LIBRARY *of the*
OHIO STATE
UNIVERSITY

GEO. A. FLOHR CO.
LIBRARY
BINDERS
CINCINNATI, O.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО „ЖИЗНЬ и ЗНАНІЕ“.
Петроградъ, Фонтанка, д. 38, кв. 19. Тел. 227-42.
БИБЛІОТЕКА ОБЩЕСТВОВѢДѢНІЯ. КНИГА 9-ая.

А. КОЛЛОНТАЙ.

ОБЩЕСТВО И МАТЕРИНСТВО.

I. ГОСУДАРСТВЕННОЕ СТРАХОВАНІЕ МАТЕРИНСТВА.

ПЕТРОГРАДЪ.
1916 г.

Типографія Петроград. Т-ва Печ. и Изд. дѣла
«ТРУДЪ», Кавалергардская, 40.

Посвящается

З. Л. Ш. (Ирине Дэ).

A 48626

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

Стр.

Предисловіе XV

Введеніе 1

Отдѣлъ I.

Глава I. Причины, порождающія государственное страхованіе материнства 23

Глава II. Сокращеніе рождаемости и дѣтская смертность 39

Глава III. Вліяніе условій жизни рабочаго класса на дѣтскую смертность 70

Глава IV. Профессія и материнство 93

Глава V. Вліяніе женскаго труда на дѣтскую смертность 121

1) Дѣтская смертность по районамъ и въ различныхъ классахъ населенія 121
2) Вліяніе техно-химическаго процесса производства на жизненность младенца 132
3) Промышленные яды и опасные для женщины методы работы 141
4) Искусственное вскармливаніе 149
5) Безпризорность 164

Глава VI. Законодательная охрана материнства 167

1) Положенія по охранѣ труда общаго характера . . . 167
2) Охрана работницы-матери 188
3) Историческая справка 204

Глава VII. Типы и формы страхованія материнства 223

Отдѣлъ II.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ СТРАХОВАНІЕ МАТЕРИНСТВА.

Глава VIII. Общія положенія 244

Глава IX. Германія

1) Страховой законъ 1911 г. 262
2) Историческая справка 279

Глава X. Англія.

Законъ о Національномъ страхованіи 1911 г. 298

Глава XI. Франція.

1) Призракъ вырожденія 326
2) Историческая справка 334
3) Законъ обезпеченія рожениць 1913 г. 345
4) Параграфы 68—73 финансоваго закона 1913 г. . . 355

Глава XII. Италія.

1) Законъ 1910 г. 360
2) Историческая справка 369

Глава XIII. Швейцарія.

1) Законъ 1911 г. 379
2) Историческая справка 386

Глава XIV. Австрія 388

Глава XV. Венгрія 397
Глава XVI. Люксембургъ 409
Глава XVII. Норвегія 417
Глава XVIII. Боснія-Герцеговина 427
Глава XIX. Сербія 431
Глава XX. Румынія 434
Глава XXI. Россія.

1) Зарожденіе идеи страхованія материнства 440
2) Историческая справка 459
3) Страховой законъ 1912 г. 472

Глава XXII. Австралія 506
Глава XXIII. Финляндія.

1) Защита дѣтства и борьба за охрану женскаго труда . 515
2) Страховые законы и обезпеченіе материнства . . . 530

Глава XXIV. Ближайшія задачи государственнаго обезпеченія материнства 543
Заключеніе 570

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Текстъ законовъ или параграфовъ законовъ по страхованію материнства. 579
1. Россія 579
Положеніе объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни 579
Уставъ о Промышленности 580
2. Германія 580
Общеимперскій законъ о страхованіи рабочихъ 580
3. Англія 582
Актъ о Національномъ страхованіи 582

4. **Франція** 584

Законъ по охранѣ роженицъ 584
Финансовый законъ 587

5. **Швейцарія** 590

Законъ Союзнаго Совѣта о страхованіи на случай болѣзни и несчастныхъ случаевъ 590

6. **Италія** 591

Законъ 17 іюля 1910 г. номеръ 520, по установленію Кассы Материнства. 591

7. **Австрія** 595

Законъ отъ 30-го марта 1888 г., касающійся страхованія рабочихъ на случай болѣзни 595

8. **Венгрія** 595

Законъ 1907 г. страхованія на случай болѣзни и несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ въ промышленности и торговлѣ 595

9. **Люксембургъ** 597

Законъ отъ 31 іюля 1901 г., касающійся страхованія рабочихъ на случай болѣзни 597

10. **Норвегія** 598

Законъ о страхованіи на случай болѣзни 598

11. **Боснія** 599

Законъ, касающійся страхованія рабочихъ на случай болѣзни 599

12. **Сербія** 600

Законъ о промышленности 600

13. **Румынія** 601

Законъ по организаціи ремеслъ, мелкаго кредита и по страхованію рабочихъ 601

14. **Австралія** 602

Законъ, устанавливающій дарованіе материнскаго пособія 602

Резолюціи по охранѣ и обезпеченію материнства международной женской соціалистической конференціи 605

Проектъ резолюціи по обезпеченію материнства къ 3-ей международной конференціи организованныхъ работницъ въ Вѣнѣ 608

Таблицы по государственному страхованію материнства. 614

Таблица I. Объемъ страхованія 614

Таблица II. Размѣръ и характеръ обезпеченія.... 616

Источники и матеріалы 617

1) Страховые законы 617
2) Охранительные законы 621
3) На русскомъ языкѣ 623
4) На англійскомъ языкѣ 626
5) На нѣмецкомъ языкѣ 629
6) На французскомъ языкѣ 637
7) На итальянскомъ языкѣ 639
8) На финскомъ языкѣ 640

Замѣченныя опечатки **въ текстѣ** книги.

Страницы.	Строка. Сверху.	Строка. Снизу.	Напечатано:	Надо читать:
38	18	—	основъ	основныхъ
43	—	11	Россіи, Болгаріи,	Россіи, Болгаріи, Румыніи
81	12	—	1 3	133
213	3	—	къ «туманной заботѣ»	къ «гуманной заботѣ»
254	4	—	поработать	подработать
257	15	—	(8 послѣ—6 до родовъ)	(8 послѣ + 6 до родовъ)
377	2	—	× 750.000 лиръ	= 750.000 лиръ.
451	—	—	выходитъ	входитъ
476	—	3	нарондомъ	народномъ

Замѣченныя опечатки **въ выноскахъ** книги.

Страницы.	Строка. Сверху.	Строка. Снизу.	Напечатано:	Надо читать:
15	—	3	eines Mutterrechtlich — polygamischen Sexual Odnung	einer Mutterrechtlich — pol. Sexual-Ordnung
47	—	1	D-r. H. Sibergleit	D-r H. Silbergleit
53	1	—	Mrs Sidney. Webb.	Mr Sidney Webb.
67	1	—	Henrietta Fürst	Henrietta Fürth.
78	1	—	offentlicher	Offentlicher
287	4	—	Regiesungsrat	Regierungsrat
300	1	—	въ теченіе	втеченіе
383	1	—	H. Fürtn.	H. Furth.
387	1	—	Ang. Buckeley	Aug. Buckeley
395	1	—	не трудоспособность	нетрудоспособность
418	—	2	af Moderskapforsakring	af Moderskapforsikring
466	1	—	Ф. М. фонъ Крузе	Ф. М. фонъ Краузе
497	—	6, 3, 2	Гвоздевъ	Груздевъ
517	—	2	valtiolpaivain	valtiopäivain

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Мой опытъ изслѣдованія вопроса объ обезпеченіи и страхованіи материнства задуманъ былъ задолго до современныхъ міровыхъ событій. Выпускаемый теперь первый томъ долженъ былъ выйти къ международной женской соціалистической конференціи въ 1914 г. Война, прервавшая нормальный ходъ жизни, задержала выпускъ моей книги на цѣлый годъ.

Но въ то время, какъ рядъ другихъ назрѣвшихъ соціальныхъ задачъ отошли на задній планъ, уступая мѣсто грознымъ событіямъ кроваваго состязанія державъ, проблема материнства, наоборотъ, во всей силѣ, со всей яркостью и рельефностью выступила на фонѣ этихъ событій. Можно съ полной увѣренностью сказать, что непосредственнымъ результатомъ современной міровой бойни явится признаніе всей важности, всей насущности для государства правильной постановки этой многотрудной проблемы.

Уже сейчасъ война заставила государственную власть открыто признать всю недостаточность мѣропріятій, существовавшихъ до сихъ поръ въ цѣляхъ защиты материнства и охраны младенчества. Порѣдѣніе населенія, судьба одинокихъ матерей, забота о болѣе быстромъ пополненіи колоссальной убыли населенія во всѣхъ воюющихъ странахъ, борьба за жизнь младенцевъ—таковы практическія задачи, которыя уже сейчасъ выдвигаются жизнью, заставляя государства такъ или иначе на нихъ реагировать. Въ Германіи государственное страхованіе материнства расширяется спеціальными постановленіями, во Франціи и Англіи—дополняется особыми мѣропріятіями. Судьба «дѣтей войны» (war babies) порождаетъ рядъ экспериментовъ, переносящихъ попеченіе о дѣтяхъ съ родителей

всецѣло на общественный коллективъ. Рѣзкая грань, отдѣлявшая до сихъ поръ въ современномъ буржуазномъ обществѣ законобрачную и внѣбрачную мать—стирается; необходимость сохранить для государства возможно большее число уже затеплившихся жизней, заставляетъ государственныя власти, по крайней мѣрѣ въ Западной Европѣ, не дѣлать разницы между законобрачной или внѣ-брачной «солдаткой...» Безумное истребленіе человѣческихъ жизней, превращаетъ актъ дѣторожденія изъ акта частно-семейнаго въ актъ соціальной важности. Подъ грохотъ пушекъ, на фонѣ мірового пожара, ... «проблема материнства» встаетъ во весь свой гигантскій ростъ.

Отъ судьбы женщины-матери—зависитъ судьба человѣчества. Женщина-мать пріобрѣтаетъ въ глазахъ общественнаго коллектива новую осязательную соціальную цѣнность.

Остается надѣяться, что моя книга облегчитъ работу всѣмъ тѣмъ, кто ставитъ своей задачей способствовать разрѣшенію «проблемы материнства» въ томъ духѣ, въ какомъ этого требуютъ интересы наиболѣе заинтересованнаго класса—класса наемныхъ рабочихъ и работницъ.

. . . . . .

А. Коллонтай.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ СТРАХОВАНІЕ МАТЕРИНСТВА.

ВВЕДЕНІЕ.

Среди многочисленныхъ проблемъ, выдвинутыхъ современной дѣйствительностью, едва ли найдется вопросъ большей важности для человѣчества, большей жгучести и настоятельности, чѣмъ рожденная крупно-капиталической системой хозяйства *проблема материнства*. Вопросъ объ охранѣ и обезпеченіи материнства и ранняго дѣтства встаетъ передъ соціалъ-политиками, неумолимо стучится въ двери къ государственнымъ мужамъ, заботитъ гигіенистовъ, занимаетъ соціалъ-статистиковъ, отравляетъ жизнь представителей рабочаго класса, ложится бременемъ на плечи десятка милліоновъ матерей, принужденныхъ самостоятельно зарабатывать на жизнь.

Рядомъ съ проблемой пола и брака, окутанной въ поэтическія ткани психологическихъ переживаній, неразрѣшимыхъ сложностей и неудовлетворенныхъ запросовъ тонкихъ душъ, неизмѣнно шагаетъ усталой поступью, отяжелѣвшая подъ бременемъ собственной ноши, величаво-скорбная проблема материнства. Неомальтузіанцы, соціалъ-реформаторы, эвгенисты и просто филантропы—каждый по своему спѣшитъ разрѣшить эту неподатливую проблему, каждый на свой ладъ выхваливаетъ найденный имъ способъ вернуть матерямъ и младенцамъ потерянный рай...

А гекатомбы дѣтскихъ трупиковъ растутъ и растутъ, и непокорная линія рождаемости вмѣсто того, чтобы «разумно» повышаться ровно на столько, насколько этого требуютъ интересы государства, показываетъ непріятную

склонность къ постоянному пониженію. Процвѣтаніе отечественный промышленности, развитіе народнаго хозяйства страны—зависитъ отъ постояннаго притока свѣжихъ трудовыхъ силъ; военное могущество націи обезпечивается непрерывнымъ приростомъ здороваго мужскаго населенія. Какъ быть, что дѣлать, если приростъ населенія не только замедляется съ каждымъ новымъ десятилѣтіемъ, но, по примѣру Франціи, упрямо клонится къ убыли? Озабоченныя этими тревожными симптомами, государственныя власти въ одной странѣ за другой становятся въ ряды защитниковъ ранняго дѣтства и хватаются за чуждый по духу современному строю принципъ—*Государственнаго страхованія материнства*, принципъ, становящійся въ рѣзкое противорѣчіе съ соціальнымъ укладомъ нашихъ дней, подрывающій основу брака, нарушающій основныя представленія о частно-семейныхъ правахъ и отношеніяхъ. Но, если государственнымъ властямъ во имя «высшихъ» государственныхъ соображеній, подъ давленіемъ необходимости, приходится выдвигать и проводить въ жизнь это мѣропріятіе, не согласующееся съ общимъ духомъ представителей буржуазнаго міра, то на противуположномъ соціальномъ полюсѣ, въ рабочей средѣ принципъ обезпеченія и охраны материнства и дѣтства встрѣчаетъ самый горячій откликъ, самое живое сочувствіе. Требованіе страхованія материнства и защиты дѣтства общественнымъ коллективомъ родилось изъ непосредственныхъ, жизненныхъ потребностей класса наемныхъ рабочихъ. Изъ всѣхъ слоевъ общества онъ является наиболѣе заинтересованнымъ въ разрѣшеніи тяжелаго конфликта между вынужденнымъ профессіональнымъ трудомъ женщины съ ея обязанностями, какъ представительницы пола, какъ матери. Слѣдуя скорѣе властному классовому инстинкту, чѣмъ отчетливо сознанной идеѣ, пытался рабочій классъ найти способъ къ разрѣшенію этого конфликта.

Онъ брелъ ощупью, не сразу находя настоящій путь,

но несомнѣннымъ является то, что организованная часть рабочаго класса выступала уже тогда на защиту материнства, когда самая проблема отрицалась еще представителями другихъ классовъ, а мѣры, предлагаемыя для ея разрѣшенія, считались дѣтской утопіей. Уже на первомъ съѣздѣ Интернаціонала, въ концѣ шестидесятыхъ годовъ, былъ поднятъ соціалистами вопросъ объ охранѣ и защитѣ труда работницы, какъ матери и представительницы пола. Съ тѣхъ поръ къ вопросу этому постоянно возвращались въ средѣ организованныхъ представителей рабочаго класса. Правда, вначалѣ мѣропріятія, предлагавшіяся рабочимъ, носили сбивчивый, противорѣчивый характеръ, не согласовавшійся съ основными тенденціями рабочаго движенія. Но постепенно, по мѣрѣ выясненія тѣсной зависимости, существующей между движеніемъ рабочаго класса и тенденцій развитія женскаго профессіональнаго труда, опредѣлялись и основныя требованія рабочихъ и работницъ въ этой области [1]).

Требованія, какія въ настоящее время выставляютъ соціалисты для охраны и обезпеченія материнства и ранняго дѣтства, вполнѣ согласованы съ общими задачами соціалистическаго движенія. Совершающаяся эволюція общественныхъ отношеній ясно указываетъ, что въ этой области одерживаютъ верхъ тенденціи къ переложенію на соціальный коллективъ тѣхъ задачъ, тѣхъ обязанностей, которыя считались до сихъ поръ неотъемлемой функціей частно-семейныхъ единицъ.

Такимъ образомъ, идя съ разныхъ сторонъ и опираясь на разные мотивы, государственная власть съ одной стороны, соціалистическія партіи съ другой—пришли къ одному и тому же выводу о необходимости охранить и обезпечить материнство путемъ государственнымъ. Расхожденіе суще-

---

[1]) См. главу: Соціалдемократія и проблема материнства. Томъ второй.

ствуетъ сейчасъ не столько въ области признанія самаго *принципа страхованія материнства*, какъ это было еще относительно недавно, сколько въ примѣненіи этой соціально-политической мѣры, въ объемѣ ея осуществленія. Государственныя власти, даже въ тѣхъ странахъ, гдѣ уже сдѣланы первые шаги къ страхованію материнства, стремятся ограничиться минимумомъ, дѣлая уступку за уступкой неодобрительно хмурящемуся буржуазному міру. Представители же рабочаго класса, наоборотъ, требуютъ радикальныхъ мѣръ и безпощадно критикуютъ половинчатость реформъ современныхъ правительствъ, одной рукой пытающихся защитить ребенка и мать, а другой поддерживающихъ ту самую систему—эксплоатацію наемнаго труда, которая влечетъ за собой гибель обоихъ.

Вопросъ объ охранѣ и обезпеченіи материнства путемъ государственнаго страхованія возникъ относительно недавно. И— что самое характерное для этого соціальнаго мѣропріятія—практика предшествовала здѣсь теоріи. Первый шагъ въ дѣлѣ охраны материнства законодательнымъ путемъ сдѣланъ былъ въ Швейцаріи, въ 1878 г. установленіемъ обязательнаго восьминедѣльнаго отдыха для роженицъ—работницъ. Начало государственному страхованію материнства положила Германія включеніемъ особаго пункта о вспомоществованіи родильницамъ въ законъ о больничномъ страхованіи 1883 г. И та и другая мѣра продиктована была менѣе всего соображеніями гуманитарными или интересами работницъ матерей. Она явилась результатомъ однихъ и тѣхъ же явленій, впервые озадачившихъ представителей власти: чудовищной дѣтской смертности въ промышленныхъ районахъ, (достигавшей въ промышленныхъ округахъ Германіи въ 70-ыхъ годахъ 65%) съ одной стороны, растущей неудовлетворительностью рекрутскихъ наборовъ съ другой.

Но въ то же время, какъ государственная власть практи

чески дѣлала первые шаги по пути къ охранѣ и обезпеченію материнства, она вмѣстѣ съ представителями буржуазнаго міра заглушала своими негодующими криками голоса первыхъ апостоловъ идеи широкаго страхованія материнства, мечтателей филантроповъ въ родѣ Жюля Симона, Пуссино, извѣстнаго гинеколога Пинара во Франціи, теоретиковъ вопроса Луи Франка въ Бельгіи, Паулины Шифъ въ Италіи, Эленъ Кей въ Швеціи, позднѣе Руфь Брэ въ Германіи, выдвигавшихъ это требованіе во имя «гуманности», «справедливости,» во имя здоровья и жизненности націи, во имя возстановленія древнѣйшаго женскаго права— права на материнство. Дѣлая уступку необходимости, государственная власть стремилась долгое время сохранить внѣшній декорумъ и дѣлать видъ, что практическое признаніе принципа страхованія материнства нисколько не противорѣчить неприкосновенности частно—семейнаго начала. Отсюда постоянное подчеркиваніе со стороны правительственной власти, что государственное обезпеченіе роженицъ не есть рента материнству, а лишь пособіе, выдаваемое на время вынужденной безработицы [1]).

Несмотря на всю свою непослѣдовательность, государственой власти практически приходится все дальше и дальше подвигаться по пути государственной охраны и обезпеченія матерей. И если еще лѣтъ двадцать тому назадъ идея государственнаго страхованія материства считалась «утопіей», то сейчасъ это реальное мѣропріятіе включено въ число неотложнѣйшихъ задачъ соціальной политики каждаго «дальнозоркаго» правительства.

Разумѣется, всѣ тѣ мѣры, которыя съ величайшей осторожностью и осмотрительностью проводятъ власти въ интересахъ охраны и обезпеченія матерей и младенцевъ,

---

[1]) См. главу: Движеніе въ пользу защиты материнства. Томъ второй.

крайне далеки отъ совершенства. Пока это не болѣе, какъ первые неувѣренные шаги по длинному, полному препятствій пути къ осуществленію идеала: переложенія заботъ о новомъ, драгоцѣнномъ для человѣчества поколѣніи, съ плечъ частныхъ лицъ—родителей на весь общественный коллективъ. То, что сдѣлано до сихъ поръ въ этой области, не болѣе, какъ провозглашеніе и признаніе *принципа*; но и оно существенно и чревато послѣдствіями.

Значительный шагъ впередъ сдѣлалъ вопросъ о страхованіи материнства въ послѣднее десятилѣтіе, т. е. уже въ двадцатомъ вѣкѣ. За послѣдніе годы онъ ставился уже не только на рабочихъ съѣздахъ, но проникъ и въ широкіе общественные круги, привлекая по очередно вниманіе то гигіенистовъ и медиковъ, то статистиковъ и соціалъ—политиковъ. Въ парламентскихъ дебатахъ цѣлаго ряда странъ онъ почти не сходилъ съ очереди. Въ германскомъ рейхстагѣ (сессіи 1910—1911) вопросъ возбуждалъ горячія пренія, во французской палатѣ и сенатѣ къ нему нѣсколько разъ возвращались въ теченіе всѣхъ послѣднихъ лѣтъ (сессіи 1908—1913), его касались въ англійскомъ парламентѣ при обсужденіи билля національнаго страхованія (сессія 1911 и снова въ 1913 году), онъ дебатировался въ итальянскомъ народномъ представительствѣ (1905—1910 г.), въ швейцарскомъ союзномъ совѣтѣ (1906—1911), въ австрійскомъ рейхсратѣ (сессіи 1909—1913), въ норвежскомъ стортингѣ (1909—1911), въ шведскомъ, финляндскомъ, румынскомъ и сербскомъ народномъ представительствахъ, въ третьей Государственной Думѣ въ Россіи при разработкѣ закона о страхованіи на случай болѣзни (1909—1912 г.). Въ результатѣ—введеніе государственнаго страхованія роженицъ въ 8-ми государствахъ (Италія, Франція, Норвегія, Швейцарія, Россія, Румынія, Сербія, Англія, Боснія—Герцоговина) и Австраліи, расширеніе страховыхъ законовъ, обезпечивающихъ матерей-работницъ, въ странахъ

ранѣе введшихъ у себя эту отрасль соціальнаго страхованія (Германія, Австрія, Венгрія, Люксембургъ).

И все же, несмотря на несомнѣнные симптомы усиленія интереса къ вопросу обезпеченія материнства и ранняго дѣтства, этой задачѣ первостепенной государственной важности все еще удѣляютъ слишкомъ мало вниманія, даже въ наиболѣе передовыхъ по соціальному законодательству странахъ. Государственная власть всячески стремится ограничится реформами въ узкой области непосредственной охраны роженицы, оставляя работницу въ остальное время ея существованія въ тѣхъ же пагубныхъ условіяхъ жизни и при той же вредной обстановкѣ труда, которая влечетъ за собой полную невозможность нормальнаго материнства. Между тѣмъ, именно вопросъ объ обезпеченіи и охранѣ матерей и младенцевъ представляетъ собой такую задачу соціальной политики, которая произвольно не можетъ быть вырвана изъ общей цѣпи тѣсно съ ней спаянныхъ реформъ въ области труда и жизни рабочаго класса. Много ли выиграетъ мать и младенецъ, при проведеніи относительно широкой охраны материнства, если въ остальное время работница предоставлена будетъ неограниченной эксплоатаціи капитала, если ея рабочій день будетъ длиться до изнеможенія силъ, если уровень существованія всего рабочаго населенія будетъ находиться на границѣ непрерывнаго голоданія? Сколько-нибудь удовлетворительное разрѣшеніе вопроса объ охранѣ и обезпеченіи материнства мыслимо лишь при одновременномъ проведеніи сложной системы коренныхъ финансовыхъ и экономическихъ реформъ, на которыя такъ туго поддается всякая государственная власть. Правящіе круги предпочитаютъ простирать свою охраняющую руку на женщину рабочаго класса только въ моментъ, когда она даритъ государству новаго члена, оставляя ее въ остальное время ея жизни подъ властью безпощадной эксплоатаціи капитала. Ту же ошибку повто

ряютъ и соціалъ-реформаторы, когда предлагаютъ осуществить изолированное разрѣшеніе проблемы материнства, отмахиваясь отъ всѣхъ тѣхъ основныхъ требованій, которыя выдвигаетъ организованный рабочій классъ въ интересахъ работницы и какъ члена класса и какъ носительницы будущаго—матери. Охрана и обезпеченіе материнства входитъ, какъ неразрывная часть въ общую сѣть соціальныхъ реформъ, намѣчаемыхъ рабочимъ классомъ и въ этомъ основное достоинство тѣхъ мѣропріятій, которыя въ цѣляхъ защиты матерей выдвигаетъ соціалъ-демократія. Отстаиваемыя ею мѣропріятія составляютъ какъ бы послѣдовательныя ступени той лѣстницы, которая ведетъ къ заманчиво зовущему къ себѣ идеалу—цѣли: разрѣшенію проблемы материнства во всемъ ея объемѣ. Проблема эта тѣсно сплетается съ основными задачами класса и неразрѣшима внѣ осуществленія его основной конечной цѣли. Но именно потому, что вопросъ о страхованіи материнства составляетъ неразрывную часть соціалистической программы, что онъ неотдѣлимъ отъ нея, что самая проблема всего ближе затрагиваетъ интересы рабочаго класса, нельзя не удивляться тому, какъ мало сдѣлано соціалистической мыслью для теоретической разработки вопроса объ обезпеченіи матерей и охранѣ ранняго дѣтства. Ни по одному вопросу соціальной политики нѣтъ такой бѣдной соціалистической литературы, какъ по столь существенному пункту, какимъ является многосложная и многозначущая для будущаго проблема материнства.

Практика опередила и здѣсь теорію и самыя требованія соціалистовъ въ области охраны и обезпеченія материнства еще находятся въ процессѣ своего выявленія. До сихъ поръ нѣтъ ни одной сколько-нибудь исчерпывающей работы, проникнутой соціалистическимъ духомъ, которая пыталась бы подвергнуть серьезному анализу эту часть программы рабочаго класса и разсмотрѣть, насколько практически

намѣченныя мѣропріятія и требованія соотвѣтствуютъ цѣлп класса и интересамъ движенія. А между тѣмъ вопросъ этотъ заслуживаетъ того, чтобы ему удѣлено было больше вдумчиваго вниманія со стороны представителей наиболѣе въ немъ заинтересованнаго класса. Не затрагиваетъ ли онъ самыя существенныя основы нашего современнаго общества? Не отражается ли на непосредственной судьбѣ семьи? Не измѣняетъ ли самую сущность брачныхъ отношеній? Не входитъ ли, какъ важный элементъ, въ основу будущаго, намѣчаемаго соціальнаго строя? Не пора ли привести въ соотвѣтствіе требованіе широкаго страхованія материнства съ основными задачами класса, отдать себѣ ясный отчетъ, какое мѣсто эта часть программы соціалистовъ занимаетъ въ общемъ грандіозномъ зданіи общественнаго переустройства? До сихъ поръ, въ соціалистической литературѣ отсутствуютъ ясный, теоретически обоснованный отвѣтъ на такой существенный вопросъ: какая изъ существующихъ формъ страхованія материнства наиболѣе соотвѣтствуетъ интересамъ рабочаго класса и ближе отвѣчаетъ его основнымъ задачамъ? Является ли самая распространенная форма обезпеченія матерей—сліяніе страхованія роженицъ съ больничнымъ страхованіемъ, система, введенная правящими верхам въ Германіи и заимствованная многими правительствами другихъ странъ въ самомъ дѣлѣ желанной для рабочихъ? Не должна ли она служить только переходной ступенью къ болѣе совершенной полной и всесторонней системѣ обезпеченія матерей, долженствующею представлять въ виду обширности самой задачи, область соціальнаго страхованія, построеннаго на иномъ началѣ? Отвѣтъ на эти вопросы зависитъ отъ того опредѣленія, какое нужно дать страхованію материнства и съ какой точки зрѣнія разсматривать функцію дѣторожденія. На этотъ счетъ существуютъ три различныхъ взгляда.

Если встать на точку зрѣнія германскихъ законодателей и приравнять роды къ явленію патологическаго характера—къ болѣзни, влекущей за собой вынужденную безработицу, отъ которой и страхуется женщина, то сліяніе обѣихъ отраслей страхованія на случай родовъ и на случай болѣзни является логичнымъ. Однако отвѣчаетъ ли это сліяніе интересамъ рабочаго класса? И можно ли уложить сколько нибудь широкое обезпеченіе материнства въ узкія, вполнѣ опредѣлившіяся рамки больничнаго страхованія? Сами законодатели, введшіе это обобщеніе, даже при современныхъ скромныхъ размѣрахъ страхованія материнства, оказываются вынужденными выходить за предѣлы больничнаго страхованія, внося дополнительныя параграфы, касающіеся работницъ-матерей. Не желая признать страхованія материнства за самостоятельную отрасль соціальнаго страхованія, законодатели избираютъ средній путь и превращаютъ обезпеченіе матерей въ отдѣльную по смыслу отъ обычнаго больничнаго вспомоществованія, функцію больничныхъ кассъ.

Но на обезпеченіе материнства существуетъ и другой взглядъ, котораго придерживаются главнымъ образомъ защитники материнства въ романскихъ странахъ. Разсматривая материнство, какъ особую соціальную функцію, приравнивать вспомоществованіе, выдаваемое работницѣ-матери, какъ *премію* за ту услугу, какую роженица оказываетъ государству. Эта точка зрѣнія влечетъ за собой установленіе иного принципа страхованія материнства, не связаннаго съ вопросомъ о болѣзняхъ и о вынужденной безработицѣ. Она допускаетъ выдѣленіе обезпеченія материнства въ особую, самостоятельную отрасль страхованія. Пріемлема ли такая точка зрѣнія для рабочаго класса? Отвѣчаетъ ли она интересамъ движенія? И на этотъ вопросъ нѣтъ прямого отвѣта въ соціалистической литературѣ.

Остается, наконецъ, третья точка зрѣнія на вопросъ обезпеченія материнства, какъ на одинъ изъ способовъ обезпечить члену класса женщинъ-работницъ бремя материнства, какъ на переходную ступень къ такому положенію вещей, при которомъ забота о подростающемъ поколѣніи перестаетъ лежать на плечахъ частныхъ лицъ, а передана будетъ въ руки общественнаго коллектива.

Что именно этотъ послѣдній всего ближе отвѣчаетъ интересамъ рабочаго класса, видно изъ того, что онъ всего полнѣе соотвѣтствуетъ и идеалу будущихъ отношеній между полами и взаимныхъ обязанностей соціальнаго коллектива и индивидуума, которыя должны будутъ лечь въ основу общественнаго строя, построеннаго на иномъ трудовомъ началѣ. При выработкѣ соціальныхъ мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью защиту материнства, организованный рабочій классъ долженъ исходить изъ того конечнаго идеала-цѣли, который обѣщаетъ дать полное разрѣшеніе проблемы материнства. Это основное положеніе—идеалъ долженъ служить критеріемъ и при выборѣ со стороны соціалъ-демократіи между системами страхованія материнства.

Но именно для того, чтобы сдѣлать безошибочный выборъ между формами обезпеченія материнства, надо отдать себѣ ясный отчетъ, поскольку третья изъ приведенныхъ выше точекъ зрѣнія на страхованіе материнства въ самомъ дѣлѣ отвѣчаетъ общей схемѣ дальнѣйшаго развитія общества и тѣмъ соціалистическимъ идеаламъ, которые отсюда вытекаютъ?

Взглядъ на страхованіе материнства, какъ на мѣру, облегчающую женщинѣ рабочаго класса тяготу материнства и способствующую вмѣстѣ съ тѣмъ переложенію заботъ о потомствѣ съ частныхъ лицъ (родителей) на соціальный коллективъ, пріемлемъ только въ томъ случаѣ, если принять положеніе о неизбѣжности распада и разложенія

современной формы семьи при дальнѣйшей исторической эволюціи общества. Пока семейная организація была крѣпка, устойчива, жизнеспособна, пока женщина жила и работала исключительно въ ея нѣдрахъ, вопросъ объ охранѣ и обезпеченіи материнства не могъ возникнуть.

Проблема материнства есть такое же дитя крупно-капиталистическаго производства, какъ и цѣлый рядъ другихъ острыхъ соціальныхъ болячекъ, составляющихъ въ совокупности соціальный вопросъ современности. Родилась эта проблема одновременно съ появленіемъ на свѣтъ рабочаго вопроса и существуетъ съ тѣхъ поръ, какъ женщина необезпеченныхъ слоевъ населенія оказалась вынужденной, отрывая младенца отъ груди, нести на рынокъ труда свои рабочія руки.

Грандіозная эволюція хозяйственныхъ отношеній, за послѣднее столѣтіе перевернувшая всѣ прежніе устои соціально-экономическихъ отношеній, непосредственно отразилась на организаціи семьи, вызвавъ быстрое разложеніе прежнихъ ея формъ. Базой, дошедшей до насъ формы семьи, служили опредѣленныя хозяйственныя начала. Въ основѣ семьи лежали производственныя отношенія, въ свое время сковывающія членовъ единой семьи прочнѣе, чѣмъ могли сковать ихъ самыя близкія узы крови. Въ тѣ времена, когда семья представляла собой хозяйственную единицу, самую мелкую изъ хозяйственныхъ единицъ коллектива и притомъ не потребительную лишь, а и производительную, творческую, семья (родъ), благодаря совмѣстному пользованію главнѣйшимъ тогда орудіемъ производства—землей, могла производить все необходимое для своихъ членовъ—забота о потомствѣ, содержаніе, воспитаніе, обученіе его входило въ естественный кругъ ея неотъемлемыхъ обязанностей. Семья для своего процвѣтанія экономическаго и соціальнаго нуждалась въ новыхъ членахъ, въ постоянномъ притокѣ свѣжихъ рабочихъ

рукъ. Нѣтъ ничего удивительнаго, что въ то время отвѣтственность за потомство ложилась на семью и что она одна несла тяготы по содержанію и воспитанію подростающаго поколѣнія.

Но въ настоящее время, когда въ окружающемъ насъ буржуазномъ строѣ, съ его далеко идущимъ раздѣленіемъ труда и индивидуалистическимъ началомъ производства—на долю семьи, какъ опредѣленнаго соціальнаго коллектива, не выпадаетъ никакихъ производственныхъ функцій, оставленіе всей заботы о потомствѣ на этомъ частномъ коллективѣ—не оправдывается никакими положительными соображеніями.

Семья родового быта, семья-производительная единица, обезпечивавшая своихъ членовъ всѣмъ необходимымъ для жизни—отошла въ область исторіи. Теперь не только отецъ, но и мать все чаще работаютъ не на семью, а внѣ ея, на рынокъ, обслуживая своимъ трудомъ не кровныхъ родственниковъ, а совершенно постороннихъ потребителей товарнаго рынка. Теперь непрерывный притокъ свѣжихъ рабочихъ рукъ, который обезпечивалъ бы дальнѣйшее развитіе производительныхъ силъ, нуженъ уже не семьѣ, не замкнутой, мелкой дробной единицѣ, а всему общественному коллективу въ его цѣломъ.

Разсуждая логически, казалось бы, что забота о новомъ поколѣніи должна лежать на той хозяйственной единицѣ, на томъ соціальномъ коллективѣ, который въ немъ нуждается для своего дальнѣйшаго существованія. Разъ семья перестала фактически существовать, какъ народно-хозяйственная ячейка, разъ она перестала нуждаться въ притокѣ свѣжихъ трудовыхъ силъ, разъ взрослый человѣкъ получаетъ все необходимое для его жизни не отъ нея, а отъ болѣе широкаго коллектива, попеченіе о младенцахъ и забота о рожающихъ ихъ матеряхъ должна была бы ложиться также на этотъ коллективъ. Но

такого рода разсужденіе въ пору обществу, которое дѣйствительно заботится объ интересахъ всего ввѣреннаго ему «цѣлаго» . . . Современныя же государственныя власти, обслуживающія лишь интересы монополистовъ, стремятся пользоваться готовыми рабочими руками, стряхнувъ съ себя всякую отвѣтственность за жизнь младенцевъ и матерей и предпочитая навязывать частно-семейной организаціи тѣ обязанности, которыя она несла когда-то, на иной, болѣе ранней ступени хозяйственнаго развитія человѣчества. Такое нелѣпое противорѣчивое положеніе вещей могло сложиться только исторически, но исторіи же суждено исправить это противорѣчащее здравому смыслу положеніе, постепенно усиливая попеченіе коллектива о судьбѣ младенцевъ и самихъ матерей [1]).

Равнодушно-легкомысленное отношеніе современнаго общества къ этому серьезному вопросу о судьбѣ матерей и младенцевъ покажется величайшимъ недомысліемъ въ глазахъ человѣчества будущаго. Сейчасъ насъ нисколько не удивляетъ, что государство беретъ на себя заботу о больныхъ, калѣкахъ, умалишенныхъ, что оно строитъ школы, университеты, содержитъ публичныя библіотеки, музеи. Насъ бы, напротивъ, крайне изумило, если бы общественная власть вдругъ заявила, что воспитаніе и образованіе

---

[1]) «Съ того момента, когда частный интересъ отдѣльныхъ индивидуумовъ перестаетъ совпадать съ интересомъ коллектива и оказывается безсильнымъ покрыть возрастающій спросъ народнаго хозяйства на необходимое количество человѣческаго матеріала, возникаетъ мысль при обостреніи данной потребности о разрѣшеніи сложившейся проблемы обычнымъ въ такихъ случаяхъ путемъ: переложить бремя, непосильное для частныхъ лицъ, на плечи всего коллектива; забота о потомствѣ, вѣрнѣе вся экономическая сторона этой работы, постепенно перенимается государствомъ постольку, поскольку этого требуетъ нормальное выполненіе материнскихъ функцій — общество субсидируетъ матерей».— Marie von Stach. Mutterschaft und Bevölkerungsfrage», im Sammelwerk «Mutterschaft».

юношества дѣло не государства, а семьи, ссылаясь на то, что когда-то въ родовомъ бытѣ всѣ знанія, какія пріобрѣталъ человѣкъ, онъ черпалъ въ нѣдрахъ замкнутой семейной ячейки. Не менѣе будутъ изумляться люди будущаго обычному сейчасъ заявленію, что забота о судьбѣ младенцевъ и матерей не есть обязанность общественнаго коллектива.

Если государству выгодно въ своихъ интересахъ брать на себя бремя воспитанія и образованія юношества, то тѣмъ существеннѣе въ его глазахъ долженъ являться вопросъ о спасеніи сотенъ тысячъ (а въ Россіи болѣе милліона) дѣтскихъ жизней, погибающихъ отъ отсутствія должной охраны и полной необезпеченности материнства. Гибнущіе сотнями тысячъ младенцы—это вѣдь не только будущіе производители, но и столь желанные для государства плательщики налоговъ, въ добавокъ еще возможные рекруты!

Стремленіе сохранить за изжившей формой семьи ея былыя обязанности влечетъ за собою самыя плачевные, самые невыгодные для интересовъ всего общества результаты: оно способствуетъ умышленному пониженію рождаемости и увеличиваетъ норму дѣтской смертности [1]).

Дѣти, всей тяжестью ложащіяся на частно-семейныя хозяйства, являются для семей мало обезпеченной части населенія такимъ неносильнымъ бременемъ, вносятъ столь-

---

[1]) «Принципъ взваливанія воспитанія и содержанія дѣтей на плечи тѣхъ, кто физіологически повинны въ появленіи ихъ на свѣтъ Божій», говоритъ докторъ Шмидтъ, является такой нелѣпостью, такой безумной выдумкой съ точки зрѣнія гигіены расы, что наши потомки совершенно не въ состояніи будутъ войти въ міровоззрѣніе эпохи, разсматривавшей такое положеніе вещей, какъ нѣчто нормальное, само собой разумѣющееся». Kaspar Schmidt «Die Mutterschaftversicherung als grundlage eines Mutterrechtlich—polygamischen Sexual Odnung», Politisch—Antropologische Revue. 1906 № 5.

ко новыхъ заботъ затрудненій и горя, что неомальтузіанская практика является единственнымъ исходомъ. Если рабочему удалось съ величайшими трудностями достичь извѣстнаго уровня благосостоянія, пріобрѣсти рядъ культурныхъ привычекъ, при вступленіи въ бракъ единственнымъ способомъ не утратить этого драгоцѣннаго пріобрѣтенія—придерживаться «бездѣтной системы».

Съ другой стороны, необезпеченность материнства и отсутствіе должной охраны интересовъ матери отдаютъ женщину всецѣло во власть тѣхъ производственныхъ отношеній, которыя губятъ и мать, и ея ребенка.

Необезпеченность милліоновъ женщинъ-матерей и отсутствіе попеченія о младенцахъ со стороны общества создаютъ всю остроту современнаго конфликта о несовмѣстимости профессіональнаго труда женщины и материнства, конфликта, лежащаго въ основѣ всей материнской проблемы. Для разрѣшенія этого конфликта существуютъ только два способа: 1) либо вернуть женщину въ домъ, запретивъ ей какое бы то ни было участіе въ народнохозяйственной жизни; 2) либо добиться проведенія такихъ соціальныхъ мѣропріятій, включая сюда и широко поставленное страхованіе материнства и попеченіе о младенцахъ, которое дало бы возможность женщинѣ, *не бросая своихъ профессіональныхъ обязанностей, не лишаясь своей экономической самостоятельности и не отказываясь отъ активнаго участія въ борьбѣ за идеалы своего класса все же выполнить свое естественное назначеніе.*

Такъ какъ колесо исторіи нельзя поворачивать по произволу, то первое рѣшеніе приходится отбросить. Даже, если бы насильственнымъ путемъ и удалось удалить женщину изъ всѣхъ областей хозяйственной жизни, въ которой трудъ ея получилъ широкое и прочное примѣненіе, то мѣры эти были бы безсильны задержать процессъ дальнѣйшаго разложенія и распада семьи. А въ такомъ

случаѣ женщина съ ребенкомъ на рукахъ, возвращенная къ полу-потухшему семейному очагу, оказалась бы еще менѣе обезпеченной отъ нужды, заботъ и горя, порождаемаго бременемъ многолѣтней семьи, чѣмъ при современныхъ переходныхъ условіяхъ.

Слѣдовательно, остается только второе рѣшеніе вопроса, которое и выдвигаетъ организованный рабочій классъ. Это рѣшеніе заставляетъ подходить къ вопросу о страхованіи съ точки зрѣнія облегченія тяготъ материнства для женщинъ рабочаго класса при помощи постепеннаго усиленія попеченія общественнаго коллектива объ участи младенцевъ и при широкой охранѣ интересовъ самихъ матерей. Исходя изъ общей схемы дальнѣйшаго историческаго развитія общественныхъ отношеній, нельзя не прійти къ выводу, что на страхованіе материнства приходится смотрѣть не какъ на простое вспомоществованіе, вызванное временной безработицей, неотдѣлимое отъ больничнаго страхованія, не какъ на премію матерямъ за услугу, оказываемую ими государству, а какъ на шагъ впередъ въ направленіи передачи въ руки соціальнаго коллектива попеченія о потомствѣ, какъ на одну изъ мѣръ, ведущихъ къ освобожденію личности женщины.

Такое отношеніе къ вопросу страхованія материнства вытекаетъ изъ самыхъ основъ соціалистическаго движенія и вполнѣ отвѣчаетъ той новой морали въ области отношеній между полами, которая постепенно складывается въ рабочемъ классѣ въ самомъ процессѣ классовой борьбы.

Статистика всѣхъ странъ показываетъ одну и ту же картину: брачный возрастъ даже среди рабочаго населенія непрерывно повышается. Прежде рабочіе вступали въ бракъ въ 20—22 года, теперь въ 27—29 лѣтъ. Низкая заработная плата съ одной стороны, ростъ культурныхъ потребностей съ другой—не позволяютъ рабочему взваливать на себя въ раннемъ возрастѣ всѣ тяготы современной

семьи. Но сердце и физіологическія потребности не считаются съ высотой недѣльнаго заработка. . . Въ результатѣ «незаконная связь» и «свободная любовь» на языкѣ романистовъ; а въ результатѣ свободнаго сожительства—и свободное материнство, всей своей тяжестью обрушивающееся на женщину.

Свободное материнство, «право быть матерью»—все это золотыя слова и какое женское сердце не задрожитъ въ отвѣтъ на это естественное требованіе? Но при существующихъ условіяхъ «свободное материнство» является тѣмъ жестокимъ правомъ, которое не только не освобождаетъ личности женщины, но служитъ для нея источникомъ безконечнаго позора, униженій, зависимости, причиной преступленія и гибели . . . .Можно ли удивляться, что при такихъ ненормальныхъ условіяхъ женщина всячески стремится привязать къ себѣ мужчину, отца ея ребенка, чтобы переложить на его плечи издержки по содержанію младенца? Со своей стороны мужчина идетъ на эту уступку, т. е. на скрѣпленіе союза весьма часто не столько изъ любви къ женщинѣ и ребенку, сколько изъ чувства долга. Не будь «послѣдствій» свободно сошедшіяся люди мирно разошлись бы въ разныя стороны, но ребенокъ на лицо и «согрѣшившій» мужчина считаетъ своимъ долгомъ свести женщину подъ вѣнецъ, чтобы раздѣлить бремя семьи.

Какъ часто обрядъ вѣнчанія даже въ рабочей средѣ служитъ погребальнымъ обрядомъ надъ утухнувшимъ чувствомъ другъ къ другу . . . Что же удивительнаго, если страхъ послѣдствій заставляетъ рабочихъ быть осмотрительнѣе при общеніи влюбленныхъ и все чаще и чаще прибѣгать къ практикѣ неомальтузіанства?

Не рѣшаетъ вопроса и другой исходъ, когда мужчина, отказываясь отъ брака, берется выплачивать женщинѣ, имѣвшей отъ него ребенка, опредѣленное денежное пособіе,

Матеріальная зависимость всегда ощущается, какъ нѣчто гнетущее, тяжелое, унизительное. Особенно тяжела она для работницы, съ молоду привыкшей къ матеріальной самостоятельности, не знающей попеченій о себѣ даже родителей. Эта экономическая трудовая самостоятельность постепенно выковываетъ изъ женщины человѣка—товарища, активнаго и сознательнаго члена класса. Моментъ же полученія «денежнаго пособія» отъ соратника и товарища имѣетъ настолько непріятный и горькій привкусъ, что способенъ совершенно искалѣчить даже сердечныя и дружескія отношенія, закрѣпляя къ тому же матеріальную зависимость женщины отъ мужчины и нарушая принципъ равенства членовъ одного и того же класса.

Насколько иной характеръ носили бы отношенія между полами въ рабочей средѣ, если бы вопросъ о «послѣдствіяхъ» не игралъ бы рѣшающей роли при опредѣленіи брачнаго союза и не ковалъ бы насильственный цѣпи тамъ, гдѣ вся цѣнность отношеній построена на внутренней свободѣ. Но для того, чтобы очистить бракъ отъ привходящихъ въ него разсчетовъ, ничего общаго съ любовью не имѣющихъ, и вытекающихъ изъ тяготъ, которыя налагаетъ современная семья, есть лишь одинъ способъ—выдвинуть принципъ широкаго и всесторонняго обезпеченія материнства.

Если бъ каждой работницѣ гарантирована была бы возможность родить ребенка въ здоровой обстановкѣ, при соотвѣтствующемъ уходѣ за ней и за младенцемъ, возможность ухаживать за новорожденнымъ въ первыя недѣли его жизни, возможность самой кормить его, не рискуя лишиться за это заработка—это былъ бы уже первый шагъ къ намѣченной цѣли. Если бы при этомъ государство и общины занялись бы устройствомъ убѣжищъ для кормящихъ и беременныхъ, врачебныхъ консультацій для матерей и младенцевъ. выдачей доброкаче-

ственнаго молока и дѣтскаго приданаго; организовали бы широко-раскинутую сѣть яслей, дѣтскихъ садовъ и очаговъ, куда работающая мать могла бы со спокойной душой отдавать ребенка—это былъ бы слѣдующій шагъ къ намѣченной цѣли.

Если бы соціальное законодательство поставило охрану труда дѣвушекъ и женщинъ на должную высоту, установило короткій рабочій день, часы перерыва для кормящихъ матерей, укороченный день для молодыхъ дѣвушекъ—подростковъ, предписало замѣну губителей техники производства менѣе вредными для организма женщины способами обработки, запретило рядъ вредныхъ методовъ труда и т. д.—это былъ бы еще третій шагъ къ намѣченной цѣли.

Наконецъ, если бы соціальный коллективъ, т. е. государство, гарантировали бы матерямъ въ періодъ беременности, родовъ, кормленіе, пособіе, достаточное для существованія безъ лишеній матери и ребенка—это былъ бы еще четвертый и самый существенный шагъ къ цѣли.

Передъ рабочимъ классомъ сейчасъ стоитъ задача: добиться повсемѣстнаго проведенія такихъ реформъ и соціальныхъ мѣропріятій, которыя не только сняли бы съ обремененныхъ профессіональнымъ трудомъ плечъ женщины главную тяготу материнства, но и гарантировали бы возможность необходимаго ухода за новорожденнымъ, спасая юную, едва затеплившуюся жизнь изъ когтей преждевременной смерти. Проблема материнства тѣсно связана съ судьбой рабочаго класса. Въ ея разрѣшеніи заинтересованы обѣ его половины; женщины и мужчины. Только при осуществленіи принципа раціональнаго обезпеченія матерей и защиты младенца со стороны всего общества, смогутъ отношенія между полами въ рабочей средѣ очиститься отъ той буржуазной накипи, которая ихъ сейчасъ засоряетъ; только тогда облегчится процессъ выявленія

новой морали въ общеніи между мужчиной и женщиной, какихъ требуетъ интересъ движенія: ростъ товарищескихъ чувствъ между полами при полной экономической независимости ихъ другъ отъ друга..

Съ какой стороны не подходить къ вопросу страхованія материнства, съ точки ли зрѣнія узко—государственной, въ интересахъ ли класса или всего человѣчества—выводъ остается одинъ и тотъ же: страхованіе материнства стоитъ въ порядкѣ дня соціальной политики и требуетъ дальнѣйшаго своего развитія и совершенствованія.

И чѣмъ полнѣе, чѣмъ всестороннѣе будетъ эта сложная задача разрѣшена въ предѣлахъ современныхъ производственныхъ отношеній, тѣмъ короче будетъ путь, который потребуется для того, чтобы вступить наконецъ въ новую «эру» человѣческой исторіи...

ОТДѢЛЪ I.

ГЛАВА I.

Причины, порождающія государственное страхованіе материнства.

Каковы, однако, тѣ непосредственныя причины, которыя заставляютъ государственныя власти самыхъ различныхъ странъ, начиная отъ высоко-культурной Англіи и кончая промышленно отсталыми Балканскими государствами, проявлять именно въ послѣднее десятилѣтіе такой повышенный интересъ, къ вопросу обезпеченія материнства и защитѣ ранняго дѣтства? Что заставляетъ причислить это мѣропріятіе, еще недавно разсматривающееся, какъ «утопическій проектъ» къ разряду государственныхъ мѣръ, обсуждаемыхъ въ парламентѣ, въ кабинетахъ министровъ?

Повторяющееся во всѣхъ промышленно-развитыхъ странахъ явленіе—*замедленіе рождаемости, при растущей нормѣ смертности младенцевъ* ведетъ къ абсолютной (напр. во Франціи) или относительной убыли населенія. Статистики, соціалъ-политики и гигіенисты съ цифрами и выхваченными изъ жизни фактами въ рукахъ, показываютъ обществу, куда грозитъ завести его близорукая политика современнаго, классоваго аппарата государственной власти, приносящей въ жертву капитала—цвѣтъ націи, нарождающееся поколѣніе, вслѣдъ съ самыми носительницами будущаго—матерями.

Богатство, сила, могущество націи зависитъ отъ непрерывнаго возвращенія здороваго, жизнеспособнаго насе-

ленія, этого источника крѣпкихъ рабочихъ рукъ и доброкачественныхъ носителей національнаго оружія. Недаромъ во время перваго Берлинскаго съѣзда въ 1890 году по охранѣ труда, германскій императоръ бросилъ свое знаменитое mot: «Охрана роженицъ тѣсно связана съ вопросомъ оздоровленія расы. Поэтому, въ такомъ существенномъ пунктѣ денежный разсчетъ не долженъ играть роли». Разумѣется «историческая фраза» осталась лишь словесной погремушкой. Тѣмъ не менѣе, она явилась своего рода принципіальнымъ признаніемъ новаго курса соціальной политики, открыто избираемой властями, этапомъ въ дѣлѣ развитія вопроса охраны материнства.

Замедленіе рождаемости въ соединеніи съ ненормально высокой дѣтской смертностью чреваты слишкомъ грозными послѣдствіями для каждаго отдѣльнаго государства и для всего человѣчества въ совокупности, чтобы позволить обществу равнодушно пройти мимо нихъ. Представители капитала, привыкшіе строить свое благополучіе на постоянно обновляющейся арміи безработныхъ, конкуррирующихъ на рабочемъ рынкѣ и понижающихъ расцѣнку труда, съ нѣкоторымъ безпокойствомъ задаютъ вопросъ о томъ, что станетъ съ отечественной промышленностью, если прекратится притокъ свѣжаго «избыточнаго населенія?»

«Пока Германія выбрасываетъ ежегодно 400.000 мальчиковъ на трудовой рынокъ—благосостояніе нашей націи обезпечено», восклицалъ относительно недавно пасторъ-политикъ Фр. Науманъ. Но съ тѣхъ поръ, какъ тревожные симптомы, наблюдавшіеся лишь у другихъ націй, стали проявляться и въ Германіи, съ тѣхъ поръ, какъ число «мальчиковъ» и «дѣвочекъ», выбрасываемыхъ на трудовой рынокъ, начало даже во славящейся своей многодѣтностью Германіи замѣтно понижаться, германскому обществу ничего другого не осталось. какъ примкнуть къ движенію

и поднять знамя защиты младенчества [1]). Еще больше тревогъ порождаетъ вопросъ объ убыли населенія во Франціи, толкая представителей буржуазнаго міра на путь ревностнаго апостольства государственнаго обезпеченія материнства, независимо отъ его «законности», и заставляя представителей промышленности показывать примѣръ въ дѣлѣ организаціи частной помощи матерямъ-работницамъ...

Со своей стороны государственную власть озабочиваетъ и другой, насущный для нея вопросъ: объ утвержденіи своего военнаго могущества при задержкѣ въ приростѣ населенія страны.

Болѣе внимательное изученіе этого явленія показываетъ, что въ основѣ его лежатъ глубокіе экономическія причины, коренящіяся въ самомъ хозяйственномъ укладѣ нашего общества. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ фактѣ замѣтнаго пониженія рождаемости огромную роль играетъ практическое неомальтузіанство, особенно въ странахъ съ высокимъ развитіемъ капиталистической системы хозяйства. Сознательное, волевое сокращеніе числа дѣтей уже не ограничивается «двухдѣтной системой», введенной въ употребленіе средними классами; брачныя пары не только ограничиваютъ число дѣтей, но стремятся не произвести ни одного ребенка на свѣтъ Божій. Несмотря на всяческое преслѣдованіе со стороны закона, система эта перебрасы-

---

[1]) Д-ръ Поттгофъ дѣлаетъ приблизительный подсчетъ тѣхъ непроизводительныхъ затратъ, которыя вызываютъ ежегодную гибель 350—400 тыс. младенцевъ въ Германіи. Считая, что роды и всѣ необходимыя приготовленія для ребенка обходятся семьѣ въ 150 марокъ—сумма взята нарочно ниже дѣйствительной, прибавляя затѣмъ 150 м. на похороны, гробикъ и т. д.—получается на каждаго умершаго младенца непроизводительный расходъ въ 300 м.; помноживъ эти 300 м. на число смертныхъ случаевъ младенцевъ въ 1907 г. Поттгофъ приходитъ къ выводу, что германскія нація ежегодно зарываетъ въ дѣтскія могилы 108.000.000 марокъ. (см. рѣчь деп. Давида въ рейхстагѣ, май 1911 г.).

вается изъ страны въ страну, распространяясь во всѣхъ слояхъ населенія, тайными ходами проникая и въ домъ буржуа, и въ избу крестьянина, осѣдая прочно въ средѣ болѣе квалифицированной категоріи рабочихъ.

Что за этимъ кажущимся «субъективнымъ» способомъ разрѣшенія жизненной задачи для брачной пары, скрывается опредѣленный, закономѣрно-дѣйствующій соціально экономическій факторъ давно уже вскрыто статистиками и соціологами. «Сознательно-волевыя» дѣйствія супруговъ опредѣляются въ конечномъ счетѣ: обще-экономическимъ благосостояніемъ страны, господствующей налоговой системой, уровнемъ заработной платы наемныхъ трудовыхъ рукъ, законодательными постановленіями, охраняющими и обезпечивающими мать, высотой культурныхъ потребностей рабочаго и крестьянскаго населенія, даже квартирными условіями, не говоря уже о дороговизнѣ или дешевизнѣ жизни. Всѣ эти причины опредѣляютъ ростъ или уменьшеніе числа рожденій въ каждой изъ странъ [1]).

Хотя брачный возрастъ и отодвигается, однако, число браковъ, какъ это показываетъ статистика промышленныхъ странъ, ни абсолютно, ни относительно не понижается; и тѣмъ не менѣе рождаемость падаетъ повсемѣстно, что указываетъ на несомнѣнное отдѣленіе двухъ ранѣе совпа-

---

[1]) Профессоръ Брентано отводитъ въ вопросѣ прироста населенія рѣшающее мѣсто соціально-экономической политикѣ государства; чѣмъ обременительнѣе налоги, чѣмъ дороже жизнь, чѣмъ выше при этомъ культурныя потребности населенія, тѣмъ медленнѣе его приростъ. Мюнхенское статистическое бюро приводитъ въ прямую связь рождаемость съ общей тенденціей вздорожанія жизни; «Замѣтное уменьшеніе рождаемости—явленіе крайне прискорбное съ точки зрѣнія интересовъ народнаго хозяйства, зависитъ, однако, отъ замѣчающейся повсемѣстно тенденціи къ вздорожанію жизни, затрудняющее содержаніе, пропитаніе и воспитаніе нѣсколькихъ дѣтей въ болѣе широкихъ кругахъ населенія». Mitteilung des stadt. Amtes d. Stadt München. Bd. XXII. S. 3.

дающихъ моментовъ: брачнаго сожительства и производства на свѣтъ новыхъ гражданъ.

Однако, неомальтузіанство, или сознательное сокращеніе рождаемости составляетъ лишь одинъ и далеко не главный моментъ въ совокупности явленій, вліяющихъ на замедленіе прироста народонаселенія. Значительно серьезнѣе вліяніе другого фактора, вытекающаго изъ общихъ производственныхъ отношеній современной системы хозяйства—*растущаго участія женщинъ въ промышленномъ трудѣ*. Это явленіе, распространяющееся вмѣстѣ съ расширеніемъ области крупно-капиталистическаго, фабричнаго производства—влечетъ за собой не только высокую норму дѣтской смертности, непосредственно затрудняющую прирость населенія, но и вызываетъ широкое распространеніе женскихъ болѣзней—причину органическаго безплодія женщинъ, выкидышей и мертворожденій.

Тѣ же самыя экономическія причины, которыя косвеннымъ образомъ руководятъ волей родителей, направляя ихъ въ сторону практическаго неомальтузіанства, уже прямо и непосредственно вліяютъ на убыль населенія, усѣивая культурныя страны непомѣрно высокимъ числомъ дѣтскихъ могилъ. Тѣ же явленія, которыя препятствуютъ въ широкихъ кругахъ населенія зарожденію новой жизни—начиная отъ высоты таможенныхъ ставокъ и кончая налоговыми системами, та же перенаселенность квартиръ, та же низкая норма оплаты труда, влекущая за собой хроническое недоѣданіе, подкашиваютъ юную жизнь младенца, еще не успѣвшаго приспособиться къ суровымъ условіямъ земнаго существованія. Едва ли представляетъ утѣшеніе тотъ фактъ, что не сознательная воля родителей ослабляетъ прирость населенія, а что милліоны уже затеплившихся жизней гибнутъ отъ ненормальныхъ условій, насъ окружающихъ.

Дѣтская смертность въ большинствѣ культурныхъ

странъ настолько велика, что ежегодная потеря 130 тыс. младенцевъ въ Англіи, почти 400 тыс. въ Германіи, болѣе милліона въ Россіи превышаетъ потери этихъ государствъ при самыхъ неудачныхъ войнахъ. Безцѣльно зарываемыя въ землю юныя жизни будущихъ гражданъ являются громаднѣйшимъ ущербомъ для страны. Оно влечетъ за собой порѣдѣніе рядовъ національныхъ производителей, оно уменьшаетъ число гражданъ, плательщиковъ налоговъ, оно сокращаетъ количество потребителей внутренняго рынка, задерживая этимъ самымъ дальнѣйшее развитіе производительныхъ силъ въ странѣ, оно заключаетъ въ себѣ непосредственную угрозу предержащей власти: ослабленіе военнаго могущества націи... «Если бы Франція», воскликнулъ сенаторъ Эмиль Рей при обсужденіи во французскомъ сенатѣ закона объ обезпеченіи материнства, «слѣдовала примѣру другихъ странъ (въ смыслѣ охраны младенцевъ и матерей), мы бы имѣли съ 1870 года на 10 милліоновъ больше жителей, чѣмъ мы имѣемъ сейчасъ, другими словами: мы имѣли бы еще 10 милліоновъ плательщиковъ налоговъ и вы бы, господинъ министръ финансовъ, могли бы внести въ государственную роспись на одинъ милліардъ больше дохода. Тогда вамъ бы не пришлось изобрѣтать способовъ новаго обложенія гражданъ» [1]).

Всѣ эти непосредственные, неблагопріятные и даже угрожающіе результаты высокой смертности младенцевъ, при ослабленіи рождаемости, не могутъ не тревожить общество и не толкать его на изысканіе способовъ борьбы съ этимъ явленіемъ. Но, несомнѣнно, что самый крупный толчекъ въ вопросѣ охраны дѣтства и обезпеченія материнства данъ былъ государственной власти заботой о судь-

---

[1]) Journal officiel du 4 Dec. 1912. Senat. session extraordinaire 1912.

бахъ военнаго могущества націи [1]). Современное индивидуалистически-настроенное общество не настолько предусмотрительно и заботливо, чтобы заглядывать въ будущее и оцѣнивать послѣдствія сокращенія рождаемости на развитіе производительныхъ силъ, или огорчаться порѣдѣніемъ «національныхъ производителей», пока сосѣднія государства въ состояніи поставлять дешевыя рабочія руки.

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

---

[1]) Насколько забота о матеряхъ и младенцахъ вызывается общегосударственными соображеніями. въ частности чисто военными интересами, сказывается въ томъ попеченіи, которое правящія сферы стали за послѣдніе годы оказывать младенцамъ. Въ 1908 году военный министръ въ Германіи предписалъ военнымъ обмундировочнымъ мастерскимъ въ Спандау, близъ Берлина, давать занятымъ въ нихъ матерямъ, кормящимъ младенцевъ, въ общей сложности три часа въ день на уходъ за дѣтьми, не вычитая у работницы эти прогульные часы.

. . . . . .

Въ томъ же году германскій министръ внутреннихъ дѣлъ обратился со спеціальнымъ циркуляромъ къ предпринимателямъ, предлагая имъ открывать на фабрикахъ ясли, расположенныя удобно и доступно для работающихъ матерей.

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .

Если другія государства еще не дошли до предѣла Франціи (Германія призываетъ 42—45% своего мужскаго населенія подъ военное знамя), все же конфликтъ, создающійся

. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .

между замедленіемъ въ ростѣ населенія и прогрессирующемся спросѣ на военно-активныхъ гражданъ, наблюдается въ большей или меньшей степени и въ другихъ странахъ. Почти повсюду приходится представителямъ власти считаться съ повторнымъ явленіемъ растущаго числа неспособныхъ къ военной службѣ, и для пополненія установленнаго контингента понижать требованія при рекрутскихъ наборахъ.

Въ Германіи паденіе годности къ военной службѣ мужской части населенія выражается въ слѣдующихъ красноръчивыхъ цифрахъ: [1])

Годы.	Процентъ годныхъ изъ числа явившихся къ набору.
1902	56,75
1905	56,30
1907	54,90
1908	54,50
1909	53,60
1910	53.

«Статистика учитъ насъ», пишетъ «Vorwärts» (8-го мая 1913 г.), «что изъ года въ годъ у насъ не только абсолютно, но и относительно растетъ число, вслѣдствіе слабости и физическихъ недостатковъ непригодныхъ къ военной службѣ призывныхъ, тогда какъ число годныхъ къ службѣ относительно падаетъ».

Количество годныхъ, плюсъ могущихъ быть годными призывныхъ понизилось за четыре года (съ 1907 по 1910) съ 70 до 67,8%, число же относимыхъ въ ратники ополченія поднялось на 2,8%. Это явленіе становится еще нагляднѣе, если сравнить абсолютныя числа за большій промежутокъ времени:

---

[1]) Д-ръ Alfons Fischer. «Militartauglichkeit und Industriestaat» Seite 2.

Въ 1901 г. изъ числа 507.997 призывныхъ было забраковано 141.403

Въ 1910 г. изъ числа 508.597 призывныхъ было забраковано 179.293

«Это не пустякъ», восклицаетъ «Vorwärts», «если уже сейчасъ почти треть призывного населенія оказывается физически слабосильной и непригодной для рекрутчины».

Въ своемъ трудѣ «Militärtauglichkeit und Grosstadteinfluss» гигіенистъ Альсбергъ приводитъ рядъ убѣдительныхъ фактовъ, доказывающихъ, что коэфиціентъ пригодности къ военной службѣ, подъ которымъ онъ подразумѣваетъ соотношеніе между численностью призывныхъ и числомъ признанныхъ годными для военной службы, понижается съ каждымъ годомъ. Цѣлый рядъ извѣстныхъ гигіенистовъ, вмѣстѣ съ военными авторитетами, подтверждаютъ, что повышеніе численности наличной военной силы возможно уже сейчасъ только при пониженіи требованій на наборъ.

Въ Англіи, напр., минимальный ростъ для пріема подъ знамена считался [1]):

Въ 1845 г.	.....	5	футовъ	6	дюймовъ.
» 1872 »	.....	5	»	3	»
» 1883 »	.....	5	»	3	»
» 1897 »	.....	5	»	2	»

Официальная статистика Англіи даетъ слѣдующую картину роста числа непригодныхъ къ военному дѣлу по всей Англіи изъ всего количества юношей, являющихся ежегодно къ набору [2]).

---

[1]) J. Johnston. «Wastage of childs life».

[2]) Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что при отсутствіи всеобщей воинской повинности къ набору являются лишь тѣ юноши, которые могутъ разсчитывать на принятіе въ армію, поэтому процентъ непригодныхъ къ военному дѣлу въ Англіи значительно превосходитъ приведенныя числа.

Наборы послѣдняго десятилѣтія въ Англіи:

Годы.	Число освидѣтельствованныхъ рекрутъ.	Число забракованныхъ. Абсолютное.	На 1000 освидѣт.
1901—10	649.972	209.838	322.84
1910	45.671	14.124	309.26
1911	48.178	12.403	257.44

Относительно благопріятный наборъ 1911 г. объясняется большей «эластичностью» примѣненнаго критеріума при освидѣтельствованіи годности къ военной службѣ *), но и при этихъ пониженныхъ требованіяхъ, браковка четверти юношей въ расцвѣтѣ силъ и молодости указываетъ на всю серьезность положенія. Характерно, что «недоразвитость» (малорослость, недостаточный вѣсъ и узкая грудь) составляютъ наибольшій процентъ случаевъ непригодности. Въ 1911 г. на 1.000 освидѣтельствованныхъ приходилось 43,60 «недоразвитыхъ», въ 1910 г.—55,66, въ 1909 г.—74,94. Затѣмъ слѣдуютъ болѣзни сердца, слабость зрѣнія, болѣзни зубовъ, поврежденіе нижнихъ конечностей и т. д. [1]).

Въ промышленныхъ округахъ Лидса, Іорка, Шефильда въ періодъ 1897—1901 г. 47½% представляющихся къ набору оказались неудовлетворяющими даже современнымъ пониженнымъ требованіямъ. Изъ 11.000 лицъ, представившихся въ 1899 г. въ Манчестерскомъ округѣ только 1,072 оказались годными къ регулярной арміи, 2.107 зачислены въ ополченіе и $^{9}/_{10}$ совершенно забракованы.

Докторъ Изачикъ говоритъ по поводу Россіи, что пониженіе при пріемѣ на военную службу вызывается высокой нормой смертности и заболѣваемости населенія, особенно въ промышленныхъ округахъ, влекущихъ за собой расту-

[1]) Army. Report of the health of the army for the year 1911, 1913. Volume III. (Синяя книга).

щую непригодность къ военной службѣ. Въ Московскомъ округѣ, сообщаетъ онъ, въ 1899 г. уволено было 28,59% призывныхъ изъ-за неспособности къ военной службѣ, въ 1902 г. количество это поднялось до 32,57%.

Точно также растетъ, по утвержденію спеціалистовъ военнаго дѣла, число увольняемыхъ по случаю болѣзни рекрутовъ въ періодъ отбыванія воинской повинности. Въ Германіи за періодъ 1894—1895 г. по 1906—1907 г. число увольненій поднялось съ 15,2 на каждую тысячу наличныхъ военныхъ силъ до 23,9 на тысячу. Во Франціи, гдѣ вслѣдствіе медленнаго прироста населенія, выборъ среди призывныхъ особенно ограниченъ и требованія при пріемѣ значительно ниже, чѣмъ въ Германіи, заболѣваемость солдатъ еще значительнѣе. За тотъ же періодъ 1902—1906 г., когда на каждые 1.000 солдатъ падало 610 случаевъ заболѣваній въ Германіи, во Франціи заболѣваемость составляла 1.825 на 1.000 въ годъ, что указываетъ, что одно и то же лицо болѣло по нѣскольку разъ въ годъ. Чѣмъ медленнѣе приростъ населенія, чѣмъ слабѣе физически, тѣмъ неустойчивѣе и положеніе арміи, какъ показываетъ примѣръ Франціи, тѣмъ ниже ея качественный составъ. А между, тѣмъ дегенерація, физическое вырожденіе населенія тѣсно связано съ пышнымъ разцвѣтомъ промышленности при существующей эксплоатаціи наемныхъ рабочихъ рукъ [1]).

---

[1]) При рекрутскихъ наборахъ констатируется громадное вліяніе, какое оказываетъ на дальнѣйшее развитіе организма условія существованія младенца въ первые мѣсяцы жизни. Рекрутскіе наборы въ Германіи показываютъ, что лучшій результатъ даютъ призывные, которыхъ въ младенчествѣ кормила сама мать. При искусственномъ вскармливаніи годными оказываются только 31%, при естественномъ вскармливаніи въ теченіе трехъ мѣсяцевъ—39%, при кормленіи материнскимъ молокомъ до 6 мѣс.—42%, при естественномъ вскармливаніи до 9 мѣс.—45%. Рѣчь депутата рейхстага д-ра Давида передъ пленумомъ рейхстага. (Май 1911 г.).

Военно-медицинская статистика даетъ на этотъ счетъ весьма любопытныя данныя: наименьшее количество пригодныхъ къ военному дѣлу поставляютъ промышленные округа и особенно фабрично-заводскіе города и мѣстечки; наибольшее количество—округа, гдѣ преобладаетъ крестьянское населеніе, занятое земледѣліемъ. Аграрная Пруссія все еще поставляетъ 63,79% ежегоднаго контингента, Баварія—10,39%, промышленная же Саксонія, Баденъ, Вюртембергъ—отъ 2,84,% до 6,60%. Если принять за сто количество призывныхъ, долженствующее падать на различныя мѣстности и сравнить это должное количество съ дѣйствительнымъ количествомъ наличныхъ военныхъ силъ, распредѣленныхъ по происхожденію изъ мѣстности того или другого типа, то получимъ для Германіи слѣдующую картину:

	Должное количество призываемыхъ.	Дѣйств. число принятыхъ на службу.
Изъ деревень	100	114
» мѣстечекъ	100	91
» мелкихъ городовъ	100	86
» городовъ средней величины	100	83
» крупныхъ городовъ	100	65

Наборъ по городамъ пополняется усиліемъ повинности деревенскихъ жителей.

По словамъ доктора Гундобина до 70% новобранцевъ въ Россіи, признаваемыхъ непригодными къ военной службѣ, составляютъ городскіе жители. Между пригодностью къ военной службѣ и общими условіями существованія населенія наблюдается самая тѣсная связь. О плачевныхъ результатахъ рекрутскихъ наборовъ въ промышленныхъ округахъ свидѣтельствуетъ статистика всѣхъ странъ. Швейцарскій фабричный инспекторъ кантона Гларуса, напр., приводитъ

данныя, указывающія, что «бракъ» у фабричныхъ достигаетъ 39%, у призывныхъ, принадлежащихъ къ земледѣльческой части населенія—24% и у ремесленниковъ—23% [1]).

Ту же картину подтверждаютъ и рекрутскіе наборы въ Россіи. По подсчету проф. Эрисмана: изъ рекрутовъ-землевладѣльцевъ поступаютъ въ армію 71%, изъ торговцевъ и лицъ свободныхъ профессій 61%, фабричныхъ же и мастеровыхъ 59%.

Въ Великобританіи, наименьшій процентъ непригодныхъ къ военному дѣлу даютъ колоніи, наибольшій—сама Англія и Уэльсъ съ ея преобладающимъ фабрично-заводскимъ населеніемъ. Въ среднемъ за періодъ 1901 по 1910 г. непригодность къ военной службѣ распредѣлялась слѣдующимъ образомъ по различнымъ частямъ Англіи:

На 1.000 призывныхъ оказались непригодными [2]):

Въ колоніяхъ	251,80
» Ирландіи	305,48
» Шотландіи	308,74
» Англіи и Уэльсѣ	327,41

Характернымъ вопросомъ пригодности населенія къ военной службѣ является то, что рѣшающая роль въ данномъ случаѣ принадлежитъ не столько роду занятія, профессіи самого призывного, сколько роду занятій его родителей.

Призывъ 1906 г. въ Германіи даетъ слѣдующую характерную картину: на каждые сто призывныхъ оказались годными къ набору 118,50 сыновей землевладѣльцевъ и 89,83 сыновей родителей, занятыхъ въ другихъ отрасляхъ народно-хозяйственной жизни. Изъ сыновей текстильныхъ рабочихъ только 56,78 на 100 удовлетворяли требованіямъ,

[1]) «Ueber die Ernährung der Fabriksbevölkerung und ihre Mangel».
[2]) Report on the health of the army. (Синяя книга.) (III, стр. 5.)

сыновья же горнорабочихъ дали еще меньшій процентъ призывныхъ, всего 39,63. Эти данныя отчетливо показываютъ, какое громадное значеніе на физическое здоровье молодого поколѣнія оказываютъ общія соціальныя условія жизни и труда представителей различныхъ категорій труда, различныхъ слоевъ населенія.

Еще отчетливѣе выступаетъ тѣсная связь между нормальнымъ развитіемъ юношества и экономическимъ благосостояніемъ родителей, если сравнивать между собой пригодность къ военной службѣ сыновей «несамостоятельно трудящагося населенія», т.-е. наемныхъ рабочихъ и «отпрысковъ», собственниковъ капитала или земли. Тотъ же призывъ 1906 года для Германіи показываетъ, что на 1.000 призывныхъ оказывались годными:

180 сыновей самостоятельныхъ землевладѣльцевъ,

73 «несамостоятельнаго сельскаго населенія» (батраковъ, арендаторовъ),

138 сыновей самостоятельнаго городского населенія,

72 рабочихъ.

Подобными примѣрами изобилуетъ военно-медицинская литература всѣхъ странъ, но для цѣлей даннаго изслѣдованія достаточно и этихъ бѣглыхъ примѣровъ, подтверждающихъ высказанное положеніе, что процентъ годности къ военной службѣ, прежде всего, зависитъ отъ соціально-экономическаго уровня благосостоянія широкихъ массъ населенія. Чѣмъ неудовлетворительнѣе условія жизни родителей, тѣмъ слабѣе жизнеспособность молодого поколѣнія, тѣмъ ограниченнѣе выборъ при наборѣ и тѣмъ затруднительнѣе составленіе растущей въ своей численности арміи изъ физически крѣпкихъ и выносливыхъ рекрутъ.

Духъ военныхъ авантюръ, руководящій современной политикой державъ, заставляетъ государственную власть особенно остро ощущать несоотвѣтствіе между растущимъ спросомъ на пригодное для военной службы мужское насе-

леніе и тѣмъ ограниченнымъ въ количествѣ (вслѣдствіе замедленія рождаемости) и неудовлетворительнымъ по качеству человѣческимъ матеріаломъ, какой ежегодно поставляется населеніемъ на славу отечества...

Неожиданно проявляющійся у представителей власти, начиная отъ Франціи и кончая ея «союзницей» Россіей, интересъ къ судьбамъ матерей и младенцевъ непосредственно вытекаетъ изъ военно-государственныхъ соображеній, изъ опасенія отстать въ дѣлѣ роста военныхъ силъ по сравненію съ конкуррирующими на той же почвѣ другими державами. Въ основѣ заботъ правительственной власти о поощреніи рождаемости, проведенія законодательныхъ мѣръ къ охранѣ и обезпеченію материнства и дѣтства— лежитъ неизмѣнная забота власти объ укрѣпленіи своего военнаго престижа.

Въ основѣ заботы буржуазной части общества о судьбѣ новорожденныхъ пролетарскихъ дѣтей—лежитъ неотступный страхъ—порѣдѣніе двухъ основъ арміи, безъ которыхъ немыслимо существованіе современнаго общества: арміи безработныхъ на рабочемъ рынкѣ и арміи гражданъ, способныхъ носить военные доспѣхи. Но, чтобы спасти ребенка, надо охранить мать. Отсюда повсемѣстно наблюдающееся повышеніе интереса и общества и государственной власти къ вопросу страхованія и охраны матерей. Проблема материнства—признана, способы и мѣры къ ея разрѣшенію включены въ порядокъ дня соціальной политики. И все же, подходя къ этому вопросу съ точки зрѣнія узкихъ интересовъ военнаго дѣла, государственная власть останавливается въ нерѣшительности на первыхъ же шагахъ, боясь зайти слишкомъ далеко въ области реформъ, подрывающихъ одну изъ «основъ» современнаго общества—семью. Само же современное общество, подхватывая лозунгъ защиты материнства и дѣтства, заслоняясь имъ отъ призрака вырожденія, грозящаго человѣчеству, старается превра-

тить данный лозунгъ въ безвредную попытку основать лишь еще одну отрасль частной или общественной благотворительности. Ни у правительственной власти, ни у буржуазной части общества нѣтъ опредѣленнаго, яснаго, удовлетворительнаго плана для разрѣшенія вопроса о раціональной защитѣ и обезпеченіи материнства и дѣтства. Разработать этотъ планъ во всѣхъ его деталяхъ, намѣтить послѣдовательную цѣпь соціальныхъ мѣропріятій въ цѣляхъ обезпеченія женщинѣ возможности выполнить ея естественную функцію—предстоитъ рабочему классу, т. е. той части населенія, которая ближе всего заинтересована въ наиболѣе совершенномъ разрѣшеніи проблемы материнства.

ГЛАВА II.

Сокращеніе рождаемости и дѣтская смертность.

Два явленія: пониженіе рождаемости съ одной стороны, непомѣрно высокая смертность младенцевъ съ другой, заставляетъ и государственную власть, и само общество вмѣшаться въ область частно-семейныхъ отношеній и встревоженно отыскивать мѣры для регулированія вопроса народонаселенія.

Уже не въ первый разъ встрѣчаемся мы въ исторіи человѣчества съ примѣрами, когда государственная власть дѣлаетъ попытку въ интересахъ обще-государственныхъ вмѣшаться въ частныя, брачныя отношенія гражданъ, чтобы путемъ карательныхъ или поощрительныхъ мѣръ направить развитіе народонаселенія въ желательную для него сторону. Особую склонность къ регулировкѣ законодательнымъ путемъ вопроса народонаселенія, показывалъ античный міръ. Но и позднѣе, не разъ пыталась государственная власть то поощрять, то «сдерживать» приростъ населенія прямыми или косвенными постановленіями.

Опустошеніе и замѣтное порѣдѣніе населенія Германіи послѣ 30-ти лѣтней войны заставило Франкскій рейхстагъ въ 1650 г. издать особое постановленіе, разрѣшавшее каждому мужчинѣ имѣть по двѣ законныхъ жены. Этимъ путемъ власти разсчитывали ускорить процессъ заселенія обезлюдѣвшихъ и опустошенныхъ германскихъ земель. Исходя изъ господствующаго въ тѣ времена взгляда, что богатство націи зависитъ отъ численнаго ея состава, англійская королева Елизавета предписала приходамъ оказывать возможно болѣе широкую поддержку многосемейнымъ рабочимъ. Если заработка не хватаетъ на содержаніе семьи, то законъ Елизаветы предписывалъ приходамъ выдавать семьямъ пособіе «по числу душъ въ семьѣ» [1]). Позднѣе, подъ вліяніемъ головокружительныхъ успѣховъ машиннаго производства, создавшихъ ошибочное представленіе о малоцѣнности живыхъ трудовыхъ силъ, теорія Мальтуса получила всеобщее признаніе и законъ Елизаветы былъ отмѣненъ (1834 г.). Отмѣной «поощрительныхъ» законовъ Елизаветы, государственная власть разсчитывала задержать ростъ «избыточнаго населенія», этого голоднаго и потому всегда безпокойнаго элемента націи...

Въ настоящее время государственной власти снова приходится вмѣшиваться въ область частно-семейныхъ отношеній, но на этотъ разъ не съ цѣлью ослабить, а наоборотъ поощрить рождаемость, вооружиться для борьбы съ симптомами возможнаго вырожденія націи. Въ демократической Америкѣ президентъ Рузвельтъ обратился съ извѣстнымъ воззваніемъ къ матерямъ, доказывая имъ, что если женщины не «возьмутся за умъ» и не начнутъ рожать достаточнаго количества новыхъ республиканскихъ гражданъ, то англо-саксонской расѣ грозитъ призракъ

---

[1]) Streitberg. «Die Bevölkerungsfrage in Weiblicher Beurteilung». Leipzig. 1908.

медленнаго, но неотвратимаго «самоубійства». Французская государственная власть пошла еще дальше: она не только утверждаетъ пособіе и преміи многодѣтнымъ семьямъ въ метрополіи, но и въ своихъ слабо-заселенныхъ колоніяхъ, напр, Мадагаскарѣ, облагаетъ налогомъ въ 20 франковъ каждаго мужчину, который послѣ достиженія имъ 25-ти лѣтняго возраста не можетъ доказать своего отцовства, причемъ въ такомъ случаѣ разницы не дѣлается между законнымъ и незаконнымъ ребенкомъ. Забота о ростѣ населенія такимъ образомъ заставляетъ современное буржуазное общество переступать черезъ собственный кодексъ нравственности. Вопросъ о «поощреніи» естественнаго прироста націи не сходитъ съ порядка дня во Франціи. Налогъ на холостыхъ, налогъ на бездѣтныхъ, преміи и всяческія концессіи многодѣтнымъ—таковы излюбленныя мѣры, какія предлагаются для борьбы съ уменьшеніемъ рождаемости. Но каждая новая анкета, предпринятая съ цѣлью изслѣдовать причины уменьшенія рождаемости, каждый ново-опубликованный статистическій матеріалъ по данному вопросу, заставляетъ прійти къ одному и тому же выводу: *задержка въ ростѣ населенія вытекаетъ изъ современныхъ условій народно-хозяйственной жизни, находится въ тѣсной связи съ общимъ неудовлетворительнымъ экономическимъ положеніемъ рабочаго класса и съ вытекающимъ отсюда растущимъ участіемъ женщинъ въ промышленной жизни.* Все очевиднѣе становится, что для того, чтобы повести раціональную борьбу по всей линіи съ задержкой въ ростѣ населенія, какъ результата двухъ слагаемыхъ: сокращеніи рождаемости и роста дѣтской смертности, недостаточно бросить подачку семьѣ, народившей много дѣтей или обложить холостыхъ налогомъ. Гораздо существеннѣе: поднять общій уровень благосостоянія массъ, создать соціальныя условія, дающія брачной парѣ возможность производить на свѣтъ потомство безъ риска

пошатнуть свое экономическое равновѣсіе, устранить условія труда, которыя влекутъ за собой неизбѣжную гибель матери и младенца.

Принципъ охраны и обезпеченія материнства явился лишь логическимъ выводомъ изъ создавшагося ненормальнаго положенія вещей, требовавшаго вмѣшательства государства и общества въ интересахъ непосредственной борьбы съ вырожденіемъ. Проведеніе этой мѣры является не только самымъ дѣйствительнымъ средствомъ спасенія уже затепливщихся жизней, но и единственно раціональнымъ оружіемъ борьбы съ *неомальтузіанствомъ*—этимъ послѣднимъ средствомъ самозащиты современнаго индивидуалистически настроеннаго человѣчества.

Во всѣхъ культурныхъ странахъ повторяется одно и то же явленіе: линія рождаемости не только не тянется параллельно съ линіей, указывающій на пышный разцвѣтъ капиталистическаго производства, но имѣетъ явную тендецію понижаться. Объ этомъ фактѣ краснорѣчивѣе словъ говорятъ сухія, голыя цифры:

Рождаемость въ различныхъ странахъ на 1000 жителей: [1])

	1881—1885 г.	1906—1910 г.
Россія	49,8	47,1
Болгарія	33,5	40,6
Румынія	41,3	40,3
Сербія	46,3	36,5
Венгрія	44,6	36,7
Японія	28,5	34,2
Испанія	36,4	33,6
Австрія	38,2	33,6
Италія	38,0	32,4

[1]) Стр. 73. Annual report of the Registrar-general of the Births, Deaths and Marriages in England and Wales. 1910. London. Стр. XXXVI.

	1881—1885 г.	1906—1910 г.
Германія	37,0	31,1
Финляндія	35,5	31,0
Нидерланды	34,8	29,6
Данія	32,4	28,2
Норвегія	31,2	26,1
Швейцарія	28,6	25,5
Англія	33,5	26,2
Швеція	29,4	25,5
Бельгія	30,7	23,7
Франція	24,7	19,9

Какъ показываетъ приведенное сопоставленіе, рождаемость понижается рѣшительно во всѣхъ странахъ, причемъ въ странахъ, промышленно развитыхъ значительнѣе, чѣмъ въ странахъ съ аграрнымъ типомъ хозяйства. Въ смыслѣ количества рожденій Россіи, Болгаріи и Сербіи принадлежитъ первое мѣсто. Болгарія, однако, представляетъ единственную страну въ Европѣ, въ которой рождаемость не показывала бы тенденціи къ абсолютному, не говоря уже объ относительномъ пониженіи.

Ту же картину паденія рождаемости даютъ данныя, показывающія движеніе народонаселенія въ главныхъ городахъ Европы Австраліи и Канады.

Таблица рождаемости младенцевъ въ главныхъ центрахъ Европы, Австраліи, Канадѣ (на 1000 жителей) за 30 лѣтъ. [1])

[1]) Annual summary of marriages, Births, Deaths in England and Wales. 1911. Published by autority of the registrar-general.

Названіе городовъ.	1881 г.	1911 г.	Уменьшеніе рождаемости за тотъ же періодъ въ %.
Брюссель	33,0	17,1	— 47,6
Прага	39,3	16,9	— 43,5
Сидней (Австралія)	41,1	27,8	— 37,5
Берлинъ	36,6	20,8	— 35,8
Вѣна	36,6	20	— 35,2
Амстердамъ	37,1	22,7	— 33,4
Парижъ	27,4	17,2	— 33,2
Христіанія	35,9	22,5	— 31,8
Туринъ	28,7	17,3	— 31,0
Мельбурнъ (Австр.)	33,5	24,5	— 29,6
Мюнхенъ	36,6	22,4	— 28,4
Дрезденъ	34,1	20,1	— 27,9
Копенгагенъ	37,6	24,6	— 26,9
Стокгольмъ	32,9	22	— 26,1
Будапештъ	35,4	25,3	— 24,6
Эдинбургъ (Англія)	30,7	21,3	— 24,4
Лондонъ	34,3	24,8	— 22,7
Глазго	37,9	27,7	— 20,6
Бреславль	36,5	26,9	— 19,5
Москва	37	35,2	— 4,1
Петербургъ	30,5	28,2	— 3,9
Торонто (Канада)	29,2	30,5	— 5,5

Особенно выпукло выступаетъ тенденція къ сокращенію рождаемости во Франціи, гдѣ за 100 лѣтъ (съ 1801 по 1901г.) количество ежегодныхъ рожденій послѣдовательно упало съ 335 до 197 на 10.000 жителей. Явленіе это стало особенно ощутимо со второй половины 19 столѣтія. Такъ число ежегодныхъ живо-рожденій послѣдовательно падало:

Абсолютное число рожденій за годъ во Франціи.. [1]):

1867 г.	.....	1.007.755
1876 »	.....	996.682
1901 »	.....	857.274
1905 »	.....	807.291
1907 »	.....	773.969
1909 »	.....	769.969
1911 »	.....	742.114

Въ 70-тыхъ годахъ число живо-рожденій держалось во Франціи на высотѣ 25,4 на 1000 жителей, въ настоящее время оно едва достигаетъ 18 на 1000 жителей. Нѣтъ ничего удивительнаго, что при относительно высокой смертности во Франціи (17,9 на 1000) за 1911 годъ населеніе Франціи убавилось на 34 тысячи... Симптомъ дѣйствительно угрожающій, пугающій своимъ примѣромъ остальныя культурныя государства.

Если другія страны и не дошли еще до предѣла Франціи, то все же тенденція къ ослабленію роста населенія при замедленіи темпа рождаемости наблюдается даже въ наиболѣе «благословенныхъ» многодѣтностью странахъ.

Стоитъ открыть любую статистическую книгу, чтобы убѣдиться въ послѣдовательномъ пониженіи рождаемости «добродѣтельной» Германіи. Если въ періодъ 1859 по 1871 г. рождаемость (включая сюда и мертворожденія, составляющія тогда около 4% держалась въ предѣлахъ 36,9, 40,1 на 1000, если въ періодъ 1872-1880 г. она временно даже повысилось до 42,6, то уже начиная съ 80-ыхъ годовъ, т. е. въ эпоху начавшагося головокружительнаго быстраго роста крупно-капиталистической промышленности, темпъ рождаемости начинаетъ замѣтно замедляться. Въ 1880 г.по 1890 г. число рожденій понижается послѣдо-

[1]) Dr. J. Marcusə. «Die Beschränkung der Geburtenzahl». 1913. München.

вательно съ 39, 1 до 37, за періодъ 1891 по 1900 колеблется въ предѣлахъ 38,2 (высшая норма), 36,8 (низшая), понижаясь постепенно до 29,5 въ 1911 г.. Съ 1901 г. по 1911 г. рождаемость въ Германіи представляетъ слѣдующую картину[1]):

На 1000 жителей.

1901 г.	36,9
1902 »	36,2
1903 »	34,9
1904 »	35,2
1906 »	34,1
1907 »	33,2
1908 »	33,0
1909 »	32
1910 »	30,7
1911 »	29,5

Особенно яркую картину быстраго пониженія рождаемости даетъ столица Германіи—Берлинъ. Недавно появившійся 32-й статистическій ежегодникъ Берлина даетъ сводку свѣдѣній почти за 100 лѣтъ съ 1816 по 1912 г.. Оказывается, что хотя за это промежутокъ и бывали колебанія, все же съ конца 70-ыхъ годовъ до настоящаго времени опредѣляется непрерывное пониженіе рождаемости. Рождаемость въ 1876 г. составляла для Берлина 45,4 на 1000. Сейчасъ рождаемость меньше, чѣмъ половину тогдашней нормы—20,84 въ 1911. Въ 1906 г. норма рождаемости держалась еще на высотѣ 25,04, въ 1907 г. составляла 24,63, въ 1909 г.—22,42, въ 1910 г.—21,45 и наконецъ въ 1911 г.—20,84. Это пониженіе рождаемости за послѣдніе шесть лѣтъ сказывается не только относительно, но и абсолютно, что подтверждаютъ слѣдующія данныя:

---

[1]) Мертворожденія составляютъ за этотъ періодъ въ среднемъ 3%.

Года.	Рождаемость.
1906	53,395
1907	52,908
1908	51,037
1909	47,750
1910	45,948
1911	44,834

Картину постепеннаго повышенія, а затѣмъ быстро начавшагося пониженія рождаемости, даетъ сопоставленіе количества рожденій въ Берлинѣ черезъ каждое десятилѣтіе.

Таблица рождаемости и смертности младенцевъ въ Берлинѣ съ 1816 по 1910 г. [1])

Годы.	Рождаемость.	Смертность.
1816	6.487	1.594
1820	6.555	1.310
1830	8.196	1.876
1840	10.033	2.309
1850	13.625	29.70
1860	17.217	3.583
1870	30.378	10.074
1880	44.133	13.838
1890	49.445	12.623
1900	49.836	11.762
1910	44.182	6.936
1911	43.185	7.462
1912	42.562	6.031

[1]) Statistisches Jahrbuch der Stadt Berlin, 32. Jahrgang. Prof. D-r. H. Sibergleit, Director des Stadt. Amtes der Stadt Berlin. 1913.

Наивысшей точки въ абсолютныхъ числахъ достигла рождаемость въ Берлинѣ въ 1892 г. этотъ годъ далъ 51979 рожденій (вмѣстѣ съ мертворожденіями). Высшую смертность младенцевъ показываетъ 1889 г., унесшій 14000 младенцевъ. Крайне высоко держалась также дѣтская смертность въ 75-78 годахъ, составляя около 13 съ половиной тысячъ.

Особенно замѣтно падаетъ количество «третьихъ» и «четвертыхъ» по числу въ семьѣ дѣтей, на что указываетъ и профессоръ Зильберглейтъ въ своей спеціальной работѣ, посвященной статистикѣ рождаемости въ Берлинѣ [1]).

Это паденіе числа рожденій распредѣляется между всѣми слоями населенія, о чемъ свидѣтельствуетъ пониженіе рождаемости по различнымъ округамъ Берлина: и тамъ, гдѣ проживаютъ состоятельные классы, и тамъ, гдѣ ютится рабочій людъ.

На 1000 жителей Берлина приходилось живорожденій:

Городскіе округа:

	1906.	1907.	1908.	1909.	1910	1911.
Доротеентштадтъ, Фридрихсверде (богат. кварт.)	11,86	9,46	11,94	10,60	10,08	10,11
Темпельгофскій форштадтъ	21,66	19,65	22,23	21,14	20,33	19,99
Штралау (раб. и тор. квар.)	—	31,52	29,32	25,67	26,18	23,05

[1]) «Der Geburtenrückgand in Berlin», 1912. Stat. Monatschrift von Gross Berlin, Heft, 7.

По числу дѣтей семьи распредѣляются въ Берлинѣ слѣдующемъ образомъ:

Семьи съ 1 ребенкомъ составляютъ . . 34% всѣхъ семей.
» » 2 дѣтьми » . . 25% » »
» » 3 » » . . 14% » »
» » 4 » » . . 9% » »
» » 5 » » . . 5% и т. д.

	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.	1911
Розентальскій форшт. (тоже)	34,97	37,39	34,13	30,61	28,78	26,72
Веддингъ (рабочій) ..	34,72	35,71	—	30,25	27,83	26,26
Луизештадтъ, Нейкельнъ	15,88	15,82	14,64	14,56	13,72	13,33

Хотя рождаемость и держится выше въ кварталахъ съ преобладающимъ рабочимъ населеніемъ, все же и здѣсь наблюдается замѣтное сокращеніе рождаемости, такъ въ рабочемъ Веддингѣ за 5 лѣтъ рождаемость понизилась съ 34,72 до 26,26 на 1000 жителей.

Характерно однако, что въ то время, какъ рождаемость законнобрачныхъ дѣтей понижается, въ томъ же Берлинѣ, особенно съ начала 90-тыхъ годовъ, наблюдается повышеніе числа незаконныхъ рожденій. Въ первые зарегистрованные годы 1816—1817 рождаемость незаконныхъ составляла 19-20% всѣхъ рожденій; къ концу 19-го столѣтія она пала до 12%; но съ 1900 года количество внѣбрачныхъ рожденій начинаетъ быстро подыматься:

Процентъ внѣбрачныхъ рожденій въ Берлинѣ:

1906 г.	17,6
1907 »	18,6
1908 »	19,3
1909 »	20,0
1910 »	20,9
1911 »	22,2

Это возрастаніе замѣчается не только относительно, но и абсолютно: въ то время, какъ общее количество рожденій въ Берлинѣ съ 1906 г. по 1911 г. понизилось, число незаконнорожденныхъ за тотъ же періодъ возросло.

Число рожденій въ Берлинѣ:

	Законно-брачныхъ.	Внѣ-брачныхъ.
1906 г.	53.395	9.414
1911 »	44.834	9.938

Во Франціи наблюдается то же явленіе, пониженіе числа незаконнорожденныхъ отстаетъ въ своемъ темпѣ отъ быстро падающаго количества законнорожденныхъ. Такъ съ 1881 г. по 1907 г. число законнобрачныхъ рожденій во Франціи понизилось съ 937,057 до 773,969, число же назаконнорожденныхъ даже повысилось: въ 1881 г. рождалось 70079 незаконныхъ младенцевъ, въ 1906 г. ихъ родилось 708667. Въ Дрезденѣ и Гамбургѣ количество законнобрачныхъ рожденій понизилось съ 1881 по 1902 г. на 12,6% (Дрезденъ) и 26, 2% въ (Гамбургѣ), тогда какъ число незаконныхъ рожденій возросло въ первомъ на 7,3%, а во второмъ на 5,7% [1]).

Комментировать это явленіе не приходится, слишкомъ очевидна его связь съ неблагопріятными соціальными и экономическими условіями, въ которыхъ живетъ масса и которыя дѣлаютъ невозможнымъ «обзаведеніе семей», но взамѣнъ влечетъ «свободное сожительство» и случайныхъ, далеко не всегда желанныхъ дѣтей, громадное большинство которыхъ служитъ матеріаломъ для «фабрикъ ангеловъ».

Однако приходится отмѣтить, что приростъ внѣбрачныхъ рожденій наблюдается далеко не повсемѣстно. Въ Англіи, напр., отчасти въ Швейцаріи, въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ той же Германіи, Австріи и даже Франціи число незаконныхъ рожденій не только не возрастаетъ,

[1]) См. «Annual summary of Marriages, Births and Deaths in England and Wales», 1911. Published by authority of the registrar general etc.

но падаетъ вмѣстѣ съ паденіемъ общей нормы рождаемости. Моралисты готовы истолковать этотъ фактъ, какъ явленіе въ высшей степени благопріятное, свидѣтельствующее о ростѣ добродѣтели среди населенія. Однако, стоитъ внимательнѣе присмотрѣться къ данному явленію, чтобы убѣдиться, что этика здѣсь не причемъ. Жизненные факты напротивъ указываютъ, что паденіе нормы внѣбрачныхъ рожденій диктуется тѣми же соціально-политическими законами, которые объясняютъ общее пониженіе рождаемости и законнобрачныхъ дѣтей. Оно свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что практика нео-мальтузіанства одержала побѣду и въ общеніи внѣбрачныхъ паръ. Кромѣ того на пониженіе внѣбрачныхъ рожденій оказываетъ замѣтное вліяніе широкое развитіе *профессіональной проституціи*. Характерно, что количество внѣбрачныхъ рожденій даже въ одной и той же странѣ разнится по округамъ съ различными соціальными условіями: въ индустріальныхъ городахъ, съ широко развитой проституціей и знакомствомъ населенія съ предохранительными мѣрами при общеніи любовниковъ—число внѣбрачныхъ рожденій значительно ниже, чѣмъ въ сельскихъ округахъ со здоровыми и естественными сексуальными отношеніями молодого поколѣнія. Такъ, напр., въ Тиролѣ, въ городахъ число внѣбрачныхъ рожденій составляетъ 10—12%, въ сельскихъ округахъ—30% всѣхъ рожденій.

Разумѣется далеко не всѣ мѣстности Германіи прогрессируютъ такимъ обширнымъ темпомъ въ смыслѣ сокращенія рождаемости, какъ Берлинъ, и Германской имперіи еще не приходится пугаться близости призрака вырожденія. Тѣмъ не менѣе, хотя абсолютное количество населенія Германіи и возрастаетъ, темпъ этого возрастанія замѣтно замедляется. Средній приростъ населенія Германіи за послѣдніе 60 лѣтъ выражается въ слѣдующихъ цыфрахъ: Абсолютное число рожденій для всей Германіи:

1851—1860	1.340.033	154.125
1180—1870	1.532.197	176.237
1881—1880	1.743.888	154.994
1891—1890	1.798.778	167.498
8117—1900	1.964.108	179.081
1910—1910	2.061.482	178.115
1911	1.927.039	177.056

Рождаемость, слѣдовательно, въ Германіи все еще возрастаетъ въ абсолютныхъ цыфрахъ и только за четыре послѣднихъ статистическихъ года—1909 и 1911 абсолютное увеличеніе ея пріостановилось: въ 1908 г. было 2,076,660 рожденій, въ 1909 г. 2,038,357, въ 1910 г. 1,982,836, въ 1911 г. 1,927,039.

Въ Германіи замедленіе рождаемости, однако, меньше отражается на общемъ приростѣ населенія, благодаря важному соціальному явленію—пониженію общаго коэффиціента смертности. Если еще въ 80-тыхъ годахъ смертность въ Германіи стояла на высотѣ 25 къ 1000, то въ 1910 г. она понизилась до 17. Статистика имперіи даетъ слѣдующую картину удачной борьбы со смертностью германскаго общества, свидѣтельствующую объ общемъ ростѣ благосостоянія народа.

Смертность въ Германіи[1]).

1851—1860	27,8
1861—1870	28,4
1871—1880	28,8
1881—1890	26,5
1891—1900	23,5
1901—1910	19,7
1911	18,2

[1]) «Stat Jahrbuch», стр. 22.

Благодаря этому пониженію смертности, населеніе Германіи, несмотря на замедленіе или даже пониженіе рождаемости остается все же въ прибыли. За послѣдніе 50 лѣтъ преобладаніе числа рожденій надъ числомъ смертныхъ случаевъ послѣдовательно поднялось съ 9 на 1000 до 14,3 на 1000.

Какъ такая картина ни благопріятна для Германіи, фактъ пониженія рождаемости все же на лицо. А такъ какъ уменьшеніе числа смертныхъ случаевъ имѣетъ свои границы, и весьма опредѣленныя, то вопросъ о поощреніи рождаемости и о борьбѣ со смертностью младенцевъ все острѣе и острѣе встаетъ и передъ германскимъ обществомъ.

Не представляетъ исключенія и Великобританія. И въ этой странѣ съ высоко-развитой капиталистической системой хозяйства, рождаемость, особенно за послѣднія десятилѣтія, показываетъ несомнѣнную тенденцію къ пониженію.

«Если бы только удалось хоть на нѣсколько лѣтъ задержать безудержный бѣгъ потока дѣторожденія»», восклицалъ сто лѣтъ тому назадъ Мальтусъ: «это принесло бы несказанныя благодѣянія всему человѣчеству». «Прошло относительно не много лѣтъ», говоритъ С. Веббъ, и «пожеланію прогрессивно настроеннаго экономиста того времени суждено было осуществиться»[1]). Въ 1871 г. на каждые 10,000 жителей приходилось 362 случая рожденія, въ 1904 г., т. е. черезъ 33 года, уже только 279[2]). Картина рождаемости измѣняется въ Англіи за послѣднее десятилѣтіе слѣдующимъ образомъ:

Рождаемость на 1000 жителей:

Число рожденій на 1000 жителей[3]),

---

[1]) Mrs Sidney. Webb. «Decline of Birth Rate», стр. 3.

[2]) Sixty Seven Ann. Report p. XIX.

[3]) «74 Report ot the Reg. General etc. England and Wales».

Года:	Англія и Уэльсъ.
1876—1880	35,3
1881—1885	33,5
1886—1890	31,4
1891—1895	30,5
1896—1900	29,3
1901—1905	28,2
1906—1910	26,3
1911	24,4

Наивысшую рождаемость для Англіи и Уэльса далъ 1876 г.—36,3. Затѣмъ, съ 80-ыхъ годовъ замѣчается постепенное пониженіе количества рожденій, дѣлающееся особенно замѣтнымъ за послѣдніе годы.

По тому же пути идетъ и Шотландія [1]).

Годы:	Число рожденія на 1000 жителей.
1865	35,5
1875	35,1
1885	32,7
1895	30,0
1905	28,6
1911	25,6

Только въ относительно отсталой аграрной Ирландіи рождаемость еще держится на опредѣленной нормѣ, не показывая тенденціи къ ужасающему быстрому уклону. Если бы рождаемость въ Англіи удержалась на той же высотѣ, на которой она находилась 40 лѣтъ тому назадъ, то вмѣсто 24 рожденій на 1000 жителей сейчасъ приходилось бы 33, что дало бы ежегодно приблизительно на 200,000 новорожденій больше, чѣмъ сейчасъ.

[1]) 57 Annual Report of the Reg. General of the births, deaths and marriages. Scotland. Year. 1911.

«Куда же дѣваются эти 200,000 младенцевъ?» спрашиваетъ Сидней Веббъ.

Съ 1881 г. по 1910 г. рождаемость въ Лондонѣ понизилась на 22,7% . Пониженіе это сказывается слѣдующимъ образомъ:

Число рожденій на 1000 жителей:

1881—85.	1886—90.	1891—95.	1896—1900.	1901—1905.	1906—10.	1911.
34,3	32,1	30,8	26,7	28,6	26,5	24,8

То же явленіе пониженія рождаемости наблюдается въ Эдинбургѣ—за 30 лѣтъ рождаемость тамъ пала на 24,4 %, въ Глазго на 20,6% и т. д . Хотя общее количество народонаселенія Лондона все время возрастаетъ, однако число дѣтей за этотъ періодъ не только не увеличилось, но наоборотъ уменьшилось. Тенденція къ пониженію рождаемости наблюдается и во всѣхъ другихъ частяхъ Англіи. Спеціалистъ по вопросу движенія народонаселенія Arthur Newsholm констатируетъ, что ослабленіе рождаемости наблюдается теперь въ Англіи не только въ городскихъ центрахъ, но и въ сельскихъ округахъ.

Въ Обществѣ взаимопомощи Hearts of Oaks, дававшемъ пособіе застрахованнымъ членамъ въ періодъ родовъ, отмѣчено, что начиная съ 90-тыхъ годовъ требованіе на пособіе со стороны членовъ все болѣе и болѣе сокращается. За четверть столѣтія рождаемость въ Англіи понизилась болѣе, чѣмъ на 20%, фактъ знаменательный и во всякомъ случаѣ тревожный для будущности «великой націи»—завоевательницы....

Не лучше обстоитъ дѣло съ рождаемостью и въ другихъ культурныхъ странахъ: въ Австріи съ 1870 по 1907 г. рождаемость послѣдовательно понизилась съ 39 до 35 на 1000 жителей; въ Бельгіи съ 32,3 до 25,7; въ Швейцаріи съ 30,7 до 26,8; въ Италіи съ 36,4 до 31,5.

Сокращеніе рождаемости особенно отчетливо высту-

паетъ въ тѣхъ странахъ, гдѣ этотъ процессъ начался сравнительно недавно. Такъ во Франціи за послѣдніе 9 лѣтъ число рожденій понизилось всего на 6%, въ Венгріи на 7%, въ Англіи на 8%, въ Саксоніи же, гдѣ процессъ этотъ начался сравнительно недавно, за тѣ же 9 лѣтъ рождаемость упала сразу на 22%. При изслѣдованіи вопроса о замедленіи темпа рождаемости обычно ссылаются на Францію, какъ на самый яркій примѣръ въ этомъ отношеніи; но по существу Франція лишь первая вступила на тотъ путь, по которому за ней послѣдовали одна за другой всѣ «цивилизованныя націи». Любопытно однако, что въ то время, какъ для Франціи потребовался промежутокъ времени почти въ цѣлое столѣтіе для того, чтобы довести норму рожденій съ 35 до 25 на 1000 жителей (періодъ съ 1790 по 1870 г.), Англія совершила ту же эволюцію въ сорокалѣтній періодъ (1870-1910), австралійскіе же колоніи побили всѣ рекорды, сдѣлавъ сразу смѣлый скачекъ, и въ одно десятилѣтіе довели у себя рождаемость до французской нормы[1]).

О Россіи въ данномъ случаѣ говорить не приходится. Россія по количеству рожденій все еще занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ сравнительной колоннѣ народовъ, Но знаменательно, что и въ этой отсталой въ народнохозяйственномъ смыслѣ странѣ наблюдается несомнѣнное замедленіе въ темпѣ рождаемости. И, если еще двадцать лѣтъ тому назадъ приходилось на 1000 жителей почти 50 рожденій, то сейчасъ ихъ приходится всего около 45.

Такимъ образомъ нѣтъ ни одной культурной страны, гдѣ бы тенденція къ сокращенію рождаемости не наблюдалась въ той или другой степени. Это повсемѣстное распространенное явленіе, усугубляемое другимъ не-

---

[1]) «Socialisme et Depopulation» Hertz и D-r. Marcuse «Die Beschränkung» und s. w. Seite, 29.

благопріятнымъ фактомъ—высокой нормой смертности младенцевъ, влечетъ за собой не только неминуемую задержку въ приростѣ населенія, но и грозитъ фатальными перспективами всему человѣчеству.

Если прямому вмѣшательству закона не поддается вопросъ объ увеличеніи рождаемости, то при помощи соціальныхъ мѣропріятій есть полная возможность повести борьбу съ безрасудной растратой жизни младенцевъ. Гибель юныхъ человѣческихъ существъ въ цивилизованныхъ странахъ достигаетъ ужасающихъ размѣровъ и стоитъ бросить хотя бы бѣглый взглядъ на статистическія колонки дѣтской смертности, чтобы убѣдиться, что вторымъ факторомъ, замедляющимъ приростъ населенія—является *высокая норма дѣтской* смертности.

За періодъ съ 1901—1908 г. умерло въ среднемъ младенцевъ до года на 100 новорожденныхъ.

Въ Россіи	27,2
» Австріи	20,2
» Германіи	19,5
» Испаніи	17,3
» Бельгіи	16,4
» Италіи	15,6
» Японіи	15,1
» Франціи	14,3
» Нидерландахъ	12,2
» Англіи и Уэльсѣ	12,1
» Финляндіи	12
» Шотландіи	11,0
» Даніи	10,8
» Швейцаріи	10,8
» Ирландіи	9,
» Швеціи	7,1
» Норвегіи	6,7
» Австраліи	8,2

Россіи въ этой сравнительной колоннѣ принадлежитъ первое, но не почетное, къ сожалѣнію, мѣсто. Россія съ ея 90 милліоннымъ населеніемъ Европейской Россіи, теряетъ ежегодно 1,196,000 младенцевъ. «Ни одна изъ заразныхъ болѣзней, составляющихъ въ итогѣ 25% всѣхъ зарегистрированныхъ больныхъ, не даетъ подобной цыфры смертности», констатируетъ докторъ Гундобинъ[1]). Въ то время, какъ на каждые 1000 дѣтей выживаетъ до года:

Въ Норвегіи	900
» Швеціи	880
» Даніи, Англіи, Финляндіи	850
» Франціи и Швейцаріи	830
» Пруссіи	720
» Австріи	750
» Россіи (ев.)	700

Слѣдовательно гибнутъ самые молодые, нѣжные ростки, едва соприкоснувшіеся съ міромъ.... Но, если въ другихъ странахъ смерть коситъ главнымъ образомъ младенцевъ до года, то въ Россіи работа косаря смерти не убавляется и въ послѣдующіе годы жизни дѣтей—ребята продолжаютъ гибнуть, какъ мухи. Во многихъ губерніяхъ смертность дѣтей отъ 1 года до 5 лѣтъ составляетъ 76% общей смертности[2]). Въ другихъ государствахъ, благодаря цѣлому ряду соціальныхъ мѣропріятій, замѣчается по крайней мѣрѣ пониженіе нормы смертности младенцевъ. О Россіи и этого сказать нельзя. Правда, за періодъ 1896—1900, совпадающимъ съ экономическимъ подъемомъ Россіи, дѣтская смертность понизилась съ 31 до 27%, но по сравненію со смертностью младенцевъ другихъ странъ норма ея еще чрезвычайно высока. Въ своемъ интересномъ

[1]) и [2]) Н. Гундобинъ. Дѣтская смертность въ Россіи, стр. 6.

трудѣ «Die Nationalisation of Health» Хавелокъ-Элисъ указываетъ, что Россія представляетъ собой самый чудовищный примѣръ того процесса, который уравниваетъ рождаемость младенцевъ съ нормой ихъ смертности. Имѣя высшую норму рождаемости она даетъ и наивысшую смертность. Тридцать лѣтъ тому назадъ, дѣтская смертность въ Россіи въ три раза превышала смертность Норвегіи, сейчасъ она превышаетъ ее почти въ 4 раза, слѣдовательно, относительно другихъ странъ Россія шагаетъ въ этомъ направленіи замедленнымъ шагомъ, позволяя смерти безпрепятственно собирать свою обильную жатву... По хищническому обращенію съ молодыми жизнями Россія можетъ поспорить только съ Японіей и Китаемъ [1]).

Дѣтская смертность Россіи настолько велика, что несомнѣнно задерживаетъ приростъ населенія на низкой нормѣ 1—1$^1/_5$%, несмотря на рождаемость, равную почти 50 на 1.000 тогда какъ въ Германіи ежегодный средній приростъ, при болѣе низкой рождаемости держится на высотѣ 10—14%.

Какъ непомѣрно велика дѣтская смертность въ Россіи, видно изъ слѣдующихъ, правда нѣсколько устарѣлыхъ, данныхъ, сопоставляющихъ дѣтскую смертность по различнымъ губерніямъ Россіи [2]).

---

[1]) Смертность младенцевъ въ Японіи крайне высока. По словамъ Havelock-Ellis'a она на 50% превышаетъ англійскую. Въ тому же наблюдается неуклонное пониженіе рождаемости за 10 послѣднихъ лѣтъ, что при пониженіи рождаемости за тотъ же періодъ на 24% ставитъ и передъ Японіей острый вопросъ о борьбѣ съ призракомъ вырожденія. Havelock Ellis «Die Bedeutung der sinkend. Geburtenzahl»

Что касается Китая, то по утвержденію профессора Росса: «въ Англіи изъ 10 дѣтей трое, вѣроятно, не достигнутъ совершеннолѣтія, причемъ это будутъ самыя слабыя дѣти; въ Китаѣ же гибнутъ не только эти трое на десять, но и остальные пять изъ десяти послѣдуютъ за ними. «T. A. Ross». The race—fibre of the chinesa. 1911.

[2]) Дѣтская смертность въ Россіи. Пр. Гундобинъ.

На 1.000 новорожденныхъ умираетъ дѣтей.

Губерніи:	до года:	до 5 лѣтъ.
Вятская	358	476
Калужская	356	508
Владимірская	353	488
Московская	350	503
Костромская	328	469
Курская	246	444
Вологодская	294	357
Воронежская	291	481
Казанская	269	419
Астраханская	266	409
Архангельская	258	363
Кіевская	241	401
Донская	200	367
Витебская	196	325
Могилевская	193	317
Лифляндская	189	281
Волынская	187	345
Бессарабская	186	348
Гродненская	183	356
Ковенская	177	311
Екатеринославская	176	330
Минская	175	312
Курляндская	163	274
Виленская	143	282

Едва-ли есть надобность отмѣчать общеизвѣстный и самъ по себѣ очевидный фактъ, что высокая норма смертности младенцевъ въ Россіи находится въ непосредственной зависимости отъ общаго неудовлетворительнаго уровня экономическаго и соціальнаго благосостоянія населенія. Достаточно вспомнить яркій примѣръ, что въ то время, какъ

въ 1887 г. дѣтская смертность держалась на нормѣ 255 на 1.000, она въ 1892 (голодный годъ) поднялась до 306, чтобы въ послѣдующіе годы начавшагося промышленнаго подъема снова опуститься до 274 въ 1896 г. Фактъ тѣсной зависимости между уровнемъ благосостоянія населенія и нормой смертности младенцевъ подтверждается измѣнчивостью этой нормы даже въ различныхъ мѣстностяхъ одной и той же страны. Такъ, въ Россійской Имперіи умираетъ въ среднемъ на 1.000 младенцевъ до года:

Въ Финляндіи	127
» Прибалтійскомъ краѣ	130—180
» южныхъ губерніяхъ	220
» сѣверо-восточныхъ и центральныхъ промышлен. губ.	445

Докторъ Никитенко утверждаетъ, что за 1893 г. по 1913 г. на каждые 1.000 дѣтей до 5-ти-лѣтняго возраста доживало въ Прибалтійскомъ краѣ 700 и болѣе, въ 17-ти же центрально-промышленныхъ и восточныхъ губерніяхъ всего 450. Въ спеціальныхъ фабричныхъ районахъ по даннымъ доктора Письменнаго смертность дѣтей до 3-хъ лѣтъ доходитъ до колоссальной цифры 54 на 100, но и изъ доживающихъ до возмужалаго возраста выростаетъ особый типъ «фабричнаго», слабосильнаго, хилаго, отсталого въ физическомъ развитіи, дающаго наибольшій процентъ отсрочекъ при отбываніи воинской повинности [1]).

Характернымъ для Россіи является то, что смертность младенцевъ не только въ городахъ, но и въ уѣздахъ, т. е. въ сельскихъ мѣстностяхъ, держится на крайне высокой нормѣ. Очевидно, плохое питаніе, недостатокъ ухода за младенцами и общія анти-культурныя условія существованія обнищалаго русскаго крестьянства не искупаются от-

[1]) Цитировано по Гундобину.

сутствіемъ скученности и обиліемъ «чистаго воздуха» [1]). Наибольшую смертность для Россіи, однако, мы находимъ въ крупныхъ городахъ съ развитой промышленностью; она превышаетъ смертность дѣтей въ мелкихъ городахъ на 32% и дѣтскую смертность по уѣздамъ на 10%. Въ крупныхъ промышленныхъ городахъ Россіи *гибнетъ отъ трети до половины всѣхъ новорожденныхъ.*

Однако, эта чудовищная норма не должна поражать того, кто знакомъ съ условіями жизни и уровнемъ благосостоянія 70-ти милліоннаго крестьянства и 10-ти милліоннаго фабрично-заводскаго населенія Россіи, не говоря уже о томъ громадномъ слоѣ неимущаго люда, который пропитывается у насъ случайными заработками. Можно-ли ждать живучести отъ дѣтей, произведенныхъ на свѣтъ родителями, находящимися въ стадіи «*непрерывныхъ* голодовокъ»?..

Однако, было-бы большой ошибкой думать, что въ другихъ странахъ, болѣе передовыхъ въ смыслѣ уровня общей культуры, грамотности, народнаго благосостоянія и т. д. дѣло съ дѣтской смертностью обстоитъ много лучше, чѣмъ въ Россіи. Разница лишь въ непосредственныхъ причинахъ, вызывающихъ смертность дѣтей: въ Россіи причина эта кроется въ общемъ обнищаніи населенія, какъ рабочаго, такъ и крестьянскаго, въ отсутствіи элементарныхъ основъ культуры (грамотности, медицинскихъ знаній, замѣняющихъ «повѣрья» и народныя обычаи врачеванія), въ закономѣрно-повторяющихся «голодовкахъ» и эпидеміяхъ, съ которыми западно-европейскіе народы уже давно совладали. Въ промышленно—развитыхъ странахъ роль «опустошителя» среди новорожденныхъ выполняетъ крупный капиталъ. Младенцы въ западно-европейскихъ государствахъ гибнутъ, разумѣется, также отъ общей необезпеченности

[1]) См. докладъ д-ра Шестаковой въ «Трудахъ перваго Всер. Жен. Съѣзда». 1908 г.

и дурныхъ условій жизни широкихъ массъ, но все же наибольшая смертность на западѣ концентрируется въ опредѣленномъ классѣ населенія—наемныхъ промышленныхъ рабочихъ, отчетливѣе выявляя основную причину дѣтской смертности при современномъ общественномъ укладѣ.

За Россіей по количеству ежегодно гибнущихъ дѣтей слѣдуетъ Австрія. Профессоръ Эшерихъ съ огорченіемъ утверждаетъ, что «Австрія пользуется среди цивилизованныхъ народовъ грустной извѣстностью слѣдовать по высотѣ дѣтской смертности за Россіей». По словамъ проф. Эшериха въ цѣломъ рядѣ округовъ Австріи норма смертности младенцевъ стоитъ на высотѣ 49%, другими словами только половина новорожденныхъ выживало долѣе перваго наиболѣе критическаго для ребенка года жизни. Утвержденіе проф. Эшериха относится, правда, къ концу 19-го вѣка, но съ тѣхъ поръ норма смертности младенцевъ для Австріи почти не измѣнилась. Можно ли при такомъ хищническомъ отношеніи къ молодымъ жизнямъ со стороны современнаго общества удивляться, что приростъ населенія культурныхъ странъ на нашихъ глазахъ замедляется?..

Въ благословенной многодѣтными семьями Германіи за послѣдніе шесть лѣтъ рождаемость и смертность младенцевъ до года представляла слѣдующую картину [1]):

Года:	Общее число рожденій: Законно-брачныхъ:	внѣбрачныхъ:	Мертворожд.:	Число смертей: законно-брачныхъ:	внѣбрачныхъ:
1902	2.089.414	177.083	64.679	521.055	49.774
1903	2.046.206	170.534	63.128	351.086	53.434
1904	2.089.347	175.720	63.500	344.972	52.809
1905	2.048.453	174.494	61.300	353.342	54.654
1906	2.084.739	177.060	62.262	324.592	50.044
1907	2.060.973	179.178	61.040	302.920	48.026

[1]) Statist. Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1913, стр. 32 и 22.

Года:	Общее число рожденій: Законно-брачныхъ:	внѣбрачныхъ:	Мертворожд.:	Число смертей: Законно-брачныхъ:	внѣбрачныхъ:
1908	2.076.660	184.112	61.608	308.680	50.342
1909	2.038.357	183.700	60.079	288.202	47.237
1910	1.982.836	179.584	58.058	267.171	44.291
1911	1.927.039	177.056	56.300	308.765	50.767

Хотя за послѣдніе годы, благодаря усилившейся заботѣ государства и общества, наблюдается несомнѣнное пониженіе смертности младенцевъ, все-же ежегодная потеря младенцевъ, равная почти 400 тысячамъ, значительно отзывается на приростѣ населенія и естественно заботитъ государственную власть. Норма смертности младенцевъ выступаетъ тѣмъ рельефнѣе, что общая смертность среди населенія Германіи несомнѣнно понижается.

Гигіенисты и соціалъ-статистики утверждаютъ, что смертность младенцевъ въ Германіи, даже при неизмѣняемости основныхъ условій хозяйственной жизни, можно было-бы введеніемъ раціональной защиты материнства и дѣтства понизить до нормы 10% смертности вмѣсто 17—19%.

«Если-бы мы довели нашу дѣтскую смертность хотя-бы до англійской или скандинавской нормы», воскликнулъ докторъ Поттгофъ: «у насъ умирало бы не болѣе 200.000 младенцевъ, и наше народное хозяйство сберегало-бы по меньшей мѣрѣ 40 милліоновъ марокъ, которыя мы сейчасъ зарываемъ безцѣльно въ дѣтскія могилы» [1]).

Какъ и въ Россіи наибольшую норму смертности даютъ тѣ округа, гдѣ господствуютъ худшія условія существованія населенія. Самой высокой смертностью дѣтей отличается обнищалая Силезія съ нищенской заработной платой и двойной эксплоатаціей труда со стороны аграріевъ и капи-

[1]) Dr. Potthof — «Mutterschutz und Hinterbliebenenversicherung». Neue Generat., 1911, April.

талистовъ. Наименьшую смертность показываетъ Гессенъ Насаусскій съ его относительно высокимъ уровнемъ благосостоянія населенія:

Въ Силезіи въ 1908 г. умирало 44.338 млад. (24,9%),
» Гессенѣ » » » » 8.062 » (13,1%).

Особенно высока смертность младенцевъ въ ярко выраженныхъ промышленныхъ округахъ. Здѣсь норма смертности подымается до 34—37% и даже до 41,3%. Однако, за послѣдніе годы констатируется характерное явленіе: повышеніе дѣтской смертности и въ сельскихъ округахъ, вмѣстѣ съ внѣдреніемъ и здѣсь капиталистическаго хозяйства, вынесеніемъ его за границу городской черты [1]). Англія по нормѣ смертности младенцевъ находится въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ Германія, Австрія или Россія. Жизненность ея младенцевъ не только выше, но, что еще важнѣе, наблюдается несомнѣнная тенденція къ дальнѣйшему пониженію дѣтской смертности. На каждые сто новорожденныхъ въ Англіи умираетъ всего 13. Однако, это «благополучіе» имѣетъ тоже весьма относительный характеръ: особенно, если вспомнить, что въ среднемъ въ Англіи *ежедневно* умираетъ 339 младенцевъ и что такимъ

[1]) «Центромъ высокой смертности младенцевъ является королевство Саксонское, констатируетъ докторъ Бемертъ: «особенно промышленные округа Хемницъ, Глагау, Аннасбергъ, и Цвикау, гдѣ смертность младенцевъ всегда превышала 30%, а въ Хемницѣ стоитъ даже на высотѣ 37%. Еще выше смертность младенцевъ въ нѣкоторыхъ частяхъ Силезіи, особенно въ текстильныхъ округахъ Ландсхутъ, Вальденбергъ, Хиртбергъ, гдѣ она достигаетъ 40%. На той же приблизительно высотѣ стоятъ и сосѣдній тюрингенскій Альтенбергъ, сѣверная часть Богеміи и оба герцогства Рейссъ». Вторую область съ высокой дѣтской смертностью даетъ югъ Германіи, особенно Баварія въ округахъ Кельгеймъ, Ингольштадтъ, Мюнхенъ, Паребергъ, Фридбергъ и т. д. Въ періодъ 1886—1899 смертность здѣсь держалась на высотѣ 40%. См. Dr. Bohmert «Die Sauglingssterblichkeit in Deutschland und ihre Ursachen». Die Neue Generation, 1908, 3 Heft.

образомъ Англія зарываетъ ежегодно въ могилы 123.895 своихъ юныхъ гражданъ. Такое систематическое избіеніе младенцевъ капиталистическимъ строемъ оставляетъ далеко позади затѣю царя Ирода. Недалекъ отъ истины былъ африканскій царекъ Кхама, бросившій цивилизованнымъ завоевателямъ упрекъ: «Вы, британцы, прекрасно умѣете беречь свои богатства, но вы безжалостно уничтожаете вашихъ собственныхъ дѣтей» [1]).

Абсолютная высота дѣтской смертности въ Англіи тѣмъ болѣе поразительна, что цѣлый рядъ дѣтскихъ болѣзней, косившихъ въ былыя времена новорожденныхъ и младенцевъ, либо исчезли, либо ослабили свое губительное дѣйствіе [2]).

Но что изъ того, что человѣчеству удается вести успѣшную борьбу съ цѣлымъ рядомъ дѣтскихъ болѣзней, если «слабость» и «жизнеспособность» въ 30 случаяхъ на 100 является причиной преждевременной смерти младенцевъ? Рождаемые при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ соціальнаго существованія эти дѣти настолько мало жизнеспособны, что погибаютъ отъ перваго грубаго толчка окружающей дѣйствительности.

Высокая дѣтская смертность дополняется повсемѣстно еще однимъ тѣсно съ ней соприкасающимся явленіемъ: относительно высокой нормой *мертворожденій* и *выки-*

---

[1]) J. Johnston, M. D. «Wastage of Child Life». P. 12.

[2]) Главными опустошителями среди младенцевъ является: дезинтерія, тифозныя заболѣванія, пневмонія. Но огромный процентъ умираетъ отъ общей слабости и нежизнеспособности. По вычисленію доктора Джорджа Ньюмана за послѣдніе 60 лѣтъ дѣтская смертность отъ указанныхъ причинъ возрасла слѣдующимъ образомъ:

Случаи смертей (съ 1845 по 1903 г.).	Увелич. въ процентахъ.
отъ пневмоніи и бронх. заболѣваній.....	+ 15,3
отъ кишечныхъ заболѣваній	+ 41,1
отъ общей нежизнеспособности и недоношенности....	+ 71,8

дышей, увеличивающихъ еще болѣе процессъ порѣдѣнія населенія.

На 1.000 рожденій приходилось мертворожденій [1]):

Во Франціи (1901—1905)	45,2%
Въ Швейцаріи (1906)	34,1%
» Саксоніи (1901—1905)	33,9%
» Пруссіи (1901—1905)	30,8%
» Швеціи (1902)	25%

По отношенію къ мертворожденіямъ мы наблюдаемъ тотъ-же процессъ: наименьшую норму даютъ промышленно-отсталыя страны, т. е. тѣ, гдѣ женскій трудъ имѣетъ сравнительно меньшее примѣненіе въ промышленности.

Если къ статистикѣ мертворожденій прибавить еще смертные случаи младенцевъ въ первые пять дней ихъ жизни, то картина получается еще болѣе удручающая. Въ такомъ случаѣ оказывается, что Германія теряетъ ежегодно на 1.000 своихъ младенцевъ 54 отъ причинъ, тѣсно связанныхъ съ утробной жизнью; Франція—63, Швейцарія 61 и т. д.

Число выкидышей не поддается подсчету, но несомнѣнно, что и это явленіе оказываетъ большое вліяніе на процессъ замедленія рождаемости. На послѣднемъ XII Пироговскомъ съѣздѣ (іюнь 1913) вопросъ о выкидышахъ привлекъ къ себѣ спеціальное вниманіе. По утвержденію докладчика искусственные аборты принимаютъ чудовищные размѣры во всѣхъ культурныхъ странахъ, особенно за послѣдніе 10 лѣтъ. За годъ въ Нью-Іоркѣ было произведено 80.000 искусственныхъ выкидышей; 500 лицъ занимается этимъ печальнымъ ремесломъ. Во Франціи ежегодно производится 36.000 выкидышей. Растетъ число искусственныхъ абортовъ и въ Россіи [2]). Въ Германіи за 20 лѣтъ (съ 1886

---

[1]) Henriette Fürst «Die Mutterschaftsversicherung». t. 37 и 38.

[2]) Вопросъ этотъ на Пироговскомъ съѣздѣ разсматривался съ точки зрѣнія наказуемости этого дѣянія. Въ результатѣ съѣздъ принялъ слѣдующую резолюцію: «Уголовное преслѣдованіе матери за искус-

по 1906) число уголовныхъ преслѣдованій за искусственные аборты поднялось съ 839 до 2.236 [1]).

Когда говорятъ о выкидышахъ, подразумѣваютъ обычно только искусственные аборты, на нихъ обращаетъ общество все свое «просвѣщенное» вниманіе, въ нихъ видитъ главное зло, одну изъ основныхъ причинъ, вліяющихъ на сокращеніе рождаемости. Однако, если сравнить распространенность искусственнаго аборта съ размѣромъ естественныхъ выкидышей и преждевременныхъ родовъ, особенно у женщинъ, занятыхъ наемнымъ промышленнымъ трудомъ, то первое зло окажется неизмѣримо меньше второго. О ростѣ естественныхъ выкидышей и преждевременныхъ родовъ говорятъ неизмѣнно отчеты фабричныхъ инспекторовъ. Въ цѣломъ рядѣ профессій (при фабрикаціи зеркалъ, при работѣ со свинцомъ, бѣлымъ фосфоромъ и т. д.) выкидыши составляютъ закономѣрный процентъ всѣхъ беременностей. По утвержденію фабричнаго инспектора въ Висбаденскомъ округѣ на 100 случаевъ беременности у работницъ на словолитняхъ 73 имѣютъ ненормальный исходъ. Изъ числа 77 работницъ, работавшихъ на свинцовыхъ фабрикахъ Англіи 35 въ совокупности имѣли 90 выкидышей. Баденскій фабричный инспекторъ нашелъ, что за 10 лѣтъ число выкидышей у фабричныхъ работницъ поднялось на 20% [2]). Медицинскіе авторитеты всѣхъ странъ устанавливаютъ ростъ числа выкидышей

ственный абортъ никогда не должно имѣть мѣста. Также должны быть освобождены отъ уголовной отвѣтственности и врачи, производящіе абортъ по просьбѣ и настоянію матери. Исключеніе изъ этого положенія должны составлять врачи, сдѣлавшіе искусственный абортъ изъ корыстныхъ цѣлей своей профессіей и подлежащіе суду врачебныхъ совѣтовъ». Врачебная газета», 1913 г. № 24.

[1]) Stat. des deutschen Reiches. Kriminalstatis. für das Jahr. 1906.

[2]) Подробнѣе объ этомъ вопросѣ во гл.: «Женскій трудъ и дѣтская смертность».

и преждевременныхъ родовъ, вызванныхъ не сознательной волей, а тѣми неблагопріятными для зародыша условіями, въ которыхъ живетъ мать. Такой авторитетъ въ этомъ дѣлѣ, какъ профессоръ Пинаръ, констатируетъ, что большая часть младенцевъ, рождаемыхъ въ Парижѣ, появляются на свѣтъ «недоношенными». Другой извѣстный гинекологъ, докторъ Штрассманъ (Берлинской клиники «Charité») устанавливаетъ, что у прачекъ Берлина 13,2% беременности кончаются выкидышами, а у портнихъ не менѣе 5%, не считая ненормальныхъ родовъ и заболѣваній въ періодъ беременности.

«Естественные» выкидыши, вызываемыя ненормальными условіями жизни беременной женщины въ общемъ итогѣ явленій, вліяющихъ на замедленіе прироста населенія, играетъ несравненно большую роль, чѣмъ искусственные аборты, по поводу которыхъ подымаютъ столько шума. Если-бы современное общество, вмѣсто того, чтобы повести борьбу съ абортами карательными мѣрами, позаботилось-бы о томъ, чтобы устранить тѣ пагубныя условія, которыя влекутъ за собой естественную гибель зародыша, общество осталось бы въ несомнѣнной прибыли, и количество спасенныхъ отъ гибели затеплившихся жизней съ избыткомъ покрыло бы случаи сознательно совершаемыхъ абортовъ.

Итакъ, на замедленіе прироста населенія оказываютъ рѣшающее вліяніе два фактора: сокращеніе рождаемости съ одной стороны, высокая смертность младенцевъ, включая сюда аборты и мертворожденія, съ другой. Эти оба явленія заставляютъ современное общество, построенное на ненормальныхъ трудовыхъ отношеніяхъ, со страхомъ различать приближеніе грознаго призрака: возможной гибели самаго «царя природы» въ томъ случаѣ, если общество не приметъ своихъ мѣръ и не выступитъ на активную борьбу съ этими явленіями. Съ этой цѣлью необходимо

дать себѣ ясный отчетъ въ томъ, гдѣ кроется причина низкой рождаемости и почему гибнетъ такое огромное количество юныхъ человѣческихъ жизней?

ГЛАВА III.

Вліяніе условій жизни рабочаго класса на дѣтскую смертность.

Гдѣ искать причину высокой нормы смертности младенцевъ? Въ чемъ кроется основное зло, порождающее это прискорбное явленіе? Если нѣтъ возможности повести прямую борьбу съ сокращеніемъ рождаемости, то существуютъ же непосредственныя мѣры борьбы съ дѣтской смертностью. Надо лишь найти корень этого зла и туда, на искорененіе его, на борьбу съ нимъ направить главное усиліе. Высокая норма дѣтской смертности показываетъ, что приростъ населенія совершался бы значительно быстрѣе, если бы удалось вырвать изъ когтей смерти хотя бы половину гибнущихъ сейчасъ младенцевъ. Приростъ населенія замедляется вѣдь не только вслѣдствіе уменьшенія зачатій, но не въ меньшей степени систематическимъ уничтоженіемъ уже появившихся на свѣтъ или еще находящихся въ утробѣ матери младенцевъ. Капиталистическое общество съ его эксплоататорской организаціей труда, напрасно киваетъ на неомальтузіанство, видя въ немъ все зло, грозящее вырожденіемъ. Въ своихъ собственныхъ нѣдрахъ вынашиваетъ оно всѣ способы уничтоженія молодыхъ, неокрѣпшихъ еще человѣческихъ организмовъ...

Дѣтская смертность порождается двумя основными факторами: *либо плодъ лишается жизнеспособности еще въ утробѣ матери, при плохомъ питаніи, при тяжелой работѣ беременной, при травматическихъ поврежденіяхъ, при вдыханіи беременной вредныхъ испареній,—либо жизнь*

младенца прерывается на первыхъ дняхъ, недѣляхъ или мѣсяцахъ отъ неблагопріятныхъ условій его окружающихъ— недостатокъ ухода, неудовлетворительность общихъ окружающихъ младенца условій (скученность въ квартирѣ, недостатокъ свѣта, солнца, воздуха), замѣна материнскаго молока искусственнымъ питаніемъ. Первый факторъ такъ же, какъ и замѣна молока матери искусственнымъ питаніемъ, непосредственно связанъ съ растущимъ участіемъ женщинъ въ промышленномъ трудѣ; второй вытекаетъ изъ общихъ условій жизни населенія. Весь многочисленный рядъ соціальныхъ явленій, вліяющихъ на дѣтскую смертность, можетъ быть сведенъ къ двумъ основнымъ причинамъ: 1) *общія условія жизни населенія*, преимущественно рабочаго, такъ какъ изъ всѣхъ слоевъ онъ даетъ наибольшій процентъ смертности младенцевъ, 2) *наемный трудъ женщинъ*, получающій все большее и большее распространеніе въ народохозяйственной жизни человѣчества.

Остановимся прежде всего на первой изъ указанныхъ причинъ. Между уровнемъ благосостоянія населенія и высотой нормы смертности младенцевъ существуетъ постоянная, закономѣрная зависимость. Для каждаго ясно, какое значеніе для жизненности младенца должно имѣть здоровье родителей, его зачавшихъ, матеріальный достатокъ, окружающій младенца съ первыхъ дней его жизни, правильный уходъ за нимъ, не говоря уже о возможности со стороны матери въ періодъ беременности и кормленія соблюдать всѣ основныя правила гигіены. Но именно эти элементарныя условія жизненности младенца доступны лишь самой ограниченной части населенія, лишь «верхнимъ десяти тысячамъ». Тотъ образъ жизни, который принужденъ вести наиболѣе многочисленный слой населенія во всѣхъ странахъ—классъ наемныхъ рабочихъ—противорѣчитъ самымъ рѣзкимъ образомъ всѣмъ этимъ основ-

нымъ требованіямъ [1]). Начиная отъ квартирныхъ условій и кончая ослабленной жизнеспособностью организма родителей, вслѣдствіе хроническаго недоѣданія, переутомленія, медленнаго отравленія организма промышленными ядами и т. п.[2]), всѣ условія на лицо, чтобы понизить жизнеспособность младенцевъ и поднять норму смертности.

Что ожидаетъ младенца, рожденнаго въ семьѣ средняго рабочаго, какія условія его окружаютъ? Скученныя, перенаселенныя квартиры, лишенныя не только солнечнаго луча, но и дневного свѣта, съ окнами въ узкій, затхлый дворикъ-колодецъ, холодныя, сырыя, плохо вентилируемыя... Заброшенность съ первыхъ недѣль жизни, такъ какъ мать принуждена отлучаться на заработки. Вмѣсто материнской груди—соска изъ жеваннаго хлѣба въ Россіи, искусственный молочный препаратъ въ западно-европейскихъ странахъ, въ которыхъ есть все, кромѣ молока... Даже, если родители находятся въ полномъ разцвѣтѣ силъ и молодости, плохое недостаточное питаніе сказывается на матери и въ періодъ беременности и въ періодъ кормленія, понижая жизнеспособность младенца. При внимательномъ уходѣ ребенокъ могъ бы выправиться, но развѣ можетъ быть рѣчь о внимательномъ уходѣ тамъ, гдѣ бюджетъ ставитъ предѣлъ пріобрѣтенію лишней пеленки, гдѣ чистый воздухъ и тотъ является роскошью, гдѣ трехъ-недѣльный младенецъ цѣлый день находится на попеченіи 8-ми лѣтней «няньки», пока мать зарабатываетъ на прокормъ себя и старшихъ дѣтей?.. Прибавьте къ этому предразсудки и невѣжество, проистекающіе изъ малограмотности, и полу-

---

[1]) У насъ въ Россіи условія существованія крестьянскаго населенія увеличиваютъ еще на 70 милліоновъ тотъ слой, въ которомъ дѣтская смертность свиваетъ себѣ прочное гнѣздо.

[2]) Еще въ 1900 г. въ Берлинѣ 91.000 человѣкъ проживало въ подвальныхъ помѣщеніяхъ, въ Гамбургѣ 43.000, въ Бреславлѣ 15.000 и т. д. См. Otto Rühle «Das proletarische Kind», s. 37.

чимъ тотъ основной темный фонъ существованія младенцевъ, гдѣ хозяйничаютъ эпидеміи и вьютъ прочныя гнѣзда затяжныя болѣзни, калѣчащія ребенка на всю жизнь. Изслѣдуя вопросъ о причинахъ дѣтской смертности, никогда нельзя забывать, что во всѣхъ странахъ съ развитымъ капиталистическимъ хозяйствомъ *большая часть* населенія живетъ на тотъ минимумъ средствъ существованія, при которомъ каждый новый членъ семьи является не только обузой, но нарушаетъ все неустойчивое равновѣсіе и безъ того шаткаго бюджета. Чтобы «встрѣтить» новорожденнаго, заготовить для него хотя бы самое безотлагательно нужное— родителямъ приходится либо влѣзать въ долги, либо отказывать себѣ и старшимъ дѣтямъ въ обычной порціи пищи, топлива, экономить на освѣщеніи, мылѣ и т. д. Какъ не сдѣлаться при такихъ условіяхъ неомальтузіанцемъ? Для семьи, проживающей «самъ пять» на 20 р. въ мѣсяцъ (бюджетъ, весьма распространенный даже въ такомъ большомъ городѣ, какъ Петербургъ), шестой членъ, требующій и лишняго теплаго платья и бѣлья, и молока— является настоящимъ бѣдствіемъ [1]). Для семьи, имѣющей 14—18 марокъ въ недѣлю (около 8 р.), при германской дороговизнѣ жизни, появленіе новаго члена семьи означаетъ либо уходъ матери на фабрику, либо пониженіе всей жизни семьи на уровень непрерывнаго голоданія [2]). Представьте себѣ теперь, что моментъ рожденія младенца совпадаетъ съ періодомъ безработицы отца, болѣзни «кор-

---

[1]) Характерныя данныя о бюджетахъ русскихъ рабочихъ семей даетъ книга С. Прокоповича «Петербургскіе рабочіе бюджеты». С. П. Б. 1909. а также докладъ работницы г-жи Фросиной «Бюджеты рабочихъ семей», на I Всерос. Женскомъ Съѣздѣ 1908 г. См. Труды Всер. Ж. С.

[2]) Такая норма заработной платы вовсе не является рѣдкостью для Германіи. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ по спеціальной анкетѣ, произведенной во Франкфуртѣ на Майнѣ, было установлено, что изъ 2950 семей 1620 имѣли еженедѣльный доходъ не выше 18 марокъ, а 93 семьи получали въ недѣлю менѣе 10 марокъ.

мильца»—можно съ увѣренностью сказать, что младенецъ въ такомъ случаѣ обреченъ на гибель [1]).

Не только постоянный уровень заработной платы, но и относительныя ея колебанія, вызываемыя вздорожаніемъ жизни, вліяютъ на повышеніе смертности младенцевъ. Въ Германіи за послѣдніе годы быстраго повышенія цѣнъ на жизненные продукты наблюдалось и необычайное повышеніе смертности женщинъ: въ 1909 году на 1000 женщинъ умирало 40,3, въ 1910 году—47,5, въ 1911 г.—58,5. Это повышеніе смертности относится непосредственно на долю вздорожанія жизни, при которой жена-мать въ семьѣ является наиболѣе страдательнымъ элементомъ: съ одной стороны суженіе рамокъ и безъ того скромнаго бюджета, заставляютъ напрягать силы выше нормы для сведенія концовъ съ концами, съ другой—именно хозяйка-мать ради дѣтей и мужа отказываетъ себѣ въ самомъ необходимомъ и истощаетъ себя постояннымъ недоѣданіемъ. Но такое положеніе вещей влечетъ за собой, какъ непосредственный результатъ—гибель младенца, котораго вынашиваетъ подъ сердцемъ или выкармливаетъ мать [2]).

Рядомъ съ уровнемъ заработной платы и дороговизной жизни—громадную роль на жизненность младенца оказываютъ общія квартирныя условія рабочаго класса. Между тѣмъ скученность, перенаселенность квартиръ—одинъ изъ

---

[1]) По прусской статистикѣ налоговъ 57 % населенія имѣютъ годовой доходъ ниже 900 марокъ—около 430 р.; 27% живутъ на доходъ 900—1500 марокъ; 12% имѣютъ доходъ, доходящій до 3000 м. и лишь $1/_2$ % всего населенія Пруссіи получаетъ отъ 3000 до 3500 м. и 0,07% имѣетъ годовой доходъ свыше этой нормы. Принимая во вниманіе дороговизну жизни Германіи, особенно ощутительную за послѣдніе годы, легко себѣ представить, какимъ бременемъ ребенокъ ложится на семью и каковы тѣ условія, которыя окружаютъ его младенчество.

[2]) «Жуткая въ своей жестокости и всеже не оспоримая истина, что пролетарское дитя осуждено на голоданіе еще пока оно находится въ утробѣ матери», восклицаетъ Отто Рюлэ.

главныхъ недостатковъ жилищныхъ условій рабочаго люда [1]).

По послѣднему англійскому цензусу (офиціальной статистики) 1911 г. видно, что 25% всего населенія Англіи и Уэльса живетъ въ квартирахъ, состоящихъ изъ 4 комнатъ и менѣе, причемъ 482.722 проживаютъ въ одной комнатѣ, т. е. въ среднемъ на комнату приходится 12 человѣкъ [2]). Въ условіяхъ скученности, т. е. когда на одну комнату приходится болѣе двухъ человѣкъ, проживаетъ въ Англіи 9% всего населенія. Однако, для Лондона эта норма еще выше: здѣсь 17,7% населенія проживаетъ въ условіяхъ перенаселенныхъ квартиръ. Въ Манчестерѣ каждый 6-ой житель живетъ при условіи «2-хъ на комнату». Въ Эдинбургѣ—этихъ «англійскихъ Аѳинахъ» каждый третій житель дѣлитъ комнату съ другимъ. Въ Глазго почти 48% всѣхъ семей ютятся въ квартирѣ изъ двухъ комнатъ.

Наивысшую дѣтскую смертность даютъ въ Англіи графства, гдѣ населеніе проживаетъ въ условіяхъ перенаселенности, наименьшую тѣ, гдѣ квартирный вопросъ стоитъ менѣе остро [3]).

---

[1]) Д-ръ Катэ, занимавшійся спеціально изученіемъ вопроса о распредѣленіи нормы дѣтской смертности по районамъ и улицамъ города Галле пришелъ къ выводу, что дѣтская смертность находится въ непосредственной зависимости отъ квартирныхъ условій. «Въ узкихъ, затхлыхъ улицахъ старой части города съ сырыми дворами и негигіеническими квартирами умирало 47—48,5% младенцевъ, тогда какъ въ широкихъ проспектахъ съ большими квартирами, особенно на Союзной улицѣ, представляющей собою городъ-садъ въ миніатюрѣ, дѣтская смертность отсутствуетъ почти совершенно». Въ англійскомъ городѣ-садѣ Bourneville умирало всего 78 младенцевъ на 1000 новорожденныхъ, тогда какъ въ сосѣднемъ Бирмингамѣ, гдѣ солнце и воздухъ—рѣдкость въ рабочемъ кварталѣ, дѣтская смертность держалась на высотѣ 170.

[2]) Между тѣмъ на противоположномъ соціальномъ полюсѣ 2639 человѣкъ живутъ при условіяхъ, когда на 1 человѣка приходится 10 комнатъ и болѣе.

[3]) «The Labour Woman». 1913. September.

Графства съ наибольшей дѣтской смертностью:	Процентъ лицъ, проживающихъ въ условіяхъ перенаселенности (болѣе 2 на 1 комнату:
Нортумберландъ	32,1
Дургамъ	28,5
Іоркъ	10,3
Стаффордъ	7,4
Монмауфъ	7,0
Гламорганъ	4,9

Графства съ наименьшей дѣтской смертностью:	Процентъ лицъ, проживающихъ въ условіяхъ перенаселенности;
Глочестеръ	4
Соммерсетъ	2,7
Гампширъ	2
Серрей	1,9
Суссексъ (восточный)	1,5
Суссексъ (западный)	1,0

Въ Германіи перенаселенной считается квартира, если въ одной отопляемой комнатѣ живетъ 6 и болѣе лицъ, въ двухъ комнатахъ 11 и болѣе человѣкъ. Пользуясь этимъ весьма широкимъ критеріумомъ оффиціальная статистика установила, что на каждыя 100 не перенаселенныя жилыя помѣщенія въ главныхъ городахъ Германіи приходилось квартиръ перенаселенныхъ

Шарлоттенбургъ	40,5
Ганноверъ	65,4
Бреславль	70,9

Наименьшую скученность въ Лондонѣ имѣютъ районы: Вульвичъ, Хамстедъ, Вандсвортъ, наибольшую Финсбури, Шоредитъ, Степней и Бефналь Гринъ.

Магдебургъ	85,9
Галле	98,4
Позенъ	126,2
Барменъ	143,4
Кенигсбергъ	151,1

О квартирныхъ условіяхъ рабочаго населенія въ Россіи говорить не приходится. Извѣстно, что въ Петербургскихъ и Московскихъ окраинахъ, гдѣ въ одной комнатѣ обитаетъ четыре и даже пять семействъ—на человѣка приходится такое же количество воздуха, какъ на мертвеца въ гробу...

Въ Парижѣ въ перенаселенныхъ квартирахъ проживаетъ свыше 400 тысячъ жителей. Даже въ такомъ «гигіеническомъ центрѣ», какъ Берлинъ, 600 тысячъ населенія существуетъ въ условіяхъ перенаселенности.

Разумѣется наиболѣе страдательнымъ элементомъ являются въ такомъ случаѣ младенцы. Англійскій цензусъ ясно показываетъ, что дѣти составляютъ 38,2% обитателей перенаселенныхъ квартиръ. Рожденіе новаго члена семьи только въ исключительныхъ случаяхъ служитъ побудительной причиной къ перемѣнѣ квартиры на большую по размѣрамъ. *Въ рабочей семьѣ величину квартиры опредѣляетъ не количество членовъ семьи, а высота заработной платы родителей.* Перенаселенности квартиръ сопутствуетъ недостатокъ свѣжаго, не зараженнаго человѣческимъ дыханіемъ воздуха—однимъ изъ элементарнѣйшихъ условій, безъ котораго молодыя нѣжныя растенія—младенцы либо гибнутъ, либо вырастаютъ хилыми, больными. Перенаселенность квартиръ является также разсадникомъ эпидемій, не говоря о всѣхъ остальныхъ вредныхъ свойствахъ скученности.

Многочисленныя изслѣдованія соціалъ-статистиковъ говорятъ о томъ громадномъ вліяніи, какое квартирныя условія оказываютъ на жизненность младенца. По доктору

Нейману, напр., дѣтская смертность распредѣляется слѣдующимъ образомъ въ зависимости отъ числа комнатъ въ квартирѣ [1]).

Если квартира состоитъ изъ 1 комнаты, умираетъ 17,70% дѣтей; 2-хъ—12,79%; 3-хъ—7,29%.

Это же положеніе о тѣсной зависимости дѣтской смертности отъ квартирныхъ условій, подтверждаетъ и оффиціальная статистика Англіи. Въ округѣ Финсбури (Лондонъ) по даннымъ 1901 г. дѣтская смертность распредѣлялась слѣдующимъ образомъ по величинѣ квартиръ [2]):

	Число комнатъ въ квартирахъ:	Число квартиръ:	Дѣтск. смертность на 1000 рожденій:
	1	14516	219
	2	31482	157
	3	21280	141
	4	33185	99
больше	4	1000	37

Уровень заработной платы, дороговизна жизни, состояніе трудового рынка, квартирный вопросъ—всѣ эти явленія, связанныя съ общей системой современнаго хозяйства, отражаются на нормѣ смертности младенцевъ прямымъ и косвеннымъ путемъ. Дѣти, невинные младенцы, являются наиболѣе страдательнымъ элементомъ въ современномъ обществѣ. Вся тяжесть конкурренціи, господствующая на рынкѣ, всѣ бѣды безработицы, вся эксплоатаціонная система организаціи труда—непосредственно отзывается на младенцахъ. За несовершенство нашего современнаго общественнаго и трудового уклада, младенцы расплачиваются наиболѣе дорогой цѣной—своею жизнью...

---

[1]) H. Neumann «öffentlicher Kindershutz» (Weyls Handbuch der Hygiene), 13. 7.

[2]) «Infant Mortality»—George Newman.

Въ своемъ спеціальномъ изслѣдованіи смертности младенцевъ въ округѣ Reuss, докторъ Марія Баумъ отчетливо указываетъ на тѣсную связь между высотой доходовъ родителей и большой или меньшей смертностью дѣтей [1]). Чѣмъ хуже обезпечены родители, тѣмъ неустойчивѣе ихъ экономическое положеніе, тѣмъ меньше шансовъ для ребенка избѣжать когтей подкарауливающей его смерти.

Въ кварталахъ, гдѣ живетъ состоятельное населеніе, дѣтская смертность понижается до совершенно невинныхъ размѣровъ; напротивъ, въ кварталахъ рабочихъ, со скученными, анти-гигіеническими квартирными условіями и общими неблагопріятными сторонами жизни неимущаго населенія—смерть собираетъ среди младенцевъ обильную жатву.

Въ Лондонѣ за одну недѣлю умирало въ различныхъ частяхъ города младенцевъ [2]):

Попларъ (на востокѣ Лондона)	20
Степней (самые скученные кварталы)	16
Св. Панкрасъ (сѣверный, густо заселенный кварталъ)	13
Шоредитъ (восточный Л., рабочій кварт.)	10
Ламбефъ (на югѣ, рабочій кварт.)	10
Кенсинтонъ (рѣдко заселенные кварталы, особняки)	3
Хамстедъ (рѣдко засел. кварт. особняки)	1

Въ то время, какъ въ густо заселенныхъ кварталахъ, гдѣ ютится рабочій людъ, умираетъ за недѣлю 10—20 дѣтей, въ богатомъ Кенсингтонѣ или Хамстедѣ, смерть уноситъ 1—3 младенцевъ, т. е. почти въ 20 разъ меньше, чѣмъ въ рабочихъ кварталахъ.

Еще ярче картина смертности младенцевъ, варіирующая по кварталамъ, если сравнивать норму смертности за

---

[1]) D-r M. Baum. «Sterblichkeit der Sauglinge im Kreis Reuss» Zeitschr. für Medizin. 1909.

[2]) Эти данныя относятся къ августу 1912 г. и взяты изъ оффиціальной статистики: «Weekly, Return of Birth and Deaths in London and ninety four other great Towns by Authority of Registrar General. 1912.

болѣе долгій періодъ. Въ такомъ случаѣ получаемъ слѣдующую картину:

Средняя смертность младенцевъ въ Лондонѣ и предмѣстьяхъ на 1000 рожденій [1]):

Общины:	за 1906—1910 г.	за 1911 г.	Количество жителей:	Цѣнность ихъ имущества:
Шоредичъ	149	170	116878	809201
Бермондсей	137	156	128876	945951
Бефналь Гринъ	135	151	128876	549573
Финсбури	134	156	102679	1027671
Сауфворкъ	130	144	197749	1307559
Попларъ	129	157	168085	838571
Степней	123	144	—	—
Кенсингтонъ	120	133	—	—
Дэпфордъ	119	142	—	—
Хамерсмитъ	118	146	—	—
Фулхамъ	118	125	—	—
Челсей	114	109	—	—
Хоблорнъ	114	115	—	—
Ламбефъ	112	123	—	—
Гринвичъ	110	128	—	—
Хакней	109	119	—	—
Батерси	109	124	—	—
Св. Панкрасъ	108	112	—	—
Ислингтонъ	107	127	—	—
Марилебонъ	105	108	12	—
Падингтонъ	103	127	14	—
Вестминстеръ	99	103	17	—
Вульвичъ	96	97	38606	—
Левисхамъ	89	104	165283	654937
Невингтонъ	87	102	25041	—
Гамстедъ	76	72	87638	—

[1]) Annual. Summary etc. 1911.

Эта таблица ясно показываетъ, что наибольшая смертность держится въ густо населенныхъ кварталахъ, гдѣ преобладаетъ мало-имущее населеніе. Вся цѣнность имущества почти 116 тысячъ обитателей Шоредита составляетъ три четверти того, чѣмъ обладаютъ 87 тысячъ обитателей Гамстеда. Въ сѣверной части Кенсингтона есть кварталы (Norland Ward), гдѣ въ 1905 году на 1000 новорожденныхъ умирало 432 младенца. Въ Бредфортѣ дѣтская смертность распредѣлялась слѣдующимъ образомъ по квартирамъ большей и меньшей стоимости.

На 1000 младенцевъ умирало [1]) въ домахъ—съ квартирной платой, ниже 6 фунтовъ [2]): — 1 3; отъ 6 до 8 ф.—128; отъ 8—12 ф.—123 ф.; выше 12 ф.—88.

Во время засѣданій (въ августѣ 1913 г.) національнаго конгресса борьбы съ дѣтской смертностью Джонъ Бернсъ указалъ на два полюса смертности младенцевъ въ двухъ кварталахъ Лондона: смертность младенцевъ въ годъ равняется 7 на 1000 въ гигіенически обставленномъ Хамстедѣ съ наиболѣе зажиточнымъ населеніемъ и 145 на 1000 въ скученномъ рабочемъ Шоредигѣ [3]).

Ту же картину даетъ и сопоставленіе смертности младенцевъ по различнымъ участкамъ и въ другихъ городахъ. Такъ, напр., въ Берлинѣ дѣтская смертность распредѣляется по городскимъ районамъ слѣдующимъ образомъ:

На 1000 младенцевъ умираетъ:

Въ Вейссензѣ (густо населен. рабоч. кварт.	31,91
» Брицѣ ....» » » »	29,34
» Лихтенбергѣ » » » »	25,11
» Далемѣ (рѣдко насел. кварт.) виллы	6,67

[1]) «The Labour Woman». 1913. Sept.

[2]) Англійскій фунтъ—около 10 р. на русскія деньги.

[3]) Второй конгрессъ National Association for the Prevention of Infant Mortality имѣлъ мѣсто въ Лондонѣ.

Въ рабочемъ кварталѣ Веддингѣ на 1000 младенцевъ умирало въ 1897 г. 346, въ богатой части Берлина Фридрихштадтѣ всего 148 на 1000 [1]). Профессоръ Зильберглейдъ, на основаніи оффиціальной статистики, устанавливаетъ, что за годы 1903—1905 въ предмѣстьяхъ Берлина, гдѣ проживаетъ наиболѣе состоятельный слой населенія, дѣтская смертность держалась на уровнѣ 15,89 на 100, тогда какъ въ предмѣстьяхъ со смѣшаннымъ населеніемъ, преимущественно рабочемъ, средняя годовая смертность повышалась до 24,21. Въ лѣтніе мѣсяцы смертность въ предмѣстьяхъ западныхъ, заселенныхъ обезпеченными семьями, подымалась максимумъ до 28,15%, въ рабочихъ же кварталахъ доходила до чудовищной нормы—58,95%.

Статистика города Вѣны показываетъ тоже колебаніе нормы дѣтской смертности въ зависимости отъ условій, въ которыхъ протекаетъ жизнь родителей. Въ I и IV округахъ Вѣны въ періодъ 1900 по 1902 г., гдѣ живетъ австрійская аристократія и наиболѣе состоятельные слои, смертность младенцевъ держится на высотѣ 8,8 и 12,9; въ кварталахъ, гдѣ обитаютъ средніе классы населенія, норма смертности дѣтей колеблется между 13,8 и 18,4%; въ семи рабочихъ кварталахъ она доходитъ до высоты 22,4 и даже до 26,2% [2]).

Въ Парижѣ смертность младенцевъ въ 1911 г. распредѣлялась по предмѣстьямъ слѣдующимъ образомъ [3]):

На 1000 младенцевъ умирало:

Въ Крейтэль	(густо насел. рабоч. кварт.).....	32
» Лелилла	» » » »	21,2
» Кремленъ Бисетрѣ	» » » »	19,1

---

[1]) E. Hirschberg «Die Sociale Lage der arbeitenden Klassen in Berlin» 1897 Berlin s. 51.

[2]) Adelheid Popp. «Schutz der Mutter und dem Kinde». Wien. 1910.

[3]) Compte Rendu de la XXI Assemblée generale tenue le 24 mars 1912. «Mut. Maternelle de Paris». 1912.

Въ Клиши	(густо насел. рабоч. кварт.).....	17,9
» Альфорвилѣ	» » » »	16,8
» Бійянкурѣ	» » » »	16,3
» Шарентонѣ	(рѣдко насел. кварт., виллы)	6,1
» Нейли	(виллы богачей)	5,7

Въ рабочихъ предмѣстьяхъ Парижа смертность держится на высотѣ 25—30%, тогда какъ въ кварталахъ, гдѣ живутъ состоятельныя семьи, норма смертности колеблется между 5 и 7%, при средней смертности младенцевъ Парижа, равной 15%.

Тѣсная зависимость нормы смертности младенцевъ отъ общихъ условій жизни, окружающихъ дѣтскую колыбель, всего ярче выступаетъ, если сравнить норму смертности младенцевъ въ различныхъ слояхъ населенія. Тогда съ особенной отчетливостью бросается въ глаза, какое громадное количество младенцевъ погибаетъ жертвами современныхъ соціальныхъ отношеній и какое громадное количество дѣтскихъ жизней удалось бы спасти при болѣе бережномъ отношеніи къ нимъ со стороны общества.

Наименьшую смертность находимъ у дѣтей коронованныхъ особъ. По вычисленію Вестергаарда за періодъ 1841—90 года на 100 новорожденныхъ умирало въ королевскихъ семьяхъ 6,4 до года и 12,3 до 5-ти лѣтъ. Въ семьяхъ юристовъ, священниковъ и другихъ лицъ, принадлежащихъ къ имущимъ слоямъ населенія, умирало 7,4 до 8,7 младенцевъ на 100; въ семьяхъ англійской аристократіи 7 до 8,3 на 100 [1]). Тогда какъ смертность младенцевъ въ семьяхъ рабочихъ колеблется въ предѣлахъ 30—50%.

Наибольшую же смертность находимъ у дѣтей рабочихъ, занятыхъ въ ртутномъ производствѣ, въ фабрикаціи свин-

---

[1]) D-r W. Bohmert (Bremen). «Die Säuglingssterblichkeit in Deutschland». Die Neue Generat». 1908. März.

цовыхъ бѣлилъ, фосфора и т. д. Въ этихъ производствахъ смертность младенцевъ достигаетъ 65—75%.

По подсчету Wolff,a на каждые 1000 новорожденныхъ умирало (въ Германіи) [1]):

Внѣбрачныхъ	352
дѣтей рабочихъ	305
дѣтей родителей средняго достатка	179
богатыхъ родителей	89
Въ среднемъ	244

Тоже подтверждаютъ и свѣдѣнія, опубликованныя въ «Городскомъ Вѣстникѣ» города Галле 1909 г. при установленіи сравнительной смертности младенцевъ въ различныхъ слояхъ населенія:

На 1000 младенцевъ умирало [2]):

у неквалифицированныхъ рабочихъ	24,1
» квалифицированныхъ рабочихъ	18,9
» мелкихъ служащихъ, унтеръ-офиц.	14,2
» чиновниковъ средняго достатка	13,5
» самостоят. ремеслен., мелкихъ купцовъ	13,1
» купцовъ, фабрик., помѣщиковъ	13,4
» лицъ свободныхъ профессій, высш. чиновниковъ офицеровъ	4,3

Это сопоставленіе достаточно краснорѣчиво, чтобы нуждаться въ комментаріяхъ. Тоже положеніе о большой смертности младенцевъ даютъ свѣдѣнія, собранныя въ 1907 году статистическимъ бюро Кенигсберга; на 1000 жителей приходилось случаевъ смертей младенцевъ:

---

[1]) Цитировано по труду H. Fürth «Die Mutterschafts-versicherung». стр. 24.

[2]) «Kommunale Praxis». 1909. № 46.

у офицеровъ, высшихъ чиновниковъ, лицъ свободныхъ профессій	1,8
» унтеръ-офицеровъ, чиновн. и т. п.	2
» самостоят. торгов. и промышл.	2,3
» служащихъ въ бюро	2,7
» рабочихъ	3,8
» подмастерьевъ	4,8
» кельнеровъ, низшихъ служащ.	5,2

«Дѣти богатыхъ родителей», говоритъ Финкельштейнъ: «выживаютъ потому, что на лицо имѣются всѣ условія, гарантирующія ихъ жизненность; дѣти неимущихъ родителей гибнутъ отъ недостатка ухода *и плохого питанія*— прямого слѣдствія горькой нужды » [1]).

Въ промышленныхъ мѣстечкахъ особенно рѣзко варіируетъ норма смертности младенцевъ по слоямъ населенія; такъ, напр., въ Эрфуртѣ средняя дѣтская смертность составляла у родителей средняго достатка—17%, у рабочихъ же она повышалась до 30% [2]).

Въ отчетѣ Королевской коммисіи въ Англіи, изслѣдовавшей вопросъ о примѣненіи закона о бѣдныхъ и его дѣй-

---

[1]) См. D-r J. Marcuse «Zur «Frage des Geburtenrückgang in Deutschland». «Neue Gener. 1912. Sept.

По Seutemann'y въ Пруссіи за періодъ съ 1880 по 1888 г. умирало на каждые 10.000 младенцевъ:

3319	у прислуги
2512	у рабочихъ
2284	у служащихъ мелкихъ.
2159	у самостоятельныхъ хозяевъ
2111	у высшихъ служащихъ
2031	у чиновниковъ.

Д-ръ Функъ установилъ для Бремена слѣд. любопытный фактъ, что на каждые 10.000 жителей умираетъ младенцевъ до года въ состоятельныхъ семьяхъ 489, въ среднемъ по состоятельности слоѣ населенія 909, въ бѣднѣйшемъ классѣ 2558. (См. Otto Rühle «Das prolet. Kind»).

[2]) L. Katscher. Das Problem einer allgem. Mutterschaftsvers». s. 197.

ствія, отмѣчается «ужасающій фактъ», что въ рабочихъ домахъ дѣтская смертность въ два и даже *въ три раза* превышаетъ смертность дѣтей въ той же части Англіи [1]).

О непосредственномъ вліяніи уровня матеріальнаго благосостоянія семьи на жизненность младенцевъ говорятъ, и данныя, собранныя спеціальной анкетой по вопросу о «Дѣтской смертности среди фабричнаго населенія Петербурга [2]) и выставленныя на гигіенической выставкѣ 1913 г. въ Петербургѣ. Анкета эта, собравшая свѣдѣнія относительно 765 рабочихъ семействъ, установила, что въ рабочемъ населеніи Петербурга четверть всѣхъ младенцевъ не доживаетъ до своей первой годовщины. Въ то время, какъ средняя смертность младенцевъ въ Петербургѣ держится на высокой нормѣ—26,1, она подымается до 28,4 у категоріи хуже всего оплачиваемыхъ рабочихъ.

Смертность младенцевъ фабричнаго населенія Петербурга при заработкѣ отца:

Въ мѣсяцъ на 1000 новорожд. умираетъ: до 20 р.—28,4; отъ 21 до 30 р.—24,4; отъ 31 до 50 р.—19,1; отъ 50 и выше—11,5.

Въ послѣдней группѣ, т. е. при высшей нормѣ заработка смертность младенцевъ въ два съ половиной раза меньше, чѣмъ у дѣтей родителей, перебивающихся на 20 р. въ мѣсяцъ цѣлой семьей. Эта же анкета установила, что процентъ смертности младенцевъ варіируетъ въ зависимости отъ грамотности родителей: у грамотныхъ умираетъ 17%; у неграмотныхъ 25% младенцевъ. Существуетъ также неоспоримая зависимость отъ трезвости родителей. У пьющаго отца младенцы легче погибаютъ. Если оба родителя,

---

[1]) Johnston. «Wastage» etc. стр. 13.

[2]) См. доклады д-ра Вигдорчика въ Общ. Охр. нар. здрав. («Лучъ» 5 іюня 1913 года) и на XII съѣздѣ русскихъ врачей въ память Пирогова—(Врачебная газета № 24, 1913 г.).

не пьющіе, смертность дѣтей до года равняется 22%, если пьетъ отецъ—она поднимается до 25%.

Какую громадную роль играютъ въ вопросѣ смертности младенцевъ окружающія его условія, видно изъ того, на какомъ высокомъ уровнѣ повсемѣстно держится норма смертности *внѣбрачныхъ* дѣтей.

Незаконное дитя въ современномъ обществѣ все еще разсматривается, какъ явленіе нежелательное. Разъ у матери новорожденнаго не хватаетъ бумажки, узаконивающей новаго гражданина и гарантирующей, что на лицо имѣется родитель, который прокормитъ его, общество спѣшитъ сбросить съ себя всякую заботу о непрошенномъ ново-прибывшемъ. Брать на себя заботу о младенцѣ государство и современное классово-индивидуалистическое общество считаетъ излишнимъ [1]). Внѣбрачное дитя съ первыхъ моментовъ своей жизни соприкасается съ темными сторонами современной дѣйствительности, подъ тяжестью которыхъ гибнутъ и болѣе приспособленные къ жизни организмы. Обычно незаконнаго младенца отдаютъ въ чужія руки—семьѣ нуждающейся въ подобномъ заработкѣ, старухѣ, фабрикующей ангеловъ...

Въ Германіи смертность внѣбрачныхъ дѣтей держится на высокой нормѣ 26—33%, тогда какъ за послѣдніе годы норма смертности законорожденныхъ колеблется въ предѣлахъ 16—19 съ половиной % [2]). Изъ числа 183.700 не-

---

[1]) Въ новомъ, имѣвшемъ въ Англіи громадный успѣхъ, талантливо и живо написанномъ романѣ Hall Caine «The woman thou gavest me» есть прелестныя страницы, посвященныя мытарству матери внѣбрачнаго младенца.

[2]) Въ Берлинскомъ пріютѣ для незаконнорожденныхъ по утвержденію Рюлэ, въ первомъ году существованія пріюта умирало 59,7%, въ послѣдующемъ 45,42 %. На высотѣ 40% держится и смертность младенцевъ, отдаваемыхъ на воспитаніе внѣбрачными матерями. Послѣднія составляютъ однако, крайне высокій процентъ, особенно среди германскихъ женщинъ.

законорожденныхъ гибнетъ приблизительно 47.000 (данныя 1909 г.). Въ Пруссіи едва двѣ трети внѣбрачныхъ дѣтей достигаетъ годовалаго возраста. Въ Берлинѣ изъ 9.938 незаконорожденныхъ умирало въ 1910 г. около 2.000, что составляетъ 20% смертности [1]). Но Берлинъ среди германскихъ городовъ занимаетъ въ этомъ отношеніи еще самое благопріятное мѣсто, здѣсь на борьбу съ дѣтской смертностью вступаютъ многочисленныя филантропическія общества и учрежденія. Несравнимо хуже обстоитъ дѣло въ другихъ германскихъ округахъ и городахъ. Въ Восточной Пруссіи, въ Брандебургѣ, въ Рейнскихъ провинціяхъ и Бременѣ смертность незаконныхъ младенцевъ составляла въ 1904 году 35%; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Германіи: Позенѣ, Вестфаліи, Гановерѣ, Гамбургѣ, Ольденбургѣ, Бременѣ и др. внѣ-брачныхъ младенцевъ умираетъ *вдвое болѣше*, чѣмъ законнобрачныхъ, а въ Шаумбургѣ-Липпе смертность внѣ-брачныхъ даже въ три раза превышаетъ смертность законныхъ младенцевъ. «Не даютъ ли эти цифры права говорить о скрытомъ дѣтоубійствѣ со стороны современнаго общества» восклицаетъ докторъ Бемертъ [2]).

Въ промышленныхъ городахъ Германіи наблюдается особенно чудовищное уничтоженіе внѣ-брачныхъ младенцевъ неблагопріятными условіями, ихъ окружающими. Такъ въ 1904 г. смертность внѣ-брачныхъ дѣтей до года давала слѣд. норму:

Дортмундъ	50%
Эссенъ	47%

Во Франкфуртѣ внѣбрачныя матери составляютъ 43,6%, въ Дрезденѣ 38,5%, въ Берлинѣ 36,6.

[1]) Stat. Jahrbuch der Stadt Berlin 32 Jahrg. Berlin 1912 г.

[2]) D-r W. Böhmert, «Die Säuglingssterbl». etc. (Neue Generation, 1908, Heft 10 und 11).

Эльберфельдъ	46%
Позенъ	45%
Маннгеймъ	41%
Штеттинъ	40%

Докторъ Бемертъ справедливо указываетъ, что въ дѣйствительности эта и безъ того угрожающая норма еще выше, такъ какъ многіе дѣти, рожденные въ городѣ, отдаются незаконной матерью на воспитаніе въ сельскія мѣстности и потому гибель ихъ не заносится статистикой города въ рубрику смертности даннаго города.

Если смертность внѣ-брачныхъ младенцевъ высока въ городахъ, то и въ сельскихъ округахъ Германіи она держится все еще на чудовищно-высокой нормѣ—29% [1]).

Во Франціи за 30-ти лѣтній періодъ съ 1874 по 1905 г. дѣтская смертность понизилась съ 42% до 15,6, между тѣмъ норма смертности внѣ-брачныхъ младенцевъ все еще держится на высотѣ 24%. Въ Лондонѣ внѣ-брачныхъ умираетъ *вдвое* больше, чѣмъ законно-брачныхъ младенцевъ. Въ Манчестерскомъ округѣ на 1000 новорожденныхъ умираетъ 169 законныхъ и 362 незаконныхъ младенцевъ; въ округѣ Клайтонъ смертность незаконныхъ дѣтей еще выше—583 на 1000, а въ въ Блаклей даже 667 на 1000 [2]).

Относить эту чрезмѣрно высокую норму смертности внѣ-брачныхъ дѣтей, при которой въ среднемъ гибнетъ *половина* всѣхъ младенцевъ, на долю худшей физической организаціи младенцевъ нѣтъ никакихъ основаній. Въ

---

[1]) За послѣднія двадцать лѣтъ наблюдающаяся тенденція къ сокращенію смертности младенцевъ меньше всего коснулась незаконнорожденныхъ, особенно въ деревняхъ. Въ 1881—85 г. на 1000 младенцевъ въ деревняхъ умирало 186 законныхъ и 319 внѣбрачныхъ младенца, въ 1907 г. первыхъ умирало 162, а вторыхъ 295. Подробныя данныя о смертности внѣбрачныхъ младенцевъ въ Германіи имѣются въ книгѣ H. Fürth «Mutterschafts-vers.», откуда взяты и только что приведенныя данныя.

[2]) Johnston «Wastage» etc. P. 13.

большинствѣ случаевъ «незаконныя дѣти» являются дѣтьми молодыхъ людей въ разцвѣтѣ силъ, чаще, чѣмъ въ бракѣ, толкаемыхъ въ объятія другъ къ другу моментомъ эротическаго подъема. Съ точки зрѣнія психо-физіологіи на лицо имѣются всѣ условія для зачатія наиболѣе жизнеспособнаго «удачнаго» и здороваго младенца. Рядъ медицинскихъ авторитетовъ (D-r Pieper, Polenz, Spann, Pinard) констатируетъ, что по своей физической организаціи внѣбрачные младенцы отнюдь не представляютъ худшихъ дѣтскихъ экземпляровъ, чѣмъ законнобрачныя дѣти. Доктора Пиперъ и Поленцъ, изслѣдовавшіе вѣсъ и общее состояніе организма младенцевъ, рожденныхъ внѣ брака, пришли къ выводу, что вѣсъ внѣ-брачнаго и его физическая организація не отличается отъ обычной нормы [1]). По свѣдѣніямъ же доктора Шпана, незаконорожденные младенцы должны были бы по состоянію ихъ физическаго организма имѣть всѣ шансы на жизненность.

Такъ, во Франкфуртѣ на каждые 100 внѣбрачныхъ младенцевъ приходится: [2]).

хорошій, здоровый физическій организмъ	.....	58,43
удовлетворительный	»	»	.....	28,75
плохой	»	»	.....	12,85

Слѣдовательно, 87,18 младенцевъ на 100 имѣютъ несомнѣнные шансы выжить при сколько-нибудь благопріятныхъ

---

[1]) D-r W. Hanauer. «Die Werthigkeit der Unehelichen». «Neue gen». 1912. № 10.

[2]) По оффиціальной статистикѣ въ Берлинѣ изъ 4981 умершихъ въ 1910 г. законнобрачныхъ младенцевъ 1126 или около 21% погибали вслѣдствіи «нежизнеспособности»; въ томъ же году изъ числа 1955 умершихъ внѣбрачныхъ дѣтей 525 или около 26% умерло отъ той же причины; если принять во вниманіе, что, обычно еще при утробной жизни младенца, и позднѣе съ первыхъ минутъ появленія на свѣтъ внѣбрачнаго младенца дѣлается все, чтобы понизить его «жизнеспособность», придется признать, что процентъ этотъ еще относительно низокъ и несомненно свидѣтельствуетъ о жизненной устойчивости внѣбрачныхъ дѣтей.

условіяхъ. Между тѣмъ, мы видѣли уже, что вмѣсто 12 %, погибаетъ 50 и даже болѣе процентовъ внѣ-брачныхъ [1]).

Гибель этихъ младенцевъ всецѣло должна быть отнесена на долю тѣхъ неблагопріятныхъ условій, которые окружаютъ ребенка съ первыхъ дней его жизни. Именно, въ вопросѣ высокой смертности незаконнорожденныхъ, бросается въ глаза вся нелогичность современнаго общества въ столь серьезномъ вопросѣ, какъ движеніе народонаселенія. Тревожные крики о замедленіи темпа рождаемости не прекращаются, общество и государство якобы озабоченно изысканіемъ мѣръ для поощренія рожденій и для борьбы съ дѣтской смертностью, а когда незаконные дѣти появляются на свѣтъ, причемъ количество ихъ возрастаетъ, перегоняя относительный приростъ законнобрачныхъ, тогда то же общество и государство равнодушно позволяетъ погибать младенцамъ, обладающимъ по физической организаціи всѣми данными для того, чтобы дать государству здоровыхъ гражданъ... Такова сила логики современнаго общества.

Итакъ основная причина высокой нормы смертности младенцевъ кроется въ общихъ, крайне неудовлетворительныхъ условіяхъ существованія необезпеченныхъ слоевъ населенія, главнымъ образомъ наемныхъ рабочихъ. Уровень заработной платы, дороговизна предметовъ жизненной необходимости, состояніе трудового рынка, квартирныя условія—всѣ эти факторы вліяютъ на жизнеспособность

---

[1]) О чудовищной смертности незаконнорожденныхъ младенцевъ, находящихся въ воспитательныхъ домахъ, здѣсь говорить не приходится. Фактъ этотъ общеизвѣстный. Достаточно привести нѣсколько цифръ, взятыхъ изъ таблицъ, находившихся на Дрезденской гигіенической выставкѣ 1911 г. На 100 умираетъ въ воспитательныхъ домахъ

39 въ Ломбардіи,
41 » Ливерпулѣ,
почти 100 » Неаполѣ.

младенцевъ. Между благосостояніемъ рабочаго класса и нормой смертности дѣтей ранняго возраста существуетъ зависимость обратнаго порядка: чѣмъ выше поднимается кривая благосостоянія рабочихъ, тѣмъ больше падаетъ кривая дѣтской смертности и наоборотъ.

На колебаніе нормы дѣтской смертности отражаются почти всѣ существенные вопросы внѣшней и внутренней политики. Таможенныя ставки, ростъ военнаго бюджета, цѣна на мясо, состояніе охранительнаго законодательства въ странѣ, организація медицинской помощи населенія, уровень грамотности, распространенность алкоголизма,— всѣ эти основныя стороны жизни народа вліяютъ на норму смертности младенцевъ.

Поэтому задача борьбы съ дѣтской смертностью выходитъ далеко за предѣлы благожелательной филантропіи. Бороться съ этимъ зломъ можно только путемъ искорененія самыхъ причинъ, порождающихъ столь высокую смертность дѣтей. А такъ какъ причины эти кроются въ крайне неудовлетворительныхъ условіяхъ существованія рабочаго населенія, то борьба должна быть направлена прежде всего на поднятіе общаго уровня соціальнаго и экономическаго благосостоянія рабочаго класса. Однако, именно, этотъ выводъ требуетъ, чтобы государственная власть развернула бы такую широкую программу соціальныхъ и народно-хозяйственныхъ реформъ—начиная отъ финансовой системы и кончая жилищнымъ вопросомъ,—которая заставила бы ее кореннымъ образомъ измѣнить весь курсъ современной соціальной политики. Этого трудно ждать отъ представителей современной государственной власти. Гораздо естественнѣе, чтобы дѣло борьбы съ дѣтской смертностью взялъ въ свои руки тотъ слой населенія, который является наиболѣе заинтересованнымъ въ этомъ вопросѣ—именно рабочій классъ.

Борьба съ дѣтской смертностью является по существу

борьбой за улучшеніе условій жизни рабочаго класса и входитъ, какъ неотъемлемая часть въ общую соціально-политическую его программу. Борясь за лучшія условія труда, рабочій классъ вмѣстѣ съ тѣмъ шагъ за шагомъ подтачиваетъ основной корень зла, порождающій дѣтскую смертность. Защищая свои интересы, онъ вступается за жизнь младенцевъ и этимъ самымъ служитъ интересамъ не только современнаго общества, но и всего будущаго человѣчества.

ГЛАВА IV.

Профессія и материнство.

Если общія условія существованія мало имущаго населенія, главнымъ образомъ рабочаго класса, вліяютъ на повышеніе нормы дѣтской смертности, то въ еще большей степени дѣйствуетъ на это явленіе профессіональный наемный женскій трудъ. Не только косвенно, но и непосредственно оказывая вліяніе на пониженіе рождаемости и повышеніе дѣтской смертности, онъ служитъ одной изъ основныхъ причинъ, замедляющихъ приростъ населенія. Новый, незнакомый еще въ исторіи конфликтъ порождается современной крупно-капиталистической системой хозяйства: конфликтъ между обязанностями материнства и профессіональнымъ, наемнымъ трудомъ женщины. Какъ совмѣстить материнство съ самостоятельнымъ трудомъ при существующемъ индивидуалистическомъ, разрозненномъ и обособленномъ укладѣ жизни? Какъ совладать съ этой задачей женщинѣ, если общество равнодушно проходитъ мимо тѣхъ сложностей, какія жизнь такъ щедро разсыпаетъ на ея пути?

«Проблема материнства», возникшая столь недавно, тѣсно и неразрывно сплетается съ проблемой трудовыхъ и производственныхъ отношеній.

Пока дѣйствовалъ «божеской премудростью» установленный порядокъ, и мужчина могъ одинъ, трудами рукъ своихъ, прокармливать и жену, и рожаемыхъ ею дѣтей, проблемѣ материнства не было мѣста. Но каждый разъ когда производительныя силы властно начинали притягивать къ себѣ и женскія трудовыя руки, передъ человѣчествомъ вставалъ призракъ возможнаго вырожденія, и общественный коллективъ въ той или иной формѣ спѣшилъ вмѣшаться въ неизбѣжно возникающій конфликтъ между профессіей и материнствомъ. Когда въ эпоху развитія и разцвѣта цехового ремесленнаго производства въ XII, XIII столѣтіи женскій трудъ получилъ широкое примѣненіе, этотъ конфликтъ между естественными обязанностями женщины и профессіональнымъ трудомъ сталъ, въ видѣ непосредственнаго результата отражаться на потомствѣ. Дѣти ткачихъ—профессіоналокъ, работавшихъ на рынокъ, появились на свѣтъ хилыми и менѣе жизнеспособными, чѣмъ дѣти рожденныхъ сосѣдками, не занимавшимися ремеслами. Въ постановленіи ткачей ковровъ (Tapissiers des Tapis sarrasinois) въ Парижѣ, относящемся къ 1290 году сказано, что беременныя женщины не должны заниматься своимъ обычнымъ ремесломъ, «такъ какъ, когда беременная женщина, участвуетъ въ тяжелой ремесленной работѣ—это наноситъ вредъ и ребенку и матери».

Дальнѣйшее развитіе производственныхъ отношеній временно устранило женщинъ съ открытаго рынка труда, загнавъ ихъ въ домъ, гдѣ молодой тогда еще капитализмъ могъ подъ видомъ «подсобнаго» домашняго промысла тѣмъ удобнѣе эксплуатировать женскія трудовыя руки. Но какъ ни тяжела была въ длительную эпоху «кустарничества» эксплуатація капиталомъ женскихъ силъ на дому, все же мать не отрывалась совершенно отъ колыбели младенца, все же не рвались семейные узы и не запускался домъ. Среди спѣшной урочной работы на посредника мать

успѣвала покормить младенца, перепеленать его, приглядѣть за старшими. Руки ея прилежно перебрасывали челнокъ, но глаза ея зорко наблюдали за игравшими дѣтьми, и пѣснь ея укачивала новорожденнаго члена семьи...

Рѣзко измѣняется картина съ воцареніемъ крупно-капиталистическаго фабричнаго производства. Фабрика безпощадно съ требовательностью тюремнаго режима, отрываетъ на долгіе часы мать отъ дома и ребенка. Для дѣтей и дома остаются краткіе часы вечернихъ сумерокъ, часы спѣшнаго лихорадочнаго приведенія въ порядокъ своего хозяйства, уборки за мужемъ и дѣтьми,—часы, съѣдающіе послѣдніе остатки силъ у и безъ того изнуренной женщины-профессіоналки. Если въ былые годы материнство упрачивало положеніе женщины въ семьѣ, вызывая къ ней извѣстное почтеніе, какъ къ человѣку, исполнившему свое назначеніе, то сейчасъ для все большаго и большаго числа женщинъ материнство при профессіональномъ трудѣ, обращается въ непосильный крестъ, подъ тяжестью котораго гибнетъ мать, унося съ собой въ могилу нерѣдко и рожденное ею дитя[1]). Вмѣсто естественной, нормальной функціи здоровой молодой женщины, материнство превращается либо въ предметъ роскоши для тѣхъ, чей бюджетъ выдержитъ эту «прихоть», либо въ крестную муку для женщины—наемной работницы... Съ каждымъ днемъ при быстро шагающемъ развитіи капиталистическаго производства увеличивается число женщинъ, передъ которыми проблема материнства встаетъ во всемъ своемъ трагическомъ объемѣ. Тяжелый конфликтъ, порождаемый невозможностью нормальнаго распредѣленія силъ между обязанностями матери и профессіей, возникаетъ не только для работницы

[1]) «Женщина», говоритъ Фридрихъ Науманъ, «легче проходитъ свой жизненный путь въ капиталистическомъ мірѣ, если она не обременена крестомъ материнства». Цитировано у Maria Stach «Muttersch. und Bevölkerungsfr. Sammelwerk «Mutterschaft».

физическаго труда. Его острое жало испытываютъ на себѣ и чаровницы театральнаго міра a la Малибранъ, и политическія дѣятельницы, подобно Клары Цеткиной [1]).

Для большинства представительницъ умственнаго труда всѣхъ категорій, возникаетъ мучительный выборъ между материнствомъ и призваніемъ, любимымъ дѣломъ и младенцемъ. Совмѣщеніе при существующемъ укладѣ жизни почти невозможно и лишь рѣдкія исключенія среди женщинъ могутъ безъ ущерба для дѣла или для ребенка дробить свои силы между обоими родами обязанностей. Сколько жизненныхъ драмъ возникаетъ на этой почвѣ, сколько душевныхъ силъ женщины тратится на тщетныя попытки разрѣшенія этого конфликта! И все-таки какъ бы ни тяжела была для женщины, занятой умственнымъ трудомъ, дилемма при выборѣ между дѣломъ и материнствомъ, для нея этотъ выборъ по крайней мѣрѣ не сопряженъ съ вопро-

---

[1]) Яркіе примѣры этихъ тяжелыхъ, часто трагическихъ конфликтовъ, содержитъ трудъ Adele Gebhard und Helene Simon «Mutterschaft und geistige Arbeit». посвященный разбору вопроса о совмѣстимости умственнаго труда и материнства и границахъ этого совмѣщенія.

«Не слѣдуетъ забывать»,—говоритъ Марія Штахъ,— что чѣмъ женщина плодовитѣе, тѣмъ въ настоящее время для нея труднѣе прохожденіе ея жизненнаго пути. Съ каждымъ новымъ младенцемъ бремя ея возрастаетъ. Между тѣмъ помощь еще такъ недоступна, далека... Только очень сильное поколѣніе женщинъ сможетъ оказаться на высотѣ и отвѣтить удовлетворительно на тѣ требованія, какія предъявляетъ задача материнства.

Только поколѣніе женщинъ съ развитымъ этическимъ чутьемъ и широкимъ политическимъ взглядомъ на вещи сможетъ добровольно обречь себя на дѣторожденіе. Для современныхъ женщинъ материнство, въ смыслѣ удовлетворенія ихъ индивидуальныхъ потребностей, все болѣе и болѣе утрачиваетъ свое значеніе. Самая функція дѣторожденія можетъ удержаться только, если женщина научится смотрѣть на нее, какъ на задачу обще-національную, если въ нее войдетъ тотъ моментъ религіозности, который заставляетъ человѣка приносить въ жертву свою плоть и кровь ради общаго блага, ощущать себя какъ часть общественнаго коллектива».

Maria v. Stach. Sammelwerk «Mutterschaft», стр. 199.

сомъ о жизни и смерти ея младенца. Ей по крайней мѣрѣ неизвѣстна та молчаливая драма, столь частая у работницъ физическаго труда, когда та самая профессія, что кормитъ мать—убиваетъ ребенка. Для наемной работницы нѣтъ даже относительной свободы выбора, чтобы не умереть съ голоду ей просто приходится примириться заранѣе съ гибелью зачатаго дитя.

Однако, всѣ эти субъективныя драмы еще не создаютъ изъ проблемы материнства вопроса государственной важности. Остроту и настоятельность получаетъ эта проблема только съ той поры, когда милліоны женщинъ соціальныхъ низовъ, тѣ, что представляютъ собой прочный фундаментъ общества, перестаютъ дарить государству необходимое для его процвѣтанія количество здоровыхъ мальчиковъ и дѣвочекъ, только тогда пріобрѣтаетъ этотъ вопросъ характеръ поистинѣ «соціальнаго бѣдствія».

Между развитіемъ проблемы материнства и ростомъ промышленнаго труда женщинъ существуетъ тѣсная и прямая зависимость. Пріобщеніе женщинъ ко всѣмъ отраслямъ труда совершается семи-мильными шагами и съ каждымъ новымъ шагомъ возрастаетъ тяжесть конфликта для женщины между ея обязанностями, какъ матери и какъ профессіональнаго работника. Почти не остается отрасли промышленнаго труда, куда женскому труду не было бы доступа. Вожделѣнная мечта первыхъ, наивныхъ феминистокъ близится къ осуществленію: широко распахиваются двери самыхъ разнообразныхъ профессій передъ женщинами, но захлопываясь за ними—увеличиваютъ количество дѣтскихъ могилъ.

Свыше 50 милліоновъ женщинъ въ промышленныхъ странахъ Европы относятся статистикой къ числу самодѣятельнаго населенія. Переписи послѣднихъ лѣтъ представляютъ слѣдующую картину участія женщинъ въ народно-хозяйственной жизни различныхъ странъ:

Страны:	Года переписи.	Количество женского населенія въ странѣ.	Количество самодѣятельныхъ женщинъ.	Количество самод. женщинъ въ % къ общ. женск. насел.	Количество самод. мужч. въ % къ общ. колич. муж. насел.
Германія	1907	31.259.429	9.492.881	30,4	61,1
Франція	1906	19.744.932	7.693.412	39	68,2
Австрія	1900	13.298.015	5.684.984	42,8	60,6
Великобританія и Ирландія	..1901	21.356.313	5.309.960	24,9	64,4
Италія	1901	16.320.123	5.284.064	32,4	68,0
Россія	1897	63.162.673	5.276.112	8,4	41,6
Венгрія	1900	9.672.407	2.585.235	26,7	63,7
Испанія	1900	9.543.533	1.351.792	14,2	64,9
Бельгія	1900	3.368.714	948.229	28,1	63,8
Швеція	1900	2.630.005	551.021	21,0	56,8
Швейцарія	..1900	1.688.418	498.760	29,5	65,0
Нидерланды	1899	2.583.535	433.548	16,8	59,4
Данія	1901	1.256.092	352.947	28,1	62,6
Норвегія	1900	1.154.784	277.613	24,0	56,1

Если принять во вниманіе, что процентъ самодѣятельныхъ женщинъ высчитывается ко всему женскому населенію, включая и недѣеспособныхъ малолѣтнихъ и что количество самодѣятельныхъ мужчинъ ни въ одной странѣ не превышаетъ 68%, придется признать, что процентъ женщинъ, для которыхъ существуетъ или *можетъ* существовать «проблема материнства» и сейчасъ достаточно высокъ.

Наибольшее число самостоятельно трудящихся женщинъ мы находимъ въ Германіи: 9.422.881, затѣмъ слѣдуетъ Франція, въ которой *абсолютное* число самодѣятельныхъ женщинъ, правда, ниже чѣмъ въ Германіи, но *относительно* значительно выше германской нормы. Въ про-

центномъ отношеніи женскій трудъ во Франціи занимаетъ второе мѣсто среди всѣхъ европейскихъ государствъ; но въ то время, какъ въ Австріи къ женщинамъ, имѣющимъ промыселъ, отнесено большое число кустарнхъ, при всей тяжести работы, все же пользующихся преимуществомъ, что трудъ не отрываетъ ихъ окончательно отъ дома, во Франціи—женскій трудъ шире примѣненъ въ фабричной промышленности и въ торговлѣ [1]).

Въ ремеслахъ (конфекціонномъ производствѣ), гдѣ женскій трудъ также имѣетъ большое распространеніе, и гдѣ работа, носитъ характеръ «системы выжиманія пота», она все же зачастую производится въ спеціальныхъ мастерскихъ внѣ дома.

Разсматривая приведенныя данныя, надо имѣть въ виду: во-первыхъ, что большинство изъ нихъ носитъ устарѣлый характеръ; данныя эти рисуютъ положеніе вещей, какимъ оно было тринадцать лѣтъ тому назадъ, а между тѣмъ, именно въ послѣднее десятилѣтіе женскій трудъ почти во всѣхъ странахъ получилъ особенно широкое примѣненіе. Во-вторыхъ, статистика ведется далеко не однородно, отчего получается не вполнѣ правильная картина: въ Англіи, напр., число самодѣятельныхъ женщинъ на самомъ дѣлѣ уже и въ 1901 г. было выше показаннаго, но статистика не всегда включала въ эту рубрику тѣхъ жен-

---

[1]) Болѣе подробныя свѣдѣнія о распредѣленіи женскаго труда по промышленнымъ отраслямъ во Франціи и вообще объ участіи женщинъ въ народно-хозяйственной жизни страны можно найти въ слѣд. спеціальныхъ работахъ, посвященныхъ женскому труду Франціи: Professeur R. Gonnard.—«La femme dans l'Industrie», Paris 1906. Caroline Milhaud.—«L'ouvrière en France», Paris 1907. Leon Legavre.—«La femme dans la société», Paris—1907.—Mons. (Эта книга даетъ свѣдѣнія и о Бельгіи). L. M. Compain.—«La femme dans les organisations ouvrières», Paris 1910.—A. Chazal.—«L'interdiction du travail de nuit des femmes dans l'industrie française», Paris, 1912. S. Bodéve.—«Celles qui travaillent», Paris 1913.

щинъ, которыя живя на средства мужа, занимались подсобнымъ трудомъ. Такимъ образомъ, итогъ числа самодѣятельныхъ женщинъ въ европейскихъ странахъ значительно выше показаннаго. Считаясь съ темпомъ развитія женскаго труда за послѣднія десятилѣтія, не будетъ преувеличеніемъ принять этотъ ростъ для всѣхъ странъ равнымъ 10 милліонамъ. О быстромъ возростаніи женскаго труда столько писалось уже, что останавливаться здѣсь на этомъ явленіи нѣтъ надобности. Достаточно возстановить въ памяти нѣсколько примѣровъ. Въ Германіи, напр., въ 1881 году насчитывалось 5,5 милліоновъ самодѣятельныхъ, въ 1890 году ихъ было уже 6,5 милліона, въ 1907 году—9,5 милліона. Въ 1882 году самодѣятельныя женщины составляли всего 24%, въ 1907 году уже 30,5% всего женскаго населенія и 33,79% всего числа самодѣятельныхъ въ странѣ. За 12 лѣтъ количество самодѣятельныхъ женщинъ въ Германіи возросло на 44½%. Особенно быстро возрастаетъ женскій трудъ въ промышленности и торговлѣ: въ 1895 по 1907 годы число женщинъ, занятыхъ въ торговлѣ, возросло на 60,69%, въ промышленности на 38,32% [1]). За 25-ти лѣтній періодъ въ Германіи число женщинъ, имѣющихъ какой-нибудь промыселъ, почти удвоилось. То же явленіе—непрерывнаго возрастанія женскаго труда наблюдается и въ другихъ странахъ. Въ Англіи въ 30-ти лѣтній періодъ (съ 1871 по 1901 г.) мужское самодѣятельное населеніе возросло на 22,8%, женское на 25,5%. Во Франціи въ 1901 году самодѣятельныя составляли 34% всего женскаго населенія, черезъ 5 лѣтъ, т. е. въ 1906 г. уже 39%. Непрерывный ростъ самодѣятельныхъ указываетъ на то, что проблема материнства стучится въ двери ко всему растущему числу женщинъ. При этомъ не слѣдуетъ упускать изъ вида, что про-

---

[1]) «Die Frauenerwebsarbeit im Deutschen Reiche nach Ergeb. der Berufzählung von 1882—1907». Stat. Beilage des Corr. Blatt. 1912.

центъ замужнихъ женщинъ, участвующихъ въ народномъ хозяйствѣ, уже сейчасъ относительно высокъ. Такъ, напр., въ Германіи замужнихъ (считая съ вдовами) приходится по переписи 1907 г. 3.809.359, что составляетъ 46,2% всѣхъ женщинъ, имѣющихъ промыселъ [1]).

Въ одной только промышленности, не считая торговли и сельскаго хозяйства, занято 690.862 замужнихъ, тогда какъ въ 1895 г. ихъ насчитывалось всего 472 тысячи **). Число замужнихъ съ 1895 г. по 1907 г. возросло на 1.827.355, или на 176%, тогда какъ количество незамужнихъ поднялось всего на 33% [2]).

Изъ числа замужнихъ женщинъ въ Германіи оказались самодѣятельными:

Годы.	Число замужнихъ женщинъ.	Число самодѣятельныхъ.	
		абсолютно.	въ %.
1895	8.787 тыс.	1.057 тыс.	12%
1907	10.927 »	2.817 »	26%

Если къ числу самодѣятельныхъ прибавить еще вдовъ и разведенныхъ, то окажется, что замужнія, самостоятельно зарабатывающія женщины, составятъ 29%.

Австрія даетъ картину, еще менѣе утѣшительную: по переписи 1902 г. замужнія женщины, занятыя въ промышленности, торговлѣ, сельскомъ хозяйствѣ (за исключеніемъ домашней промышленности), составляли 48% всѣхъ самодѣятельныхъ. Характерно, что большинство замужнихъ мы находимъ въ рубрикѣ «наемныя работницы» и при этомъ либо занятыхъ въ крупныхъ предпріятіяхъ фабричнаго типа, либо въ самыхъ мелкихъ мастерскихъ, работающихъ по «потогонной системѣ». Въ предпріятіяхъ перваго типа работаетъ 35%, второго типа 42% всѣхъ замуж-

[1]) «Jahrbuch der Frauenbevegung», 1912 (Leipzig), стр. 90.
[2]) Die Frauenerwerbsarbeit im Deutschen Reiche.

нихъ [1]). Этотъ фактъ имѣетъ существенное значеніе для освѣщенія проблемы материнства съ связи съ высокой нормой дѣтской смертности. Въ Англіи наивысшій процентъ замужнихъ женщинъ (въ среднемъ 32,9%) находимъ въ Ланкаширскомъ округѣ [2]). Всего по переписи 1901 г. въ промышленности Англіи занято было 917.609 замужнихъ женщинъ. Даже въ Россіи процентъ замужнихъ среди самодѣятельнаго женскаго населенія относительно высокъ.

Для всей Россіи онъ составляетъ 36,6%, для Петербурга 33,3% [3]). Особенно высокъ этотъ процентъ въ тѣхъ отрасляхъ производства, гдѣ занято и наибольшее число женщинъ, за исключеніемъ отрасли труда по изготовленію одежды, что показываетъ и слѣдующая таблица.

На 1000 работницъ приходится замужнихъ:

Отрасли производства:	въ возрастѣ отъ 20—39 л.		въ возрастѣ отъ 40—59 л.:	
	для всей Россіи.	для Петерб.:	для всей Россіи:	для Петерб.:
Текстильное	64,4	57,3	51,6	45,5
Обработка жив. прод.	47,2	56,7	39,7	—
Химич. произв.	48,9	53,9	43,1	44,6
Винокур., пиво и медов.	50,3	51,7	36,3	—
Табачное	37,9	38,1	32,5	30,6
Обработк. металловъ	36,6	47,5	30,1	45,7
Обработка дерева	49,5	31,2	47,3	—
Обработка питат. прод.	35,7	42,2	32,7	—
Полиграф. произв.	28,3	29,8	—	—
Торговля	31,6	31,9	33,4	—
Изготовленіе одежды	17,4	16,9	23,4	—

[1]) D-r Retzbach «Die gewerbliche Arbeiterinnenfrage», стр. 49 и др.

[2]) Census of England and Wales». 1901. General Report.

[3]) «Численность, составъ и положеніе петербургскихъ рабочихъ». С. Бернштейнъ-Коганъ. 1910 г., стр. 51.

Наибольшій процентъ замужнихъ находимъ не только въ Россіи, но и въ другихъ странахъ въ текстильной промышленности, затѣмъ слѣдуетъ конфекціонное производство, обработка пищевыхъ продуктовъ (сюда же включается и табачное), т. е. отрасли промышленности, наиболѣе вредныя для женщины, какъ будущей и какъ настоящей матери [1]). Въ Россіи химическая промышленность поглощаетъ также большое количество женскихъ рабочихъ рукъ—25%. По количеству занимаемыхъ ими женщинъ, отрасли промышленности въ Россіи группируются слѣдующимъ образомъ [2]):

На 100 рабочихъ обоего пола приходится работницъ:

	для всей Россіи:	для С.-Петербурга:
Въ табачномъ	62	84,3
» текстильномъ	41,4	50,8
» химическомъ	25,2	29,2
» изготовленіи одеждъ	20,7	31,7
» заведенія, касающіяся чистоты тѣла	20,7	32,9

---

[1]) Въ Германіи по переписи 1907 г. женскій трудъ въ промышленныхъ отрасляхъ распредѣлялся слѣдующимъ образомъ:

	всего работницъ:	изъ нихъ замужнихъ:
Текстильное производство.	500.490	111.194
Конфекціонное	445.235	13.156
Обработка пищевыхъ продуктовъ (включая табачное производство)	189.473	39.080

Въ остальныхъ отрасляхъ занято менѣе 100 тыс. работницъ.

Въ Австріи женскій трудъ распредѣляется такимъ образомъ:

	Всего работницъ.	Изъ нихъ замужнихъ.
Текстильное	201.297	51.579
Конфекціонное	94.756	13.701
Обработка пищевыхъ продуктовъ	71.521	30.126

См. D-r. A. Retzbach «Die gewerbliche Arbeiterinnenfrage», стр. 49 и др.

[2]) С. Бернштейнъ—Коганъ. «Численный составъ» и т. д., стр. 32.

Эти пять отраслей вмѣстѣ взятыхъ поглощаютъ до 88% всѣхъ работницъ въ русской промышленности. Являясь наиболѣе опасными для женщины, какъ носительницы будущаго, онѣ тѣмъ не менѣе занимаютъ наибольшее число замужнихъ.

На самомъ дѣлѣ, какъ для Россіи, такъ и для другихъ странъ, число замужнихъ работницъ значительно выше показаннаго—въ рубрику «замужнихъ» статистика обычно заноситъ лишь законнобрачныхъ, между тѣмъ проблема материнства во всей своей остротѣ ощущается не малымъ количествомъ женщинъ, носящихъ оффиціальное званіе дѣвицы. Высоко-добродѣтельная Германія ежегодно производитъ на свѣтъ 180.000 внѣ-брачныхъ дѣтей, и по утвержденію доктора Клюмкера, болѣе одной трети всѣхъ женщинъ въ Германіи рожаетъ внѣ брака [1]). Но даже, если принять, что число замужнихъ на самомъ дѣлѣ не выше того, какое даетъ статистика, количество женщинъ, для которыхъ проблема материнства можетъ возникнуть не сегодня-завтра, или существовала вчера, почти покрывается общимъ числомъ самодѣятельныхъ.

Такимъ образомъ, можно безъ преувеличенія сказать, что проблема материнства, или вопросъ о томъ, какъ соединить профессію и материнство, уже сейчасъ существуетъ для половины всего взрослаго женскаго населенія промышленныхъ странъ, захватывая съ каждымъ годомъ болѣе широкій кругъ своихъ жертвъ [2]).

---

[1]) Prof. D-r. Klumker. «Zum Umfang der Unehelichkeit» (Neue Gerat.).

[2]) Въ Россіи, вслѣдствіе общей отсталости экономическаго развитія страны, проблема эта задѣваетъ меньшій кругъ женщинъ, но отъ этого не исчезаетъ зло высокой нормы дѣтской смертности, порождаемой не столько второй причиной—участіемъ женщинъ въ промышленномъ трудѣ, сколько общими неблагопріятными условіями существованія населенія. Тѣмъ не менѣе для всей многомилліонной категоріи самодѣятельныхъ—проблема материнства существуетъ во всей своей остротѣ.

Что же гонитъ женщину рабочаго класса на фабрику, въ мастерскую? Что заставляетъ ее предпочитать наемную профессіональную работу естественному ея назначенію—материнству? Разумѣется, не стремленіе къ «самоутвержденію личности», или попытка отстоять свою самостоятельность! Зіяющія прорѣхи бюджета, горькая нужда, необходимость прокормить себя или всю семью—таковъ основной стимулъ, побудительная причина женскаго промышленнаго труда внѣ дома. Произведенное въ Германіи изслѣдованіе показало, что нужда являлась побудительной причиной фабричнаго труда женщинъ въ слѣдующемъ числѣ случаевъ [1]):

На 100 замужнихъ женщинъ работало изъ нужды:

въ Бременѣ	71
» Майнцѣ	73
» Южной Баваріи	74
» Плаунѣ	75
» Лотарингіи	83
» Аахенѣ	88
» Силезіи	97

По утвержденію такого спеціалиста по вопросу фабричнаго труда замужнихъ женщинъ, какимъ является Rudolf Martin [2]) существуетъ самая тѣсная и неоспоримая зависимость между высотой заработной платы мужчинъ и нормой участія женщинъ въ фабричномъ трудѣ. «Рабочій, получающій въ недѣлю 20 марокъ и больше, никогда не позволитъ своей женѣ работать на фабрикѣ», утверждалъ Мар-

---

[1]) См. Lily Braun «Die Frauenfrage» 1901, стр. 300 и слѣд.

[2]) R. Martin: «Die Ausschliessung der verheir. Frauen aus der Fabrik». Tübingen. 1897.

тинъ [1]). Фабричный инспекторъ въ мѣстечкѣ Плаунѣ, одномъ изъ центровъ текстильной промышленности Саксоніи, установилъ, что три четверти замужнихъ работницъ гнала на фабрику «необходимость» и лишь четверть шла на фабричную работу по другимъ причинамъ [2]).

Это неоспоримое положеніе, утверждающее, что основной причиной профессіональной работы женщинъ, особенно замужнихъ, является экономическая необезпеченность, подтверждаетъ и недавно произведенная въ Петербургѣ по иниціативѣ Общ. Охр. Народн. Здравія анкета среди фабричнаго населенія Петербурга. Анкета, собравшая свѣдѣнія о 765 рабочихъ семействахъ, показываетъ, что основной причиной, гонящей жену на фабрику, является низкій заработокъ рабочаго—кормильца семьи. Анкета эта, прекрасно использованная докторомъ Вигдорчикомъ, показала, что процентъ замужнихъ женщинъ, занятыхъ промышленнымъ трудомъ, падаетъ вмѣстѣ съ повышеніемъ уровня заработной платы мужчины. Такъ при заработкѣ мужа [3]):

въ 20 р. въ мѣсяцъ.....	60%	женщинъ шли на фабрику.
въ 21—30 р. въ мѣс.	46%	» » » »
въ 31—50 р. въ мѣс.	30%	» » » »
въ 50 и выше	7%	» » » »

[1]) Въ Германіи произведено было спеціальное разслѣдованіе, установившее связь между фабричнымъ трудомъ замужнихъ женщинъ и высотой заработной платы въ данной мѣстности. Въ книгѣ Лили Браунъ (стр. 301 и др.) приведены результаты этого изслѣдованія. Характерные факты, подтверждающіе эту связь, можно также найти у D-r Kuno-Frankenstein. «Die Lage der Arbeibrennen in den deutch. Grosstadten». Leipzig, 1888.

У D-r Pohle. «Frauenfabrikarbeit und Frauenfrage». Leipzig 1900.—(хотя самъ докторъ Поле и не раздѣляетъ указаннаго положенія. А. К.).

У D-r August Pieper und H. Simon. «Die Herabzetzung der Arbeitszeit für Frauen». Jena, 1903.

Prof. H. Herkner.—«Die Arbeiterfrage». 2 Aufl. Berlin 1897.

[2]) Цитировано у D-r Pohle «Frauenfabrikarbeit», etc.

[3]) Докладъ д-ра Вигдорчика въ Общ. Охр. Нар. Здравія, см. «Лучъ» № 127, 1913 года.

Вигдорчикъ утверждаетъ, что треть замужнихъ женщинъ идетъ на фабрику при ухудшающихся матеріальныхъ условіяхъ.

Но, если профессіональная работа на сторонѣ облегчаетъ до извѣстной степени матеріальное положеніе семьи, то она то и порождаетъ «проблему материнства», создавая неразрѣшимый при современномъ укладѣ жизни конфликтъ между профессіей и материнствомъ. Конфликтъ этотъ лежитъ гораздо глубже, чѣмъ обычно предполагаютъ, онъ сказывается вѣдь не только во внѣшней несовмѣстимости по времени и мѣсту, между обязанностями матери и ея трудомъ внѣ дома. При существующей системѣ эксплуатаціонаго использованія наемныхъ рабочихъ рукъ—наемный промышленный трудъ женщины убиваетъ въ корнѣ возможность для женщины съ *чисто физіологической стороны* выполнить свое естественное назначеніе—стать матерью. Противники неомальтузіанства, усматривающіе «корень зла» уменьшенія рождаемости въ *сознательномъ, волевомъ его сокращеніи*, постоянно упускаютъ изъ вида, что рядомъ съ этимъ факторомъ дѣйствуетъ другой, не менѣе вліятельный факторъ: *сокращеніе органической способности* женщины къ дѣторожденію, какъ прямое послѣдствіе наемнаго фабрично-заводскаго и ремесленнаго труда милліоновъ женщинъ.

Здѣсь не мѣсто повторять обще-извѣстные факты о томъ, при какихъ анти-гигіеническихъ и анти-санитарныхъ условіяхъ протекаетъ трудъ женщинъ въ мастерской, на фабрикѣ, за прилавкомъ. Длительное состояніе на ногахъ, сидѣніе въ согнутомъ положеніи въ теченіе 12—14 часовъ (швейки, позументщицы, цвѣточницы, кружевницы и т. д.) въ плохо вентилируемыхъ помѣщеніяхъ, дурное питаніе, недостатокъ сна, длительное, непрерывающееся переутомленіе—таковъ общій фонъ жизни работницы. Прибавьте сюда—тасканіе тяжестей, вдыханіе ядовъ, движеніе тѣла,

отзывающіяся на женскихъ органахъ, и мы получимъ тѣ основныя условія, которыя изъ цвѣтущей и здоровой женщины, великолѣпнаго экземпляра будущей матери, создаютъ хилую, больную, вялую женщину, не способную доносить ребенка. Для правильнаго развитія женскаго организма крайне существенно, чтобы дѣвушка-подростокъ въ періодъ формированія окружена была особенно внимательнымъ уходомъ, находилась бы въ условіяхъ, благопріятствующихъ ея физическому развитію. Но не звучитъ ли это требованіе злой ироніей, если примѣнять его къ дѣвушкамъ-подросткамъ рабочаго класса? При существующихъ условіяхъ труда, когда заработка родителей едва хватаетъ на то, чтобы прокармливать безпомощныхъ малолѣтнихъ дѣтей, дѣвочка 12-ти, а то и 10-ти лѣтъ, уже не можетъ оставаться въ семьѣ, на шеѣ родителей. Если она живетъ въ странѣ, гдѣ введено обязательное обученіе, она принуждена совмѣщать школу съ профессіей, прокармливающей ее. На ея слабенькій , хрупкій, не сформированный организмъ наваливается двойная затрата энергіи: физическаго и умственнаго труда. Ея рабочій день прерывается лишь для краткаго, недостаточнаго сна, ея питаніе—столь существенное для формирующаго женскаго организма— обычно держится на уровнѣ непрерывнаго недоѣданія... Не лучше разумѣется обстоитъ дѣло и въ тѣхъ странахъ, гдѣ подобно Россіи, нѣтъ принудительнаго обученія, но, гдѣ и нѣтъ никакихъ законовъ, охраняющихъ трудъ подростковъ, почему хозяевамъ и хозяйкамъ мастерскихъ представляется полный просторъ использовать во всю дешевыя, а часто «даровыя» рабочія руки дѣвочекъ-подростковъ, поступающихъ въ «ученичество». Переутомленіе, плохое питаніе, недостатокъ сна—влекутъ за собой неизбѣжное послѣдствіе: анемію и задатки болѣзней половыхъ органовъ дѣвушки-подростка.

Женскій организмъ въ періодъ наступленія половой

зрѣлости особенно воспріимчивъ къ заболѣваніямъ. Докторъ Бургардтъ и Шулеръ утверждаютъ, что заболѣваемость подростковъ мужского и женскаго пола между 14 и 18 годами, относится, какъ 100 къ 174. Докторъ Цадекъ въ своихъ трудахъ усиленно подчеркиваетъ значеніе для будущаго материнства охраны дѣвушки въ періодъ формированія [1]).

Но современное капиталистическое общество, какъ бы на зло этому признанному положенію медицины, дѣлаетъ все, чтобы истощить и искалѣчить организмъ женщины еще до наступленія періода материнства, добивая ее и ребенка уже въ моментъ наступленія этого важнаго событія. Статистика даетъ яркіе примѣры того, какъ калѣчится женщина-мать фабричнымъ и ремесленнымъ трудомъ. По анкетѣ, произведенной въ Майнцѣ, смертность дѣтей у женщинъ, работавшихъ на фабрикѣ еще до замужества, на 17% превышала смертность младенцевъ у матерей, поступившихъ на фабрику уже послѣ замужества [2]). Профессоръ Вильбрандтъ приводитъ, что у женщинъ съ молоду занятыхъ промышленнымъ трудомъ, умираетъ 31% младенцевъ, у женщинъ же, лишь послѣ брака начавшихъ работать на фабрикѣ—всего 14% [3]). Врачи повсемѣстно констатируютъ также, что самые роды проходятъ несравненно тяжелѣе у фабричныхъ работницъ, чѣмъ у женщинъ, не занятыхъ фабричнымъ трудомъ. «Фабричный трудъ влечетъ за собой самыя печальныя послѣдствія для женщины, особенно, если она находится въ ожиданіи ребенка. Грустной обязанностью врача при родахъ зачастую бываетъ необходимость прекратить жизнь младенца, чтобы спасти мать, долго работавшую на фабрикѣ», констатируетъ англійскій врачъ [4]). Искривленіе позвоночника, непра-

[1]) Ignaz Zadek «Arbeiterinenschutz». «Socialist. Monatshefte» 1901. № 3
[2]) H. Furth «Die Mutterschaftsversicherung». s. 37.
[3]) R. Wilbrandt. «Die Frauenarbeit, s. 47 (Teubner)
[4]) Otto Rose «Ueber Fabrikarbeit» etc. s. 17.

вильное развитіе таза и т. п. ненормальности—обычные результаты фабричной работы, практикуемой съ юныхъ лѣтъ. Анемія и женскія болѣзни сопутствуютъ выше-указаннымъ явленіямъ.

На основаніи своей долголѣтней практики гинекологъ клиники «Charité» (Берлинъ) профессоръ Штрассманъ установилъ, что не только фабричныя работницы, но и профессіональныя ремесленницы падаютъ жертвами ненормальныхъ условій современнаго наемнаго труда, отрекаясь отъ материнства ради профессіональнаго заработка, который ихъ прокармливаетъ.

По даннымъ профессора Штрассмана 37% швеекъ страдаетъ ненормальностью дѣторождныхъ органовъ, у 23% наблюдается смѣщеніе матки, у 18% воспаленное состояніе матки. Выкидыши составляютъ у нихъ приблизительно 13%, а ненормальные роды—10%. Ту же печальную картину даетъ германская врачебная статистика, устанавливая, что 37% гладильщицъ страдаетъ женскими болѣзнями.

Какъ же могутъ эти полуискалѣченныя, больныя женщины рожать здоровыхъ дѣтей и нормально выполнять свои функціи материнства?

Обычнымъ послѣдствіемъ такого положенія вещей является: *безплодіе, выкидыши, мертворожденія и даже смерть самой роженицы.*

Современныя условія не только затрудняютъ совмѣщеніе для женщины профессіи и материнства, но ставятъ передъ ней жестокій выборъ—либо добровольный отказъ отъ материнства, либо рискъ фатальнаго его исхода для матери или ребенка.

Медицинскія изслѣдованія врачей во всѣхъ странахъ, констатируютъ растущую неспособность женщинъ фабричныхъ работницъ къ дѣторожденію. Женскія болѣзни, обычный результатъ длительнаго фабричнаго труда, ослабляютъ дѣторождныя способности женщины, дѣлаютъ изъ

женщины калѣку въ половомъ смыслѣ слова [1]). О распространенности женскихъ болѣзней свидѣтельствуетъ медицинская статистика всѣхъ странъ. Въ Парижѣ на 100 женщинъ, обращающихся къ врачу, по меньшей мѣрѣ 10 больны гинекологически. Въ Россіи на 65 милліоновъ случаевъ заболѣваній за 1906 г. приходилось на долю женскихъ болѣзней полтора милліона случаевъ [2]). Мы уже указывали въ главѣ объ увеличеніи дѣтской смертности на распространенность выкидышей. Выкидыши же являются неизбѣжнымъ спутникомъ нездоровыхъ, изнурительныхъ условій профессіональной работы женщинъ. Есть цѣлый рядъ промышленныхъ отраслей, которыя съ неизбѣжностью закона калѣчатъ женщину-мать, разрушаютъ ея организмъ и убиваютъ зародышъ въ утробѣ матери техно-химическимъ процессомъ обработки продукта [3]).

Но даже внѣ предѣловъ этихъ спеціально-губительныхъ отраслей выкидыши держатся на ненормальной высотѣ у женщинъ рабочаго класса. По вычисленію доктора Гамбургера [4]) у женщинъ, состоятельныхъ классовъ выкидыши составляютъ 9,17% и мертворожденія—9,85%; у женщинъ же рабочаго класса выкидыши поднимаются до 17,89%, а мертворожденія даже до 32,57%, т. е. превышаютъ мертворожденія у состоятельныхъ матерей въ три раза.

Повторные выкидыши, особенно частые въ отрасляхъ

---

[1]) Вышеприведенная анкета среди рабочаго населенія Петербурга показываетъ также, что тамъ, гдѣ жена занята фабричнымъ трудомъ, приходится на 1 рожденіе меньше, чѣмъ въ тѣхъ случаяхъ, когда жена остается въ семьѣ.

[2]) И. Гельманъ. «Женскія болѣзни». Москва, 1912 г.

[3]) Вліяніе промышленныхъ ядовъ на жизнь зародыша разсматривается въ слѣдующей главѣ.

[4]) D-r Hamburger «Kinderzahl und Kindersterblichkeit in Berliner Arbeiterfamilien». «Neue Generation». 1909, № 8.

производства, гдѣ беременной женщинѣ приходится имѣть дѣло съ ртутью, свинцомъ, анилиномъ, влекутъ за собой неспособность женщины къ дальнѣйшему воспроизводству потомства.

Выкидыши и мертворожденія держатся во всѣхъ современныхъ промышленныхъ странахъ на ненормально высокомъ уровнѣ. Во Франціи въ 1905 году на 834.174 случаевъ родовъ приходилось 67.500 мертворожденій и преждевременныхъ родовъ, другими словами только вслѣдствіе одного этого ненормальнаго явленія Франція ежегодно теряетъ почти 70 тысячъ своихъ будущихъ гражданъ. Въ Германіи мертворожденія держатся на высотѣ 3—4% для всего населенія, но картина рѣзко мѣняется, едва мы возьмемъ статистику, касающуюся только женщинъ рабочаго класса [1]).

Статистика германскихъ больничныхъ кассъ указываетъ, что выкидыши и мертворожденія составляютъ 15% всѣхъ родовъ, въ промышленныхъ центрахъ этотъ процентъ еще выше, онъ доходитъ до 25 на 100, а для работницъ, изготовляющихъ бутылочныя капсюли—до 30%. Данныя Лейпцигской больничной кассы даетъ слѣдующую картину, позволяющую найти основную причину преждевременныхъ родовъ, мертворожденій, осложненій при родахъ и т. д.

На 100 случаевъ родовъ приходилось заболѣваній:

	У обязательно страхующихся:	У свободно страхующихся.
осложнен. въ періодъ беременности	5,5	2,1
выкидышей	15,5	2,5
мертворожденій	1,7	0,3

[1]) При обработкѣ свинца, напр., 58 и даже 78 случаевъ на 100 беременностей кончаются выкидышами или преждевременными родами.

У свободно страхуемыхъ, т. е. у женщинъ рабочихъ, не занятыхъ профессіональнымъ трудомъ, выкидыши почти въ семь разъ меньше, чѣмъ у фабричной работницы, а мертворожденія въ шесть разъ рѣже, хотя женщины эти живутъ въ одной и той же мѣстности и при тѣхъ же соціально-экономическихъ условіяхъ.

По доктору Шулеру въ Швейцаріи (данныя, нѣсколько устарѣлыя) мертворожденія составляли въ среднемъ для всей Швейцаріи 3,9 на 100 случаевъ родовъ, въ фабричномъ кантонѣ Гларусѣ онѣ подымались до 6,4%, а у фабричныхъ работницъ того же округа держались на высотѣ 8,2% [1]).

Въ Россіи мертворожденія и преждевременные роды держатся на нормѣ приблизительно 4%, но у фабричнаго населенія Петербурга, по утвержденію доктора Вигдорчика, 10% всѣхъ случаевъ беременности кончаются выкидышами [2]).

Швейцарскій институтъ по охранѣ народнаго здравія подчеркиваетъ въ своей спеціальной работѣ, посвященной высокой смертности дѣтей и неудачнымъ исходамъ родовъ, что выкидыши и мертворожденія являются непосредственными результатами «переутомленія на работѣ беременныхъ женщинъ, плохого питанія, нездоровыхъ жилищныхъ условій, а также до извѣстной степени неразвитости таза у женщинъ, нормальному физическому развитію которыхъ препятствуетъ профессіональный трудъ, практикующійся съ ранняго возраста». Выкидыши, а въ особенности преждевременные роды и мертворожденія самымъ тѣснымъ образомъ связаны съ нездоровыми условіями профессіональнаго труда женщинъ. Профессіональный трудъ является особенно опаснымъ въ конечный періодъ беременности, за-

[1]) Die Fabrikarbeit verheir. Frauen. H. Fürth, 1902. стр. 37.

[2]) Докладъ д-ра Вигдорчика «Дѣтская смертность среди фабричнаго заводскаго и ремесленнаго населенія Петербурга», на XII пироговскомъ съѣздѣ. (Врачебная газета, 1913 г. № 24).

частую жизнь матери и ребенка зависитъ всецѣло оттого—удастся ли матери отдохнуть двѣ недѣли до наступленія родовъ? Въ эти рѣшающіе судьбу матери и младенца послѣдніе 14 дней организмъ женщины постепенно приспособляется къ финальному акту, а ребенокъ принимаетъ наиболѣе благопріятное положеніе для появленія своего на свѣтъ. Если внѣшнія вліянія—напряженія, чрезмѣрная усталость, вредныя для плода движенія матери, грубо нарушаютъ этотъ процессъ—появляется неизбѣжная опасность, и для матери, и для новорожденнаго. Но много ли женщинъ при современныхъ условіяхъ въ состояніи пользоваться этимъ необходимымъ отдыхомъ? Лишь «верхніе десять тысячъ», лишь баловни судьбы...

Мудрено ли послѣ того, что смертность отъ родовъ держится на такой неестественно высокой нормѣ? По вычисленію одного изъ первыхъ защитниковъ идеи страхованія материнства Луи Франка въ Европѣ погибаетъ отъ родовъ не менѣе 300.000 женщинъ ежегодно [1]). Эта ненужная потеря женщинъ, носительницъ будущаго, всецѣло падаетъ тяжкимъ обвиненіемъ на современный строй съ его уродливыми формами общежитія. Онъ показываетъ, какъ осуществляетъ современное государство свои пышныя слова о благодѣтельной заботѣ, оказываемой «святой обязанности материнства». ... Наибольшую смертность отъ родовъ даютъ промышленныя страны, т. е. страны съ болѣе широкимъ распространеніемъ профессіональнаго труда женщинъ. Въ началѣ 90-хъ годовъ въ Пруссіи умирало отъ родовъ 5.000 женщинъ, въ тогда еще совершенно аграрной Швеціи всего 242 за годъ.

Что причиной высокой смертности роженицъ является наемный профессіональный трудъ женщины, подтверждаютъ и статистическія данныя больничныхъ кассъ. Такъ въ Гер-

---

[1]) Louis Frank «Die Versicherung der Mutterschaft». Leipzig. 1902. s. 63.

маніи бросается въ глаза разница между нормой смертности отъ родовъ самостоятельныхъ работницъ и женъ рабочихъ; смертные случаи при родахъ составляютъ на 100 случаевъ родовъ.

у самостоятельныхъ работницъ	3,2
» свободно страхуемыхъ женъ рабочихъ	2,5

Если профессіональная работница и не всегда платится жизнью за исполненіе своего естественнаго назначенія, то болѣетъ она послѣродовыми и, вообще, болѣзнями, связанными съ беременностью и родами гораздо чаще, чѣмъ можно судить даже по высокой статистикѣ гинекологическихъ заболѣваній. Но эти болѣзни—столь привычное явленіе для женщины-работницы, что она только въ крайнемъ случаѣ идетъ къ врачу, часто уже тогда, когда нѣтъ больше возможности помочь ей и спасти ея жизнь.

Въ Германіи послѣродовыми болѣзнями болѣютъ свыше 50.000 женщинъ ежегодно. Разумѣется, заболѣваемость падаетъ главнымъ образомъ на долю женщинъ работницъ. Гинекологическія заболѣванія, связанныя съ беременностью и родами, всегда выше у работницъ—профессіоналокъ, чѣмъ у ихъ сосѣдокъ женъ-рабочихъ. Сошлемся снова на германскую статистику больничныхъ кассъ: у первыхъ заболѣваемость равна 5 съ половиной процентовъ, у вторыхъ 2% [1]).

Такая разница въ нормѣ заболѣваемости вызывается не только общими условіями труда, подрывающими здоровье женщины, но и усугубляется неохраненностью жен-

[1]) Статистика больничныхъ кассъ показываетъ, что, если заболѣваній среди застрахованныхъ женщинъ и нѣсколько меньше, чѣмъ у мужчинъ (въ Германіи въ мѣстныхъ кассахъ напр. 1907 г. показано, что на 100 мужчинъ заболѣваемость равняется 42,8, тогда какъ у женщинъ 37, 2, то продолжительность болѣзней у женщинъ всегда больше.. Во всѣхъ типахъ германскихъ кассъ на 100 членовъ мужчинъ приходилось 788,7 дней болѣзней-

скаго труда въ періодъ беременности и родовъ. «Слѣдуетъ напомнить, что женщина, вообще, имѣетъ организмъ болѣе впечатлительный и болѣе наклонный къ заболѣваніямъ, нежели у мужчинъ, а потому и всѣ вредныя условія фабричнаго труда отражаются на здоровье работницы сильнѣе, нежели работника. Работа въ стоячемъ положеніи или ножная работа на швейной машинѣ, которая при извѣстной умѣренности для взрослаго рабочаго можетъ быть почти безвредной, для женщинъ въ большинствѣ случаевъ не проходитъ безъ ущерба здоровья. Особенно опаснымъ для женщины бываетъ періодъ беременности, писалъ еще въ 80-хъ годахъ фабричный инспекторъ И. И. Янжулъ [1]).

Нѣтъ ни одного медицинскаго авторитета, который бы не признавалъ вреднаго вліянія на здоровье, и матери, и утробнаго младенца профессіональнаго труда женщинъ въ періодъ до и послѣродовый. Расходятся медики лишь въ срокѣ обязательнаго отрѣшенія отъ работъ работницы матери, одни считаютъ достаточнымъ перерывъ въ работѣ въ теченіе 6—8 недѣль до и послѣ родовъ, другіе настаиваютъ на 7 мѣсяцахъ и даже на полуторо-годовомъ обязательномъ отдыхѣ для матери [2]).

Во всякомъ случаѣ всѣ представители гинекологической науки сходятся на томъ, что до родовъ женщинѣ долженъ быть предоставленъ отдыхъ минимумъ на 4 недѣли, а послѣ

на 100 женщинъ 833,1 дней. Это объясняется тѣмъ, что женщины покидаютъ работу только тогда, когда уже болѣзнь приняла серьезные размѣры, что говоритъ не столько въ пользу ихъ «выносливости», сколько служитъ показателемъ нужды, заставляющей женщину «перемогаться», лишь бы не терять дневного заработка. Женщина при гинекологическихъ болѣзняхъ весьма часто вовсе не покидаетъ мастерскую, пока не свалится окончательно.

[1]) И. И. Янжулъ. «Очерки и изслѣдованія», Москва, 1884.

[2]) За возможно болѣе продолжительный отдыхъ *до родовъ* стоятъ такіе авторитеты въ гинекологіи, какъ Пинаръ, Боннеръ; въ Германіи за полуторо-годовый отдыхъ высказывался докторъ Цадекъ.

родовъ минимумъ въ шесть недѣль. Слишкомъ раннее возвращеніе на работу подрываетъ организмъ женщины, зачастуя обрекая ее на безплодіе или хроническія болѣзни. Только ко второму мѣсяцу послѣ родовъ принимаетъ матка свой прежній видъ, ранняя же работа вызываетъ опущеніе матки, кровотеченія, воспаленія, слѣдствіемъ которыхъ являются тяжелыя формы гинекологическихъ и нервныхъ заболѣваній [1]).

Но гдѣ же женщинѣ рабочаго класса доставить себѣ этотъ необходимый отдыхъ? Даже въ тѣхъ странахъ, гдѣ существуетъ обязательная охрана роженицъ законодательнымъ путемъ, при необезпеченности семьи рабочаго мѣра эта носитъ весьма палліативный характеръ. Въ лучшемъ случаѣ женщина возвращается изъ родильнаго пріюта на 5-ый, 6-ой день, чтобы найти квартиру въ безпорядкѣ, дѣтей, неприбранныхъ, мужа «запущеннаго»... Ей сразу же приходится стать на «домашнюю работу» и съ удвоенной энергіей въ краткій срокъ привести въ порядокъ заброшенный домъ. О себѣ ей некогда думать. Въ результатѣ неожиданное повышеніе температуры, «осложненія», которыя либо губятъ мать, какъ половое существо, либо отзываются на молокѣ и губятъ ребенка.

Но разумѣется еще хуже обстоятъ дѣла тамъ, гдѣ нѣтъ ни охраны, ни обезпеченія матерей-работницъ или гдѣ эти мѣропріятія распространяются на ограниченную категорію работницъ. Тамъ женщины уже на 2-й и даже на 3-й день возвращаются къ станку. Именно эта «вредная привычка» работницъ спѣшить къ станку заставила итальян-

---

[1]) «Въ теченіе 6 недѣль (послѣродового періода) совершается обратная involюція всѣхъ органовъ женщины, измѣненныхъ беременностью. Въ теченіе этого времени половая сфера ея отличается крайней неустойчивостью. И тяжелая работа въ этотъ періодъ сплошь и рядомъ приводитъ къ разнообразнымъ страданіямъ (перегибы и смѣщеніе матки и т. д.)» И. Гельманъ «Женскія болѣзни» и т. д. Москва, 1912 г. стр. 34.

скаго министра поднять вопросъ о необходимости законодательнаго воспрещенія работницамъ спѣшить назадъ въ мастерскія и «забрасывать» изъ за этой «дурной привычки» своего собственнаго ребенка...

Въ Россіи, гдѣ отсутствуетъ всякая нормировка труда роженицы, женщины простаиваютъ у станка до послѣдняго дня и даже часа. Случаи; когда роды начинаются въ самой мастерской, вовсе не рѣдкость. При такомъ непріятномъ казусѣ обычно зовутъ сторожа и онъ выпроваживаетъ за ворота нарушительницу порядка мастерской...

Если въ западно-европейскихъ странахъ, гдѣ условія жизни и труда рабочаго класса неизмѣримо удовлетворительнѣе, чѣмъ въ Россіи, материнство превращается въ тяжелый крестъ для профессіональной работницы, то что же должна нести съ собой эта естественная функція, эта «святая обязанность» для русской женщины? Фабричный трудъ въ Россіи, являющійся при существующихъ условіяхъ полной нерегламентированности своего рода долгосрочной каторгой для работницы, калѣча мать, безжалостно подкашиваетъ жизнь младенца. Нѣсколько примѣровъ, выхваченныхъ изъ жизни: на мыловаренномъ заводѣ въ Петербургѣ, гдѣ работница получаетъ въ день 40 к., заставляютъ работницъ, всѣхъ безъ разбору и *беременныхъ* въ томъ числѣ не только исполнять обычную профессіональную работу, но и мыть полы мастерской, перетаскивать тяжелыя ящики и т. д. На вальцовкахъ работаютъ мужчины, но когда не хватаетъ возчиковъ, рабочихъ посылаютъ исполнять работу возчиковъ, а женщинъ ставятъ на вальцовки, опять безъ разбору, такъ что и беременныя попадаютъ на эту тяжелую работу... «На большой нитянной мануфактурѣ гладильныя помѣщенія находятся въ подвальномъ этажѣ, воздухъ пропитанъ сыростью, подъ ногами всегда мокро, отчего женщины часто скользятъ и падаютъ, вызывая этимъ преждевременные роды»... Но въ періодъ

2—3-хъ дневной болѣзни, обусловленной абортомъ, съ работницы, получающей максимумъ 85 коп. въ день, вычитаютъ еще 2—3 р. «за прогулъ». На извѣстной резиновой мануфактурѣ, въ столицѣ, занимающей свыше 2.000 работницъ, рабочій день длится 10 часовъ, при самыхъ невѣроятныхъ санитарныхъ условіяхъ. Ежедневно повторяются случаи обмороковъ съ женщинами, такъ какъ воздухъ насыщенъ отвратительными испареніями. Больше половины женщинъ рожаютъ мертвыхъ дѣтей. Работницы разсказываютъ, что собака отказывается ѣсть мясо, пролежавшее нѣсколько часовъ въ атмосферѣ мастерской. Что же удивительнаго, если младенецъ умираетъ голодной смертью у груди родной матери: молоко резинщицы вызываетъ у младенца тошноту и отвращеніе. На крупной фабрикѣ въ Иваново-Вознесенскѣ, вслѣдствіе отсутствія вентиляціи, температура доходитъ до такихъ предѣловъ, когда работницъ въ безсознательномъ состояніи уносятъ изъ мастерской. Хлѣбъ, взятый съ собой къ обѣду , засыхаетъ и «душа не принимаетъ его», жалуются работницы: «такъ не ѣвши и возвращаемся домой». На этой почвѣ быстро развивается малокровіе и истощеніе, прямымъ результатомъ котораго является пониженіе способности къ производству на свѣтъ здоровыхъ и жизнеспособныхъ дѣтей. Примѣровъ, подобно приведеннымъ, можно нанизать цѣлые тома, но и приведенныхъ достаточно, чтобы понять насколько условія труда въ Россіи мало благопріятствуютъ нормальному выполненію женщиной ея естественной функціи [1]).

---

[1]) О существованіи каторжныхъ условій труда въ Россіи говорятъ даже представители официальной учености. Въ книгѣ Ив. Чистякова «Страхованіе рабочихъ въ Россіи» мы находимъ такое опредѣленіе общей обстановки и условій труда: «Процессъ труда или производительная жизнь рабочихъ протекаетъ у насъ почти всегда при обстоятельствахъ и въ обстановкѣ, крайне неблагопріятныхъ. Трудъ имѣетъ тяжелый, изнурительный

Вся совокупность современныхъ условій труда и жизни женщины, профессіональной работницы, подрываютъ и урѣзываютъ нормальную функцію женщины—дѣторожденіе. Конфликтъ между профессіей и материнствомъ, подъ гнетомъ матеріальной необезпеченности, разрѣшается не въ пользу материнства. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда профессіональная работница пытается совмѣстить наемный трудъ съ материнствомъ, ей нерѣдко приходится расплачиваться за это совмѣстительство тяжелыми, ненормальными родами, послѣродовыми болѣзнями и даже смертью...

Однако «проблема материнства», столь тяжелая для каждой женщины, при существующемъ порядкѣ вещей, едва ли бы удостоилась вниманія законодателей, если бы страдательнымъ элементомъ являлась *только мать*. Но

характеръ, быстро снашивающій рабочую силу. Въ рабочихъ помѣщеніяхъ всегда душно и пыльно, иногда жарко, какъ въ банѣ, а порой сыро, какъ въ погребѣ. Температура рѣзко мѣняется по отдѣленіямъ въ зависимости отъ разновидности процесса производства. Воздухъ отравленъ вредными испареніями, а подчасъ и ядовитыми газами. Вентиляція отсутствуетъ или замѣняется оконными форточками, пользованіе которыми вызываетъ губительные сквозняки. Огражденія при опасныхъ частяхъ механизмовъ въ цѣломъ отсутствуютъ... Когда же ко всему этому присоединяется произволъ или издѣвательство мастеровъ, то дѣло принимаетъ прямо невѣроятный оборотъ». стр. 154. Рабочая печать профессіональныхъ союзовъ и газетъ («Лучъ», «Правда», «Живая жизнь», «Рабочая Правда» и т. д.) даютъ богатый матеріалъ, иллюстрирующій условія труда для русской фабричной и ремесленной работницы, а также доклады на «Всероссійскомъ женскомъ съѣздѣ» въ 1908 году въ С. Петербургѣ, М. А. Федоровой.—«Женщина работница и профессіональное движеніе», З. А. Денисовой.—«Фабричная работница», Н. А. Кирилловой.—«Женщина-работница въ крупной промышленности», М. Агисъ.—«Страхованіе работницъ на время беременности и материнства по правительственному законопроекту», Л. Андреевой. «О положеніи петербургскихъ и московскихъ работницъ, занятыхъ въ производствѣ одежды», К. Дмитріевой. «Женскій трудъ въ графическомъ дѣлѣ», Л. Озинская. «О положеніи торговопромышленныхъ служащихъ». См. «Труды Всер. Ж. С.». 1908.

вмѣстѣ съ вредомъ, наносимымъ матери, гибнетъ и зачатый ею младенецъ. Ради него, ради будущаго плательщика налоговъ, производителя, а можетъ быть и рекрута, вступается общество и за мать. Но то, что до сихъ поръ сдѣлало государство и дѣлаетъ общество въ области охраны и обезпеченія матерей и дѣтей, еще неизмѣримо далеко отъ дѣйствительнаго, коренного разрѣшенія проблемы материнства. Въ этой области рѣшающее слово принадлежитъ наиболѣе заинтересованной въ вопросѣ части населенія—рабочему классу. Не только ради спасенія младенца, но и въ интересахъ самой женщины-матери, члена класса, можетъ и долженъ организованный пролетаріатъ выработать детальную и широкую программу, охватывающую со всѣхъ сторонъ вопросъ о женскомъ трудѣ и материнствѣ.

Первые шаги въ этомъ направленіи уже сдѣланы соціалъ-демократіей. Но, чтобы охватить эту проблему во всемъ ея объемѣ, придется въ этой области еще много и вдумчиво поработать.

ГЛАВА V.

Вліяніе женскаго труда на дѣтскую смертность.

1. Дѣтская смертность въ различныхъ мѣстностяхъ и классахъ населенія.

Въ предыдущей главѣ мы указали на несовмѣстимость материнства и наемнаго профессіональнаго труда для женщинъ при существующей системѣ производства и при недостаткахъ и несовершенствахъ охранительнаго законодательства. Мы видѣли уже, что промышленный трудъ въ современныхъ условіяхъ самымъ пагубнымъ образомъ отражается на здоровьѣ самой женщины-матери. Посмотримъ теперь, какъ наемный профессіональный трудъ вліяетъ на жизнеспособность младенцевъ.

Высокая норма дѣтской смертности зависитъ отъ двухъ основныхъ причинъ: общихъ неблагопріятныхъ условій жизни малоимущаго населенія съ одной стороны, растущаго участія женщинъ въ промышленности при господствѣ современной эксплуатаціонной системы производства съ другой стороны. Фактъ, который не подлежитъ оспариванію. При этомъ второе явленіе, т. е. промышленный трудъ матерей непосредственнѣе и въ болѣе сильной степени отражается на жизненности младенцевъ, чѣмъ явленіе первое. Чтобы убѣдиться въ правильности этого положенія, приходится лишь оживить въ памяти высоту смертности младенцевъ, сопоставивъ между собой промышленные и не промышленные округа въ одной и той же мѣстности. При этомъ сопоставленіи, взятомъ въ любой странѣ, бросается въ глаза, что тамъ, гдѣ женщины заняты фабричнымъ трудомъ, норма смертности младенцевъ значительно выше, чѣмъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ мать остается у колыбели младенца и имѣетъ возможность заботиться о своемъ ребенкѣ первые мѣсяцы его жизни.

Остановимся прежде всего на Англіи. Въ ста тридцати шести мелкихъ городахъ Англіи и Уэльса (сюда не входятъ данныя о Шотландіи и Ирландіи) дѣтская смертность по послѣднему отчету 1911 г. держалась въ среднемъ на высотѣ 133 на 1000 [1]).

Однако, въ Эритѣ (Erith), непромышленномъ городкѣ на 1.000 дѣтей, умерло въ 1911 г. всего 66, тогда какъ въ промышленномъ Ланкаширѣ (Barnsley и Leigh) норма смертности младенцевъ повышалась до 207—208, достигая въ мѣстечкѣ Farnworth высокой цифры—218 [2]). Англій-

---

[1]) Въ предыдущіе годы 1907—1910 норма эта была значительно ниже: 122, 124, 111 и 104.

[2]) Annual Summary of Marriages, Births and Deaths in England and Wales 1911.

ская официальная статистика приводитъ сопоставленіе 13 городовъ съ наименьшей и 13 городовъ съ наибольшей смертностью младенцевъ. Сопоставленіе это отчетливо показываетъ, что наименьшую норму смертности младенцевъ даютъ города не промышленнаго типа и наивысшую—города фабричнаго типа, гдѣ и женщины участвуютъ въ наемномъ трудѣ внѣ дома.

Смертность младенцевъ на 1000 новорожденныхъ (1911 г.)

Города съ наименьшей смертностью:

Хорсней	80	Борнемаутъ	102
Брайтонъ	98	Хастингсъ	105
Реадингъ	94	Кройдонъ	106
Ипвичъ	101	Бертонъ на Трентѣ	107
Хандевортъ	101	Ковентри	107
Кингъ-Нортонъ	101	Валасей	108
		Лейтонъ	109

Города съ наивысшей нормой дѣтской смертности [1]):

Ноттингамъ	162
Болтонъ	163
Бирмингамъ	164
Бюри	164
Ронда	164
Аштонъ	167
Мидлесборо	169
Стокпортъ	170
Престонъ	172
Блакбурнъ	188
Виганъ	193
Стокъ на Трентѣ	202
Бюрнлей	210

[1]) Annual Summary etc. 1911 г.

Тринадцать перечисленныхъ городовъ съ наименьшей дѣтской смертностью представляютъ собой преимущественно курорты или мѣстечки съ отраслями промышленности, не поглощающихъ женскія трудовыя силы [1]); вторая серія городовъ—сплошь фабричные центры, занимающіе громадное количество женскихъ рабочихъ рукъ. Чѣмъ выше процентъ женщинъ, участвующихъ въ данномъ городѣ или округѣ въ промышленномъ трудѣ, тѣмъ неутѣшительнѣе и цифры, свидѣтельствующія о дѣтской смертности. Докторъ Ньюманъ въ своемъ трудѣ: «Дѣтская смертность» [2]) приводитъ наглядный примѣръ тѣсной связи, существующей между смертностью младенцевъ и профессіональнымъ наемнымъ трудомъ матерей.

Женскій трудъ и смертность младенцевъ въ Ланкаширѣ:

Города.	Средняя смертность на 1000 младенцевъ за 1898—1905.	%% женщинъ (15—55 л.), занятыхъ фабр. трудомъ.
Бюрнлей	208	90,4
Престонъ	208	89,4
Стокпортъ	204	68,1
Манчестеръ	187	63,3
Ольдхамъ	183	91,8
Блакбурнъ	170	87,3
Болтонъ	166	87,4
Бюри	164	88,9

Бюрнлей одинъ изъ самыхъ крупныхъ мануфактурныхъ центровъ Европы, на многочисленныхъ фабрикахъ здѣсь занято на одну треть больше женщинъ, чѣмъ мужчинъ. Главный санитарный врачъ этого города въ своихъ отче-

[1]) Ковентри, напримѣръ, является однимъ изъ центровъ машиностроенія, а въ этомъ дѣлѣ примѣненіе женскаго труда всюду весьма ограничено.

[2]) D-r Newman «Infantile Mortality».

тахъ указываетъ, что основной причиной высокой смертности младенцевъ является—профессіональный фабричный трудъ большинства матерей. Въ Блакбурнѣ—женскій трудъ также превышаетъ въ абсолютныхъ числахъ трудъ мужчинъ. Напротивъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ женскій трудъ имѣетъ болѣе слабое распространеніе, норма дѣтской смертности держится значительно ниже.

Дѣтская смертность въ городахъ съ слабо развитымъ трудомъ женщинъ [1]):

Города:	Дѣтская смертность на 1000:	% женщ. на фабрикахъ: отъ всего числа женщинъ. (всѣхъ возрастовъ):	Изъ нихъ замужемъ:
Сондерландъ	166	38,2	7,7
Сванси	160	42,1	8,7
Линкольнъ	157	47,2	7,8
Сауфшіельдъ	155	54,9	7,4
Ньюпортъ	153	44,4	7,0
Кардифъ	147	43,6	8,4
Барровъ	144	40,7	5,8
Бюртонъ	119	41,8	6,9

Но еще отчетливѣе выступаетъ неоспоримая зависимость, существующая между дѣтской смертностью и наемнымъ промышленнымъ трудомъ женщинъ, если сравнивать между собой рядомъ лежащіе округа, не отличающіеся ни по

[1]) Англійская статистика, указывающая на высоту дѣтской смертности въ соотношеніи къ количеству занятыхъ въ промышленности женщинъ, дѣлаетъ обычно ошибку, принимая во вниманіе общее женское населеніе города независимо отъ возраста. Докторъ Ньюманъ вводитъ коррективъ, высчитывая процентъ фабричныхъ работницъ лишь отъ числа женщинъ въ возрастѣ 15—55 лѣтъ. Безъ этой поправки получается ложное представленіе о томъ, что норма дѣтской смертности держится высоко и въ нѣкоторыхъ городахъ, гдѣ процентъ женщинъ, работающихъ на предпріятіяхъ, будто-бы относительно низокъ.

климатическимъ, ни по расовымъ условіямъ, но разнящіеся между собой лишь по типу преобладающихъ въ нихъ промышленныхъ отраслей и системъ хозяйства. Въ Вестморландѣ—норма дѣтской смертности держится на сравнительно низкомъ уровнѣ; въ сосѣднемъ округѣ—Ланкаширѣ она достигаетъ наивысшей смертности для всей Англіи. «Съ точки зрѣнія расовой, говоритъ по этому поводу М. Макмилланъ: «нѣтъ никакой разницы между населеніемъ Вестморланда и Ланкашира; это тѣ же самые горные сельскіе жители. Средній брачный возрастъ одинаковъ. Если же младенцы одного изъ этихъ сосѣднихъ округовъ показываютъ столь малую жизнеспособность, то должна быть иная причина, порождающая это явленіе [1]). Причина заключается въ уже отмѣченномъ фактѣ—Ланкаширскій округъ поглощаетъ наибольшее количество женскихъ силъ на своихъ фабрикахъ, тогда какъ въ Вестморландѣ—женщины все еще стерегутъ домашній очагъ и могутъ выполнять вслѣдствіе этого свои элементарнѣйшія функціи материнства [2]). За періодъ 1901 по 1905 гг. въ Англіи наивысшую смертность младенцевъ показывали сѣверные промышленные и горнозаводскіе округа, наименьшую (91 на 1000) аграрный югъ съ Вильширомъ во главѣ [3]). Особенной высоты достигаетъ смертность младенцевъ въ округахъ съ гончарнымъ (тамъ, гдѣ женщины заняты наведеніемъ глазури) и ткацкимъ производствомъ. Въ Престонѣ, гдѣ процентъ женщинъ, работающихъ на фабрикахъ особенно высокъ, страховыя общества въ 1894 г., какъ сообщаетъ Королевская Коммисія Труда (отчетъ

---

[1]) Marg. Mac. Millan «Infant Mortality».

[2]) Докторъ Рейдъ устанавливаетъ для Стафорда (Англія), что у матерей профессіоналокъ смертность младенцевъ на 43% выше, чѣмъ у женщинъ, не имѣющихъ работы внѣ дома.

[3]) J. Johnston M. Д. «Wastage» etc. стр. 14.

5-ый) [1]) отказывались страховать жизнь дѣтей [2]). «Ни въ одномъ англійскомъ графствѣ, даже въ самомъ Лондонѣ, несмотря на всю нищету, сосредотачивающуюся въ восточной его части, не найти такой смертности младенцевъ, какъ въ Ланкаширѣ» утверждаетъ K. Martin. «Высшую норму смертности младенцевъ даютъ тѣ графства, гдѣ процвѣтаетъ текстильная или иная промышленность, занимающая большее число женщинъ»... «Послѣ приведенныхъ данныхъ», говоритъ докторъ Мартинъ: «едва ли можно еще сомнѣваться, что главная причина дѣтской смертности заключается въ фабричномъ трудѣ лицъ женскаго пола, главнымъ образомъ, замужнихъ» [3]). Что основной причиной дѣтской смертности является растущее участіе женщинъ въ промышленности, невозможность совмѣстить материнство съ профессіональнымъ трудомъ доказываетъ чудовищный ростъ смертности младенцевъ, вмѣстѣ съ ростомъ числа женщинъ, занятыхъ на фабрикахъ. Въ 1845 году средняя смертность младенцевъ въ первые два мѣсяца жизни въ завѣдомо промышленныхъ мѣстностяхъ, напр., Ноттингамѣ, Престонѣ, Аштонѣ, Норвичѣ, Бюри, Блакбурнѣ еще держалась на высотѣ до 6,8—8,6 на 100 новорожденій. Въ настоящеевремя смертность младенцевъ достигаетъ въ перечисленныхъ городахъ нормы 16 и даже 21%. Этотъ ростъ особенно бросается въ глаза, если принять во вниманіе, что *общая смертность* въ Англіи за послѣдніе 50 лѣтъ понизилась съ 20% на 13%.

---

[1]) Royal Commission on Labour. Fifth and Final Report. Part I стр. 94.

[2]) По сравненію съ другими странами, особенно съ Германіей и Россіей, норма дѣтской смертности въ Англіи относительно низка, но это кажущееся благопріятное явленіе кроется отчасти въ томъ, что регистрація новорожденнаго допускается въ теченіе 42 дней послѣ рожденія. Между тѣмъ наибольшая часть младенцевъ погибаетъ именно въ первые дни и недѣли жизни.

[3]) D-r R. Martin «Die Ausschliessung» etc. 1897, стр. 65, 66.

Явленія наблюдающіяся въ Англіи и указывающія на тѣсную зависимость между нормой смертности младенцевъ и ростомъ женскаго промышленнаго труда, повторяются и во всѣхъ другихъ странахъ.

Въ Германіи смертность младенцевъ до 1 года стояла за періодъ 1901 по 1911, для всей страны на высотѣ 16,2—20,7, замѣтно понижаясь за послѣднее десятилѣтіе. Въ 1911 г. средняя смертность составляла 19,2 (16,7 для законнобрачныхъ и 29,9% для внѣбрачныхъ младенцевъ). Однако, въ промышленныхъ округахъ, т. е. тамъ, гдѣ женскій трудъ находитъ наибольшее распространеніе, дѣтская смертность повышается до 30—40%, въ отдѣльныхъ городахъ держась на высотѣ 41—45% (напр., въ Плаунѣ) и даже 49% (у работницъ табачныхъ фабрикъ въ Оппельнѣ).

Распредѣляя дѣтскую смертность по районамъ Германіи, получаемъ слѣдующую картину:

Районы съ наивысшей нормой дѣтской смертности: [1])

(1911 г.).	На 100 новорожденныхъ умираетъ младенцевъ:
Саксонія	22,8
Баварія (правый берегъ Рейна)	23,1
Баварія въ цѣломъ	22,3
Силезія	22,2
Рейсъ младш. линіи	22,4
Восточная Пруссія	20,9

Докторъ Принцигъ дѣлаетъ попытку подобно доктору Ньюману сопоставить дѣтскую смертность съ относительной высотой женскаго труда въ данной мѣстности, получая слѣдующій результатъ [2]):

[1]) Stat. Jahrbuch für das Deut. Reich. 1913. стр. 32.

[2]) Conrad's Jahrbuch III Folge. Band 17. s. 595.

Женскій трудъ и дѣтская смертность въ Саксоніи

	На 1000 женщинъ работало на фабрикахъ.	На 100 младенцевъ умирало (1890—95 г.).
Каменцъ	43,6	21,66
Дрезденъ	55,2	24,36
Лейпцигъ	76,1	26,30
Цвикау	126	31,94
Лебау	127,6	23,76
Циттау	186,3	29,87

Эти данныя служатъ подтвержденіемъ зависимости, существующей между фабричнымъ трудомъ женщинъ и нормой дѣтской смертности. Фабричные инспектора постоянно указываютъ на это явленіе. Фабричный инспекторъ одного изъ центровъ текстильной промышленности Саксоніи, Плауена, обращаетъ вниманіе на слѣдующій фактъ: въ то время, какъ общая смертность для Германіи непрерывно понижается, смертность младенцевъ въ Плауенѣ растетъ вмѣстѣ съ ростомъ фабричнаго труда женщинъ, поднимаясь съ 33% (въ 1800—1824 г.) до 43,4 въ періодъ 1875—1899 г. Фабричный же инспекторъ округа Цвикау указываетъ, что въ то время, какъ въ фабричномъ городкѣ Кримитшау дѣтская смертность составляетъ 27,3%, въ Мееранѣ 29,9%, а въ Вердау даже 34,8%, въ *не промышленномъ городѣ Вильденфельсѣ* (Саксонія) умираетъ всего 16,3 младенцевъ на 100.

Наибольшую дѣтскую смертность въ Германіи даютъ текстильные округа, въ которыхъ трудъ женщинъ находитъ столь широкое примѣненіе. Есть цѣлый рядъ мѣстечекъ, (особенно въ Силезіи съ ея неописуемо плохими условіями труда), гдѣ норма дѣтской смертности держится на высотѣ 41% (Позенѣ),—44% (Рейхенбахѣ), достигая въ Лангенвилленѣ чудовищной нормы 54%. Для Рейхен-

баха установлено, что наивысшую смертность даютъ дѣти текстильщицъ, значительно превышающую смертность младенцевъ у матерей, занятыхъ земляными работами и на каменоломняхъ. Если бы статистика не ограничивалась указаніемъ средней нормы дѣтской смертности въ данной мѣстности, а расчленила бы ее по классамъ, получилась бы еще болѣе яркая картина, характеризующая зависимость дѣтской смертности отъ участія матерей въ промышленной дѣятельности. Но и современная несовершенная статистика подтверждаетъ высказанное положеніе о ростѣ смертности младенцевъ вмѣстѣ съ ростомъ числа женщинъ, занятыхъ внѣ дома какой либо промысловой работой. Въ Германіи значительно поднялась дѣтская смертность въ сельскихъ округахъ за послѣдніе годы. Причину этого явленія слѣдуетъ отнести на долю быстро-возрастающаго участія женщинъ въ наемномъ сельскохозяйственномъ трудѣ, отрывающихъ ихъ отъ дома и младенца. Тѣмъ не менѣе въ сельскихъ мѣстностяхъ Германіи смертность дѣтская все же ниже (17%), чѣмъ въ округахъ фабричнаго типа [1]).

Наивысшую смертность для Франціи мы опять таки находимъ въ промышленныхъ районахъ, главнымъ образомъ, въ текстильныхъ городахъ сѣвера Франціи. Въ то время, какъ средняя смертность для Франціи держится на высотѣ 15%, въ Лиллѣ она поднимается у работницъ-

---

[1]) «Какъ только женщина втягивается въ промысловую работу, повышается норма смертности младенцевъ», говоритъ Отто Рюлэ, «даже если женщины, какъ это имѣетъ мѣсто въ восточной Пруссіи, вслѣдствіе ухода мужчинъ въ другія области страны, все болѣе и болѣе втягиваются въ сельско-хозяйственный трудъ. Наемный сельско-хозяйственный трудъ въ той же мѣрѣ лишаетъ младенца матери, какъ и трудъ фабричный. Отсюда тотъ же печальный результатъ: высокая смертность младенцевъ даже въ чисто аграрныхъ округахъ Нейссе, Штригау, Болькенхейнъ и др., доходящая до 26,28 и 30 и болѣе процентовъ» (стр. 55).

матерей (текстильщицъ) на высоту 45%. Въ текстильномъ Армантьерѣ смертность дѣтей у рабочихъ еще выше. Дѣтская смертность въ сѣверныхъ промышленныхъ городахъ за почти полъ-столѣтія даетъ слѣдующую картину [1]).

Средняя смертность за періодъ.		Рубэ.	Веттрело.	Круа.	Лилль.	Туркуанъ.
1871—1875	.....	23,85%	16,59	16,02	45,55	20,01
1876—1880	.....	23,36%	18,28	22,10	39,77	18,09
1881—1885	.....	20,74%	18,63	16,61	45,55	18,01
1886—1890	.....	20,70%	19,88	20,38	43,82	20,84
1891—1895	.....	21,19%	20,98	20,74	39,22	21,36
1896—1900	.....	21,27%	19,79	19,31	50,63	19,35
1901—1905	.....	18,80%	17,24	15,35	42,97	15,56

Хотя средняя смертность младенцевъ понижается и за послѣдніе годы, главнымъ образомъ вслѣдствіе, пониженія смертей младенцевъ въ обезпеченныхъ слояхъ населенія (меньше эпидемій, болѣе гигіеническій уходъ и т. д.)—съ одной стороны, съ другой—благодаря энергичнымъ мѣрамъ, которыя принимаются цѣлымъ рядомъ обществъ (Mutualité Maternelle, Goute de lait и т. д.) для борьбы со смертностью младенцевъ въ менѣе обезпеченныхъ слояхъ, все же норму смертности, равную 15 съ половиной, какой даетъ городъ Туркуанъ, а тѣмъ болѣе 42% (Лилль) приходится признать ненормально высокой [2]).

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ имѣла мѣсто спеціальная анкета о положеніи рабочихъ въ текстильномъ районѣ сѣ-

---

[1]) Docteur R. Felhoen. «Etude statistique sur la Mortalité infantile».

[2]) Въ близкомъ сосѣдствѣ съ промышленными городами сѣверной Франціи, есть мѣстности въ Бельгіи, гдѣ у работницъ льняно-прядильныхъ фабрикъ умираетъ 51½ % дѣтей до 5-ти лѣтняго возраста. см. Congrés National de la protection du premier age. Bordeaux, Mai 1913. De l'élevage du nourrisson dont la mère travaille a l'usine.—K. Felhoen.

верной Франціи. Коммисія, производившая анкету, остановилась и на вопросѣ о дѣтской смертности. Отвѣты опрашиваемыхъ, дышатъ одинаковой безнадежностью. Жоресъ (членъ парламентской коммисіи, производившій анкету) предлагаетъ рабочимъ вопросъ:

«Много у васъ умираетъ дѣтей?»

Рабочій (ткачъ): «Разумѣется».

Жоресъ: «Мнѣ придется предложить вамъ вопросъ, на который вамъ можетъ быть тяжело будетъ отвѣтить: у кого изъ васъ умирали дѣти?»

1 рабочій: «У меня умерло 4 ребятъ, остается еще 4».

2 рабочій: «У меня умерло двое изъ трехъ».

3 рабочій: «У меня умеръ одинъ изъ двоихъ моихъ дѣтей».

Жоресъ: «Всѣ они умерли въ младенчествѣ?»

Рабочій: «Самому старшему не было и двухъ лѣтъ» [1]):

Уже изъ этого бѣглаго допроса видно, что половина дѣтей, родившихся въ текстильныхъ районахъ Франціи, г. е. отъ матерей, занятыхъ промышленнымъ трудомъ, умираетъ въ младенческомъ возрастѣ.

Статистическія и фактическія данныя различныхъ странъ повторяютъ ту же неизмѣнную картину: дѣтская смертность растетъ вмѣстѣ съ ростомъ наемнаго промышленнаго труда женщинъ.

2. Вліяніе техно-химическихъ процессовъ производства на жизненность младенцевъ.

Чѣмъ же объясняется, однако, эта непомѣрно высокая норма смертности дѣтей у матерей, занятыхъ наемнымъ промышленнымъ трудомъ?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ найти не трудно, если вспомнить: какія причины вызываютъ преимущественно гибель младенцевъ. Младенцы умираютъ въ первый годъ жизни

---

*) Caroline Milhaut «L'ouvrière en France».

либо: отъ общихъ неблагопріятныхъ условій, ихъ окружающихъ, отъ недостатка ухода и главнымъ образомъ отъ замѣны молока матери искусственнымъ питаніемъ. Либо лишаются жизнеспособности еще въ утробѣ матери, вслѣдствіе ядовъ, проникающихъ въ организмъ беременной женщины черезъ дыхательные пути или поры, или вслѣдствіе травматическихъ поврежденій, получаемыхъ при тяжелой работѣ беременной, ударовъ, ушибовъ, неправильнаго положенія тѣла, вредныхъ для беременной движеній. Обѣ причины являются неизбѣжными спутниками наемной профессіональной работы женщинъ, особенно работы фабричной.

При этомъ не слѣдуетъ забывать, что женскій трудъ имѣетъ наибольшее распространеніе въ тѣхъ отрасляхъ, гдѣ заработная плата особенно низка, гдѣ рабочій день особенно длиненъ (при отсутствіи законодательной нормировки рабочаго дня женщинъ), гдѣ самый процессъ фабрикаціи товара зачастую влечетъ за собой специфическія заболѣванія дѣторождныхъ органовъ женщины.

Остановимся прежде всего на явленіяхъ, при которыхъ плодъ лишается жизнеспособности еще въ утробѣ матери.

Стоитъ открыть любую медицинскую книгу, чтобы убѣдиться, какое рѣшающее значеніе имѣетъ для жизненности плода и правильнаго его развитія образъ жизни матери въ періодъ беременности. Чистый воздухъ, гигіеническое питаніе, умѣренный моціонъ, продолжительный сонъ, возможность среди дня прилечь «на часокъ». Совѣты врача: избѣгать лѣстницъ, не передвигать тяжелые предметы, не повторять движеній, вредныхъ для плода и т. д. Злой насмѣшкой, ироніей звучатъ всѣ эти совѣты, когда дѣло идетъ о беременной женщинѣ необезпеченныхъ классовъ, особенно же фабричной работницѣ, ремесленницѣ, служанкѣ, приказчицѣ. Какую бы категорію работницъ мы ни взяли, начиная отъ фабричной и кончая

домашней прислугой—для каждой профессіональный трудъ сопряженъ съ самымъ грубымъ нарушеніемъ элементарнѣйшихъ правилъ гигіены. Либо способы и методы работы (долгое стояніе на ногахъ, тасканіе тяжестей, пусканіе въ ходъ машинъ при помощи нажима ноги и т. д.), либо техно-химическій процессъ работы нарушаютъ для огромнаго большинства женщинъ, занятыхъ въ промышленности, нормальное теченіе беременности (вдыханіе ядовитыхъ газовъ и паровъ, отравленіе отъ постояннаго прикосновенія къ ядовитымъ веществамъ, высокая температура и т. д.). Вредъ профессіональнаго труда при существующихъ условіяхъ и распорядкѣ фабрикъ, длящійся по 10 и даже 12-ти часовъ (въ Россіи нерѣдко и значительно дольше) усугубляется еще недостаткомъ питанія и общими неблагопріятными условіями жизни работницы. Объ отдыхѣ среди дня, настойчиво рекомендуемомъ гигіенистами, беременной женщинѣ рабочаго класса, разумѣется, нечего и думать; совмѣщеніе домашнихъ обязанностей съ профессіональнымъ трудомъ сокращаетъ для нея и тѣ часы ночного отдыха, которыми пользуется мужчина-рабочій. При этомъ въ цѣломъ рядѣ странъ (Россіи, Италіи, Англіи и т. д.) женщины остаются на работѣ почти до послѣдняго дня беременности, такъ какъ законъ не предписываетъ обязательнаго отдыха до родовъ, а нужда заставляетъ именно въ моментъ появленія на свѣтъ новаго члена напрягать всѣ усилія, чтобы скопить лишній грошъ. Можно ли удивляться слабой жизнеспособности младенцевъ при такихъ условіяхъ и не слѣдуетъ ли наоборотъ скорѣе поражаться, какъ при такомъ положеніи вещей—выживаютъ младенцы, рожаемые профессіональными работницами? На конгрессѣ Національной Ассоціаціи по борьбѣ съ дѣтской смертностью въ Англіи (августъ 1913 г.) одинъ изъ извѣстныхъ гигіенистовъ Англіи Ньюсгольмъ справедливо указалъ, что за несовершенства современнаго строя расплачиваются мла-

денцы, погибая въ значительно большемъ числѣ, чѣмъ взрослые.

Насколько пагубно отражается на младенцахъ работа матерей въ періодъ беременности свидѣтельствуетъ растущее число калѣкъ отъ рожденія. Въ Германіи въ 1906—1907 г. насчитывалось 82.782 калѣкъ, изъ нихъ болѣе 16% были калѣками отъ рожденія, около 20% были слѣпы, глухи или страдали идіотизмомъ. Наибольшее число калѣкъ даетъ промышленная Саксонія и оба Рейса, т. е. тамъ, гдѣ работа женщинъ имѣетъ самое широкое распространеніе.

Тѣсная зависимость между жизненностью ребенка и образомъ жизни матери въ періодъ беременности подтверждаетъ тотъ фактъ, что вѣсъ младенца (основной показатель его физическаго здоровья) варьируетъ въ зависимости отъ тѣхъ условій, въ которыхъ протекаетъ беременность. Извѣстный французскій гинекологъ проф. Пинаръ устанавливаетъ слѣдующее характерное отношеніе между продолжительностью отдыха матери до родовъ и вѣсомъ младенца:

Вѣсъ младенца, если мать работаетъ до послѣдняго дня	3010
Вѣсъ младенца, если мать бросала работу за 10 дней до родовъ	3290
Вѣсъ младенца, если мать покидала работу еще ранѣе	3366

Тоже подтверждаютъ и другіе медицинскіе авторитеты. Caubet и Bonnaire устанавливаютъ, что у матери, бросившей работу за 2—3 мѣсяца до родовъ, младенецъ вѣситъ на 340 гр. больше, чѣмъ у женщины, работавшей до послѣдняго дня.

Если мать бросаетъ работу за 10 дней до наступленія родовъ, младенецъ вѣситъ на 250 граммовъ больше младенца,

рожденнаго отъ матери, работавшей до послѣдняго момента. Если отдыхаетъ 26 дней—на 420 граммъ больше, если 60 дней, то на 490 гр.—фактъ знаменательный [1]).

Въ Дендэ (Англія) надъ младенцами производились спеціальныя наблюденія для сравненія физическаго здоровья дѣтей, рожденныхъ матерью, имѣющей промыселъ, и женами рабочихъ. Оказалось, что

у матери, работавшей до послѣдняго дня, ребенокъ вѣсилъ	3000 гр.
у матери отдыхающей послѣднія недѣли	3290 »
у матери не профессіональной работницѣ (женѣ рабочаго)	3368 »

Дѣтская смертность, какъ результатъ недоношенности, держится на значительной высотѣ, показывая въ промышленныхъ мѣстностяхъ несомнѣнную тенденцію къ повышенію. Такъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Ланкашира недоношенность и нежизнеспособность, какъ причина смертности, составляетъ 34% [2]).

Профессоръ Пинаръ утверждаетъ, что младенцы, производимые на свѣтъ женщинами, проводящими послѣднія недѣли беременности въ спеціальныхъ убѣжищахъ, даютъ самыя лучшія, полновѣсныя и доношенные экземпляры дѣтей; и это, несмотря на то, что большинство этихъ женщинъ, ищущихъ пріюта въ убѣжищахъ для беременныхъ, незаконныя матери, «перенесшія въ началѣ беременности не мало моральныхъ и физическихъ страданій»..... У этихъ женщинъ дѣти доношены и они родятся зрѣлыми; у женщинъ же, приходящихъ въ наши убѣжища прямо съ работы, плодъ, вслѣдствіе переутомленія срывается незрѣлымъ, а незрѣлый плодъ трудно сохранить, сколько бы

---

[1]) Нормально доношенный здоровый младенецъ вѣситъ 3500—3600 гр.
[2]) «Infant Mortality» Mac Millan.

потомъ на это ни тратилось денегъ и заботы» [1]). Половина всѣхъ дѣтей, рожаемыхъ женщинами въ клиникахъ Парижа, являются по утвержденію профессора Пинара, недоношенными. Итальянскіе и французскіе гигіенисты постоянно подчеркиваютъ, что ростъ числа преждевременныхъ родовъ, дающихъ нежизнеспособныхъ младенцевъ, является прямымъ слѣдствіемъ негигіеническаго образа жизни, какой принуждены вести самостоятельно зарабатывающія женщины [2]). На основаніи статистическихъ изслѣдованій 10.000 случаевъ установлено, что женщины, исполняющія тяжелую работу до послѣдняго мѣсяца беременности, въ среднемъ, рожаютъ на 3 недѣли раньше срока [3]).

Въ такихъ центрахъ текстильнаго производства, какъ Рубэ, Туркуанъ, Лилль, смертность младенцевъ отъ общей слабости и органическихъ недостатковъ составляетъ одну изъ главныхъ причинъ, уносящую младенцевъ въ могилу [4]).

---

[1]) Conférence du prof. M. Pinard Compte rendu du premier Congrés National de la Mut. Maternelle 1908.

[2]) Еще въ 1847 г. во время обсужденія во Франціи перваго закона объ охранѣ труда женщинъ и дѣтей, докладчикъ по вопросу въ камерѣ депутатовъ ссылался на утвержденіе англійскихъ врачей. «Вредное дѣйствіе чрезмѣрнаго труда на фабрикахъ особенно ощутимо при родахъ; дѣти рожаются здѣсь обычно неполновѣсными, они имѣютъ блѣдный видъ, покрыты морщинами. Если перемѣшать между собой двадцать дѣтей промышленныхъ рабочихъ и двадцать отъ родителей, физически здоровыхъ, то я различу первыхъ по одному ихъ внѣшнему виду. Обычно мать, фабричная работница, оставляетъ своихъ дѣтей на попеченіе другой женщины. Дѣтей опаиваютъ опіумомъ. Количество этого вреднаго вещества, употребляемаго на «успокоеніе» младенцевъ, прямо невѣроятно. Многіе дѣти не могутъ уже существовать безъ этого снадобья, настолько къ нему привыкаютъ; смертность среди нихъ огромна». Chazal. L'interdiction du travail de nuit des femmes dans l'industrie française. Paris. 1902., стр. 20.

[3]) H. Fürth. Muttershaftsversicherung s. 39.

[4]) Первое мѣсто среди причинъ, порождающихъ смертность младенцевъ, занимаютъ желудочныя заболѣванія.

Докторъ Фельгоенъ въ своей интересной и богатой данными работѣ о дѣтской смертности въ сѣверномъ текстильномъ округѣ Франціи, указываетъ, что за періодъ 1890 по 1905 г. смертность младенцевъ отъ причинъ, вызванныхъ неблагопріятными условіями его утробной жизни, составляла слѣдующій процентъ всѣхъ смертныхъ случаевъ младенцевъ.

Таблица смертности младенцевъ отъ органической нежизнеспособности (сѣверъ Франціи) [1]).

Въ процентахъ отъ общей смертности младенцевъ.

Года:	Рубэ.	Ватерло.	Круа.	Лилль.	Туркуанъ.
1890	12,36	—	7,86	18,40	31,77
1891	15,07	—	16,66	18,31	17,55
1892	12,81	13,53	12,64	15	27,09
1893	13,21	12,92	19,10	14,59	28,35
1894	12,66	6,25	15,18	15,25	19,16
1895	11,29	3,75	16,82	10,25	37,31
1896	14,51	10,88	19,35	11,34	30,79
1897	12,73	5,92	13,97	11,57	26,68
1898	12,04	3,92	10,76	10,60	14,60
1899	10,57	7,14	3,79	12,20	15,23
1900	10,03	10,84	10,75	10,95	10,38
1901	12,23	31,06	11,11	10,93	16,95
1902	15,83	27,19	20,68	10,94	17,33
1903	13,24	28,78	16,66	10,60	18,29
1904	11,83	21,18	9,94	11,53	15,45
1905	14,66	25,47	11,90	12,42	22,22

*) Docteur R. Felhoen.—«Etude statistique sur la mortalité Infantile». Paris. 1906. Въ Ліонѣ на 182 смертныхъ случая младенцевъ приходится 35 вслѣдствіе органической нежизнеспособности. См. Compte rendu du 2-me Congrès National de la Mut. Maternelle 1912. Roubais. P. 258.

Такіе спеціалисты по вопросу о причинахъ смертности младенцевъ, какъ Balestra u Giletta de Saint Joseph [1]) устанавливаютъ для всей Франціи, что смертность отъ причинъ, вызванныхъ утробной жизнью ребенка, составляетъ 17,06% всѣхъ смертныхъ случаевъ младенцевъ. Они распредѣляютъ главнѣйшіе французскіе города по высотѣ смертности младенцевъ отъ указанной причины въ слѣдующей градаціи:

Ліонъ	32,01
Тулуза	24,96
Бордо	14,04
Сентъ-Этьенъ	13,84
Лилль	13,07
Рубэ	12,79
Руанъ	12,46
Марсель	11,09
Реймсъ	10.14
Нантъ	9,83

Эта сравнительная колонна указываетъ, что наивысшую смертность даютъ города промышленнаго типа и среди нихъ центръ шелковаго производства—Ліонъ, уже многія поколѣнія занимавшій своихъ обитательницъ промышленнымъ трудомъ.

Швейцарскій институтъ по охранѣ народнаго здравія опубликовалъ трудъ, въ которомъ доказывалъ, что громадный процентъ смертности младенцевъ падаетъ главнымъ образомъ на первые часы и дни жизни младенца и что это явленіе слѣдуетъ отнести на долю тѣхъ «случайныхъ поврежденій», которымъ младенцы подвергаются еще въ утробѣ матери.

---

[1]) Balestra et G. de Saint Joseph. «Etude sur la Mortalité de la première enfance dans les populations de la France». 1901.

Таблица смертности младенцевъ [1]).

На 1000 рожденій приходилось:

	Мертво-рожденій:	Смертные случаи въ первые пять дней:	Всего:
Во Франціи	45,2	17,8	63,0
» Швейцаріи	34,1	27,5	61,6
» Саксоніи	33,9	21,0	54,9
» Пруссіи	30,8	22,8	53,6
» Швеціи	25,0	14,1	39,1

Въ 1905 г. въ Пруссіи умирало 3,8% всѣхъ новорожденныхъ въ первыя двѣ недѣли жизни, въ Баденѣ 3,17%, въ Баваріи (1906) 3,8, въ Вѣнѣ (1898—1902)—3,2%. «Установлено», пишетъ Генріетта Фюртъ, «что плохое питаніе, тяжелая работа влекутъ за собой не только смерть младенца еще въ утробѣ матери, но вызываетъ преждевременные роды недоношенныхъ, слабыхъ дѣтей ниже нормальнаго вѣса, которыя разумѣется подвергаются несравненно легче всѣмъ опасностямъ младенческаго возраста, чѣмъ доношенные, полновѣсные младенцы».

Докторъ Франкъ насчитываетъ, что въ Германіи ежегодно погибаютъ 140.000 младенцевъ отъ причинъ, связанныхъ съ утробной жизнью, (около 60.000 мертворожденій и около 80.000 смертей, вызванныхъ недоношенностью, общей нежизнеспособностью и т. д.).

Чѣмъ больше распространенъ трудъ женщинъ въ промышленности, чѣмъ несовершеннѣе законы, охраняющіе беременную въ столь существенный для жизненности плода періодъ, какимъ являются послѣднія недѣли беременности,

---

[1]) Цитирую по H. Fürth. «Die Muttershaftsvers.», 37.

тѣмъ выше и общая норма смертности младенцевъ. Гибель младенцевъ, столь значительная въ первыя недѣли жизни младенца, свидѣтельствуетъ объ этой зависимости и даетъ ключъ къ указанному факту: высокой нормѣ смертности дѣтей у матерей, занятыхъ фабричнымъ и, вообще наемнымъ трудомъ на хозяина [1]).

3. *Промышленные яды и опасные для женщины методы работы.*

Среди причинъ, вызывающихъ гибель младенцевъ еще въ утробѣ матери, первое мѣсто несомнѣнно принадлежитъ *медленному отравленію*, которому подвергаются женщины въ цѣломъ рядѣ промышленныхъ отраслей. Ядовитыя вещества, проникая въ организмъ женщины черезъ кожу и легкія, вызываютъ не только рядъ гинекологическихъ заболѣваній, влекущихъ за собой преждевременные роды, мертворожденія, безплодіе, но и дѣйствуютъ также на зародышъ, препятствуя его правильному развитію, подрывая его жизненность.

Докторъ Хиртъ (Hirt) подтверждаетъ, что дѣйствіе ядовъ, употребляемыхъ при фабрикаціи продуктовъ, представляютъ наибольшую опасность для матери и для младенца во вторую половину беременности. Самымъ пагубнымъ для младенца оказываются отрасли производства, въ которыхъ работница подвергается ртутнымъ отравле-

---

[1]) Въ книгѣ доктора Фельгоена имѣются любопытныя свѣдѣнія, указывающія на то, что наибольшая смертность, какъ абсолютная, такъ и относительная, падаетъ на дѣтей до годовалаго возраста; двухъ-годовалый ребенокъ подвергается уже значительно меньшему риску. Чѣмъ тѣснѣе ребенокъ привязанъ физіологически къ матери, тѣмъ больше значенія имѣетъ для его жизненности условія жизни и труда его родительницы. Въ Австріи до 25% смертей младенцовъ падаетъ на 1-й мѣсяцъ и лишь 16% на второй, что опять служитъ подтвержденіемъ тѣсной связи между образомъ жизни матери въ періодъ беременности и здоровьемъ младенца.

ніямъ. У женщинъ, работающихъ съ ртутью, умираютъ по вычисленію доктора Хирта 65% младенцевъ, тогда какъ средняя смертность дѣтей у матерей сифилитичекъ равняется только 28%. Ртутному отравленію матери-работницы, и съ ними и младенцы, подвергаются при изготовленіи физическихъ аппаратовъ, термометровъ, при фабрикаціи зеркалъ и т. д. По мѣрѣ того, какъ женскій трудъ, особенно за послѣдніе годы, начинаетъ проникать въ металлообрабатывающую промышленность, все большее и большее число женщинъ и младенцевъ подвергаются опасностямъ ртутнаго отравленія [1]).

Вслѣдъ за ртутными отравленіями [2]), слѣдуютъ отра-

---

[1]) Въ одной Германіи въ 1907 г. занято было во всей металлообраб: промышленности 95.100 работницъ, что по сравненію съ переписью 1905 г. показываетъ двойное увеличеніе числа женщинъ. При изготовленіи же физическихъ аппаратовъ, количество женщинъ за этотъ періодъ возросло на 194%.

[2]) Докторъ Шенланкъ сообщаетъ примѣръ, выхваченный изъ жизни. рабочій зеркальнаго производства былъ женатъ три раза; всѣ три жены были тоже заняты на зеркальной фабрикѣ. У первыхъ двухъ женъ умирали всѣ дѣти. У третьей жены, пока еще она не поступала на фабрику, дѣти оставались живы. Факты, указывающіе на весь вредъ этого рода работы для женщинъ, собраны во многихъ медицинскихъ трудахъ и разбросаны въ отчетахъ фабричныхъ инспекторовъ. Любопытнымъ является то, что многіе яды настолько интенсивны, что отражаются на жизненности младенца даже черезъ отца, посредствомъ отравленія мужской клѣтки.

D-r Koelsch констатируетъ, что отравленіе мужской клѣточки промышленными ядами въ гораздо большей степени отражается на пониженіе рождаемости, чѣмъ это принято думать. Такъ, напр., онъ констатируетъ, что у женъ рабочихъ, занятыхъ въ свинцовомъ производствѣ на 32 беременности приходилось:

выкидышей	11
мертворожденій	1
смертей младенцевъ до года .	20

Такимъ образомъ изъ 32 зачатыхъ младенцевъ живыми оставались всего 21.

(Цитировано по Ad. Schreiber: «Missbrauchte Mutterschaft», Sammelw. «Mutterschaft» стр. 207).

вленія, причиняемыя фосфоромъ, свинцовыми бѣлилами, мышьяковыми соединеніями, хромомъ, карболовой кислотой, іодистыми соединеніями, анилиномъ, амоніакомъ и т. д. Употребленіе бѣлаго фосфора при фабрикаціи непосредственно отражаются на зародышѣ. По утвержденію доктора Леви оно вызываетъ у беременной работницы частые выкидыши и позволяетъ ей производить на свѣтъ лишь слабыхъ дѣтей, которыя умираютъ вскорѣ послѣ рожденія.

«У насъ въ Россіи также замѣтно, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ много спичечныхъ фабрикъ (напр., Погорѣлье, Городище въ Тверской губ.) замѣтно уменьшеніе прироста населенія » [1]).

Свинцовыя отравленія вліяютъ на весь организмъ женщины, вызывая зачастую неизлѣчимыя недуги и разрушая самымъ безпощаднымъ образомъ плодъ въ утробѣ матери. Одновременно съ отравленіемъ плода происходитъ и заболѣваніе матки, такъ что нормальные роды становятся совершенно невозможными. Докторъ Паулъ утверждаетъ, что дѣтская смертность у работницъ, обрабатывающихъ свинецъ, держится на высотѣ 40%, а выкидыши колеблются въ предѣлахъ 58—78% беременностей [2]).

---

[1]) Янжулъ. «Очерки и изслѣдованія», стр. 125.

[2]) Свинцовый ядъ былъ извѣстенъ уже въ древности. Еще римскимъ архитекторамъ временъ Августа не разрѣшалось употреблять свинцовыхъ трубъ для водопроводовъ. За столѣтіе до Р. Хр. Никандъ указываетъ на симптомы свинцоваго отравленія при обработкѣ этого продукта. Позднѣе въ 16-столѣтіи снова указываютъ на отравленіе воды, прошедшей черезъ свинцовыя трубы.

Самыми опасными свинцовыми препаратами являются: oxyd, acetat, carbonat. Между тѣмъ свинецъ примѣняется въ цѣломъ рядѣ производствъ: при эмалировкѣ, наведеніи глянца, при малярныхъ работахъ, при изготовленіи японскихъ бездѣлушекъ и ящичковъ, при фабрикаціи линолеума, разноцвѣтныхъ щетокъ, рамокъ съ накладными украшеніями, бѣленіи кружевъ, нитокъ, тканей и т. д. Havelock Ellis разсказываетъ, что собаки, спавшія на одеждѣ своего хозяина—рабочаго, занятаго обработкой свинца,

«Это не должно насъ удивлять», говоритъ докторъ Агнесъ Блюмъ: «послѣ того, что въ водахъ, появляющихся при родахъ, другими словами въ органической части плода, удалось установить присутствіе свинца, ртути, фосфора, іода, мѣди, анилина и никотина».

По отчету главнаго фабричнаго инспектора въ Англіи въ 1897 г. значилось, что изъ 77 опрошенныхъ работницъ, занятыхъ производствомъ свинцовыхъ бѣлилъ—15 оставались безплодными, 35 работницъ имѣли въ суммѣ 90 выкидышей и мертворожденій, остальныя, хотя и рожали живыхъ дѣтей, но обычно теряли ихъ въ самомъ раннемъ возрастѣ. Дѣти умирали отъ судорогъ—послѣдствія свинцоваго отравленія плода. На фабрикахъ, изготовляющихъ бутылочные капсули, выкидыши составляютъ 30% беременностей.

Несмотря на признанный вредъ процесса фабрикаціи товара при помощи свинца, несмотря на то, что во многихъ случаяхъ свинецъ безъ ущерба могъ быть замѣненъ другимъ препаратомъ, лишь незначительно удорожая, а иногда и не измѣняя цѣну фабриката, свинецъ въ той или иной формѣ принятъ при процессѣ обработки въ огромномъ количествѣ отраслей промышленности. Свинцовому отравленію подвергаются работницы въ типографіи (при литьѣ буквъ), картонажницы (при наведеніи глянца), перчаточницы, шляпочницы, работницы на атласныхъ фабрикахъ, на фабрикѣ гребней, даже портнихи, откусывающія нитки, на которыя наведенъ глянецъ свинцовыми бѣлилами.

Подвержены свинцовому отравленію также бахромницы, работающія шелкомъ, которому придана глянцевитость

нерѣдко отравляются и околѣваютъ. Даже птицы, поѣдающія ягоды или фрукты, выростающія вблизи свинцоваго завода, черезъ нѣсколько часовъ падаютъ мертвыми. См. Nationalisation of Health—Havelock-Ellis (Fischer Unwinn. гл. Worker in Lead).

при помощи свинца, работницы на керамиковыхъ фабр-ихъ и т. д.

Докторъ Блюмъ указываетъ, что обычнымъ слѣдствіемъ свинцоваго отравленія являются выкидыши и гинекологическія заболѣванія.

На 100 беременностей приходится:

у работницъ-литейщицъ буквъ . . .	21%	выкидышей.
» » » » . . .	15%	ненормальныхъ родовъ.
» перчаточницъ	9%	» »
» картонажницъ	5 5%	» »
» портнихъ	4,4	гинеколог. заболѣваній.

Французскій врачъ Лайетъ подсчиталъ, что въ 111 отрасляхъ производства работницы подвергаются опасности свинцоваго отравленія [1]).

Хромомъ работницы отравляются въ спичечномъ производствѣ; анилиномъ отравляются женщины въ красильныхъ; синильной кислотой при гальванопластикѣ; сѣрной кислотой при вулканизированіи каучука на резиновыхъ фабрикахъ. Здѣсь, кромѣ ряда заболѣваній и весьма тяжелыхъ общаго характера, обычнымъ слѣдствіемъ работы на резиновыхъ мануфактурахъ является безплодіе, неправильность менструацій, выкидыши. Особенно часто подвергаются работницы мышьяковому отравленію: при изготовленіи обоевъ, цвѣтныхъ бумагъ, клеенокъ, при фабрикаціи искусственныхъ цвѣтовъ, при печатаніи рисунковъ на матеріяхъ въ ткацкихъ мастерскихъ и т. д. Никотинъ въ табачномъ производствѣ дѣйствуетъ настолько губительно на плодъ, что женщины, желающія избавиться отъ беременности, нанимаются на табачныя фабрики, въ надеждѣ вызвать абортъ. Двѣ трети дѣтей, рожденныхъ табачницами, гибнутъ въ раннемъ возрастѣ, отравляемые никотиномъ, содержащемся въ молокѣ матери.

---

[1]) См. Luisa Zietz «Zur Frage der Mutter und Säuglingsshutzes».

Хотя въ промышленно развитыхъ странахъ особыми законодательными постановленіями трудъ женщинъ въ особо-вредныхъ производствахъ и подвергается либо полному воспрещенію, либо регламентаціи и, хотя списокъ производствъ, подвергающихся особому контролю въ интересахъ работницы-матери и удлиняется съ каждымъ годомъ [1]), однако, своего назначенія законы, нормирующіе вредныя производства, достигли бы лишь въ томъ случаѣ, если бы они могли, вообще, запретить всѣ вредные процессы фабрикаціи. Нельзя упускать изъ виду, что работа съ помощью ядовитыхъ веществъ ведется зачастую въ отрасляхъ, которыя не относятся по своему типу къ числу «вредныхъ», и гдѣ эти вредныя вещества пускаются въ ходъ предпринимателями исключительно ради дешевизны. Въ текстильной промышленности, занимающей наибольшее количество женщинъ, до сихъ поръ еще практикуются методы фабрикаціи, крайне опасныя для женщины, какъ матери.

Рядомъ съ отравленіями плода промышленными ядами, слѣдуетъ въ числѣ причинъ, дѣйствующихъ на высокую смертность младенцевъ, поставить травматическія поврежденія, калѣчащія ребенка въ утробѣ матери. И опять, какъ указываютъ врачи, наибольшую опасность для жизненности младенца представляютъ послѣднія недѣли, проводимыя будущей матерью на работѣ передъ родами. Постоянное сотрясеніе пола въ ткацкихъ и ситценабивныхъ, работа на ножной швейной машинѣ, глаженіе и стирка, тасканіе тяжестей и т. д. неизбѣжно влекутъ за собой преждевременные роды и, слѣдовательно, ослабляютъ жизнеспособность младенцевъ.

Наибольшую опасность представляютъ въ конфекціонномъ производствѣ ножныя швейныя машинки. Несмотря на то, что вредъ ихъ признается всѣми медицинскими авто-

---

[1]) См. главу «Законодательная охрана материнства».

ритетами, несмотря на то, что при помощи механическихъ приводовъ есть полная возможность избавить женщину отъ этого опаснаго для нея и для ребенка способа работы, ножныя швейныя машинки не удается вывести изъ употребленія. Пользуясь дешевизной «живыхъ двигателей», предприниматели нисколько не спѣшатъ вывести ихъ изъ употребленія.

Въ Германіи, гдѣ по промышленному уставу 1908 г. употребленіе ножныхъ машинъ въ мастерскихъ съ числомъ работницъ свыше 9-ти запрещено, хозяева прекрасно обходятъ это стѣснительное постановленіе: они уменьшаютъ число работницъ въ мастерской предпріятія до 9-ти, раздавая заказы работницамъ на домъ, гдѣ употребленіе ножной машинки не воспрещается... [1]).

Не меньшую опасность для беременной представляетъ работа въ гладильныхъ заведеніяхъ. Долгое стояніе на ногахъ, работа съ тяжелыми утюгами, требующая усилій и напряженія, самымъ неблагопріятнымъ образомъ отражается на утробномъ младенцѣ. Выкидыши преждевременные роды, ушибы и поврежденія утробнаго младенца— непосредственные результаты работы беременныхъ въ гладильныхъ заведеніяхъ.

Губительное вліяніе на плодъ оказываетъ работа беременныхъ въ апретурныхъ отдѣленіяхъ чулочныхъ и перчаточныхъ мастерскихъ, гдѣ работницѣ приходится въ процессѣ работы налегать животомъ на форму. Что калѣченіе плода при этомъ совершается весьма легко, понятно само собою. Тѣ же послѣдствія для утробнаго младенца имѣетъ работа въ штамповочныхъ, полировочныхъ и токарныхъ отдѣленіяхъ металлообрабатывающихъ заведеній, гдѣ методы работы сопряжены съ значительными сотрясе-

---

[1]) См. H. Vogel. «Die Ursachen des Geburtenrückgangs». Gleichheit 1913. № 24.

ніями тѣла или требуютъ напряженія мускуловъ, опаснаго для беременной.

Не меньше вреда приносятъ способы работы сопряженные съ тасканіемъ, передвиганіемъ или подыманіемъ тяжестей, напр., на рудникахъ и каменоломняхъ, гдѣ женщинъ употребляютъ для сортировки угля или нагрузки тяжелыхъ каменныхъ глыбъ въ тачки. Работа беременныхъ въ строительномъ дѣлѣ, заключающаяся въ подноскѣ строительнаго матеріала, также является причиной калѣчанія младенца еще до появленія его на свѣтъ.

Несовершенные механическіе процессы работы вмѣстѣ съ безусловно вредными, техно-химическими процессами производства дѣйствуютъ за одно, ослабляя жизнеспособность утробнаго младенца и нанося непоправимый вредъ самой матери.

Можно ли удивляться послѣ того, что въ текстильныхъ округахъ Германіи дѣтская смертность держится на высотѣ 30—40 и болѣе %? Что во Франціи съ ея сравнительно низкой нормой дѣтской смертности въ промышленныхъ провинціяхъ сѣвера умираетъ 20—40% младенцевъ, тогда какъ во всей Франціи дѣтская смертность держится на нормѣ 14—16%? Что въ Ланкаширѣ дѣтская смертность въ четыре раза превышаетъ общую норму смертности Англіи, что въ Берлинскомъ округѣ у работницъ, занятыхъ на писчебумажныхъ фабрикахъ умираетъ до 48% младенцевъ?

Современная система производства беззастѣнчиво губитъ ростки молодыхъ жизней, которыя могли бы явиться въ будущемъ силой и цвѣтомъ націи. Она не даетъ созрѣть плоду, но растаптывая его, губитъ вмѣстѣ съ тѣмъ нерѣдко и жизнь, вынашивающей ребенка матери.

4. Искусственное вскармливаніе.

Если ребенку, рожденному профессіональной работницей, удается миновать всѣ Сциллы и Харибды въ то время,

когда онъ находится, казалось бы, въ надежнѣйшемъ убѣжищѣ—утробѣ матери, то по появленіи его на свѣтъ, со всѣхъ сторонъ подкарауливаютъ его новыя чудовища бѣдствія и сама безглазая смерть тянетъ къ нему костлявыя руки...

Среди многочисленныхъ причинъ, влекущихъ за собой гибель новорожденнаго, первое мѣсто безспорно принадлежитъ: замѣнѣ молока матери искусственнымъ питаніемъ.

Вмѣстѣ съ отравленіемъ организма беременной женщины промышленными ядами, разрушающими плодъ и ослабляющими его жизнеспособность, *искусственное вскармливаніе* (замѣна материнской груди—рожкомъ) служитъ одной изъ главныхъ причинъ, порождающей столь высокую норму дѣтской смертности, особенно у матерей-работницъ. Современная организація производства, привлекающая все большее и большее число женщинъ, посягаетъ на жизненность младенцевъ, сначала калѣча плодъ технохимическими процессами фабрикаціи товара, затѣмъ лишая его наиболѣе существеннаго для его здоровья способа питанія,—материнской груди.

Было время, когда только «верхнія десять тысячъ», матери-аристократки, изъ кокетства или изъ нежеланія привязывать себя къ дѣтской отказывались вскармливать младенцевъ собственной грудью. Но и тогда онѣ стремились найти себѣ «замѣстительницу». Ребенокъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ переводился на искусственное питаніе, только, когда у матери не хватало молока, а нанять замѣстительницу не было ни средствъ, ни возможности.

Сейчасъ вопросъ стоитъ въ совершенно иной плоскости. Тысячи, сотни тысячъ матерей, независимо отъ того, имѣется ли молоко въ ихъ грудяхъ или нѣтъ, въ силу вещей, принуждены переводить младенца на рожокъ. «Кирпичныя чудовища» и душныя мастерскія призываютъ властнымъ голосомъ работницъ-матерей, и та, которая посмѣетъ ослу-

шаться этого призыва, обречена будетъ на гибель отъ нищеты и голода вмѣстѣ съ рожденнымъ ею младенцемъ.

Если въ былыя времена гигіенисты, медики и моралисты обращались съ призывами къ сердцу и моральнымъ чувствамъ матерей, отказывающихся кормить своихъ собственныхъ младенцевъ, если повторно приводились факты о гибели дѣтей замѣстительницъ—мамокъ, лишенныхъ изъ-за прихоти обезпеченныхъ матерей естественнаго питанія, то сейчасъ вопросъ стоитъ значительно серьезнѣе и острѣе. Гибнутъ не нѣсколько тысячъ дѣтей замѣстительницъ-кормилицъ, гибнутъ десятки и даже сотни тысячъ младенцевъ потому, что ихъ собственныя матери заняты созиданіемъ богатствъ и благоденствія для тѣхъ же «верхнихъ десяти тысячъ», которыя въ былыя времена лишь въ единичныхъ случаяхъ отрывали мать необезпеченныхъ классовъ отъ ребенка, заботясь о здоровьѣ и жизненности своихъ собственныхъ отпрысковъ.

Что изъ того, что груди молодой матери-работницы, наполнены «жизненнымъ элексиромъ» младенцевъ — молокомъ? Что изъ того, что ея сердце полно желанія прижать нѣжный ротикъ своего ребенка къ отяжелѣвшей отъ запаса дѣтской пищи груди? Распорядокъ въ мастерской, необходимость проводить внѣ дома 10—12 часовъ, заставляютъ мать лишать своего младенца груди, зачастую въ ту раннюю пору, когда младенецъ не умѣетъ еще отличать свѣта отъ тьмы... Въ странахъ, гдѣ отсутствуетъ обязательный перерывъ для работы въ родильный періодъ, мать весьма часто и не пытается приступать къ кормленію младенца. Какъ это практикуется и у насъ въ Россіи, многія работницы переводятъ новорожденнаго на искусственное вскармливаніе съ перваго дня появленія его на свѣтъ. О томъ, какой вредъ наносится этимъ здоровью матери, говорить не приходится; желающихъ ближе ознакомиться съ послѣдствіями искусственной пріостановки выработки

молока организмомъ женщины на первыхъ же дняхъ послѣ родовъ, отсылаемъ къ спеціальнымъ медицинскимъ изслѣдованіямъ. Но, если отнятіе отъ груди новорожденнаго съ первыхъ дней вредно для матери, то несравненно фатальнѣе оно для младенца. Лишенный материнской груди младенецъ подвергается неисчислимымъ опасностямъ, главнымъ образомъ, заболѣваніямъ желудочнаго характера, которыхъ удается избѣжать при естественномъ вскармливаніи. Но даже, если ребенокъ не умираетъ, онъ все же, при искусственномъ питаніи, выростаетъ менѣе здоровымъ и жизнеспособнымъ, чѣмъ ребенокъ, пользующійся грудью матери. Промышленный трудъ женщинъ при современномъ положеніи вещей и организаціи производства служитъ главнымъ тормазомъ къ нормальному воспитанію младенцевъ на материнскомъ молокѣ и являются несомнѣннымъ первоисточникомъ непомѣрно-высокой нормы смертности *младенцевъ до года* въ промышленныхъ округахъ. Эта высокая норма дѣтской смертности у матерей-работницъ повышаетъ и среднюю, такъ скать «національную» норму смертности младенцевъ страны. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что низкая смертность младенцевъ въ другихъ классахъ населенія объясняется тѣмъ, что здѣсь шире практикуется естественное вскармливаніе, что ребенокъ, хотя бы на первыхъ недѣляхъ своей жизни не лишается материнской груди.

Можно съ увѣренностью сказать, что три четверти всѣхъ погибающихъ на первомъ году дѣтей (за вычетомъ искалѣченныхъ и лишенныхъ жизнеспособности еще въ утробѣ матери) удалось бы вырвать изъ когтей смерти, если бы обезпечить имъ возможность естественнаго питанія.

У всѣхъ, вѣроятно, въ памяти фактъ, приведенный Марксомъ въ его «Капиталѣ»,—во время хлопчато-бумажнаго кризиса въ Англіи, вызваннаго войной американскихъ Штатовъ, въ 60-хъ годахъ, несмотря на царившій тогда въ

Англіи голодъ, безработицу и нищету, выявился поразительный фактъ! Дѣтская смертность сразу понизилась въ текстильныхъ округахъ. Матери - работницы, переставшія, вслѣдствіе пріостановки работы во многихъ мануфактурахъ, посѣщать мастерскія, могли теперь вернуться къ своимъ младенцамъ и не отрывать новорожденнаго отъ груди. То же явленіе наблюдалось во время осады Парижа и въ Нью-Іоркѣ, и въ Массачузетсѣ въ періодъ кризиса 70-хъ годовъ [1]). Эти явленія указываютъ, что для жизненности младенца основную роль среди всѣхъ условій, его окружающихъ, играетъ вопросъ объ его питаніи. Что положеніе это справедливо, подтверждаетъ и рядъ другихъ фактовъ. Такъ установлено, что у европейской бѣдноты, ютящейся въ восточной части Лондона, норма дѣтской смертности ниже, чѣмъ у англійскихъ рабочихъ. Между тѣмъ нищета здѣсь вопіющая и единственное объясненіе указаннаго факта меньшей смертности можно найти въ томъ, что большинство евреекъ сами кормятъ своихъ младенцевъ. Подобный же примѣръ сообщаетъ изслѣдователь деревень Таунуса (Германія) Шнаперъ-Арндтъ [2]). Несмотря на бѣдность, плохое питаніе матерей, отвратительныя жилищныя условія,—смертность младенцевъ деревень Таунуса относительно низка. Чѣмъ же объясняется этотъ фактъ? Исключительно тѣмъ, что матери здѣсь не участвуютъ въ промышленной работѣ и не принуждены переводить младенцевъ на искусственное вскармливаніе.

Приведенное въ началѣ главы сопоставленіе дѣтской смертности по округамъ и сравненіе двухъ рядомъ лежащихъ городовъ, отличающихся по признаку—участвуютъ или не участвуютъ женщины въ промышленной работѣ,

---

[1]) Congrès International pour la protection ouvrière tenu à Zürich du 23 au 28 Aout, 1897.

[2]) Schnapper-Arndt «Fünf Dorfgemeinden auf dem Hohen Taunus».

также служитъ яркой иллюстраціей высказаннаго положенія о вліяніи образа питанія на жизненность младенцевъ. Докторъ Бемертъ [1]) указываетъ, что быстрое возрастаніе смертности младенцевъ въ Германіи стало наблюдаться лишь въ періодъ 1860—1880 г., т. е. тогда, когда развивающаяся капиталистическая промышленность стала притягивать растущее число женскихъ трудовыхъ силъ. «Многія матери въ тѣ дни стали искать примѣненія своимъ рабочимъ рукамъ въ фабрикахъ и мастерскихъ и, вслѣдствіе этого, оказались принужденными все чаще и чаще отказываться отъ кормленія младенцевъ грудью».

Тѣсная связь, существующая между высокой дѣтской смертностью и искусственнымъ вскармливаніемъ, подтверждается по мнѣнію доктора Бемерта, еще тѣмъ, что наименьшую смертность младенцевъ находимъ въ странахъ, гдѣ кормленіе грудью шире практикуется: въ Ирландіи, Швеціи, въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Германіи. Напротивъ, въ тѣхъ мѣстахъ Германіи, гдѣ подобно Баваріи, искусственное вскармливаніе вошло въ обычай и держится уже почти столѣтіе, или гдѣ, подобно Саксоніи или Силезіи, промышленность отвлекаетъ матерей отъ дома, дѣтская смертность достигаетъ чудовищной нормы 40 и болѣе процентовъ. Въ своемъ изслѣдованіи причинъ, порождающую высокую норму дѣтской смертности во Фландріи, Камиллъ Жакаръ прямо указываетъ, что въ промышленныхъ городахъ Фландріи (Куртруа, Гентѣ, Рулэ и другихъ) матери лишены возможности сами кормить своихъ младенцевъ и послѣдніе падаютъ жертвами заболѣваній на гастрической почвѣ [2]).

Вопросъ о вліяніи способа питанія на дѣтскую смерт-

---

[1]) D-r Bohmert. «Die Säuglingssterblichkeit» etc. (Heft 3.).

[2]) Camille Jacquart «La mortalité infantile dans les Flandres». Bruxelles. Albert Dewit. 1907.

ность столь тщательно изслѣдованъ спеціалистами-врачами и соціалъ-статистиками, что вдаваться здѣсь въ подробности едва ли приходится. Достаточно указать, что большинство врачей и соціалъ-статистиковъ пришли къ одному и тому же выводу, что лишеніе младенца материнской груди значительно увеличиваетъ шансы на его гибель и служитъ главной, основной причиной, повышающей норму дѣтской смертности.

Въ Берлинѣ 70% смертей младенцевъ падаетъ на долю дѣтей, вскормленныхъ искусственнымъ путемъ. Въ Іоркѣ (Англія) изъ 100 младенцевъ, умершихъ за годъ, 84 оказались лишенными материнской груди. Въ Стопкортѣ, этомъ текстильномъ центрѣ Англіи, это соотношеніе было еще менѣе благопріятно для младенцевъ, подвергающихся искусственному вскармливанію: изъ 100 умершихъ за 1904 г. дѣтей, 95 воспитывались на рожкѣ [1]).

Докторъ Шпекъ утверждаетъ, что въ X округѣ Вѣны на 100 дѣтей умираетъ: 26 вскормленныхъ грудью и 74 вскормленныхъ искусственнымъ путемъ. По словамъ Рудольфа Мартина въ промышленномъ мѣстечкѣ Кримитшау, гдѣ смертность младенцевъ держится на особенно высокой нормѣ: «90% родителей на мои разспросы о причинахъ смерти младенца, сообщали, что дитя вскармливалось искусственнымъ образомъ».

Санитарный врачъ города Сальфорда сообщаетъ, что смертность дѣтей, питаемыхъ искусственно, въ пять разъ превышаетъ смертность младенцевъ, вскармливаемыхъ грудью, первыхъ умираетъ на 1000 ежегодно 480, вторыхъ 91.

По доктору Янсону у младенцевъ, получающихъ коровье молоко, рядомъ съ материнской грудью, смертность въ три раза выше, чѣмъ у младенцевъ, питающихся только грудью матери. У младенцевъ, воспитанныхъ на коровьемъ

---

[1]) J. Johnston. «Wastage» etc.

молокѣ безъ груди въ 6 разъ больше, а у дѣтей, вскормленныхъ при помощи всяческихъ суррогатовъ въ 15 съ половиной разъ больше.

По доктору Бексту на 1000 младенцевъ умираетъ:

7,45	вскормленныхъ	на молокѣ матери
42,1	»	» коровьемъ молокѣ
125,7	»	» суррогатахъ

Отношеніе между смертностью дѣтей, подвергающихся различнымъ способамъ питанія, хотя и варьируетъ по мѣстностямъ и еще больше по классамъ населенія, все же поддается извѣстному учету. Такъ, если принять смертность младенцевъ, вскормленныхъ грудью матери, за единицу, то получимъ слѣдующее отношеніе:

Отношеніе въ высотѣ смертности младенцевъ:

при естественномъ вскармливаніи—1; при вскармливаніи на коровьемъ молокѣ 5—6 съ половиной; при вскармливаніи другими суррогатами 15—17.

Отклоненія отъ этой нормы вызываются лишь болѣе или менѣе благопріятной обстановкой, которая окружаетъ младенца. Если обстановка грѣшитъ противъ всѣхъ основъ гигіены и санитаріи, какъ это зачастую бываетъ въ рабочемъ классѣ, тогда норма смертности младенцевъ при искусственномъ питаніи еще повышается. Наоборотъ при благопріятной обстановкѣ, внимательномъ уходѣ за младенцемъ и доброкачественности продукта, замѣняющемъ молоко матери, младенцы легче справляются съ суррогатами.

Доктора справедливо указываютъ, что, если для «успокоенія» младенца совать ему въ ротъ грязную соску, да еще смоченную водкой, если въ жару держать ребенка туго спеленатымъ, если не наблюдать за его чистотой, держать его въ спертомъ воздухѣ и т. п., то и питаніе лучшимъ материнскимъ молокомъ не поможетъ.

Безсильно материнское молоко бороться съ широко-

распространеннымъ обычаемъ особенно усталыхъ замученныхъ дневнымъ трудомъ матерей-работницъ и крестьянокъ опаивать младенцевъ «успокоительными» или снотворными напитками, напр., настоемъ изъ маковыхъ головокъ. Искусственное питаніе представляетъ тѣмъ меньшую опасность, чѣмъ гигіеничнѣе обстановка, окружающая младенца, чѣмъ лучше общій уходъ. Норма смертности младенцевъ при искусственномъ питаніи измѣняется поэтому въ зависимости отъ экономическаго благосостоянія классовъ. «На основаніи статистическаго матеріала удается установить», говоритъ докторъ Липсіусъ; «что вредъ вскармливанія дѣтей коровьимъ молокомъ въ менѣе обезпеченныхъ слояхъ населенія, сказывается въ значительно большей мѣрѣ, чѣмъ у людей состоятельныхъ» [1]).

Такъ,данныя 1901 г. для Германіи показываютъ слѣдующее соотношеніе между смертностью младенцевъ, вскормленныхъ естественнымъ и искусственнымъ путемъ въ различныхъ по экономическому благосостоянію слояхъ общества [2]).

При доходѣ отца:	Дѣтская смертность на 100 рожденій: при кормленіи грудью:	при искус. вскармливаніи:	Смертность первыхъ превыш. смертн. вторыхъ.
ниже 1500 марокъ въ годъ....	7,3	31,6	432%
выше 1500 » » »	6,4	12,5	195%

«Никакого сомнѣнія не остается», говоритъ Липсіусъ: «что, вслѣдствіе окружающей соціальной обстановки искусственное вскармливаніе повышаетъ въ значительной мѣрѣ смертность младенцевъ».

При тѣхъ антигигіеническихъ условіяхъ, въ которыхъ

---

[1]) A. Lipsius «Die Milchfrage». Neue Zeit. 1910. № 19.

[2]) D-r A. Lipsius. «Milchfrage». №. Z. 1910.

существуетъ большая часть рабочаго населенія—единственнымъ способомъ борьбы за жизненность младенца, является оставленіе его у материнской груди. Но именно этимъ естественнымъ выходомъ не могутъ воспользоваться матери, профессіональныя работницы.

Если въ Западной Европѣ все шире и шире примѣняется устройство яслей при фабрикахъ, если даже въ отсталой Португаліи законъ приписываетъ ихъ содержаніе при предпріятіяхъ, то въ Россіи вопросъ о кормленіи младенцевъ грудью обставленъ изъ рукъ вонъ плохо. Ясли при фабрикахъ—рѣдкое исключеніе. Въ большинствѣ же случаевъ правила распорядка мастерской воспрещаютъ матерямъ кормленіе младенца въ теченіе рабочаго дня [1]).

А тамъ, гдѣ хозяева разрѣшаютъ матери отрываться отъ работы ради такого «неважнаго дѣла», кормить ребенка приходится въ холодныхъ корридорахъ, сѣняхъ, на лѣстницѣ, даже на фабричномъ дворѣ. И это при нашихъ русскихъ морозахъ! [2])

Какое существенное значеніе для правильнаго развитія организма человѣка имѣетъ питаніе материнскимъ молокомъ, видно изъ того, что заболѣваемость дѣтей рахитизмомъ, туберкулезомъ и т. д. значительно сильнѣе у дѣтей, вскормленныхъ искусственно. Статистическое Бюро въ Берлинѣ установило, что рахитизмъ въ 8 разъ больше развитъ у дѣтей, не получавшихъ материнской груди. Это поло-

---

[1]) Кормить дѣтей на работѣ имѣетъ возможность только четверть женщинъ, занимающихся наемнымъ трудомъ, сообщаетъ докторъ Вигдорчикъ на основаніи спеціальной анкеты, произведенной среди петербургскихъ рабочихъ. «Если считать достаточнымъ кормленіе ребенка въ продолженіе 10-ти часового рабочаго дня 3 раза, то число дѣтей, удовлетворяющихъ этому условію, окажется ничтожнымъ, именно около $^1/_8$ всѣхъ дѣтей». («Лучъ», № 127. 1913.)

[2]) A. Kollontay «Die ökonomische Lage der russischen Arbeiterinnen». «Die Gleichheit», 1910, № 24—26.

женіе подтверждается также меньшей пригодностью къ военной службѣ лицъ, вскормленныхъ на рожкѣ.

Докторъ Давидъ въ своей рѣчи въ Рейхстагѣ (май, 1911 г.), обосновывавшій необходимость широкаго страхованія материнства, приводитъ слѣдующія любопытныя данныя:

Изъ 100 рекрутовъ, вскормленныхъ на рожкѣ оказываются годными	31
Изъ 100 рекрутовъ, получающихъ грудь 3 мѣс ..	39
» 100 » » » 6 » ..	42
» 100 » » » 9 » ..	45

Медицинскіе авторитеты утверждаютъ, что отъ 30 до 40% смертныхъ случаевъ младенцевъ вызываются желудочными заболѣваніями. Но именно болѣзни кишечника являются прямымъ слѣдствіемъ нарушенія естественнаго питанія ребенка. Въ Берлинѣ въ 1900 г. изъ числа 9.558 умершихъ младенцевъ половина 4.400 пала жертвами кишечныхъ заболѣваній. Однако, изъ числа этихъ 4.400 всего 187 питались материнскимъ молокомъ. Въ 1910 г. умерло въ Берлинѣ 4.981 законнобрачныхъ младенцевъ; изъ нихъ 1.492 пало жертвами желудочныхъ заболѣваній [1]).

Это пониженіе смертности младенцевъ въ Берлинѣ отъ желудочныхъ заболѣваній за послѣдніе 10 лѣтъ объясняется отчасти той заботой, которую германское общество стало за послѣднее время оказывать судьбѣ младенцевъ, раздавая матерямъ даровое молоко, выдавая преміи кормящимъ и т. п. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, особенно въ типично промышленныхъ округахъ, гдѣ частная иниціатива безсильна бороться съ послѣдствіями наемнаго труда женщинъ внѣ дома, кишечныя заболѣванія, какъ главная причина смертности младенцевъ, выступаетъ еще рельефнѣе.

---

[1]) Незаконнорожденныхъ умерло въ томъ же году 1455, причемъ 525 отъ «нежизнеспособности».

Возьмемъ для примѣра типичный округъ Франціи—текстильный сѣверъ. На основаніи данныхъ, собранныхъ докторомъ Фельгоеномъ, мы убѣждаемся, что главную причину смертности младенцевъ, составляютъ желудочныя болѣзни.

Главныя болѣзни, вызывающія дѣтскую смертность [1]).

Въ процентахъ къ общей смертности младенцевъ до 1-го г.

Города:	Года:	Болѣзни кишекъ:	Болѣзни дыхат. путей:	Заразныя болѣзни:	Туберкулезъ	Органическ. неизвлеч.:
Рубэ	1890	46,27	17,28	9,17	1,32	12,36
»	1895	52,55	14,62	3,92	1,42	11,29
»	1900	52,97	19,25	3,50	0,70	10,03
»	1905	40,0	25,33	6,22	1,33	14,66
Ваттерло	1892	49,63	18,79	9,02	0,0	13,53
»	1895	59,37	19,37	5,0	0,0	3,75
»	1900	43,37	12,65	9,03	0,60	10,84
»	1905	31,13	22,64	3,77	0,94	25,47
Круа	1890	48,31	15,73	14,60	1,12	7,86
»	1895	43,92	14,95	1,86	4,67	16,82
»	1900	51,61	11,82	8,60	4,30	10,75
»	1905	28,57	30,95	9,52	2,38	11,90
Лиль	1890	36,36	15,87	6,18	2,75	17,40
»	1895	47,70	11,45	5,85	1,86	10,25
»	1900	59,37	8,98	2,46	1,98	10,95
»	1905	48,0	13,95	5,27	1,27	12,42
Туркуэнъ	1890	19,40	25,05	8,57	1,16	31,77
»	1895	29,89	9,23	4,53	1,44	37,31
»	1900	50,0	16,01	5,62	1,51	10,38
»	1905	42,02	17,87	4,34	0,48	22,22

[1]) «Etude statistique etc».—D-r R. Felhoen.

Приведенная таблица ясно показываетъ, что почти половина дѣтей погибаетъ отъ разстройства пищеварительныхъ органовъ, т. е. вслѣдствіе нарушенія въ той или иной формѣ нормальнаго питанія.

Эту мысль подтверждаютъ также статистическія данныя, касающіяся Лондона и распредѣляющія причины смертности младенцевъ слѣдующимъ образомъ [1]):

На 1000 рожденій приходится смертей младенцевъ:

отъ кишечныхъ заболѣваній	39,45
» общей нежизнеспособности ..	29,89
» легочныхъ заболѣваній	19,50
остальныя болѣзни уносятъ менѣе..	5,0

По даннымъ 1911 г. для всей Англіи наибольшее число случаевъ смертей младенцевъ на первомъ мѣсяцѣ жизни вызывается кишечными заболѣваніями—на 1000 новорожденныхъ 142 умираетъ отъ діарреи или другихъ желудочныхъ болѣзней.

Крайне характерно, что заразныя болѣзни уносятъ несравненно меньше дѣтскихъ жизней, чѣмъ болѣзни, которыхъ возможно вполнѣ избѣжать при помощи нормальнаго ухода и гигіенической обстановки. Такъ, напр., въ обезпеченныхъ классахъ, по статистикѣ Англіи, причины дѣтской смертности распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Дѣтская смертность на 1000 новорожденныхъ (1911) [2]).

---

[1]) Annual Summary of Births and Deaths in England and Wales. 1911.

[2]) 74 Registrar General of Births, Deaths, Marriages. Presented to Both-Houses of Parliament.

Болѣзни:	Число младенцевъ обезпеченныхъ родителей:	Число младенцевъ рабочихъ семей:
Заразныя болѣзни	1,2	10,7
Туберкулезъ	—	5,3
Желудочныя	6,9	48,7
Др. болѣзни ..... (бронхитъ, пневмонія и т. д.).	14,0	57,3

Это сопоставленіе ясно показываетъ, что высокая смертность дѣтей носитъ характеръ не физіологическаго, а чисто *соціальнаго явленія.*

Цѣлый рядъ примѣровъ свидѣтельствуетъ, что даже относительно скромныя реформы, дающія матери возможность въ первыя недѣли жизни ребенка заботиться о младенцѣ, сразу понижаетъ норму смертности. Приведемъ общеизвѣстный фактъ.

Когда въ 60-ти десятыхъ годахъ извѣстный филантропъ фабрикантъ Долльфюсъ ввелъ въ Мюльгаузенѣ въ Эльзасѣ (тогда еще французской провинціи) обязательный отдыхъ для матерей-родильницъ на 6 недѣль, то дѣтская смертность сразу пала съ 38% до 25%. Даже краткаго срока въ 6 недѣль оказалось достаточно, чтобы повысить жизнеспособность младенцевъ. Другой примѣръ: висбаденское городское самоуправленіе въ 1908 г. ввело раздачу дарового молока всѣмъ неимущимъ кормящимъ матерямъ. И эта скромная помощь сразу понизила норму смертности младенцевъ въ Висбаденѣ: черезъ годъ выяснилось, что у матерей, получавшихъ даровое молоко, умирало всего 6% дѣтей, тогда какъ у не получавшихъ молока—13% [1]).

Еще ярче примѣръ изъ дѣятельности «Mutualité Maternelle»; въ то время, какъ смертность младенцевъ въ ра-

[1]) См. «Die Gleichheit» 1908 г.

бочемъ населеніи Парижа держится на высотѣ 30% въ среднемъ, у женщинъ, пользующихся поддержкой Mut. Maternelle умираетъ 3—5% дѣтей [1]). Въ Ліонѣ въ первый годъ существованія общества умирало 20% младенцевъ у матерей, членовъ общества. Черезъ 6 лѣтъ смертность младенцевъ понизилась до 3%. Пониженіе смертности младенцевъ наблюдалось съ ростомъ числа кормящихъ матерей. Такъ смертность младенцевъ въ Ліонѣ у матерей-членовъ Ліонской «Mut. Maternelle» измѣнялась слѣдующимъ образомъ [2]).

Года:	Процентъ кормящихъ матерей:	Процентъ смертности младенцевъ:
1904	66	20
1905	56	7
1906	60	11
1907	65	11
1908	87	6
1909	88	6
1910	90	3,2

Изъ числа этихъ умершихъ младенцевъ 60% падало на вскармливаемыхъ при помощи рожка. Младенцы же, появившіеся на свѣтъ доношенными, органически здоровыми и пользующимися грудью матери—умирали всего въ количествѣ 1,8%. Въ Сенъ-Жерменъ (St.-Germain en Laye) при 7% смертности младенцевъ, у матерей, пользующихся попеченіями Mutualité Maternelle въ 1907 году, не было ни одного случая смертности отъ кишечныхъ заболѣваній [3]). У матерей, получающихъ въ Парижѣ под-

[1]) Rapport sur la Mut. Maternelle de Paris au Congrés. International de Berlin—Felix Poussineau.

[2]) Deuxième Congrés National de la Mut. Maternelle 1912.

[3]) Deuxième Congrés National etc.

держку отъ другого общества «Charité Maternelle», выдающаго спеціальныя преміи кормящимъ, смертность младенцевъ составляла 12%, въ то время, какъ средняя смертность младенцевъ для всего Парижа держалась на высотѣ 15%, повышаясь для рабочаго населенія до 30%.

Всѣ до сихъ поръ приведенныя изслѣдованія причинъ, вызывающихъ высокую смертность младенцевъ, говорятъ неизмѣнно о громадномъ вліяніи на жизненность младенца способа его питанія, особенно въ первые мѣсяцы его жизни.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что питаніе младенца, особенно въ первые мѣсяцы жизни, играетъ рѣшающую роль въ его судьбѣ: Объ этомъ въ одинъ голосъ говорятъ наиболѣе авторитетные представители медицины: это положеніе подтверждаютъ и статистическія данныя всѣхъ странъ. Поэтому въ вопросѣ борьбы съ дѣтской смертностью одно изъ существенныхъ мѣстъ долженъ занимать вопросъ объ *обезпеченіи новорожденному материнской груди.*

Однако, современныя условія наемнаго труда женщинъ ставятъ этому первѣйшему требованію непреодолимую преграду. Существующимъ фабричнымъ режимомъ мать отрывается отъ ребенка на первой, второй, въ лучшемъ случаѣ на шестой недѣлѣ по появленіи ребенка на свѣтъ. Захлопывающіяся же за женщиной двери фабричныхъ воротъ съ бо̀льшей неумолимостью, чѣмъ сама тюремная рѣшетка, препятствуютъ матерямъ выполнять свою естественную обязанность.

Отсюда вытекаетъ, что борьба со смертностью младенцевъ превращается въ борьбу за нормировку рабочаго дня женщинъ,—борьбу, которая входитъ, какъ неразрывная часть, въ общую соціально-политическую программу рабочаго класса.

5. *Безпризорность.*

Среди цѣлаго ряда неблагопріятныхъ явленій, связанныхъ съ профессіональнымъ трудомъ женщины и повышающихъ дѣтскую смертность, нельзя не отмѣтить еще одного существеннаго момента, а именно: *дѣтскую безпризорность*, *заброшенность*. Дѣтская заброшенность—прямое слѣдствіе работы матери внѣ дома. Нѣтъ надобности приводить безчисленные, общеизвѣстные факты, говорящіе о томъ, на чьемъ попеченіи остаются малютки, пока мать работаетъ на фабрикѣ, въ прачешномъ заведеніи, мастерской. Полуслѣпая, или глухая, неработоспособная родственница-старуха, «старшіе» дѣти въ семьѣ, которымъ и самимъ не перевалило за первый десятокъ, наконецъ, наемная «нянька» 8-ми, 9-ти лѣтъ, вотъ кому поручается надзоръ за нѣжными, хрупкими дѣтскими организмами... Можно ли послѣ того удивляться, что такое огромное количество дѣтей погибаетъ отъ самыхъ разнородныхъ «случайностей»? Въ Россіи далеко не диковинка, если ребенокъ свалится въ кипящій котелъ, утонетъ въ кадкѣ, если пѣтухъ ему выклюетъ глаза или младенца покусаютъ, а то и заѣдятъ свиньи... Гибель безпомощныхъ младенцевъ во время пожаровъ почти одинаково часты и въ некультурной Россіи и въ цивилизованной Англіи. Въ 1900 г. въ Англіи во время пожаровъ, причиненныхъ старшими дѣтьми, погибло 1684 младенца.

«Кому же поручается надзоръ за дѣтьми въ отсутствіе матерей?» спрашиваетъ докторъ Вигдорчикъ, подводя итоги свѣдѣніямъ о дѣтской смертности въ рабочемъ населеніи Петербурга: «въ 33 случаяхъ на 100 дѣтей остаются на попеченіи прислуги, въ 32 случаяхъ на попеченіе родственниковъ, въ 21 случаѣ за дѣтьми смотрятъ «старшіе дѣти». Если принять во вниманіе, что прислугой въ рабочей семьѣ являются въ большинствѣ случаевъ малолѣтнія

дѣвочки и что «старшіе» дѣти нерѣдко сами нуждаются въ надзорѣ, то станетъ совершенно очевиднымъ, что надзоръ за дѣтьми въ отсутствіе матери долженъ быть признанъ неудовлетворительнымъ. Интересно отмѣтить, что въ такомъ крупномъ и культурномъ центрѣ, какъ Петербургъ, ясли и пріюты пока еще очень несовершенно приходятъ на помощь работницѣ-матери: изо всѣхъ опрошенныхъ семей только двѣ имѣли возможность пользоваться услугами этихъ учрежденій [1]).

Не многимъ лучше обстоятъ дѣла и въ Германіи. Въ Лейпцигѣ изъ 12 съ половиной тысячъ замужнихъ женщинъ 7.361 заняты на текстильной фабрикѣ. По произведенной анкетѣ выяснилось, что 47,5% младенцевъ остаются на попеченіе родственниковъ, 35% на попеченіе сосѣдей, 13% предоставлены были волѣ Божьей и лишь 4,3% отдавались въ ясли и дѣтскія дневныя убѣжища. Въ Ганноверѣ анкета, охватившая 1.785 дѣтей, показала, что больше половины дѣтей подвергалось сомнительному надзору. Въ Гильдесхеймѣ (Hildesheim) 19 съ половиной % находятся въ часы работы матери безъ всякаго надзора. Въ Кримитшау 39,2% оставались на попеченіи бабушки, за 26,5% присматривали сосѣдки и т. д.

По отчетамъ фабричныхъ инспекторовъ Германіи (1899 г.) безъ всякаго надзора и присмотра находились: 13% дѣтей фабричныхъ работницъ въ Ліегницѣ, 17,4% въ Касселѣ, 18,2 въ Магдебургѣ, 26,6 въ Дармштадтѣ [2]). Этихъ примѣровъ достаточно, чтобы иллюстрировать картину заброшенности сотенъ тысячъ младенцевъ, матери которыхъ принуждены работать внѣ дома, заброшенности въ ту самую пору жизни ребенка, когда внимательный, бдитель-

---

[1]) см. «Лучъ», 5 іюня 1913 г.

[2]) Ср. Otto Rühle, «Das Proletarische Kind» главу: «In der Öde des mutterlosen Haushalts».

ный надзоръ является лучшей гарантіей его жизнеспособности. Сколько шуму и крика подымаетъ современное общество по поводу распространенія неомальтузіанской практики среди сознательныхъ рабочихъ. Сколько пышныхъ словъ говоритъ оно о судьбѣ будущаго человѣка, какъ коритъ матерей за ихъ сознательное, волевое сокращеніе числа рожденій!

Но почему же не спѣшитъ это заботливое общество на встрѣчу къ матерямъ, бредущимъ по трудной дорогѣ жизни съ тяжелой ношей—младенцемъ на рукахъ? Почему равнодушно глядитъ, какъ обезсилившія незаконныя матери забрасываютъ въ выгребныя ямы трупики своихъ младенцевъ, душатъ ихъ подушкой, топятъ въ прудахъ? Почему такъ лицемѣрно отворачивается отъ ежегодно возрастающаго кургана умершихъ насильственной смертью младенцевъ? Почему позволяетъ промышленнымъ ядамъ обезображивать, уродовать дѣтское тѣльце, убивать и калѣчить ребенка еще въ утробѣ матери? Почему отрываетъ младенца отъ материнской груди, засовывая ему въ ротъ плохой, дешевый и несомнѣнно вредный суррогатъ его естественнаго питанія?..

Возстать на всѣ эти явленія, повести съ ними коренную борьбу, значитъ возстать противъ самыхъ основъ современнаго общества. Задача, которую можетъ выполнить лишь тотъ слой населенія, который менѣе всего заинтересованъ въ неприкосновенности и цѣлостности даннаго общественно-трудового уклада *).

Можно безъ преувеличенія сказать, что двѣ трети зачатыхъ уже младенцевъ оставались бы живы, увеличивая

---

*) Борьба за охрану младенчества не пышная фраза и не пустая забава, она сплетена съ задачами пролетаріата и требуетъ проведенія въ жизнь тѣхъ соціальныхъ мѣръ, которыя непосредственно вытекаютъ изъ строгой выдержанной классовой политики». —A. Lipsius. «Neue Zeit.» 1910. № 19.

ежегодный балансъ населенія, если бы вмѣсто борьбы съ практикой неомальтузіанства, общество направило свои силы и энергію на то, чтобы вырывать изъ когтей смерти уже затеплившіяся дѣтскія жизни и прежде всего, если бы оно занялось устройствомъ «спасательныхъ станцій» по образному выраженію Мейзель-Хессъ для матерей, принужденныхъ совмѣщать профессію и материнство.

Сокращеніе трудового дня, расширеніе страхованія роженицъ, организація широкой медицинской помощи и для матери и для ребенка, устройство дѣтскихъ яслей и пріютовъ, обезпеченіе матерямъ возможности кормить ребенка, запрещеніе особо-вредныхъ методовъ производства—всѣ эти мѣры, проведенныя въ жизнь, сократили бы жатву косаря-смерти, слишкомъ обильно сбираемую сейчасъ среди новорожденныхъ. Но эти мѣры составляютъ по существу часть программы той партіи, которая въ современномъ капиталистическомъ обществѣ не пользуется еще рѣшающимъ голосомъ. Борьба съ дѣтской смертностью поэтому превращается не только въ борьбу за лучшія условія труда и жизни рабочаго класса, но и за укрѣпленіе его политической мощи.

ГЛАВА IV.

Законодательная охрана материнства.

1. Положенія по охранѣ труда общаго характера.

Въ предыдущихъ главахъ мы разсмотрѣли вопросъ о томъ вредѣ, который промышленный трудъ при существующихъ условіяхъ оказываетъ на мать и ребенка, насколько онъ затрудняетъ правильное и нормальное выполненіе функціи материнства. Посмотримъ теперь, что же сдѣлано государственной властью въ области охранитель-

наго законодательства для защиты здоровья матерей, а слѣдовательно и для охраны жизни младенцевъ, какія мѣры приняты государствомъ, чтобы уменьшить угрожающую человѣчеству опасность вырожденія? Несовмѣстимость материнства и работы на предпринимателя при малой и несовершенной регламентаціи женскаго труда, при отсутствіи всѣхъ тѣхъ вспомогательныхъ учрежденій (яслей, дѣтскихъ клиникъ, дѣтскихъ очаговъ и садовъ), которыя имѣютъ цѣлью облегчать женщинамъ бремя материнства, порождаетъ несомнѣнную необходимость искать коренного выхода изъ создавшагося положенія. Выходовъ этихъ два: *либо законодательнымъ путемъ совершенно устранить женщину отъ промышленной дѣятельности, либо поставить опредѣленныя границы эксплоатаціи труда лицъ женскаго пола, построить охранительное законодательство на такихъ началахъ, которыя обезпечивали бы женщинѣ возможность выполненія ея естественной функціи дѣторожденія.*

Неосуществимость перваго выхода слишкомъ очевидна, чтобы нуждаться въ новыхъ доказательствахъ. Утопичность подобнаго проекта разбивается о неоспоримый фактъ непрерывнаго, повсемѣстно наблюдающагося возрастанія числа женскихъ трудовыхъ силъ. Серьезное обсужденіе вопроса о насильственномъ исключеніи женщинъ изъ народно-хозяйственной дѣятельности дѣлается съ каждымъ годомъ все болѣе затруднительнымъ. Попробуйте выбросить эти 50 съ лишнимъ милліоновъ женщинъ, участвующихъ въ одной Европѣ въ народно-хозяйственной жизни и вы рискуете вызвать серьезную экономическую катастрофу.

Незачѣмъ повторять здѣсь и другихъ основательныхъ соображеній противъ проекта запрещенія промышленнаго труда женщинъ, все еще встрѣчающаго сочувствіе со стороны отдѣльныхъ представителей оффиціальной учености. Ясно само собой, что исключеніе женщинъ изъ фабрикъ

и мастерскихъ лишь повлекло бы за собою развитіе «потогонной системы» эксплоатаціи женскихъ трудовыхъ силъ на дому. Что даже, если бы съ уменьшеніемъ женской конкурренціи, заработокъ рабочаго и повысился бы временно [1]), то растущія потребности рабочаго класса не позволили бы примириться семьѣ съ установившимся уровнемъ и заставили бы женщину, освобождаемую самымъ процессомъ развитія всего народнаго хозяйства отъ ряда функцій въ домашнемъ хозяйствѣ, искать приложенія своимъ силамъ въ скрытой продажѣ ихъ тому же капиталу. Что, наконецъ, въ интересахъ общества, требующаго непрерывнаго развитія производительныхъ силъ, обреченіе половины рода человѣческаго на непроизводительное съ народно-хозяйственной точки зрѣнія прозябаніе—явленіе совершенно недопустимое.

Остается второй исходъ: построить охранительное законодательство на такихъ началахъ, чтобы оно давало женщинѣ возможность безъ риска для себя и для ребенка совмѣщать промысловую работу съ обязанностями материнства.

Этотъ второй путь, *въ принципѣ* и избирается охранительнымъ законодательствомъ. Однако, и въ наиболѣе передовыхъ странахъ охрана материнства находится еще въ стадіи своего зарожденія.

Въ самомъ дѣлѣ, что даютъ существующіе законы въ

---

[1]) Не слѣдуетъ упускать изъ вида, что конкурренція на рынкѣ труда создается не одними женскими рабочими руками и что при исключеніи ихъ, предприниматели нашли бы способъ обезпечить себѣ достаточное предложеніе «свободныхъ» рабочихъ рукъ. Въ этомъ направленіи, независимо отъ женской конкурренціи, продолжали бы дѣйствовать всѣ тѣ прежнія силы, которыя и сейчасъ создаютъ преобладаніе предложенія надъ спросомъ: непрерывное совершенствованіе техники, сокращающее предложеніе рабочихъ рукъ, тяга въ городъ изъ деревень сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, иммиграція изъ другихъ странъ и т. д.

области огражденія здоровья и жизненности младенца и матери? Въ дѣлѣ охраны материнства важны не только особыя положенія, ограждающія женщину въ моментъ наступленія родовъ, не меньшее значеніе имѣютъ и тѣ постановленія обще-охранительныхъ фабричныхъ законовъ, которыя нормируютъ трудъ женщины и въ остальной періодъ ея трудовой жизни. Самые совершенные пункты, охраняющіе женщину въ періодъ беременности и родовъ, не въ состояніи будутъ обезпечить жизненность младенцу и здоровье матери, если во все остальное время работы по найму женщина предоставлена будетъ безудержной эксплоатаціи капитала. *Между охраной материнства и общимъ законодательствомъ, нормирующимъ трудъ, существуетъ самая тѣсная и неразрывная связь.*

Однимъ изъ первыхъ условій жизненности будущаго младенца—это сохраненіе здоровья женщины до наступленія материнства. Въ этомъ смыслѣ огромное значеніе имѣетъ: 1) возрастъ допущенія дѣвочекъ на промысловую работу, 2) система нормировки труда подростковъ. Между тѣмъ именно эта часть законодательства во всѣхъ странахъ является крайне неудовлетворительной. Возрастъ допущенія на работу дѣтей повсюду низокъ: 12—14 лѣтъ, при чемъ въ отрасляхъ труда не фабричнаго типа дѣти допускаются и до достиженія установленнаго числа лѣтъ. Что касается труда подростковъ, то въ большинствѣ странъ онъ подлежитъ одинаковой регламентаціи, что и трудъ взрослыхъ женщинъ [1]).

Принципъ безусловно неправильный, особенно если подходить къ вопросу объ охранѣ женскаго труда съ точки

---

[1]) Въ Германіи, Швеціи, Норвегіи, Венгріи, Франціи и Люксембургѣ трудъ подростковъ нормированъ 10-тью часами. Въ Англіи 10 часовъ въ текстильномъ и 10 съ половиной въ нетекстильномъ производствѣ. Въ Швейцаріи, Австріи, Бельгіи и Голландіи—11 часами.

зрѣнія оздоровленія расы и борьбы съ дѣтской смертностью. Для дѣвочки-подростка годы 14—18 являются рѣшающими въ смыслѣ нормальнаго физіологическаго ея развитія. Медицина отчетливо устанавливаетъ необходимость бережнаго отношенія къ женщинѣ въ этотъ періодъ наступленія ея половой зрѣлости. Время полового формированія не только связано съ ослабленіемъ всего организма, при которомъ легче развивается малокровіе, туберкулезъ и т. п., но и является отвѣтственнымъ моментомъ при развитіи таза, грудей, всей костной системы. Но можно ли говорить о бережномъ отношеніи къ юному организму подростка, если «охранительное» законодательство даетъ свое благословеніе на то, чтобы дѣвочка съ 14 лѣтъ, и даже съ 12 лѣтъ проводила въ вредной атмосферѣ мастерской по 10—11 часовъ (въ ремесленныхъ мастерскихъ, особенно въ Россіи и того больше), въ нездоровомъ для тѣла согнутомъ или стоячемъ положеніи, безъ воздуха, движенія, солнца? Ничто такъ не подрываетъ здоровья женщины, не способствуетъ такъ развитію и предрасположенію къ женскимъ болѣзнямъ, какъ истощеніе организма въ этотъ отвѣтственный для женщины періодъ. Малокровная же мать съ зачатками гинекологическихъ заболѣваній, съ искривленнымъ позвоночникомъ и недоразвитымъ тазомъ не можетъ рожать здоровыхъ и жизнеспособныхъ дѣтей. Гигіенисты исписали по этому поводу цѣлые томы, но законодатели, преслѣдующіе якобы цѣли «оздоровленія человѣчества», съ помощью ограничительныхъ законовъ, перестаютъ считаться съ предписаніями гигіены и медицины, разъ дѣло идетъ объ интересахъ г.г. капиталистовъ.

Вторымъ важнымъ условіемъ въ постановкѣ охраны материнства является вопросъ о нормировкѣ *трудового дня* уже взрослыхъ работницъ. Каждому ясна та связь, какая существуетъ между продолжительностью трудового дня работницы-матери и выполненіемъ ея материн-

скихъ обязанностей. Чѣмъ длиннѣе ея рабочій день, тѣмъ неразрѣшимѣе «проблема материнства». Женщина, остающаяся по 12 часовъ внѣ дома, фактически лишается возможности выполнить свои обязанности по отношенію къ своимъ дѣтямъ. Совмѣщеніе профессіи и материнства мыслимо лишь при строгой регламентаціи труда женщинъ, построенной въ интересахъ младенца и самой матери.

Но и эта часть охранительнаго законодательства хромаетъ еще во всѣхъ странахъ. Только Германія, Англія и Франція нормируетъ рабочій день женщины 10—10 ½ часами, но и тутъ «суровость» закона значительно ослабляется «поблажками» при помощи разъясненій и исключеній въ интересахъ предпринимателя [1]). Въ остальныхъ странахъ рабочій день взрослой женщины по закону можетъ длиться до 11 [2]) и даже до 11 ½ часовъ (напр., въ Россіи). Такимъ образомъ современныя законоположенія самой основой своей—неудовлетворительной регламентаціей рабочаго времени, слишкомъ продолжительнымъ рабочимъ

---

[1]) Важнѣйшими нововведеніями Германскаго промысловаго устава 1908 года, вошедшаго въ силу 1 января 1910 года, являются: 10 часовой рабочій день, болѣе категорическое воспрещеніе ночного труда для женщинъ (отъ 8 час. вечера до 6 часовъ утра), запрещеніе сверхъурочныхъ работъ на дому, установленіе полутора часовъ перерыва для обѣда въ тѣхъ случаяхъ, когда работница имѣетъ семью, наконецъ, нормировка предпраздничной работы 8 часами. (Gewerbeordnung für das Deutsche Reich).

[2]) По дополненному и измѣненному въ 1905 году Союзному закону Швейцаріи день взрослой работницы нормированъ 11 часами, передъ праздникомъ 9-ю. Сверхъурочная работа на дому воспрещена. Для подростковъ, посѣщающихъ школу, существуетъ особое распредѣленіе рабочаго времени. Въ 1913 г. Національный Совѣтъ Швейцаріи подвергъ старый фабричный законъ 1877—78 г. новому пересмотру и 9 дек. 1913 г. закончилъ разсмотрѣніе новаго охранительнаго законопроекта. Главнѣйшія измѣненія, касающіяся женскаго труда, состоятъ въ слѣд.: повышеніе возраста для допущенія дѣвочекъ на фабричную работу съ 14 по 15 лѣтъ; установленіе 10 ч. раб. для всѣхъ рабочихъ, но при принятіи 7 лѣтняго переходнаго періода, освобожденіе въ субботу послѣ полудня отъ наемныхъ работъ и т. п.

днемъ,—ставятъ женщинѣ непреодолимую преграду при выполненіи ею ея материнскихъ обязанностей. Не меньшее значеніе, чѣмъ вопросъ о продолжительности рабочаго дня взрослой и нормировкѣ труда подростковъ, имѣетъ вопросъ о регулировкѣ или вѣрнѣе о запрещеніи ночного труда для женщинъ. Въ настоящее время вопросъ о ночномъ трудѣ *принципіально* разрѣшенъ въ большинствѣ культурныхъ странъ полнымъ его запрещеніемъ во всѣхъ тѣхъ отрасляхъ труда, на которыя распространяется охранительное законодательство [1]). Исключеніе составляетъ лишь Россія, которая и въ этомъ существенномъ вопросѣ остановилась на полъ-пути: ночной трудъ воспрещается закономъ отъ іюня 1885 года только для отраслей текстильнаго производства и циркулярами М. Ф. для фабрикъ шелка, джута и спичекъ [2]) и то съ цѣлымъ рядомъ исключеній и

---

[1]) Ночной трудъ для женщинъ запрещенъ во всѣхъ европейскихъ странахъ либо между 8 веч. и 5 или 6 утра, либо между 9 веч. и 5 утра, за исключеніемъ Норвегіи и Балканскихъ государствъ. Въ Даніи ночной трудъ запрещенъ съ 1913 года. См. Kreisschreiben der Schweizer Regierung und der Regierung vom Deutschland, Oesterreich, Belgien, Ungarn, Danien, Spanien, Frankreich, Grossbritanien, Italien, Luxemburg, Niederlande, Portugal, Schweden etc. über den Verbot der Nachtarbeit für Frauen vom 25 Jannuar 1913. А также см.: Convention Internationale sur l'interdiction du travail de nuit des femmes employées dans l'industrie, таблица, приложенная къ Bulletin des Internat. Arbeitsamtes 1912 г.

[2]) Ст. 122 Устава Пром.: Подростки въ возрастѣ отъ тринадцати до семнадцати лѣтъ и всѣ, вообще, лица женскаго пола не могутъ быть занимаемы работою между девятью часами вечера и пятью часами утра въ промышленныхъ заведеніяхъ, учрежденныхъ для производствъ: хлопчатобумажнаго, полотняннаго, шерстянаго, льнопрядильнаго, льнотрепальнаго и смѣшанныхъ тканей. Дѣйствіе сего ограниченія можетъ быть распространяемо главнымъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіемъ и на другія сверхъ упомянутыхъ выше, промышленныя заведенія съ предвареніемъ о томъ фабрикантовъ до срока обычнаго найма рабочихъ.

(См. разъясненія въ циркулярахъ Министр. Финансовъ отъ 7 Дек. 1895 г. № 24.355, отъ 14 марта 1897 г. № 6.896, отъ 2 іюня 1898 г. № 17 (878),

послабленій. И въ другихъ странахъ ночной трудъ запрещенъ далеко не для всѣхъ категорій женскаго труда, и въ другихъ государствахъ къ этому важному параграфу присоединены обусловливающіе его «разъясненія», дополненія, исключенія. Тѣмъ не менѣе, нѣтъ ни одной страны, гдѣ бы государственная власть по вопросу о ночномъ трудѣ осмѣлилась бы такъ откровенно слушаться лишь интересовъ самихъ промышленниковъ, какъ это дѣлаетъ правительство въ Россіи. Нѣтъ также ни одной страны, гдѣ бы запрещеніе это охватывало лишь такой узкій и

приведены у Эліясона: «Законы объ отношеніи между предприним. и рабочими и т. д.» 1908, стр. 102.

Ст. 123. Въ тѣхъ промышленныхъ предпріятіяхъ, въ которыхъ введена восемнадцати часовая непрерывная дневная работа двумя смѣнами, ночное время, въ теченіе коего не должны быть допускаемы къ работѣ подростки въ возрастѣ отъ пятнадцати до семнадцати лѣтъ и лица женскаго пола, считается отъ десяти часовъ вечера до четырехъ часовъ утра.

(См. разъясненіе С.-Петербургскаго Столичнаго Присутствія, приведено у Эльясона, стр. 103).

Однако, далѣе въ статьяхъ 124 и 125 слѣдуютъ исключенія: «Въ случаяхъ особо уважительныхъ (какъ-то, послѣ продолжительной, вызванной несчастіемъ остановки работъ на фабрикѣ или при усиленномъ поступленіи на оную заказовъ передъ ярмарками) присутствія по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ—губернаторы могутъ разрѣшать подросткамъ въ возрастѣ отъ пятнадцати до семнадцати лѣтъ и лицамъ женскаго пола работу въ ночное время въ тѣхъ промышленныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ таковая означеннымъ лицамъ воспрещена, съ тѣмъ, чтобы втеченіе каждаго слѣдующаго за ночною работою дня лица сіи не были допускаемы къ работѣ ранѣе полудня» (статья 124). И далѣе ст. 125: «Сверхъ того, присутствіе по фабричнымъ дѣламъ и горнозаводскимъ и губернаторамъ по принадлежности, предоставляется разрѣшать подросткамъ и женщинамъ ночныя работы въ упомянутыхъ въ предшествующей (124) статьѣ заведеніяхъ, когда означенныя работы исполняются ими одновременно и совмѣстно съ главами ихъ семействъ». Такимъ образомъ, дополненіе первыхъ статей послѣдующими, вмѣстѣ съ циркулярными разъясненіями министра подрываютъ въ корнѣ основныя положенія регламентаціи ночного труда женщинъ въ Россіи.

ограниченный кругъ работницъ, какъ это имѣетъ мѣсто у насъ.

Между тѣмъ ночная работа еще въ большей степени, чѣмъ даже плохо-нормированная дневная работа непосредственно затрудняетъ выполненіе работницами материнскихъ обязанностей. Можно ли представить себѣ, чтобы ребенокъ выживалъ у матери, проводящей ночь внѣ дома? Можно ли требовать внимательной заботливости въ теченіе дня къ младенцу отъ измученной ночнымъ трудомъ, изнервничавшейся отъ постоянной безсонницы женщины?

Ночной трудъ и материнство абсолютно несовмѣстимы.

Крайне существенное значеніе для работницы-матери имѣетъ также вопросъ о законодательной охранѣ здоровья и жизни работницы и огражденія ея отъ промышленныхъ ядовъ. Въ предыдущей главѣ мы уже указали, какія послѣдствія влечетъ за собой отравленіе организма работницы и какъ оно отражается на младенцѣ. Въ дѣлѣ охраны материнства эта часть законодательства должна была бы занимать одно изъ основныхъ мѣстъ! [1]).

Непосредственное вліяніе на потомство при отравленіи организма матери промышленными ядами настолько очевидно, что за послѣдніе двадцать лѣтъ законодательство почти всѣхъ странъ сочло долгомъ своимъ включить спеціальныя постановленія, либо запрещающія совершенно трудъ дѣтей и женщинъ въ особо вредныхъ производствахъ,

---

[1]). О вліяніи промышленныхъ ядовъ на работницу-мать и младенца см. слѣд. труды: Porak «Du passage des substances etrangères a l'organisme a travers le placenta». Archives de medicine experimentale et d'anatomie pathologique, 1894.

Tarnier et Budin. Traité d'accouchements. Pathologie de la grossesse.

M-lle Grimpet. Influence du tabac sur la grossese et la santé des ouvrières de la manufacture de tabacs de Lille.

Gy. Le tabagisnie. Thèse Paris 1909. D-r Agnes Bluhm «Der Einfluss der gewerblichen gifte auf den Organismus der Frau».

либо регулируя работу въ этихъ предпріятіяхъ особыми правилами. Въ Германіи, Швейцаріи, Франціи, Англіи и др. странахъ существуетъ цѣлый перечень производствъ, признанныхъ особо вредными и потому подлежащихъ особой регламентаціи [1]). Исключеніе среди европейскихъ странъ составляетъ лишь Россія, не имѣющая *ни одного спеціальнаго постановленія*, ограждающаго трудъ женщинъ въ особо вредныхъ производствахъ въ интересахъ потомства и будущаго [2]).

Особенно детально разработана эта часть законодательства во Франціи. Въ 60-ти отрасляхъ производства трудъ подростковъ и женщинъ совершенно запрещается. Основаніемъ къ запрещенію служитъ: либо опасность отъ присутствія взрывчатыхъ газовъ (при добываніи нитробензина, метильнитрита и т. д.), либо возможность отравленія или зараженія (мышьякомъ, салициловой кислотой, свинцовыми бѣлилами, фосфоромъ, хлоромъ, ртутью и т. д.), либо ,наконецъ, въ виду вреднаго дѣйствія пыли, получаемой при чисткѣ кружевъ, полировкѣ металловъ и стекла и т. д. Въ 122 отрасляхъ промышленности французскій законъ допускаетъ трудъ дѣтей и женщинъ только при условіи соблюденія ряда предохранительныхъ мѣръ и правилъ предосторожности [3]).

---

[1]) См. напр., спеціальную таблицу объ интернаціональномъ соглашеніи, запрещающемъ употребленіе фосфора при фабрикаціи спичекъ. Conv. Internationale sur l'interdiction de l'emploi du phosphore blanc (jaune) dans l'industrie des allumettes. Bull. des Int. Arbeitsamt. 1912.

[2]) Для Россіи существуетъ только списокъ производствъ и отдѣльныхъ операцій, при которыхъ воспрещается работа дѣтей до 15 лѣтняго возраста. Списокъ утвержденъ Мин. Внутр. Дѣлъ въ 1884 году. См. Элліясонъ «Законы объ отношеніяхъ между придприним. и рабочими». 1908 г.

[3]) См. Decrèts du 13 Mai 1893 sur les travaux dangeureux pour les enfants et les femmes и позднѣйшіе законы 1895, 1901, 1902, 1905, 1908 (отъ 15-го декабря и 23 апрѣля) 1910 г. (отъ 22 августа) 1911 г. (отъ 2 іюня и 30 ноября).

Благодѣтельное вліяніе этихъ предписаній, однако, далеко не въ той мѣрѣ проводится въ жизнь, какъ это было бы желательно въ интересахъ работницъ и рабочихъ. Большинство изъ нихъ остается на бумагѣ. Поль Луи говоритъ по этому поводу [1]): «Что касается отравленій при производствѣ нѣкоторыхъ операцій, то въ этомъ отношеніи регламентація—съ точки зрѣнія требованій гигіены—находится во Франціи въ несравненно менѣе развитомъ состояніи, чѣмъ въ большихъ сосѣднихъ странахъ. Борьба съ промышленными ядами ведется тутъ не съ такой энергіей, какъ это наблюдается въ Германіи, гдѣ дѣйствуютъ указы союзнаго совѣта, или въ Англіи, гдѣ фабричная инспекція ввела подробные на этотъ счетъ регламенты» [2]).

Англійское законодательство содержитъ въ себѣ значительно меньше запретительныхъ параграфовъ, касающихся работы женщинъ и несовершеннолѣтнихъ; зато здѣсь обращено больше вниманія на предохранительныя мѣры и на обезвреживаніе техно-химическаго способа фабрикаціи продукта. Трудъ дѣтей, но не женщинъ, совершенно запрещенъ въ зеркальномъ производствѣ и при обработкѣ свинцовыхъ бѣлилъ (пар. 77, часть IV закона 1901 г.); молодыя дѣвушки до 16 лѣтъ и дѣти не допускаются при плавкѣ и отливкѣ стеколъ, при выработкѣ кирпича и тиглей, при обработкѣ соли. Въ текстильномъ

Подробнѣе см. въ: Lois, Decrèts, Arrets concernant la reglementation du travail et nomenclature des etablissements dangereux et insalubres ou incommodes. Juin 1909, а также: «Code du Travail, livre II, tit IV. chapitre III стр. 54 и др.

[1]) П. Луи «Рабочій и Государство», стр. 345.

[2]) Закономъ 95-го года регламентирована во Франціи работа на фабрикахъ швейнфуртской зелени, закономъ 1902 г. запрещена операція при фабрикаціи оловянной посуды, носящая названіе «pompage», закономъ 1902 г. отъ іюля регламентировано употребленіе свинцовыхъ бѣлилъ въ малярномъ ремеслѣ и т. д.

производствѣ при всѣхъ процессахъ, связанныхъ съ увлажненіемъ пряжи, взрослая работница допускается на работу только при соблюденіи въ мастерской особыхъ санитарно-гигіеническихъ правилъ [1]). Спеціальныя постановленія, долженствующія охранить здоровье работницы, существуютъ въ Англіи еще для прачешныхъ заведеній [2]).

Въ Германіи, въ цѣляхъ охраны здоровья работницы и огражденія ея отъ промышленныхъ ядовъ и вредныхъ методовъ работы, также уже сдѣланы нѣкоторые шаги. Такъ, совершенно воспрещенъ трудъ женщины въ горномъ дѣлѣ, на рудникахъ и каменоломняхъ [3]), въ градирняхъ, а также въ вальцовочныхъ и сталелитейныхъ заводахъ (законъ 1892 г.), на проволочныхъ фабрикахъ при извѣстныхъ операціяхъ (законъ 1892 г.); рядъ процессовъ при фабрикаціи стекла не можетъ быть выполняемъ женщинами (законъ 1902 г.), запрещенъ трудъ женщинъ на фабрикахъ цикорія (законъ 1902 г.), на кирпичныхъ заводахъ (законъ 1903 г.), при изготовленіи свинцовыхъ бѣлилъ и другихъ свинцовыхъ препаратовъ (законъ 1903 г.), при извѣстныхъ процессахъ фабрикаціи сигаръ (законъ 1907 г.), при изготовленіи спичекъ изъ бѣлаго фосфора (законъ 1893 г.) и т. д. Списокъ производствъ, въ которыхъ трудъ женщинъ и дѣтей либо совершенно воспрещается, либо разрѣшается на особыхъ условіяхъ, удлиняется здѣсь съ каждымъ годомъ [4]).

---

[1]) «Factory and Workshop Act». 1901 г. (ch. 22).

[2]) Добавленіе къ «Factory and Workshop Act». 1901 г. 28 августа 1907 г.

[3]) Помимо общихъ опасностей, работа въ рудникахъ обладаетъ еще однимъ вреднымъ для женщинъ свойствомъ: вслѣдствіе неудобнаго положенія тѣла во время работъ, работа эта влечетъ за собой суженіе таза, особенно, если она выполняется юными дѣвушками.

[4]) Пар. 199a. Gewerbeordnung für das Deutsche Reich.

Однако, какъ бы не удлинять списокъ производствъ, признанныхъ «особо вредными» для женщинъ, такого рода мѣропріятіе само по себѣ еще далеко не гарантируетъ здоровье работницы-матери и жизненность ея младенца [1]). Самый вопросъ о томъ, какія производства относить къ числу «опасныхъ» для женщинъ служитъ и сейчасъ еще предметомъ спора среди спеціалистовъ. За исключеніемъ опредѣленныхъ операцій и сравнительно немногочисленной группы отраслей производства, признанныхъ неоспоримо опасными для женщины, какъ воспроизводительницы рода (работы съ ртутью, свинцомъ, мышьякомъ, фосфоромъ) особенно въ періодъ беременности и кормленія, большинство гигіенистовъ приходитъ къ выводу, что здоровье женщинъ разрушается не столько химическими ядами, сколько общими условіями труда въ мастерскихъ и методами работы, которыя практикуются во славу ка-

---

[1]) Опасность заболѣваній при работѣ съ ядовитыми веществами особенно высока среди женщинъ, вслѣдствіе цѣлаго ряда побочныхъ причинъ. При современномъ образѣ жизни работницы ея организмъ, вообще, менѣе приспособленъ къ сопротивленію, чѣмъ организмъ рабочаго и легче поддается разрушенію. Этому способствуютъ крайне неудовлетворительныя условія жизни работницъ. Не слѣдуетъ забывать, что женщины, получающія и болѣе низкую заработную плату, чѣмъ мужчины—питаются хуже мужчинъ. По спеціальной анкетѣ въ Берлинѣ было установлено, что 62% работницъ принимаетъ горячую пищу только подъ вечеръ, вернувшись съ работы. Далѣе, время сна у работницъ короче, такъ какъ рядомъ съ профессіональными обязанностями на нихъ ложится забота по дому и хозяйству. Большинство работницъ, особенно замужнихъ, *никогда не досыпаютъ*; ночь для нихъ длится 5—6 часовъ. Кромѣ того общее переутомленіе у женщинъ выше, чѣмъ у мужчинъ въ виду совмѣщенія обязанностей домоводства и профессіи. Столь обычное малокровіе у работницъ объясняется также отсутствіемъ чистаго воздуха, которымъ въ большей мѣрѣ пользуются рабочіе мужского пола. Наконецъ, организмъ женщины, вообще, сильнѣе истощается физіологическими функціями, присущими женщинѣ (дѣторожденіемъ, менструаціями и т. д.). Всѣ эти неблагопріятныя для женщинъ условія несомнѣнно повышаютъ ея воспріимчивость къ дѣйствію ядовъ.

питализма [1]). Профессоръ Эрисманъ, напримѣръ, утверждаетъ, что несомнѣнно опасными для здоровья приходится считать слѣдующія явленія: высокую температуру въ мастерскихъ, рѣзкую смѣну температуръ, ненормальное положеніе тѣла во время работы, общее переутомленіе, вдыханіе пыли, механически раздражающую дыхательные пути и заражающую организмъ, соприкосновеніе съ вредными газами. Но въ какой изъ отраслей производства не встрѣчается перечисленныхъ явленій? Между тѣмъ, большинство изъ указанныхъ явленій поддаются либо полному устраненію, либо значительному обезвреживанію при болѣе совершенномъ оборудованіи мастерской, при замѣнѣ «дешеваго» процесса фабрикаціи болѣе высокой и совершенной техникой. Между врачами долго шелъ споръ о вліяніи швейной машины на заболѣваемость женщинъ. Постепенно удалось обнаружить печальный фактъ, что среди гладильщицъ наклонность къ женскимъ заболѣваніямъ ничуть не ниже, чѣмъ у портнихъ. Причина этого явленія— длительное стояніе на ногахъ и орудованіе съ тяжелыми утюгами. Между тѣмъ придетъ ли въ голову законодателю причислить гладильное ремесло къ «безусловно-вреднымъ» и исключить изъ него женщинъ? Если начать исключать женщинъ изо всѣхъ тѣхъ производствъ, которыя повышаютъ наклонность женщинъ къ заболѣваніямъ гинекологическаго характера, то немного осталось бы отраслей, куда бы онѣ допускались!

Поэтому, въ той части охранительнаго законодатель-

---

[1]) Спеціалисты все чаще и чаще приходятъ къ тому выводу, говоритъ D-r Цвиденекъ, что женскій организмъ обладаетъ отнюдь не большей воспріимчивостью къ ядамъ, чѣмъ организмъ мужчины, какъ это думали раньше. Большее количество отравленій среди женщинъ объясняется тѣмъ, что женщины подвержены болѣе длительному соприкосновенію съ ядомъ; этому способствуетъ женская одежда, менѣе частая промывка волосъ и т. д. D-r. O. Zwiedeneck-Südenhorst «Arbeiterschutz etc». S. 89.

ства, гдѣ устанавливается принципъ непосредственной охраны здоровья работницы, важно не столько *удлинять* списокъ производствъ, въ которыхъ *не допускается* трудъ женщинъ, сколько разрабатывать ту часть предписаній, которыя даютъ возможность *обезвредить* самый процессъ фабрикаціи продукта.

Между тѣмъ, именно эта часть законодательства крайне слабо развита. Въ законодательныхъ постановленіяхъ большинства странъ встрѣчаются лишь параграфы, ограждающія женщинъ отъ возможности несчастныхъ случаевъ съ ними: запрещеніе чистить двигатели, имѣть дѣло съ паровыми котлами и т. д. Лишь въ видѣ рѣдкаго исключенія законъ предписываетъ замѣну неоспоримо вредныхъ методовъ работы менѣе опасными для женщины. Чаще же регулировка этого важнаго вопроса носитъ совершенно однобокій характеръ: законодатели попросту удлиняютъ списокъ тѣхъ производствъ или тѣхъ операцій, которые признаны неоспоримо опасными для женщинъ (напр., литье и плавка стекла, тасканіе кирпичей при постройкахъ и т. д. [1]).

---

[1]) Во Франціи уже по закону 1874 г. дѣвочкамъ подросткамъ воспрещалось таскать тяжести, поднимать тяжелые предметы и т. д. Закономъ отъ 28-го декабря 1909 г. очень подробно рекомендуется вопросъ о ношеніи и перевозки тяжестей рабочими. Вотъ его содержаніе, относящееся къ дѣвочкамъ-подросткамъ и женщинамъ:

дѣвочкамъ отъ — до 14 л. разрѣшается носить тяжесть вѣсомъ до 5 килогр.
» » 14 » 15 » » » » » 8 »
» » 16 » 17 » » » » » 10 »
» и женщинамъ 18 лѣтъ и старше » » » 25 »

Транспортъ вагонетокъ по рельсамъ:

дѣвочкамъ до 16 лѣтъ разрѣшается возить 150 килогр.
» отъ 16—17 л. » » 300 »
» или женщинамъ старше 18 лѣтъ — 600 »

} считая вагонетку.

Перевозка тяжестей на тачкѣ дѣв. или жен. старше 18 лѣтъ считая вѣсъ тачки . . . . . 40 килогр.
Перевозка на телѣжкѣ » » телѣжки . : . . . 130 »

Женщинамъ воспрещена перевозка на велосипедахъ и трициклетахъ.

Со своей стороны, предприниматели тѣмъ охотнѣе воздерживаются отъ употребленія женскихъ силъ въ производствѣ, чѣмъ выше подымается требовательность закона въ отношеніи оздоровленія и обезвреживанія способовъ фабрикаціи продуктовъ. Промышленникамъ предоставляется болѣе выгоднымъ отказаться отъ дешевыхъ рабочихъ рукъ женщинъ, чѣмъ ввести требуемыя санитарно-гигіеническія нововведенія, имѣющія цѣлью оградить здоровье и жизнь работницы. Однако, не слѣдуетъ забывать, что по исключеніи женщинъ, въ мастерской еще остаются мужчины, и что весь вредъ и опасность несовершенныхъ методовъ фабрикаціи продукта продолжаетъ оказывать на нихъ все свое губительное дѣйствіе.

Поэтому, въ интересахъ рабочаго класса гораздо цѣлесообразнѣе отстаивать въ законодательствѣ не столько систему непрерывнаго удлиненія списка производствъ, въ которыхъ запрещается работа женщинъ, сколько требовать введенія наиболѣе совершенныхъ процессовъ производства и устраненіе изъ операцій тѣхъ методовъ, которые представляютъ опасность для *рабочихъ обоего пола*. Не слѣдуетъ забывать, что производства, признаваемыя «безусловно-вредными» для женщинъ, представляютъ обычно, хотя и въ меньшей степени, ту или иную опасность и для мужчинъ. Отсюда ясно, что борьба должна вестись прежде всего и главнымъ образомъ на почвѣ оздоровленія и обезвреживанія процессовъ труда. Тщательная, вдумчивая разработка этой части законодательства съ привлеченіемъ къ этому дѣлу авторитетовъ изъ міра медицины, техники и химическихъ наукъ должна составить ближайшую задачу соціальной политики.

Разумѣется, даже при введеніи и осуществленіи самой совершенной техники производства въ настоящее время останется еще цѣлый рядъ операцій труда, которые будутъ признаны особо-опасными для работницы, особенно въ

періодъ беременности и кормленія и изъ которыхъ женскій трудъ долженъ быть устраненъ категорически. Но съ ростомъ техники и развитіемъ химическихъ наукъ списки подобныхъ отраслей труда должны будутъ не удлиняться, какъ сейчасъ, наоборотъ постепенно сокращаться. Въ тѣсной связи съ этой частью законодательства находятся и предпріятія, касающіяся санитарно-гигіеническаго благоустройства фабрикъ и мастерскихъ, столь важныхъ въ интересахъ огражденія здоровья женщины. Для женщины-работницы еще въ большей мѣрѣ, чѣмъ для мужчины, имѣетъ значеніе вопросъ о чистотѣ, отсутствіи пыли въ мастерскихъ, достаточномъ количествѣ опрятныхъ клозетовъ, устройствѣ умывальниковъ и т. д. [1]). Загрязненные клозеты часто служатъ источникомъ заразы женщинъ, а при нераціональной одеждѣ женщинъ, отсутствіе плотно прилегающаго бѣлья и платьевъ, пыль со своей стороны творитъ на женскомъ организмѣ свою разрушительную работу еще въ большей степени, чѣмъ на организмѣ рабочаго мужского пола.

Недостаткомъ законодательства всѣхъ странъ приходится признать и отсутствіе спеціальныхъ постановленій, требующихъ введеніе сидѣній [2]) во всѣхъ тѣхъ случаяхъ,

---

[1]) Устройство легко доступныхъ клозетовъ для женщинъ входитъ въ число требованій по охранѣ женскаго труда ввиду того, что переполненіе мочевого пузыря вліяетъ на смѣщеніе матки и отзывается на нормальномъ выполненіи функцій этого органа. См. D-r. Bluhm. Handbuch der Hygiene VIII s. 90.

[2]) Только во Франціи, Испаніи и отдѣльныхъ кантонахъ Швейцаріи закономъ предписывается имѣть въ торговыхъ заведеніяхъ сидѣнья для приказчицъ. Такъ, статья 76 Code du Travail div. II Tit. I, Chap. II гласитъ, что: «Всѣ магазины, лавки или другія заведенія того же характера, въ которыхъ женскій служащій персоналъ разбираетъ товаръ или предлагаетъ его покупателямъ, должны быть снабжены въ каждомъ помѣщеніи числомъ сидѣній, равнымъ числу женскаго, служащаго персонала». (Законъ 8 февр. 1900 г., дополненный постановленіями отъ 31 дек. 1912 г.). Въ Испаніи по

когда это допускаетъ техника работы. Вредъ длительнаго стоянія на ногахъ для женщинъ доказанъ съ такой очевидностью медицинскими авторитетами и самой жизненно-практикой, что останавливаться на этомъ пунктѣ нѣтъ надобности. Если подходить къ охранительному законодательству съ точки зрѣнія интересовъ материнства, то несомнѣнно бросается въ глаза и другое крупное упущеніе: отсутствіе столь существеннаго пункта, какъ *факультативный отдыхъ* на 1—3 дня въ періодъ менструацій. Рѣшительно всѣми врачами и гигіенистами признается вредъ для организма женщины выполненія въ эти дни тяжелыхъ утомительныхъ работъ. Женскій организмъ въ періодъ менструацій особенно воспріимчивъ къ заболѣваніямъ и инфекціямъ при посредствѣ пыли, паровъ и т. д. Возможность соблюдать въ это время элементарныя правила гигіены спасаетъ женщину отъ цѣлаго ряда женскихъ болѣзней, осложняющихъ потомъ процессъ беременности и родовъ. Однако, законодательства всѣхъ странъ обходятъ этотъ существенный пунктъ полнымъ молчаніемъ. Между тѣмъ простой математическій разсчетъ долженъ былъ бы показать, что отрѣшеніе женщины отъ работы въ теченіе одного или трехъ дней въ мѣсяцъ даже при выдачѣ работницѣ больничнаго пособія, облегчилъ бы въ значительной мѣрѣ бюджетъ кассъ, на которыя сейчасъ весьма тяжело ложатся затяжныя женскія болѣзни застрахованныхъ работницъ.

Что такого рода требованіе не является «утопіей», достойной презрительной насмѣшки, видно изъ того, что уже

закону отъ 27 февраля 1912 г. магазины, лавки бюро и др. торговыя заведенія должны имѣть сидѣнья по числу служащихъ въ нихъ. Это предписаніе распространяется на ярмарочную, рыночную и др. торговлю подъ открытымъ небомъ. Служащимъ предоставлено право пользованія сидѣньями, пока они не заняты. За нарушеніе закона полагается штрафъ отъ 25 до 250 пезетъ.

десять лѣтъ тому назадъ германскій Медицинскій Департаментъ высказался за подобное мѣропріятіе и призналъ, что «въ фабрикѣ, гдѣ имѣется женская администрація, не представляло бы никакихъ затрудненій отпускать домой работницу въ дни менструацій, особенно при болѣзненныхъ проявленіяхъ». Само собой разумѣется, что подобное предписаніе, включенное въ законъ, должно носить характеръ *факультативный*, предоставляя свободу дѣйствій и выборъ самой работницѣ. Наравнѣ съ другими положеніями охранительнаго законодательства, задающагося цѣлью «защитить мать и дитя», громадное значеніе имѣетъ также вопросъ о томъ, на какія категоріи труда распространяется эта защита?

И въ этомъ смыслѣ законодательство рѣшительно всѣхъ странъ оставляетъ желать лучшаго. Охранительные законы берутъ подъ свою защиту лишь женщинъ, занятыхъ на фабрикахъ, отчасти въ торговлѣ, рѣже въ ремеслахъ, оставляя домашнюю прислугу и сельско-хозяйственную работницу безъ формальнаго огражденія ея здоровья и жизни при помощи закона. Въ Англіи законъ о фабрикахъ и мастерскихъ 1901 г. распространяется и на всѣ промышленныя заведенія текстильнаго и не текстильнаго характера», охватывая сверхъ того работы въ булочныхъ, въ прачешныхъ заведеніяхъ, докахъ, желѣзныхъ дорогахъ и при строительномъ дѣлѣ. Особый отдѣлъ регулируетъ «трудъ въ домашней промышленности» и спеціальными законами нормируется работа въ горномъ дѣлѣ и въ торговлѣ [1]).

Однако, сельско-хозяйственная работница и домашняя прислуга остаются за предѣлами закона.

---

[1]) Shops Act. 1912 г., предписывающій обязательный свободный день въ недѣлѣ (кромѣ воскресенья) торгово-служащимъ съ 1 ч. 30 м. дня. См. Bulletin de l'office du Travail. 1912 № 12.

Германскій промышленный уставъ 1908 года различаетъ два рода предпріятій: на одно дѣйствіе охранительнаго закона распространяется, другія освобождаются отъ государственнаго контроля. Къ числу первыхъ относятся всѣ предпріятія, въ которыхъ занято не менѣе 10 рабочихъ, рудники, строительное дѣло, верфи, кирпичные заводы, каменоломни, если здѣсь занято болѣе 5 рабочихъ, мастерскія табачнаго производства, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда въ мастерской работаетъ менѣе 10 человѣкъ. Подъ охраной закона находятся также всѣ предпріятія съ двигателями, приводимыми въ движеніе электричествомъ, паромъ, вѣтромъ или водою. Къ числу заведеній, подлежащихъ надзору, относятся также по закону 1897 г. (отъ 31 мая) всѣ мастерскія конфекціоннаго характера.

Не подлежатъ контролю и охранѣ всѣ мелкія мастерскія, занимающія менѣе 10 рабочихъ и вся домашняя промышленность за исключеніемъ конфекціонной [1]). Такимъ образомъ и въ Германіи лишь относительно ограниченная группа наемныхъ работницъ пользуется охраной закона. Вся громадная часть «самодѣятельныхъ» въ сельскомъ хозяйствѣ, насчитывающая до 2 милліоновъ женщинъ прислуга, работницы мелкихъ мастерскихъ, всѣ остаются внѣ дѣйствія охранительныхъ постановленій.

Не лучше обстоитъ дѣло и въ Швейцаріи, гордящейся своимъ соціальнымъ законодательствомъ. Здѣсь законъ распространяетъ свое дѣйствіе исключительно на фабричныхъ работницъ, причемъ подъ фабрикой въ Швейцаріи подразумѣваются заведенія, занимающія болѣе пяти рабочихъ, пользующіеся силой двигателя, предоставляющія по самому процессу труда опасность для здоровья производителя, заведенія, въ которыхъ заняты рабочіе моложе

---

[1]) Въ остальныхъ отрасляхъ домашней промышленности охраненъ лишь дѣтскій трудъ.

18 лѣтъ. Кромѣ того, контролю и охранѣ подлежатъ мастерскія съ числомъ рабочихъ болѣе 10-ти и мастерскія съ меньшимъ числомъ рабочихъ, но опасныя почему либо для жизни и здоровья рабочихъ. И здѣсь, какъ мы видимъ, работница мелкихъ мастерскихъ, (а въ Швейцаріи, какъ извѣстно, мелкая домашняя промышленность имѣетъ еще сильное распространеніе) сельскохозяйственныя работницы, приказчицы, домашняя прислуга, поденщицы изъяты изъ-подъ дѣйствія охранительнаго закона.

Въ остальныхъ государствахъ категоріи работницъ, которыхъ государство беретъ подъ свою охрану, еще уже.

О Россіи въ данномъ случаѣ говорить не приходится въ виду полнаго отсутствія охранительныхъ законовъ, нормирующихъ женскій трудъ въ какихъ бы то ни было отрасляхъ производства, за исключеніемъ текстильнаго дѣла, въ которомъ закономъ 1885 года запрещается ночной трудъ для женщинъ. Россія въ смыслѣ охраны труда отстала отъ всѣхъ рѣшительно странъ. Тѣмъ настоятельнѣе является разработка въ ближайшемъ будущемъ тѣхъ постановленій, которыя, ограждая и нормируя трудъ рабочихъ и работницъ, вмѣстѣ съ тѣмъ должны выполнить и спеціальную задачу защиты ранняго дѣтства.

Вопросъ о томъ, на какія категоріи труда распространяются охранительныя постановленія, несомнѣнно играетъ громадную роль въ вопросѣ защиты законодательнымъ путемъ материнства и дѣтства. Если три четверти женщинъ мало-имущихъ слоевъ населенія остаются внѣ закона, о сколько-нибудь раціональной борьбѣ со смертностью младенцевъ не можетъ быть и рѣчи.

Вообще, подводя итогъ охранительному законодательству всѣхъ странъ, регламентирующему женскій трудъ, приходится признать, что ни въ одной странѣ еще оно не стоитъ на высотѣ тѣхъ требованій, какія выдвигаетъ сама жизнь и которыя дѣйствительно могли бы, при ра-

стущемъ профессіональномъ трудѣ женщинъ, обезопасить мать отъ безчисленныхъ вредныхъ вліяній наемнаго труда и гарантировать вынашиваемому ею младенцу здоровье и жизнеспособность.

2. Охрана работницы—матери.

Общія постановленія, регламентирующія трудъ женщинъ, какъ мы только что видѣли, повсюду еще весьма далеки отъ совершенства и требуютъ цѣлой сѣти реформъ раньше, чѣмъ они смогутъ быть признаны удовлетворяющими своему основному назначенію: *оградить здоровье женщины, а съ ней и младенца, обезпечить для матерей возможность совмѣщенія профессіи и материнства.*

Посмотримъ теперь, что сдѣлано охранительнымъ законодательствомъ въ области спеціальной охраны работницы, какъ матери. Охрана материнства находится все еще въ зачаточномъ состояніи, даже въ странахъ съ относительно развитымъ соціальнымъ законодательствомъ. Тѣ немногіе параграфы закона, которые имѣютъ цѣлью оградить интересы работницы, какъ матери, являются скорѣе торжествомъ новаго принципа—признаніемъ за общественнымъ коллективомъ права вмѣшательства въ отношенія между матерью и ребенкомъ въ интересахъ обоихъ, чѣмъ практическимъ осуществленіемъ несомнѣнно плодотворной идеи охраны материнства.

Лишь съ трудомъ пробиваетъ себѣ этотъ принципъ путь среди многочисленныхъ враждебныхъ голосовъ, его заглушающихъ. Только подъ непосредственнымъ давленіемъ двухъ силъ, дѣйствующихъ въ одномъ и томъ же направленіи, рѣшается государственная власть, наконецъ, встать сама на его защиту. Съ одной стороны ей приходится считаться съ объективнымъ и крайне прискорбнымъ фактомъ высокой смертности дѣтей работницъ, съ другой

растущая сила организованнаго рабочаго класса, выступающаго съ отчетливыми и планомѣрно обдуманными требованіями въ этой области, все чаще и чаще диктуетъ государственной власти свою возрастающую въ силѣ и значеніи волю. Несмотря на упрямое, повторное сопротивленіе промышленниковъ, законодательство одной страны за другой включаетъ спеціальные пункты, имѣющіе цѣлью оградить работницу мать. Пункты эти включены въ законоположенія слѣдующихъ странъ:

Въ Швейцаріи—законъ 1877 г. отъ 23 марта (вступилъ въ силу 1 ян. 1878 г.).

Въ Германіи—законы 1878 г. (отъ 17 іюля), 1891 г. (отъ 1 іюня) и 1908 г. (отъ 28 декабря).

Въ Венгріи—законъ 1884 г. отъ 21 мая.

Въ Австріи—законъ 1885 г. отъ 27 мая.

Въ Бельгіи—законъ 1889 г. отъ 13 декабря.

Въ Нидерландахъ—законъ 1889 г. отъ 5 мая.

Въ Англіи—законы 1891 г. и 1901 г. отъ 17 августа.

Въ Швеціи—законъ 1891 г. отъ 10 іюля, измѣненіе закона 1912 г. отъ 29 іюня.

Въ Португаліи—законъ 1891 г. отъ 14 апрѣля.

Въ Норвегіи—законъ 1892 г. отъ 27 іюля.

Въ Испаніи—законъ 1900 г. отъ 13 марта, дополненія отъ 8 янв. 1907 г.

Въ Даніи—законъ 1901 г. отъ 11 апрѣля.

Въ Италіи—законъ 1902 г. отъ 10 іюля, допол. въ 1907 г.

Въ Болгаріи—законъ 1905 г. отъ 23 марта.

Во Франціи—законами 1909 г. отъ 27 ноября и 1913 г. отъ 17 іюня.

Въ Россіи—законъ 1912 г. отъ 23 іюня [1]).

---

[1]) Дополненія къ отдѣламъ законодательства, вносимыя закономъ объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни въ данномъ случаѣ къ Уставу о Промышленности 1893 г. статьей 126[1].

Приведенный списокъ наглядно показываетъ, что въ Европѣ не остается почти ни одной страны, гдѣ бы закономъ ни была признана насущность защиты работницы-матери [1]). Правда, эта защита еще крайне скромна и несовершенна: въ большинствѣ случаевъ она ограничивается узкимъ запрещеніемъ труда роженицъ на опредѣленный ,далеко не достаточный срокъ, даже не повсюду заботится законъ о матеріальномъ обезпеченіи матери на это время, а тѣмъ болѣе не помышляетъ законъ о дальнѣйшей судьбѣ младенца. Тѣмъ не менѣе то, что представляетъ собой сейчасъ соціальное законодательство въ области охраны материнства является первымъ, необходимымъ и знаменательнымъ шагомъ къ намѣчающейся грандіозной задачѣ разрѣшенія проблемы материнства при помощи сложной сѣти раціонально сплетенныхъ между собой соціальныхъ и экономическихъ реформъ. Но до осуществленія этой задачи во всемъ ея объемѣ еще неизмѣримо далеко, на лицо же имѣются весьма несовершенныя постановленія, полныя вопіющихъ недостатковъ...

Однимъ изъ первыхъ недостатковъ законодательной охраны материнства слѣдуетъ считать ограниченность того круга, на который законъ распространяетъ свое дѣйствіе. Въ большинствѣ странъ охрана материнства, какъ и общая охрана труда женщинъ, затрагиваетъ лишь работницъ крупно-фабричной промышленности. Ремесленницы, прислуга, сельско-хозяйственныя работницы, торгово-служащіе—остаются за предѣлами охранительныхъ постановленій. Исключеніе составляетъ лишь Англія и Германія,

---

[1]) Депутатками-соціалистками Финляндіи внесены были въ Сеймъ проекты законовъ, охраняющихъ работницу и ограждающихъ интересы ея, какъ матери; однако, усложнившееся политическое положеніе Финляндіи затормозило пока проведеніе этихъ законовъ и осуществленіе ихъ на практикѣ.

гдѣ кругъ охраняемыхъ лицъ, какъ было указано выше, значительно шире.

Вторымъ, не менѣе существеннымъ недостаткомъ является *краткость* срока обязательнаго отдыха, какой законъ гарантируетъ работницѣ-матери.

Австрія, Англія и Венгрія, Бельгія и Голландія, Данія, Италія, Португалія, Болгарія, Швеція, Румынія устанавливаютъ для роженицы *4-хъ недѣльный перерывъ въ работѣ*, при чемъ Данія, Швеція, Болгарія и Италія допускаютъ при предъявленіи медицинскаго свидѣтельства даже сокращеніе 4-хъ недѣльнаго срока до 3-хъ недѣльнаго.

Дополненіе къ промысловому Уставу Австріи 11 мая 1885 г. содержитъ слѣдующій пунктъ: «Родильницы могутъ быть занимаемы промышленнымъ трудомъ только четыре недѣли спустя послѣ родовъ» (пар. 94, пунктъ 5) [1]).

Венгерскій законъ (Промышленный Уставъ 21 мая 1884 г.) говоритъ лишь объ *условномъ* перерывѣ въ работѣ: «Женщинамъ предоставляется право безъ нарушенія договора найма пользоваться перерывомъ въ работѣ въ теченіи 4-хъ недѣль послѣ родовъ» (пар. 116).

Въ Бельгіи законъ отъ 13 декабря 1889 г., нормирующій трудъ дѣтей и женщинъ, предписываетъ (пар. 5): «Женщины не могутъ быть занимаемы работой въ теченіи 4-хъ недѣль послѣ родовъ».

Въ Голландіи закономъ 1889 г. (пунктъ 8) устанавливаются тѣ же 4 недѣли отрѣшенія отъ работы послѣ родовъ. Единственнымъ преимуществомъ голландскаго законодательства является то, что данное постановленіе распространяется не только на крупную фабричную промышленность, но и на домашній трудъ по заказу предпри-

---

[1]) По горному законодательству Австріи срокъ отрѣшенія отъ работы роженицъ можетъ быть удлиненъ до 6-ти недѣль.

нимателя, весьма распространенный въ Голландіи. Пуктъ 8 «Рабочаго Закона» 1889 г. опредѣляетъ, что подъ мастерскими и фабриками подразумѣваются всѣ рѣшительно помѣщенія, гдѣ производится какая бы то ни было работа на рынокъ, обработка матеріала заново, передѣлка, исправленіе, починка и т. д. Изъяты лишь кухмистерскія и другія учрежденія, гдѣ приготовляются продукты для непосредственнаго потребленія (включая аптеки).

Но такъ какъ въ Голландіи и Бельгіи до сихъ поръ отсутствуетъ государственное обезпеченіе роженицъ на срокъ отрѣшенія отъ работъ, то эти постановленія такъ и остаются мертвой буквой.

Датскій законъ 11-го апрѣля 1911 г. (пар. 18) гласитъ, что «ни одна наемная работница, согласно опредѣленію пар. 1, пункта 1, не должна быть занимаема работой въ теченіе 4-хъ недѣль послѣ родовъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда медицинскимъ свидѣтельствомъ удостовѣрено, что возвращеніе на работу не окажется опаснымъ для нея и для ребенка».

Болгарскій законъ 23 марта 1905 года (статья 8) предписываетъ 4-хъ недѣльный отдыхъ. Но, какъ исключеніе допускаетъ возвращеніе на работу и ранѣе, во всякомъ случаѣ лишь по прошествіи 3-хъ недѣль со дня родовъ и при предъявленіи медицинскаго свидѣтельства. «Мѣсяцъ, слѣдующій послѣ родовъ, долженъ быть разсматриваемъ, какъ отпускъ съ сохраненіемъ мѣста за роженицей, но безъ выдачи ей содержанія».

Англійскій законъ о фабрикахъ и мастерскихъ (1901 г. 1 Edw. 7 chap. 22) въ пар. 61 устанавливаетъ, что: «хозяинъ мастерской или фабрики не долженъ *завѣдомо* для себя допускать на работу женщину или дѣвушку въ теченіи 4-хъ недѣль, слѣдующихъ за родами».

Слово «завѣдомо» несомнѣнно вноситъ оговорку въ

пользу предпринимателя и даетъ поводъ къ безнаказанному нарушенію и этого скромнаго постановленія.

Законъ 1902 г. отъ 10 іюня въ Италіи постановляетъ, что: «роженицы могутъ быть занимаемы наемнымъ трудомъ лишь мѣсяцъ послѣ родовъ: въ видѣ исключенія онѣ могутъ возвращаться на работу и до истеченія этого срока, но ни въ коемъ случаѣ не ранѣе 3-хъ недѣль послѣ родовъ, и по предъявленіи свидѣтельства, полученнаго отъ бюро по охранѣ народнаго здравія той общины, въ которой онѣ проживаютъ, удостовѣряющаго, что возобновленіе работъ не сопряжено съ рискомъ для ихъ здоровья».

Въ Норвегіи законъ отъ 27 іюня 1892 г. предписываетъ 6-ти недѣльный перерывъ работъ для роженицъ; однако, законъ допускаетъ и сокращеніе этого срока, если работница предъявляла свидѣтельство врача, что возвращеніе къ работамъ до истеченія шестинедѣльнаго срока со дня родовъ не отзовется на ея здоровьѣ.

Со времени вступленія въ силу закона о страхованіи на случай болѣзни (въ 1909 году) шестинедѣльная норма отдыха роженицъ признана общеобязательной [1]).

Въ Швеціи съ 1912 г. (законъ отъ 29 іюня) четырехнедѣльный срокъ отрѣшенія отъ работъ, установленный закономъ отъ 1891 г. удлиненъ до 6 недѣль въ послѣ родовой періодъ (парагр. 19). Срокъ этотъ, однако, можетъ быть сокращенъ также, какъ и въ Норвегіи, при предъявленіи свидѣтельства отъ врача, что работа не является вредной для здоровья матери или ребенка.

Сверхъ того, Шведскій законъ даетъ беременной работницѣ право по предъявленіи свидѣтельства отъ врача или акушерки покинуть работу за двѣ недѣли до родовъ.

---

[1]) См. D-r. Fischer «Die Mutterschaftsversicherung etc.», а также Betänkande angående inforande af Moderskapsforsakring. Afg. d. 19. die 1911. Stockholm.

Шестинедѣльный срокъ отдыха роженицъ установленъ взамѣнъ восьминедѣльнаго также и въ отдѣльныхъ кантонахъ Швейцаріи [1]). Факультативный 6-ти недѣльный отдыхъ послѣ родовъ при особомъ свидѣтельствѣ врача введенъ закономъ 1907 г. и въ Испаніи.

Восьминедѣльный перерывъ въ работѣ для роженицъ, считая двѣ недѣли до родовъ и 6-ть недѣль послѣ, принятъ законодательствомъ швейцарскимъ (законъ 1878 г.), германскимъ (1908 г.) и французскимъ (1909—1913 г.), въ послѣдней странѣ 8 недѣльное отрѣшеніе отъ работъ носитъ лишь *факультативный* характеръ; обязательнымъ срокомъ отрѣшенія отъ работъ считается лишь 4 недѣли послѣ родовъ [2]). До родовъ, по французскому закону 1909—1913 г., *дается право*, безъ нарушенія договора

---

[1]) Помимо обще-союзныхъ законовъ, въ Швейцаріи существуетъ еще особое кантональное законодательство, вносящее тѣ или иныя измѣненія въ общій законъ. Одни кантоны устанавливаютъ 10 часовой рабочій день вмѣсто 11-ти часового, другіе детализируютъ часть закона, трактующаго о вредныхъ и опасныхъ производствахъ, третьи распространяютъ дѣйствіе закона на болѣе широкіе круги. Относительно закона, касающагося охраны работницъ-матерей кантональное законодательство также вноситъ измѣненія. Такъ цюрихскій законъ 1894 г. расширяетъ дѣйствіе закона, распространяя его на всѣ категоріи женскаго наемнаго труда, за исключеніемъ торгово-служащихъ, прислуги въ трактирахъ и сельско-хозяйственныхъ работницъ. Люцернскій кантонъ закономъ 1895 г. также расширяетъ дѣйствіе союзнаго закона, распространяя охрану материнства и на всѣ категоріи женскаго наемнаго труда, включая трактирныхъ слугъ и приказчицъ. Однако, и Цюрихскій и люцернскій законъ сокращаютъ общеобязательный 8-ми недѣльный перерывъ въ работѣ для роженицъ: первый до 4-хъ недѣль (пар. 5), второй до 6-ти недѣль (пар. 2, пунктъ 3). Законъ 1896 г. кантона Золотурна сокращаетъ обязательный отдыхъ до 4-хъ недѣль, факультативный до 6-ти (пар. 4). Зато кантонъ Сенъ-Галленъ по закону 1893 г. даетъ работницѣ право по простому заявленію покидать работу во второй половинѣ беременности. Обязательный перерывъ послѣ родовъ установленъ здѣсь въ 6 недѣль (ст. 4). Подобное же постановленіе содержитъ и законодательство кантона Ааргау (1903 г., пар. 4).

[2]) Статья 54 a. Chap. IV bis Section III Code du Travail Liv. II. Tit. II.

найма, покидать мастерскую въ послѣдній періодъ беременности [1]).

Организмъ женщины, по свидѣтельству врачей, лишь по прошествіи 6-ти недѣль со дня родовъ приходитъ въ нормальное состояніе; однако, случаи, когда и по истеченіи этого срока родильница нуждается въ бережливомъ уходѣ и отдыхѣ, чтобы оправиться отъ перенесеннаго потрясенія всего организма—вовсе не рѣдкость. Стоитъ возстановить въ памяти, что говорятъ по этому поводу многочисленныя руководства для «молодыхъ матерей», какъ настойчиво требуютъ они, чтобы роженица и молодая мать въ первые мѣсяцы кормленія: спала вволю, не утомлялась, проводила больше времени на воздухѣ, хорошо питалась и т. д. Нарушеніе этихъ предписаній грозитъ тяжкими послѣдствіями и для матери и для ребенка.

Между тѣмъ, до сихъ поръ только въ Швейцаріи и Германіи законъ предписываетъ обязательный 6-ти недѣльный перерывъ въ работѣ *послѣ* родовъ. Остальные страны довольствуются 4 и даже 3 недѣлями...

Въ Россіи до самаго послѣдняго времени законъ не налагалъ никакихъ ограниченій на трудъ работницы-родильницы. Случаи, когда работница рожала у станка или возвращалась въ мастерскую на 5-й день, а то и на *второй* день послѣ родовъ, не были рѣдкими, чудовищными исключеніями. Правда, «обычай» часто опережаетъ законъ, и въ Россіи отпускъ работницы въ родильный періодъ на различные сроки практиковался на нѣкоторыхъ, болѣе крупныхъ предпріятіяхъ. Но такого рода правила заведенія всецѣло зависятъ отъ усмотрѣнія и произвола администраціи [2]).

---

[1]) Статьи 29 и 29 Chap. II Sect. I.

[2]) Зимой 1911 г. работницы Сампсоніевской мануфактуры длительной стачкой отстояли у администраціи свое право на 6-ти недѣльный перерывъ въ работѣ въ родильный періодъ съ сохраненіемъ за ними мѣста.

Въ настоящее время введеніе въ Россіи страхованія на случай болѣзни послужило толчкомъ къ изданію первой статьи, имѣющей цѣлью охранить работницу-родильницу. Въ Уставъ о Промышленности включены дополнительная статья 126[1], по которой: «воспрещается допускать рожениць на работу по найму ранѣе истеченія четырехъ недѣль со дня родовъ».

Такимъ образомъ, и Россія приняла минимальную норму четырехъ недѣль для охраны матерей и младенцевъ въ послѣродовой періодъ, оставивъ *беременную* внѣ всякой защиты со стороны закона. При этомъ надо имѣть въ виду, что запрещеніе, выраженное статьей 126[1], распространяется не на всѣ отрасли наемнаго труда, а лишь на работы въ предпріятіхъ фабрично-заводской и горной промышленности, подчиненныхъ надзору инспекціи [1]). Отвѣтственность предпринимателя за допущеніе рожениць къ работамъ ранѣе истеченія 4-хъ недѣль, установлена особыми статьями Уложенія о Наказаніяхъ (отд. VII, ст. 1404[9]).

Подобно Россіи, большинство странъ признаетъ охрану только рожениць, но не беременныхъ. Охрана беременныхъ либо совершенно отсутствуетъ, либо носитъ условный характеръ; законъ даетъ право беременной уйти съ работы за извѣстный срокъ до родовъ. *Категорическаго запрещенія труда беременныхъ нигдѣ* еще не существуетъ. И это несмотря на то, что медицина устанавливаетъ неоспоримую тѣсную связь, существующую между здоровьемъ младенца и образомъ жизни матери въ послѣднія недѣли беременности; что преждевременные роды и появленіе на свѣтъ недоношенныхъ младенцевъ является прямымъ

---

[1]) Если рожениды приступятъ къ работамъ ранѣе истеченія четырехъ недѣль послѣ родовъ, больничныя кассы имѣютъ право лишать ихъ пособія.

слѣдствіемъ промысловой работы женщинъ въ послѣднія недѣли беременности.

Пять странъ: Германія, Швейцарія, Франція, Швеція и Испанія нормируютъ, хотя и въ условной формѣ, трудъ беременныхъ.

Въ пар. 137 Промысловаго Устава Германіи (1908 г.) сказано: «запрещается занимать работницъ наемнымъ трудомъ до и послѣ родовъ въ общей сложности на 8 недѣль. Возвращеніе на работу допускается только при доставленіи свидѣтельства, что со дня родовъ прошло не менѣе 6-ти недѣль».

По закону 1900 г. (отъ 13 марта), дополненному постановленіями 1907 г. отъ 8 янв. въ Испаніи: «Запрещается занимать женщинъ ранѣе истеченія 4-хъ недѣльнаго срока послѣ родовъ, этотъ срокъ можетъ быть удлиненъ до 6 недѣль. Если же работница пожелаетъ оставить работу въ виду приближенія родовъ, мѣсто за ней на фабрикѣ обязательно должно быть сохраняемо. Начиная съ восьмого мѣсяца беременности работница имѣетъ право оставить работу, не теряя своего мѣста въ мастерской [1]).

Въ Швеціи по закону 1912 г. (пар. 19), какъ уже было указано выше, беременной предоставляется право оставить работу за 2 недѣли до наступленія родовъ, при предъявленіи свидѣтельства врача.

Французскій законъ 1909 г. (отъ 27 ноября) постановлялъ, что оставленіе работницей работы въ родовой періодъ въ общей сложности на 8 недѣль не даетъ предпринимателю правъ нарушать договора, въ противномъ случаѣ предприниматель подвергается судебной отвѣтственности [2]).

---

[1]) Annuaire de legislation du Travail, 4 année 1900, p. 446 et 491.

[2]) Статья 29. Code du Travail Livre I. Titre I. Chap. II. Regles particulières aux femmes en couches.

Введеніе во Франціи закона по государственному обезпеченію материнства въ 1913 г. (отъ 17 іюня и 30 іюля) заставило внести въ охранительный законъ существенныя дополненія: прежде всего статья 29-а устанавливаетъ принципъ, что работницы, находящіяся въ періодѣ, когда беременность явно обозначается, имѣютъ право, безъ предваренія хозяина, покидать мастерскую и этотъ поступокъ не влечетъ за собою уплату штрафа за нарушеніе договора найма. Такимъ образомъ статья 29-а, расширяетъ понятіе объ охранѣ *беременной*, давая работницѣ право покидать мастерскую не только за 3—4 недѣли до родовъ, но и ранѣе, если того потребуетъ состояніе ея здоровья.

Далѣе по закону 17 іюня 1913 г. запрещается занимать наемнымъ трудомъ родильницъ, въ теченіе 4 недѣль слѣдующихъ за родами; это запрещеніе распространяется на всѣ предпріятія промышленнаго и торговаго профессіональнаго или благотворительнаго характера [1]). Этимъ постановленіемъ отсталая, въ смыслѣ охраны интересовъ рожениць Франція сразу дѣлаетъ значительный скачокъ впередъ, опережая цѣлый рядъ другихъ странъ, ранѣе нея вступившихъ на путь законодательной охраны работницъ матерей.

Наконецъ Швейцарскій законъ (отъ 23 марта 1877 г.) предписываетъ, чтобы «установленъ былъ въ общей сложности 8-ми недѣльный срокъ до и послѣ родовъ, въ теченіе котораго женщина не должна быть занимаема фабричной работой. Ея пріемъ обратно на фабрику допускается лишь при предъявленіи свидѣтельства, что со дня родовъ прошло не менѣе 6-ти недѣль». Союзнымъ Совѣтомъ устанавливаются *тѣ отрасли труда*, въ которыхъ *беременныя женщины* не должны быть занимаемы (ст. 15) [2]).

---

[1]) Code du Travail Liv. II Titre I. Chap. IV bis Art 54a. Полный текстъ статьи 54а имѣется въ приложеніи.

[2]) См. D. J. Landman Secretär des Internation.—Arbeitsamt in Bazel «Die Arbeitschutz-Gesetzgebung der Schweiz».

Особымъ постановленіемъ отъ 5 іюля 1878 г. статья 15 признана обязательной для всѣхъ кантоновъ. Постановленіями 1889 и 1980 г. указано, что законъ не теряетъ своего дѣйствія даже въ случаѣ смерти ребенка или преждевременныхъ родовъ (выкидышей).

Охранительныя положенія, касающіяся беременной, всего полнѣе разработаны швейцарскимъ законодательствомъ. Швейцарія является единственной страной, которая обратила серьезное вниманіе на существенный вопросъ регулировки труда беременныхъ и запрещенія работы для нихъ въ опасныхъ для матери и ребенка производствахъ. Особымъ постановленіемъ отъ 7-го апрѣля 1885 г. Союзный Совѣтъ предписываетъ спеціальный контроль надъ беременными, находящимися въ предпріятіи. Каждое промышленное заведеніе обязано имѣть у себя точный списокъ беременныхъ съ обозначеніемъ времени, въ какой день женщина покидаетъ работу, съ удостовѣреніемъ подписью врача или акушерки, какого числа происходили роды и съ точнымъ указаніемъ дня обратнаго пріема родильницы на фабрику.

Приводимъ примѣрный списокъ роженицъ, установленный для города Берна.

Списокъ роженицъ.

И м я.	Годъ рожденія работн.:	День оставленія работы:	Число, когда происходили роды:	Удостовѣреніе:	Число поступленія вновь на работу:
Кат. Виссъ . .	1846	4 мар. 1885.	17 мар. 1885.	Чинов.	29 апр. 85.
Марія Штерхи	1852	11 мая 1885.	13 мар. 1885.	Врачъ.	7 іюля 85.
Элиза Хэгъ . .	1865	19 окт. 1885.	30 окт. 1885.	Акуш.	15 дек. 85[1]).

Такого рода списки въ высшей степени облегчаютъ

[1]) Взято у dr. J. Landman'a, стр. 67.

контроль надъ беременными и роженицами и служатъ гарантіей того, что установленный 8-ми недѣльный перерывъ въ работѣ все же соблюдается, не оставаясь лишь благимъ пожеланіемъ на бумагѣ. Примѣру Швейцаріи должны были бы послѣдовать и другія страны; крайне желательно, чтобы система списковъ получила всеобщее распространеніе.

Эти списки служатъ также наглядной иллюстраціей, насколько условная форма отдыха беременной мало гарантируетъ женщинѣ даже крайне скромный 14-ти дневный срокъ ухода съ работъ до родовъ. Беременная, какъ это показываетъ швейцарская практика, лишь въ исключительныхъ случаяхъ пользуется своимъ правомъ на 2-хъ недѣльный отдыхъ до родовъ, стараясь уйти лишь возможно незадолго до рокового момента. Къ этому ее побуждаетъ соображеніе, что послѣ родовъ ей предстоитъ обязательный перерывъ въ работѣ на 6 недѣль. Соблюденіе перерыва, установленнаго закономъ, можетъ быть гарантировано только, если работницѣ обезпечить пособіе на весь срокъ вынужденной безработицы въ размѣрѣ не ниже обычнаго заработка.

Изданное Союзнымъ Совѣтомъ Швейцаріи постановленіе 1897 г. (13 декабря) [1]), опредѣляющее тѣ операціи въ процессѣ производства, при которыхъ безусловно воспрещается занимать беременную, также можетъ служить примѣромъ для остальныхъ странъ.

Беременныя въ Швейцаріи не допускаются на работу:

1) при операціяхъ, вызывающихъ испареніе желтаго фосфора; при спеціальныхъ процессахъ работы въ фабрикаціи спичекъ;

2) при обработкѣ свинца и составовъ, содержащихъ

---

[1]) Bundesratsbeschluss vom 13 december 1897. Artr. 1.

свинецъ; при изготовленіи свинцовыхъ красокъ, при отливкѣ и наборѣ шрифтовъ; при наведеніи глазури и эмали съ помощью свинцовыхъ препаратовъ;

3) ей запрещается работа ртутными насосами при фабрикаціи калильныхъ лампъ;

4) работа въ помѣщеніи, гдѣ въ фабрикаціи употребляется сѣрная кислота: ей запрещено бѣленіе нитокъ и соломы;

5) работа въ красильняхъ, гдѣ чистка производится при помощи бензина;

6) работа на каучуковыхъ фабрикахъ и участіе въ процессахъ фабрикаціи, при которыхъ происходитъ выдѣленіе сѣровода и хлора;

7) запрещены беременнымъ также операціи съ подъемомъ тяжестей или значительными сотрясеніями тѣла (напр. въ ситценабивныхъ).

Эти постановленія швейцарскаго законодательства могли бы послужить образцомъ для другихъ государствъ, гордящихся своимъ передовымъ соціальнымъ законодательствомъ. Охранить беременную, обезопасить ее отъ наиболѣе пагубныхъ вліяній наемнаго промышленнаго труда— значитъ обезпечить до извѣстной степени жизненность младенца и избавить роженицу отъ мучительныхъ осложненій въ моментъ родовъ.

Если при разработкѣ общей части законодательства желательно не столько удлинять списки производствъ, изъ которыхъ женщина исключается, сколько выдвинуть принципъ оздоровленія и обезвреживанія методовъ труда, то въ этой спеціальной части законодательства вопросъ стоитъ нѣсколько иначе. Въ виду того, что даже наиболѣе совершенное оборудованіе мастерской, даже примѣненіе самыхъ послѣднихъ методовъ фабрикаціи продуктовъ, въ цѣломъ рядѣ случаевъ не можетъ при современномъ состояніи техники, гарантировать полную безо-

пасность для беременной, единственнымъ исходомъ является требовать *временнаго* удаленія женщинъ, готовящихся стать матерями, изъ этихъ отраслей труда.

Безъ введенія подобныхъ ограничительныхъ параграфовъ, охрана материнства остается пустымъ, хотя и пышнымъ обѣщаніемъ. Какъ это ни странно, но эта часть законовъ, призванныхъ охранять мать и младенца, лучше всего разработана въ странахъ съ самымъ отсталымъ законодательствомъ: въ Италіи, Испаніи, Португаліи и Швеціи. Только въ этихъ четырехъ странахъ имѣются постановленія, регулирующія столь существенный пунктъ, какъ вопросъ о кормленіи младенца грудью, пунктъ, отъ котораго, собственно говоря, зависитъ жизнь младенца. Въ Швеціи, законъ 1912 г. (§ 20) требуетъ, чтобы работницѣ, кормящей грудью своего младенца, предоставлено было необходимое время въ теченіе рабочаго дня для выполненія этой обязанности.

Закономъ 1902 г. предписывается въ Италіи, чтобы работница, кормящая грудью младенца, освобождалась для выполненія этой функціи на полчаса въ день, если ребенокъ находится въ ясляхъ при предпріятіи, и на часъ, если ребенокъ остается на дому. Тѣмъ же закономъ устанавливается, что промышленныя заведенія, занимающія болѣе пятидесяти работницъ, обязаны содержать ясли, куда работница-мать можетъ отдавать на день своего младенца.

Испанскій законъ 1900 г. требуетъ, чтобы «работница, имѣющая младенца, котораго она сама кормитъ, пользовалась, согласно постановленію статьи 9, часомъ въ день для выполненія этой обязанности. Часъ долженъ быть раздѣленъ на двѣ части, такъ чтобы на кормленіе приходилось по тридцати минутъ; означенный перерывъ матери могутъ использовать одинъ разъ до и одинъ разъ послѣ обѣда. Если мать предпочтетъ кормить младенца въ предпріятіи, то часъ можетъ быть разбитъ на четыре

части, такъ чтобы на утро приходилось два раза по четверти часа и на послѣобѣденное время остальныя двѣ четверти часа».

«Время кормленія младенца не должно вычитаться у работницы изъ заработка, если оно не превосходитъ одного часа. Допускается, чтобы работница употребляла на кормленіе ребенка и болѣе назначеннаго времени, но въ такомъ случаѣ съ нея будетъ вычитаться соотвѣтственно прогульному времени».

Испанскій законъ представляетъ первый опытъ регулировки вопроса кормленія законодательнымъ путемъ. Къ сожалѣнію до сихъ поръ, за исключеніемъ Италіи и Швеціи, ни одна страна не воспользовалась опытомъ Испаніи и не позаимствовала этотъ несомнѣнно цѣлесообразный способъ борьбы съ дѣтской смертностью.

Предписаніе обязательнаго содержанія и устройства яслей при предпріятіяхъ также существуетъ только въ двухъ странахъ: въ Италіи, какъ мы только что указали и въ Португаліи, по закону 1891 г., отъ 14 апрѣля»: «Предпріятіе, занимающее болѣе 50 женщинъ, должно имѣть ясли, оборудованные согласно правиламъ гигіены. Ясли должны находитсья не далѣе трехсотъ метровъ отъ мастерской».

«Нѣсколько предпріятій могутъ совмѣстно содержать ясли, лишь бы послѣднія отвѣчали своему назначенію и не находились далѣе 300 метровъ отъ всѣхъ, пользующихся ими, предпріятій».

«Матери должно быть предоставлено право, согласно правиламъ предпріятія, навѣщать ребенка въ ясляхъ въ теченіе рабочаго дня для кормленія его грудью»[1]):

Такимъ образомъ и португальскій законъ, не опредѣляя

---

[1]) Значеніе этихъ предписаній на практикѣ умаляется отсутствіемъ правильно функціонирующаго органа инспекціи.

обязательнаго срока перерыва въ работѣ для кормленія грудью младенцевъ, все же устанавливаетъ принципъ, по которому работницѣ дается право не отрывать ребенка отъ груди, при поступленіи на промышленную работу.

Таковы существующія въ настоящее время крайне скромныя и крайне несовершенныя постановленія, ставящія себѣ широкую и отвѣтственную задачу: охранивъ мать, нормировавъ ея трудъ, оградивъ ея здоровье, спасти этимъ и младенца отъ когтей владычицы—смерти.

3. Историческая справка.

Въ исторіи введенія охранительнаго законодательства, имѣющаго цѣлью защиту материнства и ранняго дѣтства, ясно намѣчаются три періода. Первый относится къ концу 70—тыхъ годовъ, второй ко времени созыва международной конференціи по охранѣ труда въ Берлинѣ, т. е. къ началу 90—тыхъ годовъ, третій—къ первому десятилѣтію двадцатаго вѣка.

Первый періодъ совпадаетъ съ быстрыми успѣхами крупнофабричнаго производства въ континентальныхъ странахъ и вытекающемъ отсюда фактомъ увеличенія смертности младенцевъ въ промышленныхъ округахъ. Чѣмъ быстрѣе росли доходы крупныхъ капиталистовъ, тѣмъ безпощаднѣе косила смерть дѣтскія жизни. Это явленіе съ особенной отчетливостью выступаетъ въ странахъ съ относительно молодымъ крупно—капиталистическимъ режимомъ, тамъ, гдѣ рядомъ съ безудержной эксплуатаціей труда фабрично—заводскихъ рабочихъ, удерживались болѣе патріархальные нравы мелко-ремесленныхъ хозяйствъ.

Швейцарія была первой страной, выступившей на путь законодательной охраны работницы-матери. Явные признаки вырожденія, растущая смертность младенцевъ, увеличеніе числа калѣкъ, развитіе туберкулеза среди

населенія—все это наводило власти на тревожныя размышленія о дальнѣйшей судьбѣ швейцарской націи. Въ концѣ 70-тыхъ годовъ Союзный Совѣтъ рѣшилъ принять рѣшительныя мѣры и, оградивъ работницу, спасти этимъ путемъ юное, нарождающееся поколѣніе. Предположено было издать законъ, нормирующій трудъ женщинъ, и включить въ него параграфъ, требующій установленія 8-ми недѣльнаго обязательнаго перерыва въ работѣ для роженицъ. По настоянію 58844 жителей Швейцаріи пунктъ этотъ переданъ былъ на общенародный референдумъ и прошелъ 181204 голосами противъ 180857. Постановленіе это утверждено было Союзнымъ Совѣтомъ 23 марта 1877 года и вошло въ силу 1 января 1878 года. Въ 1878 г. 5 іюля Союзный Совѣтъ издалъ дополнительное постановленіе, въ которомъ устанавливалъ, что 6 недѣль изъ 8-ми должны приходиться *обязательно* на послѣродовый періодъ; въ тѣхъ случаяхъ, когда женщина остается на работѣ до послѣдняго времени дня, ей обезпечивается 8-ми недѣльный отдыхъ послѣ родовъ.

Примѣру Швейцаріи первая послѣдовала Германія. Еще въ 50-тыхъ годахъ положеніе рабочаго класса въ промышленныхъ центрахъ Германіи являло зрѣлище такого вопіющаго ужаса, что даже прусскій министръ, разсматривая отчетъ фабричнаго инспектора, не удержался отъ восклицанія:« въ такомъ случаѣ пусть лучше погибнетъ промышленность!..» Въ 70-тыхъ годахъ смертность младенцевъ въ Германіи достигла своего апогея. Въ промышленныхъ округахъ умирало болѣе половины новорожденныхъ. Въ Аугсбургѣ дѣтская смертность держалась для всего населенія въ среднемъ на высотѣ 43%, но у фабричныхъ доходила до 65%. Въ фабричныхъ центрахъ Саксоніи дѣтская смертность была немногимъ ниже. Надо было итти навстрѣчу злу и попытаться пресѣчь его въ корнѣ. Отчеты фабричной инспекціи, труды медиковъ

и гигіенистовъ неизмѣнно связывали высокую норму дѣтской смертности съ растущимъ участіемъ женщинъ въ промышленности [1]).

Со своей стороны организованные рабочіе настойчиво требовали охраны женскаго труда въ интересахъ семьи. При разработкѣ новаго закона о промыслахъ 1869 г. соціалисты высказывались въ Рейхстагѣ весьма недвусмысленно за необходимость *охраны рожениць* законодательнымъ путемъ. Правда, по сравненію съ позднѣйшей программой выставляемыя тогда соціалистами требованія носили крайне умѣренный характеръ. Тѣмъ не менѣе самый фактъ знаменателенъ, что еще въ 69 году соціалисты выступили, какъ сторонники государственной охраны работницы-матери. Соціалисты являли себя защитниками работницъ-матерей еще въ тотъ давній періодъ, когда представители остальныхъ классовъ населенія отрицали самое существованіе проблемы материнства [2]).

Требованія германскихъ соціалистовъ сводились въ концѣ 60-тыхъ годовъ къ слѣдующему: обезпеченіе за родильницей обязательнаго отдыха въ теченіе 10 дней; предоставленіе ей право *продлить* этотъ отдыхъ еще на 10 дней; обезпечить ей по закону ненарушимость договора съ хозяиномъ «за прогулъ», причиняемый родами, и даже ввести въ законъ правило, дающія ей возможность не отрывать младенца отъ груди [3]). Въ то время предложеніе соціалистовъ не встрѣтило сочувствія въ Рейхстагѣ. Однако черезъ три года въ 1872 году евангелическіе па-

---

[1]) О распространеніи женскаго труда въ германской промышленности за этотъ періодъ см. Otto Rose «Die Fabrikarbeit» etc., ст. 88, и др.

[2]) Несомнѣнно, что и на проведеніе швейцарскаго закона въ 1877 г. соціалисты оказали косвенное вліяніе, ведя повсемѣстную агитацію за широкую охрану труда женщинъ.

[3]) Stenographischer Bericht des Reichstags, 29 April 1869.

сторы обратились въ Рейхстагъ съ петиціей, предлагая издать рядъ законовъ, которые бы способствовали «возсозданію» гибнущаго семейнаго очага и повліяли бы на сокращеніе профессіональнаго труда женщинъ. Петиція эта дала толчекъ катедеръ-соціалистамъ заняться изслѣдованіемъ положенія женскаго труда въ промышленности. На второмъ конгрессѣ катедеръ-соціалистовъ въ 1873 году въ Эйзенахѣ поставленъ былъ вопросъ о необходимости разслѣдовать дѣйствительную причину высокой смертности младенцевъ и установить, насколько спеціальная охрана женскаго труда является необходимой въ интересахъ «націи и человѣчества».

Со своей стороны католики, съ соціалъ-реформаторомъ Кеттелеромъ во главѣ, изъ тѣхъ же соображеній спасенія семьи отъ разложенія, ратовали за охрану материнства. Вопросъ становился насущнымъ.

Историческая анкета 74—76 года, произведенная въ Германіи и имѣвшая цѣлью убѣдиться въ положеніи рабочаго класса и вліяніи промышленнаго труда женщинъ на нравы, бытъ и матеріальное положеніе семей, дала удручающую картину. Анкета съ полной очевидностью показала на несовмѣстимость материнства и промысловой работы при господствующихъ условіяхъ труда и отсутствіи законодательной охраны работницъ.

Однако, не катедеръ-соціалисты, а именно представители рабочаго класса, соціалъ-демократы *первые* внесли въ 1877 году въ Рейхстагъ предложеніе о нормировкѣ женскаго труда законодательнымъ путемъ. Въ этомъ проектѣ охраны труда работницъ включены были и спеціальныя положенія, касавшіяся работницы-матери. Требованія соціалистовъ заключались въ слѣдующемъ: отрѣшеніе беременныхъ отъ работы на три недѣли до родовъ и роженицъ на шесть недѣль послѣ родовъ. Требованіе крайне смѣлое для того времени. Однако, несмотря на свою смѣлость, оно встрѣтило

извѣстное *принципіальное* сочувствіе германскаго правительства.

Конецъ 70-тыхъ и начало 80-тыхъ годовъ были періодомъ «великихъ соціальныхъ реформъ», проводимыхъ желѣзнымъ канцлеромъ «во благо народа», а еще больше въ надеждѣ сгушевать и сгладить острые углы классовыхъ противорѣчій, начавшіе грозно напоминать о себѣ въ Германіи. Мозолила глаза дальновидному политику и высокая норма дѣтской смертности. Озабоченный «физическимъ и моральнымъ» оздоровленіемъ націи, Бисмаркъ нашелъ, что предложеніе соціалистовъ имѣетъ свое основаніе и можетъ «подлежать обсужденію»[1]).

Однако германскіе либералы были другого мнѣнія: вопросъ объ охранѣ труда беременныхъ и роженицъ носилъ, по ихъ мнѣнію: «смѣхотворный характеръ». Правительство, шедшее навстрѣчу либераламъ, не рискнуло пойти наперекоръ ихъ желаніемъ и, внося въ 1878 году законопроектъ пересмотрѣннаго Промышленнаго Устава 1869 года, обошло полнымъ молчаніемъ вопросъ о нормировкѣ женскаго труда. Свой поступокъ правительство мотивировало тѣмъ, что нормировка женскаго труда могла бы только повредить матеріальному положенію рабочихъ семействъ.

Сопротивленіе промышленниковъ и колебаніе самого правительства, балансировавшаго между соображеніями обще-государственныхъ интересовъ, требовавшихъ введенія охраны женскаго труда и боязнью разгнѣвать промышленниковъ, привели къ жалкому компромиссному разрѣшенію вопроса о нормировкѣ и охранѣ труда работницъ закономъ 1878 года. Но и эти жалкія уступки требованіямъ рабочихъ представителей въ Рейхстагѣ были

---

[1]) Stenographischer Bericht des Reichstags, 16 April 877. Amtl. Drucksachen 1877 № 92.

проведены только потому, что ихъ поддерживалъ Центръ[1]).

Послѣ всего шума, поднятаго вокругъ вопроса объ охранѣ материнства, Рейхстагъ удовлетворился включеніемъ въ новый Промышленный Уставъ 1878 года пункта, предписывающаго трехнедѣльный обязательный перерывъ въ работѣ послѣ родовъ (пар. 135 пунктъ 5).

Первый шагъ въ дѣлѣ законодательной охраны материнства, однако, все же былъ сдѣланъ включеніемъ этого пункта въ пересмотрѣнный Промышленный Уставъ.

Почти въ то же время вопросъ о законодательной охранѣ матерей-работницъ впервые сдѣлался предметомъ обсужденія въ *англійскомъ парламентѣ*. На основаніи нѣкоторыхъ указаній фабричныхъ инспекторовъ и донесеній мѣстныхъ санитарныхъ врачей, устанавливавшихъ тѣсную связь между участіемъ женщинъ въ промышленности и высокой нормой дѣтской смертности, правительство пришло къ заключенію о необходимости назначенія спеціальной комиссіи по разслѣдованію положенія труда въ текстильныхъ округахъ.

Парламентская комиссія, закончившая свои работы въ 1873 году, пришла къ выводу, что правительство должно предпринять рядъ соціальныхъ реформъ для охраны и нормировки труда матерей, какъ единственный способъ спасенія младенцевъ отъ гибели.

Вопросъ о законодательной охранѣ материнства несомнѣнно назрѣлъ для Англіи уже въ 70-тыхъ годахъ, необхо-

---

[1]) Центръ подходилъ къ вопросу объ охранѣ женскаго труда и спеціальныхъ постановленій, касающихся материнства, съ точки зрѣнія возстановленія разрушаемыхъ промышленнымъ трудомъ женщинъ устоевъ семьи. Представители Центра желали во что бы то ни стало вернуть женщину въ домъ и разсматривали охранительное законодательство, нормирующее женскій трудъ, какъ одну изъ ступеней къ конечной и желанной цѣли— полнаго воспрещенія женщинамъ всякаго промышленнаго труда.

димость ея остро ощущалась рабочими, сознавалась и самой государственной властью. Но вліяніе капиталистовъ и промышленниковъ, повсюду тормозившихъ проведеніе этой мѣры, перевѣшивали соображенія общегосударственныхъ интересовъ. Диктаторская власть промышленниковъ, не умѣрявшаяся въ то время политически-организованной силой рабочаго класса, заставляла правительство склониться передъ собой. Законъ объ охранѣ материнства отложенъ былъ англійскимъ парламентомъ въ долгій ящикъ.

Вслѣдъ за Швейцаріей и Германіей на путь охраны матерей-работницъ вступила Австрія въ 1884 году, издавъ 21 мая законъ, запрещавшій фабричной работницѣ возобновленіе работы ранѣе истеченія 4-хъ недѣльнаго срока послѣ родовъ. За ней послѣдовала Венгрія, предписавъ закономъ отъ 27 мая 1885 года условный перерывъ въ работѣ для работницъ роженицъ на 4 недѣли [1]).

Примѣру перечисленныхъ четырехъ странъ послѣдовали также Бельгія и Голландія въ концѣ 80-тыхъ годовъ. Это былъ періодъ необычайно быстраго разсцвѣта крупно-капиталистическаго производства въ Бельгіи и Голландіи, роста фабрикъ и заводовъ, усилившейся тяги аграрнаго населенія въ городскіе центры. Но вслѣдъ за пышнымъ расцвѣтомъ «отечественной индустріи», безотрадной тѣнью вползалъ въ страну все тотъ же мрачный, пугающій человѣчество призракъ вырожденія націи. Быстро и неуклонно возрастала дѣтская смертность,

---

[1]) Въ 1879 году вопросъ объ охранѣ матерей-работницъ обсуждался также и въ итальянскомъ парламентѣ. Призракъ вырожденія, начавъ витать надъ счастливой солнечной страной вмѣстѣ съ ростомъ числа крупныхъ предпріятій и быстрымъ увеличеніемъ женскихъ трудовыхъ силъ, заставилъ правительство внести законопроектъ, устанавливающій 14-дневный обязательный отдыхъ для роженицъ. Проекту этому, однако, не дано было дальнѣйшаго хода.

главнымъ образомъ въ промышленныхъ округахъ. Особенно отчетливо сказывалось это явленіе въ Бельгіи. На 1000 новорожденныхъ въ Бельгіи умирало до года:

Съ 1869 по 1872 г.—145,7
» 1873 » 1876 »—217,3
» 1877 » 1880 »—213,5
» 1881 » 1884 »—234,5
» 1885 » 1888 »—233,4 [1])

Отступая передъ призракомъ надвигающейся опасности, государственная власть поспѣшила издать законъ въ Бельгіи, нормирующій трудъ женщинъ и несовершенолѣтнихъ. По этому закону (отъ 13-го декабря 1889 г.) роженицѣ-работницѣ дается 4-хъ недѣльный отдыхъ послѣ родовъ.

Ту же норму приняла и Голландія закономъ 1889 года отъ 5 мая.

Этими постановленіями какъ бы завершается первый, весьма несовершенный циклъ охраны материнства при помощи государственнаго законодательства.

Новый періодъ оживленія интереса къ охранѣ и обезпеченію материнства и дѣтства совпадаетъ съ берлинской международной конференціей по охранѣ труда, имѣвшей мѣсто въ мартѣ 1890 года. Какъ бы критически ни относиться къ этой конференціи, надо признать, что на развитіе законодательной охраны материнства она оказала несомнѣнное вліяніе, высказавшись въ принципѣ за желательность и возможность обязательной охраны работницъ-матерей [2]).

---

[1]) Louis Frank «Die Versicherung der Mutterschaft», стр. 11.

[2]) «Какъ бы то ни было незначительно вліяніе этой конференціи», говоритъ Поль Луи: «она тѣмъ не менѣе отмѣтила нѣкоторую дату, извѣстный этапъ въ исторіи соціальнаго законодательства, и во всякомъ случаѣ

Пунктъ V программныхъ пожеланій Берлинской конференціи устанавливаетъ, что: «Женщины старше 16-ти лѣтъ не должны удерживаться ни на ночную, ни на воскресную работу. Максимальный рабочій день для нихъ, долженъ быть 11 часовъ съ перерывомъ въ полчаса; особо установленныя исключенія допускаются. Послѣ родовъ работницы должны пользоваться правомъ на четырехъ-недѣльный отдыхъ» [1]).

Эти пожеланія полу-официальной конференціи, пользовавшейся особымъ покровительствомъ германскаго монарха санкціонировали принципъ законодательной охраны работницы-матери и открыто признали, что данное требованіе совпадаетъ съ задачами дальнозоркой соціальной политики. «Новому курсу», намѣченному берлинской конференціей, первая послѣдовала Англія. Вопросъ о законодательной охранѣ работницъ-матерей, начиная съ 70-тыхъ годовъ, подымался не разъ въ парламентѣ, но каждый разъ предложеніе это натыкалось на непреодолимое сопротивленіе представителей промышленности. Поэтому ни въ законѣ о фабрикахъ и мастерскихъ 1878 года, ни въ его дополненіяхъ 83 и 89 годовъ не имѣется ни одного параграфа, который бы нормировалъ трудъ роженицъ-работницъ.

Однако въ 1891 году во время предпринятаго пересмотра и кодификаціи охранительныхъ законовъ 1891 года само правительство внесло предложеніе о включеніи пункта, предписывающаго 4-хъ недѣльный отдыхъ работницамъ-родильницамъ, занятымъ на фабрикахъ, въ мастерскихъ и въ прачешныхъ заведеніяхъ [2]).

заслугой ея было то, что въ ея постановленіяхъ нашли свое выраженіе общераспространенные въ то время въ цивилизованныхъ странахъ принципы охраны труда». Поль Луи, «Рабочій и государство», ст. 251.

[1]) Тамъ же, стр. 253.

[2]) При обозначеніи лицъ, на которыхъ распространяется дѣйствіе даннаго постановленія, употреблено слово: «woman» (женщина), что по

Несмотря на упрямое сопротивленіе консерваторовъ, базировавшихъ свое отрицательное отношеніе къ новому пункту охранительнаго законодательства къ «туманной заботѣ» о судьбѣ рабочихъ семействъ, которыхъ «вынужденная 4-хъ недѣльная безработица жены и матери броситъ лишь въ еще худшую нищету», парламентъ санкціонировалъ спорный параграфъ, отвергнувъ, однако, всякія предложенія о распространеніи охраны и на беременныхъ, по примѣру Швейцаріи [1]).

Дальше указаннаго скромнаго постановленія Англія такъ и не пошла до сихъ поръ, являя собой примѣръ необычайной отсталости въ столь важномъ для женщинъ вопросѣ, какимъ является государственная охрана труда матерей работницъ.

Берлинская конференція послужила толчкомъ и для дальнѣйшаго развитія законодательства Германіи въ области охраны труда вообще, защиты материнства въ частности. Въ 1891 году Промышленный Уставъ 1878 года подвергся новому пересмотру и дополненію. Къ параграфу 135 п. 5, касавшемуся охраны роженицъ, правительство внесло поправку, предлагая продлить обязательный отдыхъ роженицъ съ 3-хъ до четырехъ недѣль. Со своей стороны Рейхстагъ на этотъ разъ оказался настроеннымъ болѣе сочуственно къ предложенію объ охранѣ роженицъ.

законодательной терминологіи означаетъ лицо, достигшее 18 лѣтъ; употребленіе этого термина даетъ возможность не примѣнять этого постановленія къ наиболѣе молодымъ матерямъ, относимыхъ къ категоріи несовершеннолѣтнихъ рабочихъ и подлежащихъ особой регламентаціи труда.

[1]) Нельзя не оговориться, однако, что «обычаи» и въ Англіи опередили законъ и что на практикѣ роженицѣ дается отпускъ на срокъ, больше означеннаго закономъ. Отпускомъ нерѣдко пользуется и беременная. Но въ виду отсутствія обязательныхъ постановленій въ этой области вопросъ этотъ варіируетъ отъ случая къ случаю, зависятъ какъ отъ произвола администраціи фабрики, такъ еще болѣе отъ силы, дѣйствующей въ данной мѣстности организаціи рабочихъ.

Въ своемъ постановленіи онъ пошелъ даже дальше правительства, принявъ 6-ти недѣльный срокъ отрѣшенія отъ работъ родильницъ вмѣсто трехнедѣльнаго. Правда, только четыре недѣли считались по закону 1891 года *обязательными*; въ теченіи же послѣдующихъ двухъ недѣль возвращеніе на работу родильницы *допускалось* при предъявленіи соотвѣтствующаго медицинскаго свидѣтельства [1]). Нельзя не отмѣтить, что и на этотъ разъ соціалъ-демократія активно отстаивала принципъ болѣе полной охраны материнства, выступая на защиту интересовъ работницъ и направляя въ желательную для рабочаго класса сторону мнѣніе колеблящихся членовъ германскаго парламента. Въ томъ же 1891 году были приняты законы, устанавливающіе четырехъ-недѣльный отдыхъ для работницы-роженицы въ Швеціи и Португаліи.

Въ слѣдующемъ 1892 году примѣру остальныхъ восьми странъ (Швейцаріи, Германіи, Австріи, Венгріи, Бельгіи, Голландіи, Швеціи и Португаліи) послѣдовала Норвегія, утвердивъ законъ, запрещавшій занимать роженицу наемной работой въ теченіи 4-хъ недѣль послѣ родовъ.

Вопросъ объ огражденіи материнства законодательнымъ путемъ поставленъ былъ въ началѣ 90-тыхъ годовъ на очередь также и во французской палатѣ депутатовъ. Иниціатива этого предложенія принадлежала во Франціи соціалистамъ, представителямъ рабочаго класса [2]).

Бруссъ, Гэдъ, Лафаргъ и другіе соціалисты вносили рядъ предложеній, требовавшихъ не только охраны, но и *обезпеченія* работницъ въ періодъ несенія ими «величайшей службы» націи и человѣчеству—произведе-

---

[1]) Reichsgewerbeordnung vom 1 Jun. 1891 § 137, пунктъ 5.

[2]) Подробнѣе объ активномъ участіи соціалистовъ въ разработкѣ этой части законодательства см. главу «Соціалъ-демократія и проблема материнства», во II томѣ.

ніе на свѣтъ новаго гражданина. Французскіе соціалисты требовали шестинедѣльный обязательный отдыхъ для работницы-роженицы. Однако предложенія эти не встрѣтили поддержки въ камерѣ депутатовъ; сначала дѣло затормозилось разногласіемъ по поводу того, на какія категоріи труда слѣдуетъ распространить предлагаемое постановленіе? Разошлись въ вопросѣ о томъ: включить или нѣтъ сельскохозяйственныхъ работницъ? Затѣмъ, не могли столковаться по пунктамъ, опредѣлявшимъ способъ обезпеченія работницъ-матерей. Въ концѣ концовъ самое предложеніе сдано было въ архивъ.

Франція, столько сдѣлавшая на поприщѣ частной иниціативы, въ дѣлѣ защиты и обезпеченія материнства, въ области государственной охраны матерей-работницъ до 1913 г. относилась къ числу наиболѣе отсталыхъ странъ [1]).

Второй періодъ проведенія законовъ въ защиту материнства заканчивается принятіемъ норвежскаго закона 1892 года. Послѣ этого наступаетъ затишье. Въ теченіи почти десятилѣтняго перерыва не издается ни одного постановленія въ этой области. Правительственныя сферы, какъ-бы снова утрачиваютъ представленіе о насущности дальнѣйшихъ реформъ въ этой области. Интересъ къ охранѣ материнства и къ способамъ борьбы съ дѣтской смертностью, однако, не замираетъ въ обществѣ.

Вопросъ этотъ ставится и обсуждается на съѣздахъ врачей, соціалъ-реформаторовъ, политиковъ. Но въ стѣнахъ парламента къ нему возвращаются только въ началѣ 20 вѣка.

Начало 20-го вѣка представляетъ третій этапъ въ исторіи развитія законодательной охраны материнства. Пе-

---

[1]) Ср. Tessier. La grossesse et la loi française. Thèse, Toulouse. 1907. Thirroux. La protection des femmes, enceintes et accouchées dans la classe ouvrière. Thèse de Paris. 1900.

ріодъ этотъ породилъ новое встревожившее не на шутку государственныя власти, явленіе: неуклонное пониженіе рождаемости. Явленіе это при высокой нормѣ смертности младенцевъ и при замѣтномъ пониженіи пригодности населенія промышленныхъ округовъ къ военной службѣ заставило власти, заинтересованныя прежде всего въ непрерывномъ возрастаніи военнаго могущества, обратить свой взоръ на назрѣвшую и вопіющую своими темными сторонами проблему материнства. Защита материнства и борьба съ дѣтской смертностью снова включены были въ порядокъ дня.

Подъему интереса къ этому вопросу много способствовали дѣятельная агитація, которую соціалисты начали развивать вокругъ этого вопроса въ связи съ ростомъ организованности женщинъ рабочаго класса и съ отстаиваніемъ рабочей партіей спеціально женскихъ нуждъ и интересовъ.

Новый циклъ реформъ въ этой области открыла Испанія. Закономъ отъ 13 марта 1900 года она установила четырехнедѣльное отрѣшеніе отъ работы родильницы, допустивъ, однако, сокращеніе этого срока до трехнедѣльнаго при освидѣтельствованіи со стороны врача. Значительный шагъ впередъ, однако, сдѣлала Испанія, установивъ факультативное отрѣшеніе отъ работъ беременной (на восьмомъ мѣсяцѣ). Этимъ постановленіемъ введенъ былъ въ законодательство новый принципъ: *охраны беременной*. Закономъ 1907 года (дѣйствующимъ и сейчасъ) Испанія нѣсколько исправила первичную редакцію закона 1900 года, установивъ факультативный отдыхъ для родильницы на шесть недѣль и обязательный на четыре.

Вслѣдъ за Испаніей на путь охраны материнства вступила въ 20-мъ вѣкѣ и Данія. Закономъ 1902 года отъ 11-го апрѣля здѣсь вводится четырехнедѣльное отрѣшеніе отъ работы родильницы.

Подъ сильнымъ давленіемъ соціалистовъ на тотъ же путь вступаетъ и Италія. Закономъ 1902 года (отъ 10 іюля) она запрещаетъ трудъ родильницамъ въ теченіе четырехъ недѣль. Законъ этотъ дополняется въ 1907 и 1909 году положеніями, нормирующими вопросъ о кормленіи младенцевъ грудью.

Въ 1905 году Болгарія присоединяется къ числу странъ, регулирующихъ работу матерей работницъ законодательнымъ путемъ. Болгарія принимаетъ общераспространенную минимальную четырехнедѣльную норму отрѣшенія родильницы отъ работы.

Не отстаетъ въ своемъ развитіи по части охранительнаго законодательства и Германія. Въ 1908 году промышленный Уставъ подвергается новому пересмотру. Вносятся поправки и въ парагр. 137 (пунктъ 5). На мѣсто условныхъ шести недѣль отдыха роженицы, новый дѣйствующій въ настоящее время законъ требуетъ, чтобы работница мать пользовалась обязательнымъ восьминедѣльнымъ отдыхомъ въ родовой періодъ, причемъ по крайней мѣрѣ шесть недѣль должны падать на послѣродовой періодъ, остальныя же двѣ недѣли могутъ предшествовать родамъ. Этимъ постановленіемъ утверждается и въ Германіи крайне важный принципъ: охраны *беременной*,.

Требованій устройства яслей при предпріятіяхъ или нормировка времени кормящей матери въ германское законодательство однако не вошли.

Какъ ни скромны эти нововведенія, ихъ удалось отстоять соціалъ-демократическимъ депутатамъ не безъ жаркаго и настойчиваго боя[1]). Правительство, какъ всегда, колебалось между «обще-государственными нуждами» и

---

[1]) Подробнѣе о дѣятельности германской соціалъ-демократіи въ области охраны материнства и позиціи, занятой ей въ Рейхстагѣ, см. главу: «Соціалъ-демократія и проблема материнства».

опасеніемъ разгнѣвать промышленниковъ. Представители же капитала всѣми силами противились реформамъ, имѣвшимъ цѣлью защитить здоровье и жизнь сотенъ тысячъ матерей.

Новый Промышленный Уставъ 1908 года вступилъ въ силу въ Германіи 1 января 1910 года.

Франція издаетъ сначала въ 1909 г. законъ, дающій факультативное право оставлять работу на 8 недѣль въ родовой періодъ, затѣмъ дополняетъ этотъ законъ существенными прогрессивными положеніями закона 17 іюня 1913 г.

Наконецъ Россія, принявъ законъ о страхованіи на случай болѣзни, оказывается вынужденной включить спеціальное дополненіе къ статьѣ 126 (пунктъ 1) по вопросу о законодательной охранѣ роженицъ-работницъ. По этому пункту работница, занятая въ отрасляхъ труда, подлежащихъ фабричной инспекціи, отрѣшается отъ работъ на четыре недѣли. Это *первое* и *единственное* постановленіе въ россійскомъ законодательствѣ, которое должно служить цѣли огражденія работницы, какъ матери.

Несмотря на то, что Россія позднѣе другихъ странъ вступила на путь законодательной регулировки труда работницъ-матерей, несмотря на то, что Россія имѣла передъ собой различные образцы законодательныхъ мѣръ, среди которыхъ многіе являли собой примѣръ, достойный подражанія, русская законодательная власть ограничилась устарѣлымъ минимумомъ четырехнедѣльнаго обязательнаго отдыха роженицы. При этомъ не слѣдуетъ забывать, что общая часть законовъ, призванная ограждать трудъ женщинъ—въ Россіи отсутствуетъ и, что тѣмъ настоятельнѣе является необходимость разработать ту часть законодательныхъ мѣръ, которыя касаются работницы, какъ матери. Четыре недѣли перерыва въ работѣ послѣ родовъ безъ охраны беременной, безъ нормировки вопроса о корм-

леніи грудью младенца, безъ общихъ положеній, нормирующихъ трудъ работницъ и ограждающихъ ея жизнь и здоровье — совершенно безсильны пресѣчь или даже ослабить всю совокупность вредныхъ губительныхъ вліяній, какія окружаютъ работницу въ Россіи, порождая 50 % смертность младенцевъ фабричныхъ работницъ и ремесленницъ. Одной изъ насущнѣйшихъ задачъ организованной части рабочаго класса Россіи является въ настоящее время: добиться проведенія закона по охранѣ труда женщинъ и по огражденію интересовъ работницы-матери вмѣстѣ съ активной настойчивой компаніей за скорѣйшее проведеніе въ жизнь этихъ положеній, столь существенныхъ и для рабочаго класса, и для всего будущаго человѣчества.

Подводя итогъ законоположеніямъ по охранѣ материнства, существующимъ въ настоящее время во всѣхъ странахъ, приходится признать, что нѣтъ ни одного закона, который удовлетворялъ бы своему назначенію. Для того, чтобы законодательное положеніе въ самомъ дѣлѣ защищало мать и этимъ спасало бы жизнь и младенцу, необходимо, чтобы законъ базировался на слѣдующихъ основаніяхъ:

Въ общей части закона, регулирующей трудъ женщины, должно быть установлено:

1) Чтобы дѣвочки-подростки не допускались на промысловую работу ранѣе достиженія половой зрѣлости, т. е. не ранѣе 16 лѣтъ (въ зависимости отъ странъ и климата).

2) Трудъ подростковъ (16 —20) долженъ подвергаться особой регламентаціи.

3) Рабочій день взрослой работницы во всѣхъ категоріяхъ труда долженъ быть нормированъ восемью часами (съ допущеніемъ отклоненій отъ этой нормы, но въ строго установленныхъ границахъ для сельско-хозяйственныхъ

работницъ). Ночной и сверхурочный трудъ, разумѣется, долженъ быть совершенно запрещенъ. Слѣдуетъ установить предпраздничный отдыхъ и нормировать обѣденные часы для работницъ, имѣющихъ семью.

4) Крайне важно подробнѣе разработать ту часть законовъ, которая регламентируетъ техно-химическіе процессы производства и устанавливаетъ менѣе вредныя для женщины методы работы. Въ основу этой части законодательства долженъ быть положенъ принципъ не столько исключенія женщинъ изъ данной отрасли производства, сколько возможное *обезвреживаніе* процессовъ труда [1]).

5) Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда по современному состоянію техники какая либо операція не поддается обезвреживанію и представляетъ опасность для женщины, какъ посительницѣ будущаго, законъ долженъ запрещать употребленіе женщинъ на данную работу. Однако, въ такомъ случаѣ желательно включить оговорку, что при замѣнѣ вредныхъ и опасныхъ операцій усовершенствованными методами труда обратный пріемъ женщинъ въ

---

[1]) «Для Россіи *до сихъ поръ* существовалъ только списокъ производствъ и отдѣльныхъ операцій, при которыхъ воспрещается работа дѣтей до 15 лѣтняго возрасти; списокъ этотъ утвержденъ Мин. Внутр. Дѣлъ въ 1884 г. (См. Элліясонъ «Законы объ отнош. между предпр. и раб. 1908 г.). *Но въ 1913 г. проведенъ законъ, регулирующій трудъ женщинъ на фабрикахъ свинцовыхъ препаратовъ. Статья 12 запрещаетъ занимать на этихъ фабрикахъ малолѣтнихъ до 12 лѣтъ. Лица же женскаго пола и подростки отъ 15 до 17 лѣтъ могутъ быть допускаемы на фабрику свинцовыхъ препаратовъ только для исполненія такихъ работъ, при которыхъ они не подвергаются вредному дѣйствію свинцовой пыли, газовъ или паровъ и не соприкасаются непосредственно съ фабрикатами, содержащими свинецъ. (Правила объ устройствѣ заводовъ и мастерскихъ, изготовл. свинц. препараты и т. д. Издан. главн. по фабр. и горнозав. дѣламъ присутствія. 19 февр. 1913 г.).*

данную работу допускается. Такого рода оговорка послужила бы стимуломъ для предпринимателей и заставила бы ихъ вводить техническія улучшенія и совершенствовать процессы труда, отчего въ выигрышѣ остались бы рабочіе обоего пола. Между тѣмъ, голое исключеніе женщинъ изъ данной области производства лишь способствовало бы рутинному сохраненію отсталой техники.

6) Въ интересахъ работницъ крайне существенно, чтобы подробной разработкѣ подвергнута была бы та часть законовъ, которая трактуетъ о санитарно-гигіеническомъ благоустройствѣ мастерскихъ. Особое вниманіе должно быть удѣлено вопросу объ устройствѣ умывальниковъ, клозетовъ, раздѣваленъ и. т. д.

7) Въ общую часть законодательства долженъ быть обязательно включенъ пунктъ, дающій женщинамъ *факультативное* право покидать работу на два-три дня въ періодъ менструацій[1]).

8) Важно также обратить вниманіе на организацію фабричной инспекціи, увеличивъ число фабричныхъ инспектрисъ тамъ, гдѣ онѣ имѣются и введя женскую инспекцію въ странахъ, гдѣ она еще отсутствуетъ. Инспекція должна быть дополнена выборными ассистентками изъ среды самихъ работницъ.

Въ области спеціальной охраны материнства и ранняго дѣтства слѣдуетъ принять слѣдующія общія положенія:

А) Установить обязательный восьминедѣльный отдыхъ для роженицы, допустивъ сокращеніе этого отдыха до шести недѣль только въ случаѣ смерти младенца.

Б) Установить *обязательное* отрѣшеніе беременной за четыре недѣли до родовъ, обезпечивъ за беременной *право*

---

[1]) Пунктъ этотъ долженъ быть связанъ съ постановленіями страховыхъ законовъ, обезпечивающихъ женщинѣ вспомоществованіе изъ больничныхъ кассъ на эти вынужденные здоровьемъ прогульные дни.

покидать работу безъ потери мѣста, начиная съ седьмого мѣсяца беременности, т. е. за восемь недѣль до родовъ.

В) Установить точный списокъ тѣхъ операцій труда, которыя либо по своему техно-химическому или по механическому процессу признаются вредными для беременной и для кормящей женщины. Изо всѣхъ этихъ отраслей труда работница въ періодъ беременности и на время кормленія ребенка должна быть исключена[1]).

Г) Ввести точные списки беременныхъ и родильницъ въ каждомъ предпріятіи по примѣру Швейцаріи.

Д) Нормировать трудъ кормящихъ матерей такъ, чтобы дать имъ возможность самимъ кормить младенцевъ грудью. Установить особыя правила, касающіяся яслей, положивъ въ основу ихъ принципъ самоуправленія яслей самими работницами-матерьми.

Само собой разумѣется, что всѣ эти положенія должны распространяться на всѣ категоріи женскаго труда: фабричнаго, ремесленнаго, работы на дому, домашняго услуженія, торговли и сельскаго хозяйства. Ясно также, что для различныхъ отраслей труда должны быть внесены дополнительныя постановленія видоизмѣняющія, но никоемъ образомъ не сокращающія, эти основныя положенія соотвѣтственно съ условіями труда. Такъ, для домашнихъ служащихъ, сельско-хозяйственныхъ работницъ и приказчицъ должны быть разработаны свои спеціальныя положенія, особенно въ общей части законодательства, охраняющаго женскій трудъ.

Только осуществленіе этихъ основныхъ положеній можетъ до извѣстной степени, въ предѣлахъ существую-

---

[1]) И этотъ пунктъ закона долженъ быть приведенъ въ тѣсное соотношеніе съ страховыми законами, гарантирующими матери-работницѣ вспомоществованіе на время исключенія ея изъ безусловно опасныхъ для нея и младенца отраслей труда. При переходѣ женщины на другую, менѣе вредную работу, вспомоществованіе можетъ прекращаться.

щаго несовершеннаго общественнаго строя, обезпечить жизненность младенцу и оградить мать работницу отъ болѣзней, осложненныхъ родовъ, потери здоровья, а порой и самой жизни.

Въ осуществленіи этихъ требованій заинтересовано все человѣчество, но проведеніе ихъ въ жизнь возможно только въ томъ случаѣ, если за это дѣло активно и настойчиво возьмется наиболѣе заинтересованный въ нихъ слой населенія — организованный рабочій классъ.

ГЛАВА VII.

Типы и формы страхованія материнства.

Государственная охрана материнства законодательнымъ путемъ является лишь одной стороной задачи защиты материнства. Обязательное отрѣшеніе работницы-беременной, родильницы или кормящей матери—на опредѣленный закономъ установленный срокъ, безъ соотвѣтствующаго матеріальнаго обезпеченія работницы на это время является жизненнымъ абсурдомъ. Насильственное лишеніе заработка женщины въ наиболѣе отвѣтственный моментъ ея жизни, въ періодъ, требующій повышенныхъ расходовъ, звучитъ злой насмѣшкой надъ принципомъ «охраны материнства» и защиты ранняго дѣтства. При низкомъ уровнѣ заработка большинства работницъ, нѣтъ никакихъ основаній расчитывать, что работница сможетъ «прикопить» на время родовъ. Нѣтъ надежды и на то, что въ критическій моментъ появленія на свѣтъ новаго члена семьи заработка мужа хватитъ на то, чтобы восполнить прорѣху въ бюджетѣ, порожденную, вынужденной безработицей жены.

Обычно дѣло сводится къ тому, что въ періодъ обя-

зательнаго отрѣшенія отъ работъ въ странахъ, гдѣ отсутствуетъ обезпеченіе роженицъ на этотъ срокъ, обязательный перерывъ въ работѣ либо не соблюдается, либо женщина, покидая мастерскую ищетъ временной, зачастую весьма тяжелой работы (идетъ на поденную стирку, мытье половъ, и т. д.). При добросовѣстномъ же выполненіи съ ея стороны запретительнаго предписанія семья рабочаго, въ томъ числѣ и родильница, а слѣдовательно и новорожденный, подвергаются систематическому недоѣданію, голоду.

Практика всѣхъ странъ, остановившихся на полъпути въ дѣлѣ защиты материнства и введшихъ у себя лишь обязательный перерывъ въ трудѣ для роженицъ безъ осуществленія принципа страхованія, показала, что какъ бы далеко не шло охранительное законодательство—безъ обезпеченія матерей оно остается мертвой буквой. Сами власти (въ Бельгіи, Голландіи, Швеціи, Даніи, Испаніи) не настаиваютъ на точномъ слѣдованіи предписаній закона, сознавая всю нелогичную жестокость этихъ параграфовъ.

Однако, охрана материнства почти повсемѣстно предшествовала введенію страхованія роженицъ, за исключеніемъ Россіи, гдѣ только принятіе закона о страхованіи на случай болѣзни повлекло за собою необходимость внесенія въ Уставъ о промышленности пункта, предписывающаго 4-хъ недѣльный перерывъ въ работѣ для роженицъ-работницъ. Во многихъ странахъ (напр. Англіи, Швейцаріи) законодательная охрана безъ обязательнаго страхованія существовала весьма солидный періодъ—въ Англіи 20 лѣтъ, въ Швейцаріи даже 34 года; въ другихъ странахъ моментъ изданія обоихъ законовъ ближе совпадаетъ. *Введеніе* государственнаго, а слѣдовательно обязательнаго *страхованія роженицъ-работницъ*, является *вторымъ и неизбѣжнымъ шагомъ* въ дѣлѣ защиты материнства. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ государственное обезпеченіе ма-

терінства отсутствуетъ, наблюдается развитіе *частнаго* страхованія роженицъ,—фактъ свидѣтельствующій о насущности данной государственной задачи и объ остротѣ самой проблемы материнства. Страхованіе роженицъ, особенно добровольное, показалось бы величайшей утопіей нашимъ бабушкамъ. Въ настоящее время—это прозаическій, будничный фактъ, краснорѣчиво говорящій о назрѣвшей потребности той части человѣчества, которая всего ближе стоитъ по своимъ запросамъ къ идеаламъ будущаго, стремясь переложить матеріальную тяготу заботъ о потомствѣ съ плечъ брачной пары на весь общественный коллективъ.

Страхованіе материнства, какъ задача соціальной политики, можетъ въ значительной мѣрѣ разниться и по формѣ обезпеченія материнства и по самому своему объему. Подъ страхованіемъ материнства можно понимать непосредственную поддержку родильницы въ самый моментъ наступленія родовъ, въ періодъ безработицы, вынужденной болѣзненнымъ состояніемъ женщины и законодательнымъ запрещеніемъ труда родильницы. Такого рода съуженное представленіе о задачахъ страхованія материнства существуетъ въ большинствѣ странъ.

Но подъ страхованіемъ материнства можно понимать и нѣчто большее; цѣлую сложную, связанную другъ съ другомъ цѣпь соціальныхъ мѣропріятій и реформъ, которыя обезпечиваютъ каждой женщинѣ выполненіе ея естественнаго назначенія, безъ риска быть раздавленной бременемъ матеріальной необезпеченности. Такого рода обезпеченіе материнства означало бы заботу общественнаго коллектива о женщинѣ съ момента наступленія беременности и до тѣхъ поръ, пока ребенокъ не перестанетъ нуждаться въ непосредственной материнской заботѣ. Страхованіе материнства означало бы поддержку матери въ различныхъ формахъ и различными способами, начиная отъ органи-

заціи мѣстнымъ самоуправленіемъ широкой врачебной помощи для матери и ребенка, кончая пособіями, выдаваемыми государствомъ *каждой* нуждающейся женщинѣ, несущей тяжелое бремя материнства. Оно означало бы устройство спеціальныхъ пунктовъ-консультацій для младенцевъ, раздачу необходимаго гигіеническаго приданаго для новорожденнаго. Устройство яслей, дѣтскихъ садовъ, реформированныхъ школъ, гдѣ дитя воспитывалось бы въ болѣе здоровой и нормальной атмосферѣ себѣ подобныхъ, организаціи пріютовъ для беременныхъ, обезпеченіи родильницъ уходомъ на дому или въ убѣжищѣ и т. п., а главное: расширеніе области охраны женскаго труда законодательнымъ путемъ, какъ необходимое дополненіе раціонально поставленной защиты материнства. При первомъ видѣ страхованія, общество перестаетъ заботиться о матери, какъ только она стала на работу. При второмъ видѣ общественный коллективъ заботливо слѣдитъ за матерью и ребенкомъ до тѣхъ поръ, пока оба они нуждаются въ его поддержкѣ и защитѣ, далеко, за предѣлъ критическаго момента родовъ. Первый типъ,—въ *лучшемъ случаѣ*, охватываетъ *всѣхъ самодѣятельныхъ женщинъ*, оставляя остальныхъ,—т. е. половину женскаго населенія большинства странъ,—безъ поддержки общества.

Вторая форма—охватываетъ *всѣхъ* женщинъ *неимущихъ слоевъ*. Но если первая форма обезпеченія материнства—осуществившійся фактъ, то второй типъ предстоитъ еще отвоевать у жизни наиболѣе въ немъ заинтересованному классу.

Существующія въ настоящее время формы страхованія могутъ быть подраздѣлены на слѣд. основные типы:

1) *Обязательное государственное страхованіе* материнства, распадающееся на три особыя формы: а) страхованіе роженицъ въ связи съ обще-больничнымъ страхованіемъ въ общихъ кассахъ на случай болѣзни (типъ, принятый

Германіей, Австріей, Венгріей, Люксембургомъ, Норвегіей, Россіей, Англіей, Швейцаріей, Боснія-Герцоговиной, Сербіей и Румыніей.)

c) страхованіе рожениць въ отдѣльныхъ материнскихъ кассахъ (типъ, существующій въ Италіи).

e) обезпеченіе матерей при помощи государственныхъ рентъ или единовременныхъ пособій матерямъ (типъ, введенный во Франціи и Австраліи).

2) Частное страхованіе материнства, въ свою очередь распадающееся на слѣд. три типа:

a) обезпеченіе матерей при помощи страхованія въ обществѣ взаимопомощи и самопомощи (форма весьма распространенная во Франціи до 1913 г., существовавшая въ Англіи, до введенія государственнаго страхованія въ 1912 г. и встрѣчающаяся, хотя и въ ограниченныхъ размѣрахъ, и въ другихъ странахъ).

Эти общества взаимопомощи со своей стороны могутъ быть двухъ родовъ: съ смѣшаннымъ по полу составомъ членовъ (напр. англійское общество «Heartsof Oaks», «Societés des secours mutuels» во Франціи, дѣйствующія и сейчасъ въ Швейцаріи общества, субсидируемыя государствомъ) или чисто *женскія* по составу активныхъ или дѣйствительныхъ членовъ (французскія «Mutualité Maternelle», итальянскія частныя кассы материнства въ Туринѣ, Миланѣ, и т. д., касса материнства въ Карлсруэ, и т. п.),

в) кассы материнства, организуемыя предпринимателями, на манеръ первой кассы страхованія материнства, возникшей по иниціативѣ филантропа—фабриканта Долльфюса въ Мюльхаузенѣ въ 1866 г.).

c) кассы филантропическія, выдающія пособія матерямъ натурой или деньгами при незначительномъ взносѣ со стороны страхующейся (напр. организація англійскаго общества «National Assocciation for prevention of infant mortality», французская Châritè Maternelle и т. д.), въ

отдѣльныхъ случаяхъ даже не требующихъ никакого взноса со стороны нуждающейся въ попеченіи общества матери.

За послѣдніе годы сталъ возникать еще третій основной типъ страхованія материнства при помощи *коммунальныхъ кассъ* (напр. въ городкѣ Саксоніи Зебницѣ).

Если ставить вопросъ о томъ, который изъ перечисленныхъ типовъ обезпеченія материнства является болѣе совершеннымъ, то отвѣтъ можно дать лишь съ рядомъ оговорокъ. Разумѣется критеріумомъ для оцѣнки типовъ и формъ страхованія является та польза, которую рабочій классъ въ цѣломъ извлекаетъ изъ этого мѣропріятія. Но и эта оцѣнка можетъ носить двоякій характеръ: можно подходить къ вопросу съ точки зрѣнія утилитарныхъ непосредственно практическихъ интересовъ рабочихъ и можно оцѣнивать данное явленіе съ точки зрѣнія его полезности и нужности въ общемъ ходѣ борьбы рабочаго класса и тѣхъ коренныхъ задачъ, которыя преслѣдуются этой борьбой.

Если прилагать мѣрку перваго рода, то окажется, что въ отдѣльныхъ случаяхъ частное страхованіе типа взаимопомощи на подобіе французскихъ Mutualité Maternelle полнѣе выполняетъ свою задачу, чѣмъ наиболѣе совершенные изъ существующихъ видовъ государственнаго страхованія. Общества «Взаимопомощи Матерей» не ограничиваются выдачей пособія роженицѣ, онѣ распространяютъ свою заботу за предѣлъ узко родового періода, организуя безплатную медицинскую помощь и консультаціи для беременныхъ и для самыхъ младенцевъ, онѣ обезпечиваютъ мать широкой помощью «натурой», организуя безплатный уходъ на дому за работницей, раздачу приданнаго младенцамъ и т. п. Ихъ дѣятельность по числу задачъ, которыя онѣ берутъ на себя шире и полнѣе, чѣмъ функціи государственныхъ больничныхъ кассъ.

Но, если подходить къ вопросу обезпеченія материнства съ точки зрѣнія болѣе широкихъ задачъ рабочаго класса, если смотрѣть на обезпеченіе материнства, не только какъ на матеріальную поддержку работницы въ періодъ вынужденной безработицы, но и какъ на одинъ изъ способовъ, подготовляющихъ человѣчество къ воспріятію новыхъ соціальныхъ отношеній, новыхъ взаимоотношеній между полами, тогда придется признать, что обще-обязательная форма государственнаго обезпеченія материнства является наиболѣе пріемлемымъ типомъ. Государственное страхованіе предпочтительнѣе и съ точки зрѣнія принципіальной, и съ точки зрѣнія технически-организаціонныхъ его удобствъ. По сравненію съ частными формами страхованія— оно представляетъ слѣдующія преимущества: прежде всего оно естественно охватываетъ неизмѣримо большіе круги, чѣмъ въ состояніи охватить даже наиболѣе дѣятельное частное страхованіе. Далѣе оно уничтожаетъ въ корнѣ непріятный и вредный моментъ филантропіи, замѣняя его понятіемъ *права* матери на поддержку со стороны общества и *обязанности* общества по отношенію къ женщинѣ, обогащающей общественный коллективъ новымъ членомъ. Наконецъ, государственное страхованіе вноситъ принципъ обязательности тамъ, гдѣ частная иниціатива опирается лишь на «случайность».

Если же выбирать между двумя типами самострахованіе —*германскаго*, связывающаго страхованіе материнства съ больничнымъ, и *итальянскимъ*, вводящимъ принципъ самостоятельныхъ материнскихъ кассъ, то придется отдать предпочтеніе первому типу.

Основнымъ недостаткомъ отдѣльныхъ кассъ является прежде всего то, что при существующей системѣ *взносовъ* со стороны страхующихся, тяжесть страхованія ложится на плечи однѣхъ женщинъ, мужчины-рабочіе въ этихъ кассахъ не участвуютъ. Другимъ недостаткомъ этой формы

является то, что выдѣленіе материнскихъ кассъ создаетъ технически-организаціонную расщепленность страхованія, дробленіе вмѣсто болѣе цѣлесообразной концентраціи, ненужно удорожающій страховой государственный аппаратъ.

Тѣмъ не менѣе, высказываясь за типъ государственнаго страхованія материнства, связаннаго со страхованіемъ на случай болѣзни, нельзя не оговориться, что и эту форму обезпеченія материнства приходится разсматривать лишь какъ переходную стадію къ болѣе полной, всеобъемлющей и совершенной формѣ. Если подходить къ вопросу государственнаго и обще-обязательнаго обезпеченія материнства съ точки зрѣнія широкихъ соціальныхъ задачъ рабочаго класса, если разсматривать обезпеченіе материнства, какъ одинъ изъ способовъ разрѣшенія сложнаго конфликта между общественно-трудовыми задачами женщины и обязанностями материнства, какъ на мѣру, облегчающую тяжелый, но неотвратимый процессъ разложенія современной семьи, какъ на переходящую стадію къ идеаламъ соціальнаго воспитанія, тогда недостатки смѣшенія и отожествленія болѣзни и функціи материнства, принятое больничнымъ страхованіемъ становятся очевидными. Данное отожествленіе страдаетъ прежде всего тѣмъ крупнымъ недостаткомъ, что оно заранѣе съуживаетъ задачи страхованія материнства и ставитъ вполнѣ отчетливыя границы той помощи, которую больничныя кассы по самому своему характеру могутъ оказывать работницѣ-матери. Разъ задачей больничныхъ кассъ является вспомоществованіе больнымъ своимъ членамъ, естественно, что помощь оказываемую работницѣ-матери онѣ стараются подвести подъ существующій параграфъ.

Пока государственное страхованіе материнства ограничивается узкой областью оказанія черезъ посредство больничныхъ кассъ помощи роженицамъ, въ лучшемъ случаѣ, вы-

дачей преміи кормящимъ (Швейцарія, Румынія, условно Германія), обезпеченіе материнства еще умѣщается въ узкихъ рамкахъ больничнаго страхованія. Но стоитъ представить себѣ его расширенныя функціи и станетъ очевиднымъ, что больничное страхованіе не можетъ покрыть собою понятія государственнаго обезпеченія материнства. Расширеніе задачъ государственнаго обезпеченія материнства вытекаетъ изъ потребностей рабочаго класса. Въ представленіи организованной его части оно постепенно разростается до нормы соціалистическихъ идеаловъ, съ образцовыми убѣжищами для матерей, съ залитами солнцемъ яслями, съ дѣтскими колоніями среди лѣсовъ и полей, съ организаціей спеціальныхъ общественныхъ работъ для беременныхъ и т. д.

Но даже, если не заходить такъ далеко и ставить страхованію материнства болѣе осуществимыя сейчасъ задачи, не трудно убѣдиться, что между понятіемъ выдачи пособія роженицѣ въ качествѣ «больной» и заботами о ней, какъ о членѣ общества, нуждающагося въ его поддержкѣ именно потому, что данная женщина выполняетъ необходимую для общества функцію—громадная, ясно-ощутимая пропасть.

Прежде всего, обезпеченіе материнства при посредствѣ больничнаго страхованія суживаетъ кругъ женщинъ, на которыхъ распространяется страхованіе на случай родовъ. Данная система даетъ возможность разсчитывать на помощь лишь женщинѣ, дѣлающей аккуратно свои членскіе взносы въ кассу. Несамодѣятельныя и безработныя на эту помощь разсчитывать не могутъ. Даже, если по примѣру Англіи, распространить обязательное обезпеченіе на женъ застрахованныхъ (т. е. на несамодѣятельныхъ), то помимо законнобрачныхъ останется еще не малый контингентъ внѣбрачныхъ матерей. Въ Германіи, напр., ежегодно рождается 180.000 незаконныхъ младенцевъ, во Фран-

ціи около 70.000. Какъ быть съ внѣбрачными матерями? Общеизвѣстный фактъ, что именно среди незаконнобрачныхъ преобладаютъ *безработныя*: согнанная съ мѣстъ прислуга, ввиду ея «неприличнаго» беременнаго вида, ремесленницы, потерявшія заработокъ, ввиду ихъ «неповоротливости», наконецъ, не малое количество юныхъ созданій, жившихъ при родителяхъ и принужденныхъ бѣгствомъ скрыть свой «позоръ». Ихъ страховой законъ на случай болѣзни зачастую оставляетъ безъ необходимой помощи, такъ какъ задача больничнаго страхованія: обезпеченіе *не матери*, какъ таковой, а выдача пособія члену кассы [1])

По примѣру страхованія старости, обезпеченіе материнства должно было бы распространяться на весь кругъ женщинъ, годовой доходъ которыхъ не превышаетъ опредѣленнаго максимума. Это положеніе сразу расширяетъ въ значительной мѣрѣ дѣятельность больничныхъ кассъ, но вноситъ и усложняющій моментъ въ простой принципъ обезпеченія на время болѣзни самодѣятельной части населенія. Далѣе, больничное страхованіе ограничивается назначеніемъ пособія въ размѣрѣ неполнаго заработка. Интересы материнства требуютъ, чтобы размѣръ пособія не только равнялся полному заработку, но и *превосходилъ его*, такъ какъ въ моментъ родовъ расходы въ семьѣ значительно повышаются, мать—кормилица нуждается въ значительно лучшемъ питаніи и т. д. Различіе въ размѣрахъ пособія роженицѣ и больному члену кассы—значительно усложняетъ бухгалтерію и счетоводство больничной кассы. Затѣмъ — для больного члена кассы пособіе прекращается съ момента возвращенія его на работу. Въ

---

[1]) Откройте горячо, талантливо написанныя главы о незаконнобрачныхъ матеряхъ въ книгѣ P. Straus: «L'enfance malheureuse», достаточно и однихъ этихъ описательныхъ страницъ, даже независимо отъ кричащихъ цифръ статистики, чтобы убѣдиться въ необходимости принятія широкой, обнимающей *всѣхъ* нуждающихся женщинъ формы обезпеченія материнства.

интересахъ же матери и ребенка существенно, чтобы беременная женщина, остающаяся на работѣ, получала бы изъ кассы извѣстное вспомоществованіе, дающее ей возможность получить лишній кусокъ мяса, вернуться съ работы на трамваѣ вмѣсто утомительной прогулки пѣшкомъ, отдать бѣлье въ стирку вмѣсто того, чтобы промучиться самой надъ корытомъ и т. д. Такого рода пункты, отклоняющіеся отъ общей нормы, опять таки вносятъ усложняющій моментъ въ администраціи кассы.

Далѣе, огромное значеніе имѣетъ при родахъ снабженіе матери и новорожденнаго соотвѣтствующимъ бѣльемъ, одеждой, принадлежностями для мытья ребенка (ванна, простыни и т. д.). Это требованіе опять расширяетъ функціи больничныхъ кассъ, не идущихъ дальше раздачи даровыхъ лѣкарствъ.

Не меньшее значеніе имѣетъ организація правильнаго ухода на дому за роженицей. Если для обычнаго больного достаточно обезпечить его уходомъ сидѣлки на счетъ кассы, то для роженицы—семьянинки совершенно недостаточенъ медицинскій уходъ акушерки. Практикующаяся французскими «Mutualitè Maternelle» присылка на 3—4 часа въ день «замѣстительницы хозяйки», которая прибираетъ домъ, готовитъ обѣдъ, присматриваетъ за старшими дѣтьми и такимъ образомъ обезпечиваетъ полный отдыхъ роженицѣ на 5—7 дней послѣ родовъ—должна была войти въ практику и государственнаго страхованія. Надобность въ подобной замѣстительницѣ хозяйки не исчезаетъ даже тогда, когда родильница ложится въ клинику. Но эта совершенно спеціальная функція еще болѣе усложняетъ задачи больничныхъ кассъ [1]).

---

[1]) За послѣдніе годы организація частными обществами ухода на дому за родильницей и снабженія ея замѣстительницей по хозяйству начинаетъ получать широкое распространеніе и въ другихъ странахъ (Германіи, Венгріи, Австріи).

Наконецъ, вопросъ о контролѣ. Насколько вопросъ этотъ ясенъ и простъ при болѣзни члена кассы, настолько онъ усложняется, когда контролю подлежитъ беременная или кормящая мать, получающая пособіе при обязательствѣ воздержанія отъ работъ. Англійская практика показала, насколько сложенъ этотъ вопросъ. Можно ли лишать пособія родильницу, если контролирующее лицо застаетъ ее за корытомъ, за глаженіемъ, за шитьемъ? Всѣ эти работы входятъ въ число домашнихъ обязанностей хозяйки, но онѣ могутъ быть и скрытымъ способомъ работы на хозяина-предпринимателя. Въ данномъ случаѣ требуется совсѣмъ особая организація инспекціи, построенной на началахъ осторожности сужденій, внимательности къ каждому отдѣльному случаю. Такого рода инспекція легко могла бы быть организована при помощи самихъ заинтересованныхъ въ правильномъ расходованіи фонда лицами, преимущественно женщинами, хорошо знакомыми съ мѣстными условіями жизни и потребностями хозяйства, Однако, какъ не существенно было бы проведеніе этой мѣры, но и данное расширеніе задачъ больничныхъ кассъ осложнило бы ихъ простую и ясную технику.

Можно было бы привести еще цѣлый рядъ другихъ желательныхъ мѣръ, входящихъ въ число задачъ страхованія материнства, напр., организація даровыхъ консультацій для матерей и дѣтей, раздача молока, устройство родильныхъ пріютовъ и т. д., но и перечисленныхъ выше самыхъ существенныхъ требованій достаточно, чтобы показать, что сколько-нибудь раціональная организація государственнаго обезпеченія материнства выходитъ за узкіе предѣлы современной дѣятельности больничныхъ кассъ. Даже, если переложить часть перечисленныхъ функцій на мѣстное самоуправленіе (напр. устройство консультацій, контроль надъ яслями, организація убѣжищъ для матерей, раздачу дарового молока), то и тогда на обязанности больничныхъ

кассъ, при раціональной и сколько-нибудь широкой постановкѣ обезпеченія материнства, останется еще цѣлый рядъ задачъ, которыя неизбѣжно переходятъ рамки страхованія на случай болѣзни [1]). По мѣрѣ расширенія требованій рабочаго класса въ области страхованія материнства, по мѣрѣ детализаціи этого вопроса и внесенія въ него подъ напоромъ самой жизни все большаго и большаго числа функцій, будетъ неизбѣжно разростаться потребность выдѣлить обезпеченіе материнства въ самостоятельную отрасль соціальнаго страхованія.

Широкая постановка этой задачи требуетъ, чтобы за обезпеченіемъ материнства было признано столь же существенное значеніе, какъ и за другими основными отдѣлами соціальнаго страхованія: обезпеченіе старости и инвалидности, страхованіе на случай болѣзни, безработицы, несчастнаго случая.

Подобная разбивка соціальнаго страхованія на спеціальные отдѣлы вызывается различіемъ причинъ, лишающихъ гражданъ трудоспособности и особыми задачами страхованія, отсюда вытекающими. Ни одинъ законодатель не сочтетъ возможнымъ смѣшать задачи обезпеченія болѣзни съ страхованіемъ безработицы, страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ съ пенсіей на старость. Каждая изъ этихъ отраслей страхованія, какъ-бы технически-организаціонно эти вѣтви страхованія ни были связаны между собой, имѣютъ свои, отличныя отъ всякой другой отрасли функціи и задачи.

---

[1]) Такого рода передача существенныхъ для обезпеченія материнства функцій мѣстному самоуправленію предполагаетъ осуществленіе предварительнаго условія, безъ котораго трудно разсчитывать на цѣлесообразное, отвѣчающее интересамъ женщины рабочаго класса, проведеніе этихъ задачъ въ жизнь: реформу мѣстнаго самоуправленія на началахъ полной демократизаціи и при непремѣнномъ участіи женщинъ въ мѣстномъ коммунальномъ представительствѣ.

Но когда дѣло идетъ объ обезпеченіи столь важнаго и сложнаго соціальнаго явленія, какъ материнство, безцеремонно смѣшиваютъ два совершенно различныхъ по характеру причины лишенія трудоспособности: болѣзни (явленіе патологическое) и производство на свѣтъ младенца—нормальную, соціальную функцію женщины. Это смѣшеніе понятій, представляющее серьезную принципіальную ошибку, внесено было въ законодательство иниціаторами германскаго страхованія, исходившими, при введеніи этого мѣропріятія, какъ извѣстно, изъ соображеній ничего не имѣющихъ общаго съ дѣйствительнымъ благомъ рабочаго класса. Что данное смѣшеніе понятій вполнѣ вытекало изъ позиціи, занятой буржуазными классами и правительствомъ по вопросу обезпеченія материнства, очевидно само собою. Въ интересахъ государства необходимо было вступить въ борьбу съ плачевными результатами женскаго профессіональнаго труда. Однако, признать существованіе тяжелой проблемы материнства, изъ которой намѣчался одинъ выходъ—переложить, хотя бы часть матеріальной тяготы материнства съ плечъ частныхъ лицъ на общество, другими словами, вмѣшаться въ область семейныхъ отношеній и признать ненадежность семейнаго оплота—этого, разумѣется, буржуазное общество сдѣлать не могло. Представители современнаго классоваго государства нашли способъ ловко обойти чреватый послѣдствіями принципъ государственнаго обезпеченія материнства.

Продолжая отрицать существованіе проблемы материнства, они постановили оказывать помощь работницѣ-роженицѣ *не какъ матери*, а лишь, какъ члену больничной кассы, подвергшемуся временной неспособности къ труду. Это смѣшеніе понятій оправдывается одинаковостью внѣшнихъ симптомовъ родовъ и болѣзни, физіологическими страданіями и ослабленіемъ организма женщины во время родовъ.

Упорное желаніе правительственной власти дать, именно, эту, а не иную мотивировку страхованію рожениць, повторяется всѣми буржуазными законодателями. Приравненіе родовъ къ патологическому явленію позволяетъ: во-первыхъ съузить сферу обезпеченія материнства, ввиду того, что больничное страхованіе охватываетъ лишь самодѣятельныхъ (только въ Сербіи, Румыніи, Норвегіи, Венгріи и Англіи *обязательное* обезпеченіе рожениць распространяется и на женъ застрахованныхъ [1]), во-вторыхъ, свести самую помощь роженицамъ до узкаго круга обязательствъ кассы. Всякое расширеніе дѣятельности кассъ за извѣстныя рамки грозитъ пошатнуть финансовое ихъ равновѣсіе въ тѣхъ случаяхъ, когда эти кассы построены на началахъ самострахованія. Поэтому рабочему классу, при выставленіи какого-нибудь требованія въ области обезпеченія материнства, приходится постоянно считаться съ финансовой наличностью кассъ и либо отказываться отъ осуществленія даннаго пожеланія, либо относить его въ область пожеланій, предъявляемыхъ къ коммунальной политикѣ. Пока обезпеченіе материнства будетъ составлять лишь незначительный подъотдѣлъ страхованія на случай болѣзни, оно никогда не сможетъ взять на себя воплощеніе тѣхъ задачъ, какія рабочій классъ по справедливости можетъ ожидать отъ государственнаго обезпеченія материнства.

Рабочій классъ, усматривающій въ обезпеченіи материнства нѣчто большее, чѣмъ простую матеріальную поддержку роженицѣ, долженъ признать ложность принципа, позволяющаго смѣшивать два въ существѣ своемъ столь различныхъ понятій, какъ материнство и болѣзнь. Въ интересахъ будущаго важно, чтобы общественный кол-

---

[1]) Но и въ Англіи, *незаконнобрачная* мать, если она не относится къ числу лицъ, подлежащихъ страхованію, не имѣетъ права на пособіе.

лективъ уже сейчасъ призналъ свою обязанность заботиться о подростающемъ поколѣніи не только тогда, когда дитя уже ходитъ въ школу, но и съ самаго момента появленія младенца на свѣтъ. Осуществить эту заботу въ полной мѣрѣ—классовый коллективъ, какимъ является современное государство, разумѣется, не можетъ, но въ его власти сдѣлать, въ означенномъ направленіи, хотя бы первые шаги. Материнство должно быть признано важной соціальной, а не частно-семейной функціей, бремя материнства должно быть облегчено каждой женщинѣ черезъ посредство общественнаго коллектива—такое требованіе, которое вытекаетъ изъ широкихъ задачъ рабочей соціальной политики.

Отсюда—логическій выводъ: въ области обезпеченія материнства долженъ быть сдѣланъ переходъ отъ отсталой формы обязательнаго государственнаго самострахованія работницъ къ болѣе совершенной формѣ страхованія, представляющей слѣдующій этапъ въ области соціальнаго обезпеченія, а именно переходъ къ системѣ обязательныхъ временныхъ *государственныхъ пенсій матерямъ*.

Если возможнымъ оказалось осуществить систему старческихъ пенсій (въ Англіи, Франціи, Даніи, Австраліи), устранивъ взносы, но не уничтоживъ моментъ общеобязательности, если оказалось, что такого рода соціальное мѣропріятіе не только удовлетворяетъ идеѣ справедливости и гуманности, но и отвѣчаетъ интересамъ государства, то нѣтъ никакихъ основаній думать, что временныя *материнскія пенсіи* являются утопіей. Объ утопичности этого мѣропріятія, впрочемъ, говорить уже больше не приходится съ тѣхъ поръ, какъ двѣ страны, играющія крупную роль въ міровой жизни, одна за другой, выступили на путь практическаго осуществленія этой третьей новой формы государственнаго обезпеченія материнства. Піонерами въ этомъ дѣлѣ оказались: Австралія, смѣлая въ своихъ

соціальныхъ экспериментахъ, и Франція, наиболѣе остро ощущающая на себѣ печальные результаты современной намъ проблемы материнства.

Оба новыхъ закона во Франціи, о законодательной охранѣ труда роженицъ (17 іюля 1913 года) и финансовый законъ 31 іюля 1913 года [1]), регулирующій экономическую сторону даннаго мѣропріятія, являются стройной и весьма смѣлой попыткой построить обезпеченіе материнства на новыхъ общественныхъ началахъ. По новымъ законамъ, государство обезпечиваетъ каждой неимущей гражданкѣ Франціи, относимой къ категоріи *самодѣятельныхъ*, опредѣленное пособіе въ періодъ родовъ; фондъ, изъ котораго выдается пособіе, образуется изъ взносовъ департаментовъ, коммунъ и государственной казны. Отличительнымъ свойствомъ этой формы государственнаго обезпеченія материнства является полное отсутствіе обремененія самой женщины *взносами* въ фондъ по обезпеченію роженицъ.

Австралійскій законъ (Maternity Allowance Act 10 okt. 1912) построенъ на нѣсколько иномъ началѣ: каждая австралійская гражданка, родившая ребенка на Австралійской землѣ или пароходѣ, принадлежащемъ Австралійской колоніи, имѣетъ право получить единовременное пособіе изъ государственной казны равное 5 фунт. стерл. Лишены этого пособія лишь туземцы, азіатки, а также австралійки, родившія ребенка на чужой землѣ. Австралійскій законъ такимъ образомъ охватываетъ еще болѣе широкій кругъ [2]) роженицъ, чѣмъ законъ французскій, ничѣмъ не ограничивая права матери на пособіе, даже не требуя чтобы та обязательно принадлежала къ категоріи работницъ

---

[1]) La loi du 17 juin 1913 sur la protection des femmes en couches, Code du Travail. Collection Dallaz. Paris 1914. Extraits de la loi des finances du 31 juillet 1931 sur l'assistance des femmer en couches (Art. 68 à 75).

[2]) См. «Soziale Praxis», № 44, XXII Jahrgang.

наемнаго труда или доказала свою необезпеченность. Проведеніе въ жизнь Австралійскаго и Французскаго законоположеній должно быть разсматриваемо, какъ крупный историческій этапъ въ дѣлѣ развитія государственнаго обезпеченія материнства. Самое осуществленіе новой формы государственной помощи, не основанной на системѣ обязательныхъ взносовъ (т. е. на самострахованіи) является побѣдой принципа общественнаго обезпеченія матерей. Какими бы недостатками не страдали французскій или австралійскій законы, они являются живымъ отвѣтомъ на назрѣвающую потребность построить защиту и обезпеченіе материнства со стороны общественнаго коллектива на новыхъ началахъ, отъ несовершенныхъ формъ больничнаго страхованія.

Только что указанная форма пособій матерямъ не должна быть смѣшиваема съ итальянской формой страхованія материнства, покоющейся на принципѣ отдѣльныхъ кассъ материнства. Эту послѣднюю форму обычно проповѣдуютъ буржуазные защитники идеи страхованія материнства, начиная отъ родоначальника данной идеи Луи Франка и кончая д-ромъ Фищеромъ. Между системой общеобязательнаго пособія *роженицамъ* изъ государственнаго фонда и страхованіемъ при помощи кассъ материнства такая же существенная и очевидная разница, какая существуетъ между обезпеченіемъ старости на англійскій ладъ и самострахованіемъ рабочихъ на случай старости и инвалидности по германскому типу. И въ первомъ и во второмъ случаѣ основное отличіе заключается въ томъ, что при англійской системѣ, рискъ по обезпеченію старости падаетъ не на одинъ опредѣленный классъ (рабочихъ), а равномѣрно распредѣляется между всѣми слоями населенія.

Далѣе, отдѣльныя кассы материнства предполагаютъ расчлененіе или вѣрнѣе удвоеніе взносовъ работницъ:

платить приходится и въ кассу материнства и въ общую кассу на случай болѣзни. Этимъ двойнымъ обремененіемъ не исчерпываются минусы отдѣльныхъ материнскихъ кассъ: онѣ вызываютъ неизбѣжную раздробленность страхового аппарата. Наконецъ, ими не устраняется главный недостатокъ обезпеченія материнства путемъ обще-обязательнаго самострахованія, такъ какъ и при отдѣльныхъ «материнскихъ кассахъ», основанныхъ на системѣ взносовъ, страхованіе охватываетъ лишь ограниченный кругъ женщинъ т. е. только наемныхъ работницъ и служащихъ.

Главное преимущество системы пенсій, независимо отъ чисто принципіальнаго отличія отъ формъ самострахованія, заключается въ томъ, что каждое лицо, нуждающееся въ поддержкѣ государства, получаетъ ее въ той или иной формѣ не потому, что оно участникъ той или другой кассы, а потому ясному, простому, *соціальному* принципу, что каждый членъ опредѣленнаго коллектива имѣетъ *право* въ *случаѣ нужды* на поддержку этого коллектива.

Признаніе и проведеніе въ жизни этого принципа тѣмъ болѣе важно въ вопросѣ обезпеченія материнства, что приблизительно половина женскаго населенія не относится къ числу самодѣятельныхъ.

Разумѣется, обезпеченіе материнства при помощи общеобязательныхъ пенсій внесло бы коренное измѣненіе въ существующую систему соціальнаго страхованія, особенно въ тѣхъ странахъ, гдѣ не дѣлалось еще опытовъ пенсіонной системы въ другихъ отдѣлахъ страхованія. Именно поэтому въ интересахъ единства системы страхованія важно было бы добиваться проведенія принципа уничтоженія взносовъ и перехода къ болѣе совершенной формѣ соціальнаго обезпеченія одновременно и для другихъ отраслей страхованія. Однако, эта широкая задача коренной реформы въ области соціальнаго страхованія нисколько не должна препятствовать стремленію построить прежде

всего отрасль обезпеченія материнства на новыхъ началахъ.

Если общество уже сейчасъ рѣшается, въ Англіи, въ Даніи, Франціи нести на себѣ бремя обезпеченія стариковъ, этого прошлаго страны, то почему бы ему отказаться взять на себя попеченіе о младенцахъ—будущемъ націи?

Отъ старика, имѣющаго права на полученіе пенсіи, ничего не требуется кромѣ того, чтобы онъ достигъ извѣстнаго возраста и былъ лишенъ средствъ существованія. Опредѣленныя, ясно-обозначенныя требованія того же принципа могли бы съ успѣхомъ быть примѣнены и къ женщинѣ, ожидающей младенца, родильницѣ, или кормящей матери. Финансовое бремя по обезпеченію матерей должно было бы распредѣляться между государствомъ и мѣстнымъ самоуправленіемъ. Техническій аппаратъ въ данномъ отдѣлѣ страхованія долженъ былъ бы представлять собою коллективъ, построенный на началахъ полнаго демократизма и самоуправленія.

Таковы основныя, пока лишь весьма общія, положенія того способа обезпеченія материнства, какой неизбѣжно явится на смѣну нынѣшней несовершенной системы страхованія роженицъ.

Обезпеченіе роженицъ при посредствѣ больничныхъ кассъ, покоющихся на основѣ принудительныхъ взносовъ, это лишь первый этапъ къ болѣе совершенной системѣ обезпеченія матерей, ближе отвѣчающей идеаламъ будущаго. Этотъ переходъ совершится неизбѣжно при расширеніи задачъ больничныхъ кассъ въ этой области и увеличеніи спроса на матеріальную поддержку матерей со стороны самихъ сознательныхъ, организованныхъ работницъ [1]).

[1]) При расширеніи обезпеченія материнства въ рамкахъ больничнаго страхованія, обиліе и сложность новыхъ *функцій* больничныхъ кассъ вызоветъ и техническія сложности, устранить которыя окажется всего проще *выдѣленіемъ* этой соціальной задачи.

Поэтому, для ускоренія даннаго процесса наиболѣе цѣлесообразнымъ и практически-осуществимымъ методомъ является: направить всѣ усилія на то, чтобы неустанно расширять функціи больничныхъ кассъ въ области обезпеченія материнства. Это расширеніе можетъ производиться при помощи внесенія ряда поправокъ и дополненій—мѣра вполнѣ пріемлемая для представителей рабочаго класса въ Россіи, едва-ли имѣющихъ основаніе разсчитывать на возможность проведенія въ ближайшее время закона объ обязательномъ и всеобщемъ обезпеченіи материнства на началахъ пенсіонной системы.

О томъ, каковы должны быть ближайшія требованія рабочаго класса въ области измѣненій и дополненій существующаго законодательства, поговоримъ особо. Пока же повторимъ еще разъ нашъ основной выводъ: что только признаніе за материнствомъ значенія соціальной функціи даетъ возможность осуществить всѣ тѣ широкія задачи, которыя рабочій классъ вправѣ ожидать и требовать отъ раціонально-поставленной обще-государственной системы защиты и обезпеченія материнства.

ОТДѢЛЪ II.

Государственное страхованіе материнства.

ГЛАВА VIII.

Общія положенія.

Государственное страхованіе материнства распадается на три основныхъ типа: 1) обезпеченіе родильницъ черезъ посредство больничныхъ кассъ, 2) страхованіе въ отдѣльныхъ кассахъ материнства, 3) обезпеченіе при помощи пенсіи или пособій, выдаваемыхъ изъ спеціальнаго государственнаго фонда.

Само собой разумѣется, что чѣмъ совершеннѣе при первомъ типѣ общая система больничнаго страхованія страны, тѣмъ въ большемъ выигрышѣ остаются и женщины-родильницы. Всякое усовершенствованіе, всякая реформа въ области страхованія на случай болѣзни отражается въ той или иной мѣрѣ на подъотдѣлѣ обезпеченія родильницъ. При страхованіи въ отдѣльныхъ кассахъ материнства, обезпеченіе материнства находится въ меньшей зависимости отъ общей системы страхованія, хотя косвеннымъ образомъ общій духъ страхового метода, усвоенный для другихъ отдѣловъ, отражается и на кассѣ материнства, внося принципъ большаго или меньшаго

самоуправленія, устанавливая то или иное соотношеніе долей при опредѣленіи взносовъ и т. д.

Государственное страхованіе материнства сдѣлало значительные успѣхи за самые послѣдніе годы, т. е. уже къ концу перваго десятилѣтія двацатаго вѣка. Въ настоящее время государственное обезпеченіе материнства трехъ типовъ существуетъ, или въ принципѣ принято законодательной властью, въ слѣдующихъ странахъ: [1])

1. въ Германіи—законъ 15 іюня 1883 года (нынѣ дѣйствующій законъ 19 іюля 1911 года вступилъ въ силу 1-го января 1914 года).

2. въ Австріи—законъ 30-го марта 1888 года вступилъ въ силу 1-го августа 1899 года, нынѣ пересматривается.

3. въ Венгріи—законъ 9-го іюня 1891 года (нынѣ дѣйствуетъ пересмотрѣнный законъ 1907 года отъ 6-го апрѣля).

4. въ Люксембургѣ—законъ 31-го іюля 1901 года.

5. въ Босніи и Герцеговинѣ—законъ 15 февр. 1909 г., вступилъ въ силу 1 ав. 1909 года.

6. въ Сербіи—законъ 29 іюня (12 іюля) 1910 г.

7, въ Италіи—законъ отъ 17 іюля 1910 г., вошелъ въ силу 5 апрѣля 1912 года.

8. въ Норвегіи—законъ 1909 года отъ 18 сентяря (нынѣ дѣйствуетъ законъ отъ 1-го апрѣля 1911 г.).

9. въ Швейцаріи—законъ отъ 13-го іюня 1911 года (вступилъ въ дѣйствіе 1 янв. 1914 году).

10. въ Англіи—законъ отъ 16-го декабря 1911 года, вступилъ въ силу въ іюлѣ 1912 года.

11. въ Румыніи—законъ 25 января (7 фев.) 1912 г.

12. въ Россіи—законъ 23 іюня 1912 г., нынѣ дѣйствующій.

---

[1]) Точное наименованіе законовъ имѣется въ концѣ книги, въ приложеніи: «Источники и матеріалы».

13. въ Австраліи—законъ 1912 г. отъ 10 окт. нынѣ дѣйствующій.

14. во Франціи—законы отъ 17 іюня и 31 іюля 1913 г., нынѣ дѣйствующіе.

Изъ этихъ четырнадцати перечисленныхъ странъ десять ввели у себя типъ *обязательнаго* страхованія материнства при посредствѣ больничныхъ кассъ; Швейцарія, придерживающаяся системы субсидированія государствомъ «свободныхъ кассъ взаимопомощи» *не проводитъ принципа обязательства*, но тоже связываетъ обезпеченіе роженицъ съ больничнымъ страхованіемъ. Италія избрала систему отдѣльныхъ кассъ материнства. Франція же и Австралія вступила на путь *соціальнаго* обезпеченія материнства при посредствѣ системы временныхъ пенсій или пособій, выдаваемыхъ изъ особого государственнаго фонда безъ возмѣщенія со стороны родильницъ.

Испанія, Швеція и Финляндія выработали и обсуждали въ своихъ народныхъ представительствахъ (сессіи 1910 г. въ Испаніи, 1911-1912 г. въ Швеціи и въ 1910—1911 г. въ Финляндіи) законопроекты, касающіеся обезпеченія материнства. Предложеніе, обсуждающееся въ Швеціи, вносило принципъ отдѣльныхъ кассъ. Законопроектъ, предложенный Сейму финляндскими соціалистами отстаивалъ принципъ страхованія при посредствѣ больничныхъ кассъ. Въ Испаніи, страхованіе роженицъ предлагается совмѣстить со страхованіемъ на случай инвалидности. Это разнообразіе типовъ показываетъ, что законодатели до сихъ поръ не сошлись во мнѣніяхъ при выборѣ болѣе отвѣчающей своей задачѣ формы обезпеченія материнства и что теорія этого вопроса еще крайне слабо разработана.

Для оцѣнки законоположеній по обезпеченію материнства, существующихъ въ различныхъ странахъ, приходится сопоставить между собой слѣдующія характерныя стороны:

1. Кругъ лицъ, на которыхъ распространяется обезпеченіе материнства, другими словами объемъ страхованія.

2. Распредѣленіе страховаго бремени, т. е. доля участія въ составленіи страхового фонда страхующихся, предпринимателей иногда и государства или мѣстнаго самоуправленія.

3. Срокъ, на какой выдается обезпеченіе роженицъ, беременной и кормящей.

4. Размѣръ пособія и его характеръ (денежное вознагражденіе, услуги врача и акушерки или иная помощь натурою).

Въ концѣ книги приложены двѣ таблицы, которыя помогаютъ отдать себѣ отчетъ въ сравнительной оцѣнкѣ этихъ основныхъ положеній, характеризующихъ законы по страхованію роженицъ. Здѣсь же укажемъ лишь на характерныя особенности каждой страны.

Одной изъ наиболѣе важныхъ сторонъ при оцѣнкѣ прогрессивности закона является вопросъ объ объемѣ страхованія на случай родовъ, т. е. о тѣхъ категоріяхъ работницъ и служащихъ, на которыхъ законъ распространяетъ свое дѣйствіе. Чѣмъ шире этотъ кругъ, тѣмъ въ большемъ выигрышѣ остаются работницы-матери. Но именно въ этомъ существенномъ пунктѣ страховыя законоположенія значительно разнятся между собой. Страхованіе распространяется либо на всѣхъ гражданокъ страны, не ограничивая правъ женщины на полученіе пособія, ни ея ролью въ народномъ хозяйствѣ (самодѣятельная она или несамодѣятельная), ни родомъ ея занятій, ни имущественной границей. Такого рода широкій кругъ страхованія материнства принятъ Австраліей [1]) и Швей-

[1]) Въ Австраліи лишены права на полученіе материнскаго пособія лишь австралійки, проживающія въ чужихъ странахъ, женщины туземныхъ племенъ и уроженки Азіи.

царіей, гдѣ законъ утвержденъ народнымъ голосованіемъ. Въ первой странѣ онъ носитъ видъ единовременнаго пособія (5 ф. ст.), во второй проводится въ жизнь при помощи *добровольнаго* страхованія въ больничныхъ кассахъ.

Во Франціи законъ 1913 года распространяетъ обязательное обезпеченіе, также по системѣ государственной пенсіи или ренты материнства (безъ взносовъ со стороны страхуемой) на относительно широкій кругъ лицъ, охватывая постоянныхъ (регулярно занятыхъ) [1]) *наемнымъ трудомъ работницъ и служащихъ* всѣхъ категорій труда (другими словами самодѣятельныхъ, но при существенномъ ограниченіи: материнское пособіе дается лишь *неимущимъ* матерямъ, privées de ressources, лишеннымъ средствъ существованія.) Такимъ образомъ во Франціи за чертой государственной помощи въ моментъ родовъ остаются не только всѣ несамодѣятельныя женщины рабочаго класса (жены рабочихъ—хозяйки, мелкія крестьянки и т. д.), но и работницы, со среднимъ достаткомъ. Включеніе неточнаго опредѣленія: «*лишенная средствъ существованія*» даетъ возможность широкаго толкованія этого прилагательнаго, значительно ограничивая кругъ подлежащихъ обезпеченію матерей-работницъ.

Четыре страны: Россія, Австрія, Италія, и Румынія распространяютъ дѣйствіе, закона обезпечивающаго родильницъ, лишь на узкій кругъ *промышленныхъ работницъ*, главнымъ образомъ, фабрично-заводской промышленности. Остальныя семь странъ, проводящихъ страхованіе рожениць при посредствѣ больничныхъ кассъ, включаютъ въ этотъ кругъ и представительницъ наемнаго труда другихъ отраслей народнаго хозяйства: торговли, домашней

---

[1]) ...«Se livre habituellement chez autrui a un travail salarié». Слово habituellement (постоянно, обычно) указываетъ, что временныя, не регулярно занятыя наемнымъ трудомъ работницы, обезпеченію не подлежатъ, что подтверждаютъ и разъясненія правительственнаго циркуляра.

индустріи, сельскаго хозяйства, прислуги и трактирныхъ слугъ, лицъ, занятыхъ непостояннымъ трудомъ, въ свободныхъ професіяхъ и т. д.

Среди странъ, придерживающихся типа страхованія материнства въ связи съ обще-больничнымъ обезпеченіемъ, Англіи по ширинѣ круга лицъ, охватываемыхъ закономъ, несомнѣнно принадлежитъ первое мѣсто. Англійскій законъ гарантируетъ обезпеченіе роженицамъ не только всѣхъ перечисленныхъ категорій труда, но и оказываетъ обязательную поддержку женамъ застрахованныхъ. Весьма существеннымъ является также, что материнское пособіе въ Англіи получаютъ женщины, занятыя непостояннымъ трудомъ т. е. хуже всего оплачиваемыя группы работницъ (поденьщицы, лица, перебивающіяся на случайныя заработки), а съ другой стороны работницы умственнаго наемнаго труда, если годовой заработокъ ихъ не превосходитъ нормы 160 ф. ст. (1500 р.). Англія обладаетъ особенно многочисленнымъ кадромъ представительницъ наемнаго умственнаго труда, многотысячной арміей телефонистокъ, телеграфистокъ, учительницъ, конторщицъ, банковыхъ служащихъ, артистокъ, переписчицъ, низшаго медицинскаго персонала, стенографистокъ, и т. д., которыя въ другихъ странахъ остаются за чертою материнскаго обезпеченія, въ Англіи же при извѣстномъ предѣльномъ заработкѣ, могутъ на него разсчитывать.

Германскій законъ охватываетъ почти тѣ же категоріи женщинъ, какъ и законъ англійскій (см. таблицу 1 въ концѣ книги), включая лицъ, занятыхъ постояннымъ трудомъ и свободными профессіями (учительницъ, артистокъ и т. д.). Тѣмъ не менѣе, германскій законъ содержитъ два существенныхъ ограниченія: 1) разсчитывать на обязательную помощь въ періодъ родовъ могутъ въ Германіи лишь *самодѣятельныя*; жены застрахованныхъ пользуются только факультативной помощью: 2) во вторыхъ

предѣльная граница годового заработка для обязательнаго страхующихся въ Германіи ниже, чѣмъ въ Англіи.

За Германіей по ширинѣ круга страхуемыхъ слѣдуетъ Норвегія. Страхованію подлежатъ тамъ всѣ категоріи рабочихъ и работницъ наемнаго труда, различныхъ отраслей народнаго хозяйства (промышленности, торговли и сельскаго хозяйства), годовой доходъ которыхъ не превышаетъ 1200 кронъ въ сельскихъ округахъ и 1400 кронъ въ городахъ. Страхованіе, а слѣдовательно и обезпеченіе на случай родовъ, распространяется даже на крестьянъ—бобылей и мелкихъ крестьянъ. Однако, лица, занятыя наемнымъ умственнымъ трудомъ или свободными профессіями въ Норвегіи не подлежатъ принудительному страхованію и на материнское пособіе разсчитывать не могутъ.

По кругу страхуемыхъ на случай родовъ Венгрія, Люксембургъ, Боснія и Сербія занимаютъ промежуточное положеніе между странами съ большимъ или меньшимъ объемомъ страхованія. Въ этихъ странахъ такъ же, какъ и въ Германіи, Англіи и Норвегіи существуетъ опредѣленная имущественная граница, освобождающая отъ страхованія, а слѣдовательно лишающая женщину правъ на вспомоществованіе на случай родовъ. Такая предѣльная норма существуетъ въ семи странахъ:

Англіи	160	ф. с.	1500	рублей	въ годъ.
Босніи-Герцеговины .	3000	кронъ	1180	»	» »
Германіи	2500	марокъ	1160	»	» »
Люксембургъ	3000	фр.	1120	»	» »
Венгріи	2400	кр.	940	»	» »
Сербіи	2000	дин.	750	»	» »
Норвегіи . . .	1200—1400	кр.	620—730	»	» »

Установленіе этой имущественной границы значительно съуживаетъ кругъ матерей, получающихъ право на

пособіе, особенно если принять во вниманіе, что имущественный предѣлъ самъ по себѣ крайне низокъ и что при годовомъ заработкѣ въ 2500 марокъ въ Германіи или 160 фунтовъ въ Англіи, многодѣтная семья проживаетъ на границѣ весьма относительнаго достатка. Особенно низка указанная норма въ Норвегіи, гдѣ отъ принудительнаго страхованія освобождаются жена (или мужъ), если совмѣстный доходъ супруговъ превышаетъ указанный выше предѣлъ.

Если объемъ страхованія значительно суживаетъ имущественный нормой, то съ другой стороны онъ урѣзывается въ еще большей мѣрѣ исключеніемъ цѣлыхъ категорій труда изъ круга лицъ, подлежащихъ страховому обезпеченію. Только промышленныя работницы и служащія на крупно-капиталистическихъ предпріятіяхъ подлежатъ во всѣхъ четырнадцати странахъ страхованію на случай родовъ и, слѣдовательно, могутъ разсчитывать на обезпеченіе въ той или иной мѣрѣ на случай родовъ (см. таблицу 1).

Значительно хуже обстоитъ дѣло съ *ремесленницами и работницами домашней индустріи*. Изъ четырнадцати странъ обязательное обезпеченіе обѣщаютъ имъ уже только семь странъ. Три страны (Франція, Австралія и Швейцарія) даруютъ имъ это обезпеченіе на общихъ основаніяхъ, какъ гражданкамъ или наемнымъ работницамъ данной страны. Въ Норвегіи и Италіи участь работницъ домашней промышленности остается подъ вопросомъ.

Въ Австріи работницамъ домашней индустріи дается право добровольнаго страхованія. Въ Россіи и Италіи страхованіе на мелкихъ ремесленницъ не распространяется.

Торгово-служащія получаютъ материнское пособіе въ шестнадцати странахъ если считать Францію, Австралію, Швейцарію, гдѣ пособіе полагается всѣмъ гражданкамъ страны. Въ Россіи, Австріи, Италіи и Румыніи онѣ этимъ обезпеченіемъ не пользуются.

Сельско-хозяйственныя работницы могутъ разсчитывать на пособіе во время родовъ въ восьми странахъ (включая Австралію, Францію и Швейцарію). Въ Италіи часть сельско-хозяйственныхъ работницъ пользуется факультативнымъ правомъ страхованія; въ Венгріи собственно сельско-хозяйственныя работницы подлежатъ только добровольному страхованію, но женщины, занятыя въ побочныхъ промыслахъ, связанныхъ съ аграрнымъ хозяйствомъ (шелководствомъ, на свекловичныхъ плантаціяхъ и т. д.) подлежатъ *принудительному* страхованію. Въ Люксембургѣ страхованіе распространяется на сельско-хозяйственныя предпріятія, работающія съ двигателями и машинами.

Лишена всякаго обезпеченія сельско-хозяйственная работница въ Россіи, Румыніи и Сербіи.[1]).

Домашняя прислуга еще въ меньшей степени, чѣмъ остальная категоріи работницъ имѣетъ надежду на поддержку со стороны государства въ родовой періодъ. Обязательное обезпеченіе получаетъ лишь прислуга по законамъ: Германіи, Норвегіи, Англіи, затѣмъ Австраліи, Франціи и Швейцаріи. Добровольное страхованіе прислуги существуетъ еще въ Венгріи. Кругъ страхуемыхъ можетъ быть расширенъ или съуженъ включеніемъ родовой помощи: 1) лицамъ служащимъ и работающимъ въ коммунальныхъ или казенныхъ предпріятіяхъ,2) женамъ застрахованныхъ, 3) лицамъ, имѣющимъ непостоянный заработокъ. Въ большинствѣ странъ лица первой категоріи остаются за кругомъ принудительнаго страхованія; исключеніе составляетъ Франція, гдѣ материнское обезпеченіе получаютъ

---

[1]) Даже въ Германіи по новому имперскому закону участницамъ сельскихъ больничныхъ кассъ, т. е. главнымъ образомъ сельско-хозяйственнымъ работницамъ выдается пособіе въ родовой періодъ, но не на 8 недѣль, какъ для остальныхъ работницъ, а на срокъ не менѣе 4-хъ недѣль и не болѣе 8-ми (§ 195).

лица (работницы и служащія) въ казенныхъ и коммунальныхъ предпріятіяхъ[1]). Въ Англіи, Германіи и Венгріи для коммунальныхъ и казенныхъ служащихъ дается обезпеченіе на общихъ основаніяхъ страхового закона. [2]) Въ Россіи и работницы и рабочіе предпріятій мѣстнаго самоуправленія подлежатъ дѣйствію закона 1912 года, но лица, занятыя въ казенныхъ предпріятіяхъ, остаются за чертой страхованія. Ихъ положеніе такъ же, какъ и судьбу работницъ Италіи, занятыхъ на казенныхъ предпріятіяхъ, обѣщано урегулировать особыми законами.

Жена застрахованнаго пользуется обязательной помощью на случай родовъ въ пяти странахъ: Венгріи, Сербіи, Норвегіи, Англіи, Румыніи. Факультативной помощью: въ Германіи, Люксембургѣ, Босніи-Герцеговинѣ и Россіи. Австрійскій законъ не распространяетъ родового пособія на женъ застрахованныхъ. Пособіе женамъ рабочихъ, далеко не однородно: обычно (за исключеніемъ Англіи) жена застрахованнаго пользуется лишь правомъ на безплатную родовспомогательную помощь, въ лучшемъ случаѣ и на лекарство, но не на денежное вспомоществованіе. Въ Англіи жена застрахованнаго получаетъ полное денежное пособіе—30 шилл. (см. табл. II въ концѣ книги).

Если же жена (законнобрачная) состоитъ сама членомъ кассы, то имѣетъ право сверхъ того на полученіе 30 шилл. больничнаго пособія на время родовъ (по 7 ½ шилл. на 4 недѣли).

Работницы, живущія непостояннымъ трудомъ (всякаго

---

[1]) Учительницамъ, состоящимъ на казенной службѣ, закономъ 15 марта 1910 года обезпеченъ отдыхъ на два мѣсяца до и послѣ родовъ, съ сохраненемъ полнаго содержанія. Финансовый законъ (статья 140) отъ 13 іюля 1911 года распространилъ дѣйствіе вышеуказаннаго закона и на женскій персоналъ, занятый на почтѣ и телеграфѣ.

[2]) Въ тѣхъ случаяхъ, когда по службѣ онѣ не пользуются еще большимъ размѣромъ обезпеченія.

рода поденьщицы, занимающіяся стиркой, случайнымъ шитьемъ, перепиской и т. д.), которыхъ особенно много среди женщинъ и частью именно среди беременныхъ женщинъ, старающихся «поработать» для будущаго новаго члена семьи, подлежатъ *обязательному* страхованію лишь въ Англіи и Германіи наравнѣ съ лицами другихъ категорій труда.

Существенное значеніе въ дѣлѣ обезпеченія материнства имѣетъ также финансовая система, на которой покоится обязательное страхованіе. Большинство страховыхъ законовъ построено на принципѣ взносовъ въ больничную или материнскую кассу рабочихъ и хозяевъ, причемъ львиная доля финансоваго бремени обычно перекладывается на плечи самихъ страхующихся. Въ Германіи, Австріи, Люксембургѣ, Босніи-Герцеговинѣ, доля рабочихъ въ обще-страховомъ фондѣ составляетъ двѣ трети, доля предпринимателя одну треть общей суммы. Въ Венгріи и Сербіи доля эта распредѣляется поровну между хозяиномъ и рабочими обоего пола, въ Италіи—между хозяиномъ и работницей. Въ Швейцаріи такъ же, какъ и въ Румыніи, тяжесть страхованія всецѣло лежитъ на самихъ страхующихся. Но въ Италіи, а также въ Швейцаріи государственная казна по крайне мѣрѣ поддерживаетъ кассы спеціальными субсидіями[1]). Въ Россіи рабочіе и работницы несутъ три пятыхъ страхового бремени, предприниматели двѣ пятыхъ. Казна никакими субсидіями не поддерживаетъ даже тѣхъ кассъ, которыя выдаютъ расширенное пособіе матерямъ. Въ Норвегіи финансовое бремя страхованія распредѣляется между четырьмя сторонами: шесть десятыхъ взносовъ несутъ рабочіе, одну десятую—предприниматели, одну десятую—коммуны (т. е.

---

[1]) Въ Румыніи административные расходы по страхованію покрываются изъ государственныхъ ассигновокъ.

мѣстное самоуправленіе) и двѣ десятыхъ государственная казна. Въ Англіи тягота по обезпеченію рабочихъ также раздѣляется государствомъ: доля рабочихъ составляетъ три восьмыхъ, доля предпринимателя тоже три восьмыхъ, доля казны двѣ восьмыхъ. Рабочіе мужского пола несутъ нѣсколько большую долю, а именно четыре девятыхъ, предприниматели три девятыхъ, и казна двѣ девятыхъ страхового бремени. Во Франціи финансовое бремя распредѣляется между: государствомъ, департаментами и коммунами. Въ Австраліи материнское пособіе выдается изъ обще-государственнаго фонда.

Сравнивая системы страхованія съ точки зрѣнія ихъ финансовой организаціи, нельзя не указать на то, что наименѣе удовлетворительной является германская, по образцу которой построена финансовая часть трехъ другихъ странъ. Болѣе совершенными—французская и австралійская система.

Крайне существенное значеніе имѣетъ также вопросъ о томъ, какого рода помощь оказывается роженицѣ и на какой срокъ? И въ этихъ существенныхъ пунктахъ законы значительно разнятся другъ отъ друга. Четырехъ-недѣльный срокъ выдачи пособія принятъ, какъ обязательная норма: Австріей, Люксембургомъ, Италіей, Босніей-Герцоговиной. Англійскій законъ ассигнуетъ пособіе до 4-хъ недѣль. По закону герцогства Люксембургскаго и Босніи-Герцоговины допускается факультативное продленіе пособія еще на 2 недѣли. Венгерскій законъ (1907 г.) устанавливаетъ шестинедѣльную обязательную и восьми-недѣльную факультативную помощь въ родовой періодъ. Норвежскій законъ (1911 г.) предписываетъ шестинѣдельный срокъ пособія, но допускаетъ *сокращеніе* срока пособія въ томъ случаѣ, если женщина ранѣе истеченія этого срока приступила къ работѣ, однако, въ теченіе четырехъ недѣль пособіе во всякомъ случаѣ выдается

роженицѣ. Швейцарія также придерживается шестинедѣльной нормы. Русскій законъ объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни (1912 г.) устанавливаетъ выдачу пособія въ продолженіе *двухъ недѣль* до и въ теченіе четырехъ недѣль послѣ родовъ. Но, за этимъ категорическимъ постановленіемъ слѣдуетъ оговорка: «правомъ на пособіе беременная пользуется лишь за время, въ теченіе котораго она въ дѣйствительности не исполняла работъ по найму» [1]). Что по разъясненію знатока намѣреній правительственныхъ законодателей означаетъ, что если роды наступятъ ранѣе двухъ недѣль со дня прекращенія работъ беременной, она получаетъ пособіе лишь за этотъ до-родовой промежутокъ времени, а не за двѣ недѣли. Если же роды наступятъ позже двухъ недѣль, пособіе выдается лишь за двѣ недѣли родового періода» [2]).

Слѣдовательно шестинедѣльный срокъ обезпеченія роженицъ носитъ все же условный характеръ.

Французскій законъ 17 іюня 1913 г. устанавливаетъ *максимальный* срокъ выдачи пособія роженицъ на *8 недѣль*, считая время выдачи до и послѣ родовъ, причемъ въ послѣ родовой періодъ пособіе выдается только втеченіи *4-хъ первыхъ недѣль со дня* родовъ. Такимъ образомъ, если до родовъ женщина не использовала своихъ 4-хъ недѣль, оставшееся въ запасѣ время не причисляется къ 4 недѣлямъ послѣ родовъ. Если же по какимъ либо случайностямъ или ошибочнымъ подсчетамъ беременная до родовъ исчерпала свое 8-ми недѣльное пособіе, получала его не 4, а 5, 6, 7 недѣль, то послѣ родовъ срокъ пособія будетъ соотвѣтственно сокращенъ до предѣльной 8-ми недѣльной нормы, такъ гласитъ Правительственный

---

[1]) Статья 56. Отдѣлъ IV. Денежное пособіе.

[2]) В. П. Литвиновъ-Фалинскій. Новые законы о страхованіи рабочихъ стр. 114. С.П.Б. 1912. г

циркуляръ [1]). Французскій законъ этимъ, какъ бы подчеркиваетъ всю важность обезпеченія беременной.

По вопросу о продолжительности обезпеченія материнства Германіи принадлежитъ первое мѣсто. По закону 1911 г. установлена *обязательная* 8-ми недѣльная норма выплаты вспомоществованія родильницѣ, причемъ, въ противоположность Франціи, на послѣ родовой періодъ должно падать *не менѣе* 6-ти недѣль. Такимъ образомъ, если беременная до родовъ не использовала своихъ 2-хъ недѣль, то эти недѣли падаютъ на послѣ родовой періодъ и она во всякомъ случаѣ получитъ полностью пособіе за 8 недѣль. Сверхъ того, законъ даетъ *право* кассамъ выдавать пособіе беременнымъ до шести недѣль, такъ что законъ открываетъ кассамъ возможность обезпечить работницу-мать на 14 недѣль (8 послѣ—6 до родовъ) въ общей сложности. Но кассѣ предоставляется также право *зачесть* тѣ 2 недѣли, какія беременная получаетъ по закону и тогда общій срокъ обезпеченія будетъ равенъ 12 недѣлямъ. Наконецъ, касса можетъ удовлетвориться лишь обязательными 8 недѣлями. Во всякомъ случаѣ въ смыслѣ продолжительности срока обезпеченія германскій законъ опередилъ остальныя страны за исключеніемъ Сербіи, гдѣ законъ 1910 г. устанавливаетъ 12 недѣльный срокъ выдачи пособія родильницамъ: 6 до и 6 послѣ родовъ.

Германія первая ввела у себя, подъ настойчивымъ натискомъ соціалъ-демократіи, принципъ выдачи пособія не только роженицѣ, но и *беременной*. Однако, во всѣхъ странахъ, за исключеніемъ Франціи, принципъ этотъ носитъ условный характеръ. Обезпеченіе беременной въ условной формѣ существуетъ: въ Венгріи (до 2-хъ недѣль) и Босніи (до 2-хъ недѣль) [2]). Въ Россіи, обязательное

---

[1]) См. главу «Франція».

[2]) См. Bulletin des Int. Arbeitsamtes. 1911, стр. 316.

въ принципѣ, обезпеченіе беременной можетъ варіировать, какъ мы видѣли выше, въ предѣлахъ отъ одного дня до двухъ недѣль.

Въ Австраліи пособіе выдается единовременно и вручается либо самой матери (лично или по почтѣ), либо въ случаѣ ея смерти, лицу воспитывающему ребенка. Требуется лишь, чтобы заявленіе о рожденіи ребенка поступило не позже трехъ мѣсяцевъ со дня родовъ [1]).

Варіируетъ также по странамъ и размѣръ пособія, выдаваемаго роженицамъ. Размѣръ этотъ повсемѣстно является еще крайне неудовлетворительнымъ. Въ Германіи и Люксембургѣ принята норма, равная половинѣ или 50 % основной или средней заработной платы, однако, допускается повышеніе и до 75 %. Въ Австріи, Венгріи и Босніи размѣръ обычнаго пособія матерямъ равенъ 60 % заработка [2]).

Въ Венгріи и Австріи допускается факультативное увеличеніе пособія до 75 % средняго заработка. Въ Румыніи пособіе не должно превышать 50 % заработка, а въ Сербіи составлять *не менѣе* 50 % его.

Въ русскомъ законѣ допускается колебаніе отъ половиннаго до *полнаго* заработка [3]). Это единственный пунктъ русскаго закона, въ которомъ онъ опередилъ тѣ страны, въ которыхъ размѣръ пособія носитъ не постоянный характеръ, а зависитъ отъ величины заработка. Въ пяти странахъ: Англіи, Швейцаріи, Франціи, Италіи и Австраліи выдается опредѣленная, неизмѣняющаяся сумма, не зависящая отъ величины заработка. Въ Англіи роженица получаетъ 30 шиллинговъ (15 рубл.) материнскаго посо-

---

[1]) См. Soziale Praxis. XXII. Jahrgang № 44.

[2]) По новому австрійскому законопроекту обще-имперскаго страхованія на случай болѣзни, инвалидности и т. д. размѣръ обезпеченія роженицъ долженъ равняться $1^1/_2$ размѣру обычнаго больничнаго пособія.

[3]) См. статью 56.

бія [1]). Въ Италіи—40 лиръ (около 13 р.). Въ Швейцаріи минимумъ 45 франка (15 руб.) и въ Австраліи пять фунтовъ стерлинговъ (45 руб.). Во Франціи размѣръ пособія колеблется въ предѣлахъ 50 сантимовъ до полутора франка въ день, повышаясь на 50 сантимовъ, если мать сама кормитъ ребенка.

Крайне важное значеніе для каждой роженицы имѣетъ вопросъ о томъ: даруетъ ли законъ право на безплатную акушерскую и медицинскую помощь роженицѣ сверхъ пособія? Обезпечиваетъ ли ей безплатныя лекарства и т. д.? И въ этомъ смыслѣ законы также разнятся между собой. Можно сдѣлать лишь одинъ общій выводъ, что *натуральная помощь* роженицамъ по страховымъ законамъ организована крайне плохо и что безплатная помощь врача и акушерки входитъ въ число *обязательныхъ* задачъ кассъ, только въ 7 странахъ: Австріи, Венгріи, Босніи, Сербіи, Румыніи, Норвегіи и Россіи. Въ другихъ странахъ расходы по этимъ статьямъ вычитаются изъ суммы, предназначенной на обезпеченіе роженицы. Даровыя лекарства полагаются по закону въ слѣдующихъ странахъ: Австріи, Венгріи, Босніи, Сербіи, Румыніи, условно—Норвегіи.

Мы уже видѣли, какъ недостаточно обезпечиваетъ современное соціальное законодательство *беременную* работницу. Еще меньше обѣщаетъ оно кормящей матери. Только въ четырехъ странахъ: Швейцаріи, Франціи, Германіи и Румыніи встрѣчаемъ мы въ страховыхъ законахъ положенія, касающіяся обезпеченія кормящей матери: германскій законъ *допускаетъ* выдачу кормящей матери срокомъ на 12 недѣль пособія въ размѣрѣ четверти боль-

---

[1]) Какъ уже выше было указано, самостоятельно застрахованныя работницы имѣютъ *право* сверхъ того на полученіе больничнаго пособія равнаго 30 шилл.

ничнаго вспомоществованія, швейцарскій законъ устанавливаетъ *обязательную* выдачу матери двадцати франковъ, если она согласится сама кормить ребенка по истеченіи шестинедѣльнаго срока обязательнаго отрѣшенія ея отъ работы. Французскій законъ ассигнуетъ пособіе кормящей матери въ 50 сантимовъ въ день, пока мать кормитъ. Румынскій же — выдаетъ кормящей матери пособіе равное больничному до 3-хъ мѣсяцевъ, слѣдующихъ за родами.

Имѣется еще одинъ весьма существенный пунктъ въ страховыхъ законахъ, суживающій сферу дѣйствія и этихъ крайне скромныхъ начинаній въ области обезпеченія материнства, а именно: лишеніе пособія тѣхъ роженицъ, которыя состоятъ членами кассы менѣе опредѣленнаго срока. Срокъ этотъ варіируетъ отъ трехъ до десяти мѣсяцевъ; Россія, Венгрія и Боснія-Герцоговина довольствуются трехмѣсячнымъ срокомъ участія въ кассѣ, чтобы признать за страхующейся всѣ права полноправнаго члена; Германія и Люксембургъ придерживаются шести мѣсяцевъ; Англія и Румынія 26 недѣль (шесть съ половиной мѣсяцевъ), Швейцарія—9 мѣсяцовъ и Норвегія—10.

Всѣ перечисленныя положенія служатъ характеристикой прогрессивности или отсталости соціальнаго законодательства страны и при сравненіи между собой старыхъ и болѣе новыхъ законовъ позволяютъ прійти къ выводу, что государственное обезпеченіе материнства за тридцать лѣтъ своего существованія сдѣлало громадные успѣхи. Разумѣется, ни одинъ изъ существующихъ законовъ по обезпеченіи материнства не удовлетворяетъ назрѣвшимъ и постоянно наростающимъ потребностямъ женщины работницы въ этой, серьезной для ея жизни, области. Но, если сравнить тотъ шаткій минимумъ трехъ-недѣльнаго обезпеченія работницы-роженицы, какой устанавливалъ первый въ этомъ отношеніи германскій законъ 1883 года

съ тѣмъ, что даютъ сейчасъ наиболѣе передовые законы по страхованію работницъ-матерей, то придется признать, что достигнутые результаты огромны. Учтя подобный успѣхъ, можно съ новой энергіей и убѣжденіемъ въ близость еще большихъ побѣдъ направить силы тѣхъ, кто всего болѣе заинтересованъ въ разрѣшеніи проблемы материнства, т. е. женщинъ-работницъ, на завоеваніе и болѣе коренныхъ реформъ въ данной области.

ОТДѢЛЪ II.

ГЛАВА IX.

Германія.

1. Страховой законъ 1911 года. 2. Историческая справка.

Германія является первой страной, вступившей на путь государственнаго обезпеченія работницъ-матерей. Германское страховое законодательство послужило образцомъ для цѣлаго ряда другихъ странъ: Австріи, Венгріи, Босніи, Люксембурга, Англіи, Швейцаріи, Россіи, Сербіи и Румыніи. Вотъ почему, переходя къ разсмотрѣнію законоположеній по страхованію работницъ, приходится остановиться прежде всего на Германіи и на ней прослѣдить всю картину постепеннаго зарожденія, развитія и осуществленія на практикѣ принципа государственнаго обезпеченія роженицъ.

Кромѣ того, несмотря на то, что германскій законъ, даже въ своей новой болѣе прогрессивной редакціи 1911 г., обладаетъ цѣлымъ рядомъ тѣневыхъ сторонъ и крупнѣйшихъ недостатковъ, онъ все же стоитъ впереди законовъ другихъ странъ, страхующихъ роженицъ въ обще-больничныхъ кассахъ. Остальныя государства, заимствуя германскій образецъ закона обычно добросовѣстнѣйшимъ образомъ копировали всѣ недостатки его, лишь рѣдко внося самостоятельныя новшества въ интересахъ рабочаго класса.

Слѣдуетъ помнить, однако, что послѣдній германскій законъ страхованія на случай болѣзни и родовъ [1]) имѣетъ за собою длительную 30-ти лѣтнюю исторію и что прогрессивный характеръ отдѣльныхъ частностей новаго общеимперскаго закона 1911 г. долженъ быть всецѣло отнесенъ на долю той настойчивой борьбы, которую германская соціалъ-демократія вела всѣ эти годы въ стѣнахъ и за стѣнами парламента за измѣненіе законовъ въ интересахъ рабочаго класса.

Здѣсь не мѣсто вдаваться въ описаніе этой борьбы, тѣмъ болѣе, что во второй томъ данной книги войдетъ спеціальная глава, освящающая все неизмѣримое значеніе работы германской соціалъ-демократіи въ этой области и того значенія, какое имѣла борьба германскихъ соціалистовъ на расширеніе и развитіе законодательства по государственному обезпеченію материнства. Достаточно отмѣтить, что если германскій законъ страхованія больныхъ и роженицъ и отличается извѣстной прогрессивностью, то этимъ онъ всецѣло обязанъ организованной силѣ и сознательности рабочаго класса Германіи. Если въ стѣнахъ парламента предложенія соціалистовъ весьма часто, можно сказать слишкомъ часто, и проваливались, то зато отчетливыя, ясно-формулированныя, строго-продуманныя требованія рабочей партіи оказывали косвеннымъ образомъ давленіе на бюргерство и юнкерство, засѣдающее въ германскомъ парламентѣ. Терпѣливо и настойчиво, съ энтузіазмомъ и научной обоснованностью, не уставали соціалъ-демократы выдвигать свои требованія, разраставшіяся вмѣстѣ съ ростомъ запросовъ и сознательности рабочаго класса; зато въ итогѣ этой долголѣтней борьбы

[1]) Reichsversicherungsordnung. Vom 19 Juli 1911 (R. G. Bl. S. 509). Въ русскомъ переводѣ: Сводъ Германскихъ законовъ о страхованіи рабочихъ въ изданіи 19 іюля 1911 г. Мин. Торг. и Пр. Отдѣлъ Промышленности. С.П.Б. 1912.

организованнымъ представителямъ рабочаго класса удалось и въ вопросѣ обезпеченія материнства добиться нововведеній и измѣненій, представляющихъ неоспоримый шагъ впередъ по сравненію съ тѣмъ, что давалъ работницѣ-матери законъ Бисмарка 1883 года.

Выше мы уже указали, что въ тѣхъ странахъ, гдѣ обезпеченіе материнства тѣсно связано съ больничнымъ страхованіемъ, дѣйствіе спеціальныхъ положеній, касающихся страхованія роженицъ, нельзя разсматривать отдѣльно отъ общей системы страхованія. Чѣмъ совершеннѣе общій типъ принятой въ странѣ страховой системы, тѣмъ въ большемъ выигрышѣ остаются въ конечномъ счетѣ и роженицы.

Основными моментами, характеризующими страховую систему, являются: 1) кругъ лицъ, на которыхъ распространяется страхованіе, 2) высота взносовъ и распредѣленіе долей страховаго бремени между рабочими, предпринимателями и другими участниками въ образованіи страхового фонда (государства, коммуны), 3) техническая организація страхового аппарата и способъ администарціи кассъ.

По германскому закону 1911 г. кругъ лицъ, на которыхъ распространяется дѣйствіе обязательнаго страхованія, относительно широкъ. По § 165 страхованію подлежатъ всѣ лица, независимо отъ пола и возраста, которыя заняты въ какой-либо отрасли наемнаго труда: рабочіе, ученики, подмастерья, домашняя прислуга (пунктъ 1) служащіе въ предпріятіяхъ (мастера, конторщики) (пунктъ 2); торгово-служащіе, аптекарскіе ученики (пунктъ 3); артисты и музыканты (пунктъ 4); учителя и воспитатели (пунктъ 5); лица, занятыя домашними промыслами (пунктъ 6); моряки. Для лицъ, перечисленныхъ въ пунктахъ 2 до 5-го, т. е. для представителей *не физическаго труда*, интеллигентскихъ профессій и дѣятелей искусства, обязятельность

страхованія прекращается, если ихъ годовой заработокъ превышаетъ 2.500 мар.

Добровольное страхованіе распространяется по § 176 на членовъ семьи работодателя, занятыхъ въ его предпріятіи безъ договора найма, на мелкихъ хозяевъ, занимающихъ не болѣе 2-хъ рабочихъ, если годовой доходъ предпринимателя не превышаетъ 2.500 м., для лицъ, пробывшихъ членомъ кассы 26 недѣль въ теченіе послѣдняго года (§ 313). Добровольное страхованіе прекращается во всѣхъ случаяхъ, *если годовой доходъ* превышаетъ 4.000 мар. [1])

Особыя правила (§§ 416 по 494) регулируютъ вопросъ о страхованіи сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, домашней прислуги, лицъ, занятыхъ въ домашней индустріи или непостояннымъ, по мѣсту, трудомъ (поденщицы), а также всякаго рода учениковъ. Лица, занятыя *на государственной* или *коммунальной службѣ*, освобождаются отъ обязательнаго страхованія только въ томъ случаѣ, если казенная или коммунальная служба обезпечиваетъ имъ помощь «по размѣру и продолжительности соотвѣтствующая тому, что обязаны предоставить своимъ членамъ (по § 179) больничныя кассы. (§ 169)».

Такимъ образомъ, кругъ лицъ, подлежащихъ обязательному страхованію въ Германіи, относительно широкъ. Онъ охватываетъ работницъ и служащихъ всѣхъ категорій наемнаго труда, занятыхъ въ мастерской, магазинѣ, у себя на дому работой на хозяина, прислугу, сельскохозяйственныхъ работницъ, работающихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ или коммунальныхъ предпріятіяхъ.

И все же, если подходить къ германскому закону съ

---

[1]) Подъ годовымъ доходомъ здѣсь разумѣется не только *трудовой заработокъ*. Ср. «Führer durch die Arbeiter versicherung» etc. Geh. Reg. Rat A. Düttmann.

точки зрѣнія огражденія интересовъ материнства, если смотрѣть на него, какъ на одинъ изъ способовъ борьбы съ дѣтской смертностью и съ трагическими послѣдствіями необезпеченности матерей, то и выше приведенный кругъ страхуемыхъ окажется недостаточнымъ.

Прежде всего не слѣдуетъ забывать, что за рамками обязательнаго обезпеченія остаются всѣ *жены рабочихъ*, приказчиковъ, служащихъ, учителей и т. п. Законъ даетъ лишь *право* кассѣ обезпечивать женъ своихъ членовъ въ моментъ родовъ. Но условное право лишь въ исключительныхъ случаяхъ обращается въ обязательство по отношенію къ страхуемымъ. Поэтому можно напередъ сказать, что и по вступленіи въ дѣйствіе съ 1-го Янв. 1914 г. общеимперскаго закона, за предѣлами страхованія на случай материнства по прежнему останется огромный слой населенія, для котораго каждый новый членъ семьи означаетъ нарушеніе и безъ того шаткаго бюджета, возрастаніе итога обременительныхъ для семьи долговъ.

Не обезпечиваетъ законъ 1911 г. и интересовъ внѣбрачной матери. Правда, законъ не дѣлаетъ различія между законной и незаконнобрачной роженицей, но не слѣдуетъ забывать, что на помощь изъ кассъ могутъ расчитывать лишь члены аккуратно дѣлающіе свои членскіе взносы. Достаточно пробыть въ безработныхъ болѣе 5 недѣль и право на полученіе пособія утрачено. Между тѣмъ, общеизвѣстный фактъ, что именно среди внѣ-брачныхъ матерей преобладаютъ безработныя: прислуга, согнанныя съ мѣста ремесленницы, бонны, гувернантки, приказчицы... Сюда же относятся и внѣбрачныя жены рабочихъ и служащихъ, которыя въ качествѣ «простой сожительницы» не пользуются правомъ на пособіе. Въ Германіи ежегодно рождается до 180 тыс. внѣбрачныхъ младенцевъ; изъ числа этихъ 180 тыс. внѣбрачныхъ матерей (на самомъ дѣлѣ цифра эта выше), несомнѣнно ну-

ждающихся въ помощи государства, лишь незначительный процентъ будетъ пользоваться поддержкой кассъ.

Узость круга страхуемыхъ женщинъ особенно бросается въ глаза, если сопоставить число лицъ, подлежащихъ страхованію мужского и женскаго пола. Беремъ данныя 1911 г. при дѣйствіи стараго закона (1903 года).

Мужское населеніе.	Число членовъ кассъ мужчинъ.	Женское населеніе.	Число членовъ кассъ женщинъ.
32,3 милл.	10.656.390	33,1 милл.	3.848.256

Число застрахованныхъ мужчинъ равнялось $^1/_3$ всего мужского населенія, число застрахованныхъ женщинъ едва $^1/_8$ [1]).

Такимъ образомъ кругъ страхуемыхъ матерей въ Германіи несмотря на значительное расширеніе его по сравненію съ ранѣе дѣйствующими положеніями (включеніемъ домашней прислуги, лицъ, занятыхъ въ домашней промышленности, сельскомъ хозяйствѣ), все еще не можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ.

Соціалъ-демократы требовали, чтобы обезпеченіе материнства охватывало работницъ *всѣхъ категорій наемнаго труда* и вообще всѣхъ женщинъ, годовой заработокъ семей которыхъ не превышаетъ 5.000 марокъ. Но, разумѣется, рейхстагъ остался глухъ къ этому требованію. [2])

Въ настоящее время, по закону 1911 г., страхованіе на случай болѣзни и родовъ охватываетъ почти 20 милл. лицъ обоего пола. Однако, соотношеніе между членами кассъ обоего пола остается почти тѣмъ же, что и раньше.

Вторымъ моментомъ, характеризующимъ страховую систему страны, является финансовая организація страхо-

---

[1]) Leitfaden zur Arbeiterversicherung des D. Reichs. Bearbeitet von Mitgliedern des Reichsversicherungamtes 1913. Berlin.

[2]) См. «Die Gleichheit» 1909 г., № 17, 18, 19 и № 17, 1911 г.

вого фонда. Мы уже указали на несовершенство этой части германскаго законодательства: главное бремя по страхованію несутъ сами рабочіе, уплачивая $^2/_3$ взносовъ, на хозяина подаетъ только $^1/_3$ взносовъ (§ 381, пунктъ 1). Государство не несетъ никакого финансоваго бремени по обезпеченію на случай болѣзни, а слѣдовательно и родовъ.

Финансовая организація германскаго страхового закона является его наиболѣе слабой частью. Страховое бремя лежитъ своей *главной тяжестью на плечахъ рабочаго класса*, а слѣдовательно и на работницѣ-матери. Государство не пытается даже спеціальными субсидіями или взносами, какъ это имѣетъ мѣсто въ Швейцаріи, Италіи, Франціи, Англіи, Норвегіи, облегчить матерямъ бремя образованія страхового фонда.

По существу своему, страхованіе на случай родовъ по германской системѣ является ни болѣе, ни менѣе, какъ системой *самострахованія.*

Взносы съ работницы или рабочаго устанавливаются уставомъ кассы, съ такимъ расчетомъ, чтобы покрывать текущіе расходы кассы, а также образовывать резервный фондъ (§ 385). Однако, отчисленія не должны превосходить 4 ½ % *основного заработка* [1]) и только съ согласія общаго собранія могутъ быть въ случаѣ недостатка въ средствахъ повышены до предѣльной нормы 6 % (§ 386, 388 и 389).

Размѣръ основного заработка, съ котораго удерживается взносъ, опредѣляется либо при помощи разбивки членовъ на классы по высотѣ средняго дневного ихъ заработка до предѣльной нормы 5 м., либо устанавливая градацію заработной платы страхующихся до предѣла 6 м. въ день,

---

[1]) Основнымъ заработкомъ считается «средній дневной заработокъ того класса застрахованныхъ, для которыхъ касса учреждена» (§ 180.)

либо, наконецъ, принимая за норму дѣйствительный заработокъ членовъ до того же предѣла—6 мар. въ день (§ 180. [1]).

Такъ какъ размѣръ денежнаго пособія также ведется отъ принятой кассой нормы заработка, то, чѣмъ ближе норма, положенная въ основу при расчетѣ взносовъ, отвѣчаетъ дѣйствительному заработку, тѣмъ, разумѣется, и самое обезпеченіе ближе къ обычной нормѣ трудового дохода рабочаго или работницы.

Предположимъ, что работница получаетъ 12 мар. въ недѣлю (заработокъ весьма распространенный и не считающійся «низкимъ»), при 3% взноса въ кассу она будетъ вносить 36 пф. еженедѣльно, а на время родовъ получитъ вспомоществованіе равное 6 мар. въ недѣлю, помноженное на 8 недѣль—48 мар. Однако, если расчетъ будетъ вестись не отъ дѣйствительнаго заработка, а учитываться отъ средняго дневного заработка членовъ кассъ, распредѣленныхъ по классамъ, то будучи отнесенной къ классу или разряду членовъ, средній заработокъ которыхъ составляетъ 13 мар. въ недѣлю, ей придется уплачивать уже не 36 пф., а 39 пф., т. е. въ годъ на 1 ½ м. больше и за это, въ случаѣ родовъ, получить только на 4 марки больше, чѣмъ при уплатѣ 36 пф. въ недѣлю.

Всѣ эти вопросы имѣютъ существенное значеніе для работницы-матери при системѣ обезпеченія материнства, построеннаго на началахъ обязательныхъ взносовъ, системы, тяжелымъ бременемъ ложащейся на скромный бюджетъ наемной работницы.

Третьимъ положеніемъ, характеризующимъ общую часть закона, является *техническая организація страхового аппарата* и способъ администраціи кассъ. И въ этомъ пунктѣ германскій законъ оставляетъ желать многаго. Основнымъ

[1]) Въ сельскихъ кассахъ учетъ взносовъ и пособія производится со *средней мѣстной* заработной платы, отдѣльно вычисляясь для мужчинъ и женщинъ, для совершеннолѣтнихъ и подростковъ.

недостаткомъ германскаго закона является раздробленность страхового аппарата и разнородность типовъ кассъ. Новый законъ, хотя и устранилъ нѣкоторые недочеты въ этомъ пунктѣ, уменьшивъ пестроту кассъ (общинныя кассы уничтожены), тѣмъ не менѣе и обще-имперскій законъ не обошелся безъ «многотипной» системы кассъ, изъ которыхъ каждая построена на особыхъ началахъ. Попрежнему остается дѣленіе на мѣстныя, фабричныя, сельскія и цеховыя кассы, не считая горнозаводскихъ больничныхъ кассъ (§ 225). [1]) Всѣ эти кассы обязаны выдавать пособіе роженицамъ, хотя для сельскихъ кассъ и введены послабленія, на которыя укажемъ ниже.

Идея централизаціи кассъ, которую отстаивали и продолжаютъ отстаивать германскіе соціалисты совершенно не встрѣчало сочувствія въ Рейхстагѣ. Раздробленность кассъ, хотя и осложняетъ въ значительной степени все страховое дѣло, представляетъ слишкомъ большія преимущества съ точки зрѣнія буржуазіи, она разъединяетъ силы рабочаго класса, она ослабляетъ вліяніе рабочихъ въ кассахъ, особенно построенныхъ по типу фабричныхъ или сельскихъ кассъ, гдѣ самоуправленіе членовъ носитъ очень сомнительный характеръ. [2]) Правда, новый законъ проводитъ до извѣстной степени принципъ самоуправленія: составъ комитета пополняется на $^2/_3$ изъ рабочихъ и на $^1/_3$ изъ предпринимательской среды, однако, только въ мѣстныхъ кассахъ правленіе само выбираетъ предсѣдателя; въ фабричныхъ кассахъ—предсѣдатель-

---

[1]) Есть много основаній предполагать, что сельскія кассы едва-ли получатъ широкое примѣненіе въ Германіи. Во многихъ мѣстностяхъ постановили ихъ совсѣмъ не учреждать. Такъ, напр., въ Баваріи рѣшено не вводить ихъ въ тѣхъ сельскихъ округахъ, гдѣ число жителей не превышаетъ 15.000.

[2]) См. «Die Krankenversicherung der Heimarbeiterinnen und Dienstboten in der Reichsversicherungsordnung». L. Zietz («Glechheit», 1909, 21 juni)

ствуетъ промышленникъ или его замѣститель. [1]) Въ сельскихъ кассахъ предсѣдателя избираютъ официальные представители общиннаго союза. Несмотря на то, что въ управленіи дѣлами кассъ женщины пользуются одинаковыми правами съ мужчинами, отсутствіе истинной свободы самоуправленія въ Германскихъ кассахъ ослабляетъ значеніе этого важнаго пункта и отдаетъ работницу-мать, въ вопросѣ большаго или меньшаго ея обезпеченія, въ руки власть-имущаго класса... Всѣ тѣ условныя, факультативныя положенія, которыя законъ предоставляетъ рѣшенію устава кассы и которыя могутъ значительно расширить или, наоборотъ, сузить область обезпеченія материнства, зависятъ отъ степени самоуправленія кассъ. Самоуправленіе кассъ— одна изъ важнѣйшихъ основъ, на которыхъ построено страхованіе, одно изъ началъ— обезпечивающихъ за рабочими силу въ дѣлѣ огражденія своихъ интересовъ въ области страхованія. Но этой-то силы, помощью общеимперскаго закона, и старались лишить рабочій классъ Германіи...

Такова общая основа системы страхованія на случай болѣзни въ Германіи, опредѣляющая права и работницы-матери, члена кассы. Всѣ недостатки этой системы затрагиваютъ родильницу въ еще большей мѣрѣ, чѣмъ другихъ членовъ, такъ какъ косвенно суживаютъ сферу дѣятельности спеціальныхъ постановленій, направленныхъ къ обезпеченію материнства.

Что касается постановленій объ обезпеченіи материнства, то по закону 1911 г. они заключаются въ слѣдующемъ; въ число задачъ больничныхъ кассъ входитъ оказаніе вспомоществованія родильницамъ, причемъ выдача денежнаго пособія причисляется къ числу *обязательныхъ функцій кассъ*. Денежное пособіе выдается въ размѣрѣ

---

[1]) См. § 237 до 341.

денежнаго пособія, полагающагося больному члену, т. е. отъ ½ до ¾ заработка, на срокъ *восьми* недѣль «изъ которыхъ не менѣе *шести* недѣль должны приходиться на послѣродовой періодъ» (§ 195, пунктъ 1). Съ согласія родильницы, касса можетъ: «предоставить лѣченіе и содержаніе въ родильномъ пріютѣ» (пунктъ 1, § 196) или же «приставить къ уходу за родильницей на дому сидѣлку и за это удержать половину денежнаго пособія (пунктъ 2, § 196)».

Докторъ Марія Баумъ дѣлаетъ слѣдующій подсчетъ обязательныхъ расходовъ, которые лягутъ на кассу при обезпеченіи членовъ кассъ родильной помощью. [1]) Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ родовъ, кассѣ будетъ предстоять выборъ: оплачивать клинику или обезпечивать родильницу уходомъ на дому [2]). Пребываніе роженицы въ клиникѣ, считая минимумъ 2 м. 75 пф. въ день, въ теченіе 10 дней обойдется въ 27 м. 50 пф. Столько же будетъ стоить и уходъ при помощи сидѣлки на дому втеченіе тѣхъ же 10 дней. Но въ первомъ случаѣ касса можетъ удержать *полный* размѣръ пособія за всѣ 10 дней, во второмъ лишь ½ пособія. Считая среднюю заработную плату женщины въ 2 м. 40 пф. въ день, получится пособіе равное 1 м. 20 пф. Въ первомъ случаѣ касса сможетъ удержать 12 м. (1 м. 20 × 10 = 12 м.), во второмъ лишь 6 м. (половина пособія составитъ въ день 60 пф., или за 10 дней 6 м.).

Такимъ образомъ кассамъ выгоднѣе будетъ оплачи-

---

[1]) «Mutter und Kinderschutz in der Reichsversicherungsordnung» («Soziale Praxis» № 49, XXII Jahrg).

[2]) Уходъ на дому за родильницей касса сможетъ обезпечить троякимъ способомъ: либо касса можетъ содержать самостоятельный штатъ сидѣлокъ (предпріятіе едва-ли цѣлесообразное), либо входить въ соглашеніе съ обществомъ сидѣлокъ и оплачивать каждый отдѣльный случай родовъ, либо, наконецъ, дѣлать обществу сидѣлокъ ежегодные взносы и этимъ обезпечивать себѣ постоянный ихъ контингентъ.

вать пребываніе работницъ-роженицъ въ клиникѣ. Но, по соображеніямъ д-ра Маріи Баумъ, едва ли болѣе 20% роженицъ будутъ соглашаться ложиться въ клинику.

Если родильница своимъ трудомъ содержитъ семью, то законъ даетъ право (§ 186) на выдачу пособія въ размѣрѣ половиннаго вспомоществованія на случай болѣзни членамъ семьи родильницы, даже если она пользуется уходомъ и полнымъ содержаніемъ въ родильномъ пріютѣ. «Это пособіе можетъ выдаваться непосредственно членамъ семейства».

Для членовъ сельскихъ больничныхъ кассъ, не подлежащихъ дѣйствію промышленнаго устава, пособіе роженицамъ еще сокращается: обязательный *минимальный* срокъ вспомоществованія установленъ здѣсь въ 4 недѣли, максимальный—въ 8 недѣль. Продолжительность выдачи пособія въ этихъ предѣлахъ опредѣляется уставомъ кассы.

Пособіе выдается роженицѣ только при условіи, что женщина: въ теченіе 6-ти мѣсяцовъ «за предшествовавшій дню родовъ годъ непрерывно была застрахована на случай болѣзни на основаніи имперскаго страхованія или въ горнозаводской больничной кассѣ» (§ 195, пунктъ 1). Пунктъ третій того же § 195 вводитъ еще одно *невыгодное* для роженицы положеніе: «При выдачѣ пособія, по случаю родовъ, денежное пособіе по случаю болѣзни не выдается».

Оказаніе *безплатной медицинской и акушерской помощи*, сверхъ денежнаго пособія, по германскому законодательству *не обязательно*. Кассамъ лишь предоставляется *право* включать услуги акушерки и помощь врача при родахъ, если въ томъ явится необходимость (§ 198). [1])

[1]) Сверхъ расходовъ по содержанію радильницы въ клиникѣ (по подсчету д-ра Баумъ 15 м. 50 пф. за каждую родильницу) или обезпеченію ее уходомъ на дому (21 м. 50 пф.) на кассу будетъ ложиться въ такомъ случаѣ еще расходъ равный 15—20 м., по оплатѣ услугъ врача или акушерки, что составитъ на каждые 100 родовъ въ годъ 1.500—2.000 м. Та-

Обезпеченіе *беременной* долѣе максимальнаго 2-хъ недѣльнаго срока, допускаемаго § 195 (пособіе до родовъ), носитъ по новому закону имперскаго страхованія все еще *факультативный* характеръ. По § 199 больничнымъ кассамъ предоставляется право выдавать денежное пособіе, равное обычному пособію на случай болѣзни общей продолжительностью *до шести недѣль*, въ тѣхъ случаяхъ, когда беременная по состоянію своего здоровья оказывается нетрудоспособной («если беременныя не способны вслѣдствіе своего положенія къ труду»). Но такого рода факультативная помощь дѣлаетъ положеніе беременной менѣе благопріятнымъ даже по сравненію съ положеніемъ обычнаго больного. Дѣло въ томъ, что беременная женщина, бросающая работу вслѣдствіе нетрудоспособности, вызванной ея состояніемъ, можетъ и не получить пособія изъ кассы, если касса не включила въ уставъ выдавать пособіе женщинѣ за 6 недѣль до родовъ. Больной же при всѣхъ случаяхъ *обязанъ* получить пособіе изъ кассы. Такимъ образомъ выдѣленіе работницъ-матерей въ спеціальную категорію страхующихся въ рамкахъ больничнаго страхованія въ отдѣльныхъ случаяхъ не расширяетъ, а напротивъ, суживаетъ ихъ права.

кимъ образомъ каждые 100 случаевъ родовъ при соблюденіи *факультативнаго* параграфа объ оказаніи врачебной помощи потребуютъ отъ кассы слѣдующихъ затратъ:

На покрытіе услугъ врача или акушерки	2.000 м.
На содержаніе родильницы въ больницѣ (считая 20 случаевъ на 100 членовъ)	310 »
Обезпеченіе 80 родильницъ на дому.....	1.720 »
Обезпеченіе кормящей матери половиннымъ пособіемъ на 12 недѣль	4.520 »
	8.550 м.,

что составитъ въ среднемъ приблизительно 85 м. на роды. Нельзя не отмѣтить, что приведенный подсчетъ нѣсколько преувеличенъ и что цифры взяты докторомъ М. Баумъ черезчуръ высокими.

Шестинедѣльный срокъ выдачи пособія беременной, устанавливаемый уставомъ кассы, можетъ быть сокращенъ, такъ какъ по пункту 2 § 199 кассѣ предоставляется право зачитывать «въ продолжительность выдачи этого пособія время выдачи денежнаго пособія по случаю родовъ до таковыхъ». Такимъ образомъ, отъ устава кассы будетъ зависѣть, будетъ ли женщина получать пособіе въ родовой періодъ только въ теченіе обязательнаго 8-ми недѣльнаго срока, на всѣ 14 недѣль (6 до родовъ и всѣ 8 недѣль послѣ) или на 12 недѣль и менѣе? Уставъ же кассы всецѣло зависитъ отъ «соотношенія силъ» рабочихъ и хозяевъ и отъ активности самихъ женщинъ въ больничныхъ кассахъ.

Больничнымъ кассамъ дается также право предоставлять безплатную акушерскую и врачебную помощь и беременнымъ (пунктъ 3, § 199).

Условно устанавливаетъ германскій законъ также премію кормящимъ матерямъ. Уставъ кассы можетъ включить пунктъ, по которому членъ кассы женщина можетъ получать особое денежное пособіе (Stillgeld) въ половинномъ размѣрѣ больничнаго пособія въ томъ случаѣ, если она сама кормитъ ребенка до 12 недѣль, слѣдующихъ за родами (§ 200). Какъ ни скромно это постановленіе, какъ ни осторожно оно формулировано, все же оно представляетъ крупный шагъ по пути обезпеченія материнства.

Страхованіе женъ рабочихъ и членовъ рабочей семьи носитъ въ Германіи также лишь *факультативный* характеръ. По § 205 кассы имѣютъ право оказывать: врачебную помощь членамъ семьи застрахованныхъ (пунктъ 1) и давать «вспомоществованіе по случаю родовъ не подлежащихъ обязательному страхованію женамъ застрахованныхъ» (пунктъ 2). [1])

---

[1]) Тексты этихъ параграфовъ германскаго закона приведены въ концѣ книги.

Какъ мы уже указывали, новый германскій законъ, являясь прогрессивнымъ по сравненію съ законодательными положеніями другихъ странъ, обезпечивающими путемъ больничнаго страхованія мать-работницу, имѣетъ все же рядъ весьма существенныхъ недостатковъ, которые мѣшаютъ ему выполнить свое основное назначеніе.

Основнымъ недостаткомъ германскаго страхованія является: *высота* взносовъ при *низкой* нормѣ вспомоществованія. Выдача въ родовой періодъ не полнаго заработка, а лишь $^3/_4$ и даже ½ того, что обычно получаетъ работница въ здоровомъ состояніи, въ тотъ моментъ, когда жизнь требуетъ повышенныхъ расходовъ, когда отъ лишней марки въ домѣ зависитъ зачастую сохраненіе здоровья и матери и ребенка—это высшая нелогичность со стороны буржуазныхъ законодателей. Нелогичность эта, однако, вытекаетъ естественно изъ той позиціи, которую нѣмецкіе законодатели заняли по вопросу обезпеченія материнства: выдать роженицѣ увеличенное пособіе, значитъ санкціонировать идею «ренты» на материнство. Роды не есть соціальная функція, а болѣзненное явленіе, лишающее женщину трудоспособности. За время вынужденной безработицы—касса возмѣщаетъ женщинѣ потерю заработка. Просто и ясно... И никого не вводитъ въ соблазнъ такой способъ «здраваго» разсужденія германской буржуазіи.

Германская соціалъ-демократія тщетно старалась отвоевать у буржуазнаго большинства Рейхстага установленіе размѣра пособія, равнаго полному заработку. [1])

Не удалось соціалъ-демократіи провести и двухъ дру-

---

[1]) Совершенно справедливо указываетъ Луиза Ціецъ, что «Женщина, гонимая нуждою на заработки, всего труднѣе можетъ обойтись безъ этого заработка во время родовъ, когда сверхъ обычныхъ расходовъ, рождаются экстренные, вызываемыя необходимостью ухода за собою и младенцемъ, когда у женщины отнята возможность самой хозяйничать, экономить, сберегать и приходится все хозяйство свое отдать на руки чужому лицу».

ихъ существенныхъ требованій: обязательную выдачу пособія беременной на 8 недѣль и роженицѣ на 8 недѣль, при продленіи этого пособія на 26 недѣльный срокъ въ томъ случаѣ, если мать сама кормитъ ребенка. Восьминедѣльный обязательный срокъ выдачи пособія роженицѣ, является также серьезнымъ несовершенствомъ закона.

Въ числѣ слѣдующихъ крупныхъ недостатковъ закона приходится указать на *факультативность* такихъ существеннѣйшихъ параграфовъ, какъ оказаніе роженицѣ безплатной медицинской и акушерской помощи. При такихъ условіяхъ денежная помощь, долженствующая поддерживать мать и младенца, а порою и всю семью въ періодъ вынужденной безработицы обращается въ фикцію. Большая часть денегъ, какъ показываетъ практика, идетъ на покрытіе гонорара доктору, покупку лекарствъ, на обзаведеніе антисептикой и т. д., однимъ словомъ на покрытіе *экстренныхъ* расходовъ совершенно не входящихъ въ обычный жизненный обиходъ роженицы. Но откуда же въ такомъ случаѣ взять ей необходимыя суммы, чтобы замазать тѣ зіяющія прорѣхи въ бюджетѣ семьи, которыя неминуемо образуются при вынужденной безработицѣ въ теченіе 8 недѣль (т. е. 48 рабочихъ дней)? Считая что заработная плата работницы составляетъ 2 м. 50 пф. въ день, получимъ потерю заработка равную 120 м. Пособіе роженица получаетъ изъ кассы всего въ ½ размѣрѣ, т. е. 60 м.; изъ нихъ сверхъ того вычитается:

10 дней содержанія въ клиникѣ.	15 м.	— м.	— пф.
Или за уходъ на дому.....	— »	7 »	50 »
Услуги врача или бабки	20 »	—20	— »
Необходимая антисептика....	5 »	— 5	— »
	40 м.	32 м.	50 пф.

Въ лучшемъ случаѣ изъ 60 м. вычитается 32 м. 50 пф. Приведенный приблизительный подсчетъ показываетъ наглядно, что при условной безплатности услугъ врача и акушерки, при удержаніи пособія на покрытіе расходовъ въ клиникѣ или ухода за роженицей на дому—денежная помощь родильницѣ фактически сводится къ весьма скромной цифрѣ.

Совершенно иной характеръ носило бы пособіе, выдаваемое работницѣ-матери, если бы рядомъ съ денежнымъ вспомоществованіемъ ей по закону обезпечивалась бы широкая помощь натурою: услуги врача, акушерки, уходъ сидѣлки, лекарство, антисептика, необходимое приданое младенцу и т. д.

Однако, такое расширеніе задачъ закона о страхованіи на случай родовъ, основаннаго на принципѣ *самострахованія*, натыкается на опредѣленную преграду—ограниченность кассовой наличности. Болѣе широкая и сколько-нибудь удовлетворительная постановка обезпеченія работницъ-матерей, даже въ предѣлахъ страхового закона обезпеченія на случай болѣзни требуетъ прежде всего коренной *финансовой реформы* и въ первую голову—проведеніе принципа *государственнаго субсидированія* тѣхъ кассъ, по примѣру Швейцаріи, которыя даютъ матерямъ обезпеченіе въ расширенномъ размѣрѣ. Въ такомъ случаѣ не только всѣ параграфы, носящіе сейчасъ лишь условный характеръ, могли бы и должны были быть превращены закономъ въ общеобязательныя, но и минимальныя требованія соціалъ-демократіи, могли бы быть осуществлены.

Несмотря на всѣ свои недостатки, новый имперскій законъ по страхованію на случай болѣзни и родовъ представляетъ значительный шагъ впередъ по сравненію съ тѣмъ, что давали скромныя положенія закона 1883 г.

Но въ то время, какъ германское страховое законодательство прошло 4 этапа со времени введенія перваго страхового закона, совершенствуясь главнымъ образомъ подъ давленіемъ растущей сознательности самаго рабочаго класса, остальныя страны продолжаютъ брать за образецъ уже пройденныя Германіей стадіи развитія страховыхъ законовъ.

Однако, именно потому, что Германія до сихъ поръ продолжаетъ служить образцомъ для другихъ странъ, полезно прослѣдить, хотя бы въ бѣглыхъ чертахъ, за исторіей страхового закона, обезпечивающаго мать, при прохожденіи его черезъ различныя стадіи въ стѣнахъ германскаго парламента. [1])

Колыбель принципа государственнаго страхованія материнства находится въ Германіи, но слѣдуетъ помнить, что если зародышъ этой идеи брошенъ былъ въ міръ представителями офиціальной Германіи, то, взрощенная рабочимъ классомъ идея эта уже давно обратилась противъ тѣхъ, кто посмѣлъ вызвать изъ земли и этотъ духъ...

---

2. *Историческая справка.*

Германское страховое законодательство прошло четыре этапа раньше, чѣмъ достигло по вопросу обезпеченія роженицъ той степени относительной прогрессивности, какой отличается имперскій законъ 1911 г.

Упомянутыя четыре стадіи представляютъ слѣдующія характерныя черты:

---

[1]) Исторія развитія идеи страхованія материнства и пропаганды этой идеи со стороны организованныхъ рабочихъ и работницъ внѣ парламента войдетъ во II томъ этой книги.

Года.	Обязательное пособіе рожениц. на число недѣль.	Условное пособіе роженицамъ на число недѣль.	Условное пособіе беремен. максимумъ на число недѣль.	Условное обезпеченіе женъ застрахованныхъ.
1883 . . .	3 (§ 20 п. 2)	3 (§ 21 п. 4)	—	(§ 21 п. 5)
1892 . . .	4 (§ 20 п. 2)	2 (§ 21 п. 4)	—	» »
1903 . . .	6 (§ 20 п. 2)	—	6 (§ 21 п. 4)	» »
1911 . . .	8 (§ 195 п. 1)	—	6 (§ 191 п. 1)	(§ 205 п. 2)

Въ томъ-же размѣрѣ, какъ и остальнымъ.

Законъ 1883 г. крайне лакониченъ въ своихъ постановленіяхъ, касающихся роженицъ: установивъ въ пунктѣ 1 § 20 размѣръ пособія для больничныхъ кассъ, законъ въ пунктѣ 2 лишь добавляетъ: «Подобное же пособіе должно быть выдаваемо роженицамъ на 3 недѣли послѣ родовъ». И далѣе, въ отдѣлѣ факультативной помощи сказано, что: «больничное пособіе можетъ быть ассигновано роженицѣ на срокъ до шести недѣль послѣ родовъ». Давъ кассамъ право обезпечивать членовъ семьи застрахованнаго даровой медицинской помощью законъ 83 года въ п. 4 § 21 добавляетъ: «На томъ же основаніи можетъ быть ассигновано женѣ члена кассы больничное пособіе по случаю родовъ» [1]).

[1]) Законъ о страхованіи на случай болѣзни отъ 15 іюня 1883 года (Krankenversicherungsgesetz).

Это было все, что первый законъ по обезпеченію материнства давалъ женщинѣ-работницѣ. Характерно, что даже пособіе на случай родовъ въ законѣ 83 года еще носитъ обозначеніе «больничнаго пособія». Кромѣ того типично для исторіи развитія самой идеи обезпеченія материнства, что всѣ пункты, касающіеся роженицъ, составляютъ лишь дополнительныя положенія больничнаго обезпеченія. Страхованіе материнства совершенно еще не носитъ самостоятельнаго характера подъотдѣла больничнаго страхованія, до котораго оно доразвилось въ послѣднемъ имперскомъ законѣ. Только шагъ за шагомъ, очень медленно и осторожно расширялась въ Германіи область обезпеченія материнства, уступая съ одной стороны объективной необходимости защиты материнства ради «спасенія» будущихъ носителей оружія, съ другой подвергаясь активному натиску организованной силѣ, рабочаго класса, начавшей выставлять въ этой области вполнѣ конкретныя и опредѣленныя требованія.

Расширеніе области *обезпеченія роженицъ* тѣсно связано въ Германіи съ поправками и дополненіями, вносимыми въ *область законодательной охраны работницъ*. Связь эта является естественнымъ результатомъ того взгляда на обезпеченіе роженицъ, который легъ въ основу системы страхованія материнства въ Германіи. Обезпеченіе роженицъ-работницъ является лишь способомъ возмѣстить потерю заработка въ періодъ вынужденной, закономъ установленной безработицы. Такому взгляду противорѣчилъ одинъ только пунктъ: дарованіе хотя бы и факультативной помощи женамъ застрахованныхъ.

Пока Пром. Уставъ 1878 г. устанавливалъ 3-хъ недѣльный обязательный перерывъ въ работѣ для роженицъ, страховой законъ обезпечивалъ роженицѣ пособіе на 3 недѣли. Пересмотръ Пром. Устава въ 1891 г., удлиняющій обязательное отрѣшеніе отъ работъ роженицы до 4-хъ

недѣль, заставилъ и въ страховой новеллѣ 1892 года принять 4 недѣльную норму обязательнаго вспомоществованія.

Наконецъ, новый пересмотръ Промыслового Устава 1908 г., въ которомъ вводился обязательный 8-ми недѣльный перерывъ въ наемной работѣ для роженицъ послужилъ толчкомъ къ удлиненію и срока выдачи вспомоществованія роженицамъ съ 6-ти до 8-ми недѣль, какъ обязательной нормы.

Рука объ руку съ расширеніемъ задачъ больничнаго страхованія по оказанію помощи роженицамъ, шло въ Германіи и расширеніе круга, на которыхъ распространялось дѣйствіе закона. Слѣдующія цифры даютъ наглядное представленіе о ростѣ числа лицъ женскаго пола, участницъ кассъ, и увеличеніи той доли, которая идетъ изъ суммъ больничнаго страхованія на покрытіе расходовъ по обезпеченію роженицъ.

Число членовъ кассъ и суммы расходуемыя на вспомоществованіе роженицъ:

Года.	Число членовъ женщ. во всѣхъ кассахъ.		Вспомоществованіе на случай родовъ.	
	Въ абсол. числ.	На 100 мужч. прих. женщ.	Въ маркахъ.	Въ % отъ общ. расходовъ.
1885.....	778.898	22,2	633.298	1,36
1889.....	1.195.662	24,2	914.444	1,24
1892.....	1.444.528	26,2	1.213.906	1,29
1897.....	—	—	—	—
1904.....	2.686.801	33,5	4.285.525	1,58
1909.....	3.444.425	38,0	6.107.017	2,00
1911.....	3.848.256	39,0	6.806.400	1,50

Всего въ періодъ 1885 по 1911 на вспоможеніе роженицъ израсходовано было въ Германіи больн. кассами 76.983.500

мар. при общихъ расходахъ кассъ на пособія равныхъ 4.748.821.800 м. за тотъ же періодъ [1]).

Данныя прилагаемой таблицы свидѣтельствуютъ о чрезвычайно быстромъ и неуклонномъ ростѣ числа членовъ женщинъ и на абсолютное возрастаніе суммы расходуемой больничными кассами Германіи по оказанію помощи роженицамъ и беременнымъ. Тѣмъ не менѣе, бросается въ глаза, что доля по обезпеченію роженицъ въ общей суммѣ расходовъ больничныхъ кассъ измѣняется крайне незначительно: въ 1885 г. доля эта составляла всего 1,35 % всѣхъ расходовъ кассъ, въ 1909 г. поднялась до 2 %, чтобы въ 1911 г., снова пасть до 1,50 %. Эти данныя свидѣтельствуютъ краснорѣчиво, что расходы кассъ на обезпеченіе материнства могутъ быть еще значительно расширены и что даже въ предѣлахъ обще-больничнаго страхованія положеніе матерей можетъ быть значительно улучшено.

Ту же мысль подтверждаютъ данныя, взятыя за первую четверть вѣка существованія больничнаго страхованія въ Германіи. За время 1885—1909 г. всѣми больничными кассами Германіи (включая горнозаводскія кассы) израсходовано было круглымъ счетомъ 4 милліарда марокъ. Расходы эти распредѣлялись слѣд. образомъ:

	1885—1909 г.
Больничное пособіе членамъ	1.734 милліоновъ.
Гонораръ врачамъ	841 »
Медикаменты	614 ½ »
Уходъ за больными на дому	507 »
Пособіе на похороны членовъ	122 »
Пособіе роженицамъ	63 ½ »
Пособіе членамъ семьи застрахов.	39 »

[1]) См. Leitfaden zur Arbeiterversicherung d. Deut. Reichs., а также Stat. Jahrbuch des Deutschen Reiches, стр. 356—357, 1913 г.

Слѣдовательно расходы на роженицъ занимаютъ почти послѣднее и во всякомъ случаѣ ничтожное мѣсто.

Возвращаясь къ историческимъ этапамъ обезпеченія роженицъ при помощи страхованія на случай болѣзни, нельзя не указать на характерное явленіе: несмотря на то, что правительственная власть подъ эгидой «желѣзнаго канцлера» въ принципѣ сочувствовала идеѣ защиты материнства ради спасенія «будущихъ гражданъ»—младенцевъ, все же оно не посмѣло само выступить съ предложеніемъ страхованія роженицъ. Въ законопроектѣ больничнаго страхованія, представленнаго въ Рейхстагъ правительствомъ [1]), не упомянуто ни слова объ оказаніи помощи роженицамъ. Пунктъ этотъ внесенъ былъ лишь комиссіей Рейхстага, разрабатывавшей законопроектъ о страхованіи [2]). Мотивировала комиссія свой поступокъ тѣмъ, что установленный Пром. Уставомъ обязательный перерывъ въ работѣ роженицы, оставляетъ женщину въ полной матеріальной необезпеченности.

Однако, предложеніе комиссіи не встрѣтило отклика сочувствія въ пленумѣ Рейхстага [3]).

Въ оппозиціи къ комиссіи по данному вопросу оказались не одни консерваторы, но и центръ. Поскольку католическій центръ сочувственно относился къ законодательной нормировкѣ женскаго труда, отстаивая § 135 Пром. Устава, постолько злобно ощетинивался онъ на попытки страхованія роженицъ. Отрѣшеніе роженицы отъ работъ представлялось центру лишь первымъ шагомъ къ полному запрещенію труда женщинъ въ промышленности.

Введеніе принципа вознагражденія женщинъ при по-

---

[1]) См. Stenogr. Bericht II Session. 1882—1883. 5. Band. Anlagen S. 124 и др.

[2]) См. St. Ber. 6 Bd. Akt. St. 211.

[3]) Засѣданія 23 апр. и 26 апр. 1883 г.

мощи больничныхъ кассъ за потерянный заработокъ, нарушало всю схему искусснаго построенія центра. Страхованіе роженицъ не затрудняло, а наоборотъ облегчало совмѣщеніе профессіи и материнства. «Этотъ параграфъ подрываетъ самый существенный пунктъ нашего законодательства», восклицалъ д-ръ Гертлингъ (26 апрѣля, 1883 г.). Дебаты были перенесены на чисто моральную почву. Рехйстагъ занялся подробно обсужденіемъ вопроса о томъ, на какую категорію женщинъ должно распространяться обезпеченіе: слѣдуетъ ли включить и незаконно-брачныхъ матерей? Не явится ли включеніе внѣ-брачныхъ «установленіе преміи на безнравственность?» Защитники обезпеченія материнства настаивали, что въ вопросахъ государственнаго интереса моральный моментъ не можетъ играть рѣшающей роли. Сошлись на томъ, что необезпеченность матерей, особенно безбрачныхъ, является нерѣдко стимуломъ, толкающимъ женщину на проституцію, поэтому и съ точки зрѣнія «чистоты нравовъ» полезно матеріально поддержать безработную внѣ-брачную роженицу.

Характерно, что вопросъ о томъ слѣдуетъ или не слѣдуетъ выключать внѣ-брачныхъ матерей изъ числа лицъ, на которыхъ распространяется страхованіе на случай родовъ, упорно возобновлялся въ Рейхстагѣ каждый разъ, когда дѣло доходило до пересмотра или расширенія страховыхъ законовъ. Вопросъ этотъ снова поставленъ былъ на очередь въ 1886 г. при обсужденіи проекта распространенія больничнаго страхованія на рабочихъ, занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ и въ лѣсномъ промыслѣ. Центръ потребовалъ, чтобы, во имя морали, внѣ-брачныя матери были исключены изъ числа лицъ, имѣющихъ право на пособіе въ родовый періодъ. Приводились доводы, что выдача пособія внѣ-брачнымъ матерямъ «оскорбляетъ чувство нравственности рабочихъ», подрываетъ устои семьи и т. п. Противники обезпеченія материнства на этотъ разъ нашли

еще другой опорный пунктъ: трудъ сельско-хозяйственной работницы не регулируется Пром. Уставомъ, слѣдовательно здѣсь на лицо не имѣется *обязательное* отрѣшеніе отъ труда родильницы. Поэтому выдача пособія внѣ-брачной матери при такихъ условіяхъ означала бы не возмѣщеніе заработка, а «премію на безнравственность». Мнѣніе центра, которое поддерживали аграріи, на этотъ разъ одержало верхъ: по закону 1886 г. вспомоществованіе изъ больничной кассы сельско-хоз. работницамъ должно было выдаваться только законобрачнымъ. [1]) При внесеніи новеллы 1892 г. правительство само пошло навстрѣчу «моралистамъ» изъ Рейхстага и ограничило выдачу пособія на случай родовъ только законобрачнымъ. Ограниченіе это мотивировалось тѣмъ, что сами рабочіе-члены кассъ, будто бы жаловались, что имъ приходится платить членскіе взносы на то, чтобы оказывать поддержку «падшимъ дѣвицамъ» и безнравственнымъ вдовамъ. Правительство опиралось также на ограниченіе, внесенное самимъ Рейхстагомъ при обсужденіи 86 г. Дебаты по этому вопросу затянулись на рядъ засѣданій. Рѣшающимъ оказалось засѣданіе 23 ноября 1891 г., когда по вопросу объ обезпеченіи внѣбрачныхъ матерей выступало 14 ораторовъ. [2])

Опять одни соціалъ-демократы отчетливо и энергично отстаивали интересы работницъ-матерей. Они справедливо указывали, что рабочій классъ имѣетъ всѣ основанія требовать, чтобы 4-хъ недѣльный отдыхъ и обезпеченіе распространялось бы на всѣхъ женщинъ-роженицъ, безъ различія ихъ брачнаго состоянія, такъ какъ большинство внѣбрачныхъ матерей являются жертвами сынковъ бо-

---

[1]) См. W. Platz. «Die reichsgesetzliche Mutterschaftsvericherung». 1912, стр. 10.

[2]) Третье чтеніе имѣло мѣсто 16 марта 1892 г. (Sten. Ber. Sitzung. 195, 1892).

гатыхъ родителей, наживающихъ свои богатства трудомъ рабочихъ и работницъ. Позицію моралистовъ изъ Рейхстага особенно подорвали статистическія данныя, краснорѣчиво указывающіе, что именно у внѣ-брачныхъ матерей норма смерти младенцевъ достигаетъ чудовищной высоты.

На этотъ разъ восторжествовало мнѣніе защитниковъ обезпеченія роженицъ безъ различія ихъ брачнаго состоянія. [1]) Новелла 1892 г., все еще охватывавшая лишь сравнительно ограниченный кругъ рабочихъ и работницъ, подлежащихъ обязательному обезпеченію, главнымъ образомъ, лицъ, занятыхъ въ крупной, фабричной промышленности, въ торговлѣ, въ горномъ и строительномъ дѣлѣ, на государственной службѣ (почта, телеграфъ, желѣзныя дороги), въ конторахъ и складахъ, все же дѣлала въ области обезпеченія материнства еще одинъ шагъ. Новелла 1892 г. собственно впервые утверждала самый принципъ обезпеченія материнства, замѣняя въ § 21 пунктѣ 5 слово «больничное пособіе» обозначеніемъ просто «пособія». Этимъ какъ бы признавалось право родильницы на вспомоществованіе со стороны государства, не какъ *больной*, а какъ *особой категоріи страхующихся*.

Однако, новелла 1892 г. вносила также и ограниченіе: установивъ обязательный срокъ принадлежности къ кассѣ для полученія пособія. [2])

---

[1]) Офиціальные коментаторы закона, напр., статскій совѣтникъ Дюттманъ подчеркиваетъ даже, что законъ *не дѣлаетъ* различія между мужчиной и женщиной, *внѣ-брачнымъ* или *законнобрачнымъ* лицомъ. (Die Deutsche Arbeitervers. Regiesungsrat Düttmann, стр. 33).

[2]) Въ новой редакціи обезпеченіе роженицы формулировалось слѣд. образомъ: (§ 20 п. 2): «пособіе въ размѣрѣ обычнаго больничнаго пособія, выдается роженицѣ, которая въ теченіе послѣдняго года, до наступленія дня родовъ, состояла не менѣе 6 мѣсяцевъ членомъ кассы, установленной на основаніи этого закона или была застрахована въ общинной кассѣ; пособіе ассигнуется минимумъ на 4 недѣли послѣ родовъ, но можетъ быть продолжено на срокъ соотвѣтствующій запрещенію труда родильницѣ

Къ вопросу обезпеченія материнства Рейхстагъ снова вернулся въ 1900 г., подъ вліяніемъ тревожныхъ симптомовъ: высокой смертности дѣтей и неудовлетворительности рекрутскихъ наборовъ. Отчеты фабричныхъ инспекторовъ пестрѣли неутѣшительными данными и ссылались на недостатки законодательства, заставлявшими работницу-мать въ полубольномъ состояніи возвращаться на работу, въ виду ея матеріальной необезпеченности. Отъ этого страдали не только матери, но и гибли дѣти. Все чаще и чаще отмѣчалась необходимость обезпеченія родильницъ не только послѣ, но и до родовъ. Правительственная анкета 1899 г. лишь подтвердила уже накопленныя въ этомъ направленіи свѣдѣнія.

Въ 1900 г. соціалъ-демократами внесено было предложеніе реорганизовать страхованіе на новыхъ началахъ. Предложеніе это заключало также рядъ требованій въ области расширенія обезпеченія материнства, между прочимъ, пунктъ объ обязательномъ установленіи пособія роженицамъ, состоящими членами и общинныхъ кассъ (по новеллѣ 1892 г. § 10 общинныя кассы могли ассигновывать пособія роженицамъ только въ случаѣ крайней необходимости). Предложеніе это не прошло. Но въ 1903 г., въ Рейхстагѣ снова былъ поднятъ вопросъ о расширеніи области страхованія материнства. По новеллѣ 1903 г. предполагалось удлинить срокъ обязательнаго оказанія помощи родильницы съ 4-хъ недѣль до 6-ти.

Соціалъ-демократическіе депутаты принимали живое уча-

по Пром. Уставу». Въ отдѣлѣ факультативной помощи новелла 92 года оставляетъ безъ измѣненія п. 4 § 21, въ пунктъ же 5-й вносится указанныя выше поправка: слово больничное пособіе замѣняется просто словомъ пособіемъ. «На тѣхъ же основаніяхъ можетъ быть ассигновано пособіе женамъ членовъ кассы по случаю родовъ, устанавливаемое п. 4». (Новелла 1892 г. отъ 10 апрѣля). Novelle zur Krankenversicherungsgesetz vom 10 April 1892.

стіе въ обсужденіи проекта страховой новеллы, внося рядъ поправокъ и дополненій къ тексту. Главнѣйшія поправки соціалистовъ сводились къ слѣд.: удлиннить срокъ оказанія помощи роженицѣ до 12 недѣль, признать принципъ обязательности и въ отношеніи вспомоществованія беременныхъ; включить дарованіе обязательной врачебной и акушерской помощи роженицѣ, обезпечить безплатный уходъ на дому роженицѣ, включить въ число обязательныхъ задачъ общинныхъ кассъ обезпеченіе родильницъ и т. д. [1]) Большинство поправокъ соціалъ-демократовъ не прошли, но вмѣшательство соціалистовъ на этотъ разъ оказало несомнѣнное вліяніе на законодателей, заставивъ членовъ Рейхстага пойти дальше въ своихъ измѣненіяхъ страховаго закона, чѣмъ они собирались. [2])

Новелла отъ 25 мая 1903 г. представляетъ несомнѣнный шагъ впередъ по сравненію съ новеллой 92 года. Крупнымъ нововведеніемъ являлось установленіе хотя бы и условнаго пособія *беременнымъ* на 6 нед. срокъ (§ 21 п. 4). Затѣмъ удлиненіе срока пособія роженицамъ до 6 недѣль вмѣсто 4-хъ (§ 20 п. 2). [3]) Постоянно повторявшіяся опа-

---

[1]) См. засѣданіе рейхстага 23 апр., 25 апр. и 30 апр. 1903 г.

[2]) Характерно, однако, что несмотря на рядъ улучшеній, вносимыхъ въ законъ подъ вліяніемъ соціалистовъ, улучшеній, несомнѣнно отражавшихся на интересахъ работницъ-матерей, помощь, оказываемая кассой женѣ застрахованнаго на всѣхъ этапахъ развитія закона носила все тотъ же *условный* характеръ.

[3]) Въ измѣненной редакціи § 20 п. 2 устанавливалъ, что больн. кассы обязаны выдавать: «пособіе въ размѣрѣ больничнаго пособія родильницѣ, пробывшей въ теченіе послѣдняго года до дня родовъ не менѣе 6-ти мѣсяцевъ членомъ кассы, установленной на основаніи даннаго закона или застрахованной въ общинной кассѣ, на 6 недѣль послѣ родовъ».

§ 21 п. 4: «Беременнымъ, которыя состояли членомъ кассы не менѣе 6 мѣсяцевъ, можетъ быть выдаваемое пособіе равное пособію родильницъ въ тѣхъ случаяхъ, если состояніе беременности создаетъ неспособность

сенія, будто расширеніе задачъ кассъ по обезпеченію материнства подорветъ финансовую устойчивость больничныхъ кассъ и ляжетъ на нихъ тяжелымъ бременемъ не оправдалось. Практика показала, что удлинняя пособіе роженицамъ, касса этимъ самымъ сберегаетъ сумму, которую потомъ и въ большемъ размѣрѣ приходилось тратить въ видѣ больничнаго пособія на тѣхъ же женщинъ, въ тѣхъ нерѣдкихъ случаяхъ, когда родильницы слишкомъ рано становились на работу и этимъ наживали длительныя гинекологическія болѣзни. [1]) На этомъ основаніи кассы уже ранѣе пользовались своимъ факультативнымъ правомъ удлиннять срокъ выдачи пособія. [2])

Знаменательно, что при обсужденіи новеллы 1903 г. впервые не ставился вопросъ о различіи между законнобрачной и внѣ-брачной матерью. Отчасти фактъ этотъ находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что по новому гражданскому уложенію Германіи (§ 1715) кассамъ представлялось право взыскивать съ отца незаконнаго ребенка, расходы по

къ труду, на срокъ не свыше 6 недѣль. Беременнымъ можетъ быть дарована безплатная акушерская и врачебная помощь».

Пунктъ 5—безъ измѣненій.

См. Новеллу 25 мая 1903.

[1]) «Истощеніе женскаго организма въ періодъ беременности и кормленія и раннее возобновленіе работы создаютъ почву для массы общихъ и спеціально женскихъ болѣзней», справедливо указываетъ д-ръ Вигдорчикъ, «которыя ложатся тяжелымъ бременемъ на бюджетъ больничныхъ кассъ. Тѣ расходы, которые кассы несутъ по страхованію материнства, если не цѣликомъ, то въ значительной части возмѣщаются благодаря меньшей заболѣваемости тѣхъ женщинъ, которыя получили своевременную поддержку въ періодъ материнства». («Соц. Страхов.», ст. 271).

[2]) «Если законопроектъ обращаетъ въ правила встрѣчавшіяся до сихъ поръ исключенія, то этимъ онъ идетъ навстрѣчу не только многократно выраженнымъ желаніямъ, но и подходитъ къ вопросу съ точки зрѣнія гигіеническихъ потребностей» (W. Platz, стр. 32), мотивировалось въ проектѣ удлиненіе срока пособія родильницамъ.

обезпеченію внѣбрачной роженицы[1]). Но, разумѣется, еще большее значеніе имѣло и то обстоятельство, что расширеніе области обезпеченія материнства въ интересахъ обще-государственныхъ диктовалась потребностями жизни и отодвигало на задній планъ всякія иныя «моральныя» соображенія.

Начало 20 вѣка совпадаетъ съ эпохой расцвѣта движенія въ пользу широкой защиты материнства, во имя спасенія младенцевъ. Голосъ представителей рабочаго класса, требовавшихъ охраны и расширенія обезпеченія материнства, уже не звучалъ въ пустынѣ. Напротивъ, вопросъ о борьбѣ съ дѣтской смертностью становится «модным». Его обсуждаютъ въ салонахъ. Сами принцессы крови занимаются устройствомъ яслей и пріютовъ для родильницъ. Учреждается общество «Säuglingsschutz», носящее полу-официальный характеръ; организуется частная помощь на дому роженицамъ, раздача молока матерямъ и младенцамъ...

Женскія, буржуазныя организаціи на своихъ съѣздахъ («Союзъ нѣмецкихъ женскихъ обществъ», «Нѣмецкое евангелическое общество» и т. д.) принимаютъ спеціальныя резолюціи по вопросу обезпеченія материнства и обращаются съ петиціями въ Рейхстагъ. Въ 1905 г. открываетъ свою живую и энергичную дѣятельность «Союзъ защиты материнства» («Bund fur Mütterschutz»). Къ вопросу обезпеченія и охраны материнства возвращаются на своихъ конгрессахъ, и медики, и соціалъ-реформаторы, и эвгенисты.

---

[1]) Цѣлый рядъ кассъ по чисто принципіальнымъ соображеніямъ не прибѣгали къ этому праву, всегда сопряженному съ тяжелой и унизительной процедурой для матери; другая часть отказывалась отъ этого права въ виду безнадежности такихъ процессовъ. Однако, третьи не гнушались взыскивать съ отцовъ возмѣщеніе расходовъ даже въ томъ случаѣ, когда родители незаконнаго ребенка вступали въ законный бракъ тотчасъ послѣ родовъ.

Быстро разростается на нѣмецкомъ языкѣ литература по вопросу обезпеченія материнства. Страхованіе материнства подвергается разсмотрѣнію съ самыхъ различныхъ точекъ зрѣнія: съ точки зрѣнія интересовъ рабочаго класса (статьи и брошюры Лили Браунъ и д-ра Цадека), съ технической стороны А. Бюкелей («Zur Frage der Mutterschaftsversicherung»), съ финансовой точки зрѣнія— проф. Майэтъ, въ интересахъ эмансипаціи женщины— Руфь Брэ и т. д.

На другомъ соціальномъ полюсѣ—соціалъ-демократы, особенно женское крыло, ведетъ наростающую въ своей силѣ, активную агитацію за расширеніе области страхованія материнства. Партія выступаетъ съ точно формулированными программными требованіями.[1])

Тутъ и тамъ встрѣчаются единичныя попытки кассъ (напр. въ Дармштадтѣ) ассигновать роженицамъ пособіе въ размѣрѣ 1 ½ заработка. Новые изслѣдованія по вопросу дѣтской смертности и растущая неудовлетворительность рекрутскихъ наборовъ даютъ съ своей стороны толчекъ дальнѣйшему развитію обезпеченія материнства въ Германіи. Результатомъ всего этого шума вокругъ вопроса материнства—является расширеніе области охраны труда роженицъ по пересмотрѣнному Пром. Устава 1908 г. Это расширеніе, однако, осуществляется не безъ настойчиваго натиска организованнаго рабочаго класса.

Установленіе восьминедѣльнаго обязательнаго перерыва для работницы въ родовой періодъ по новому закону 1908 г. создаетъ несоотвѣтствіе между срокомъ отрѣшенія отъ работъ—8 недѣль, и срокомъ обязательнаго обезпеченія при помощи больничныхъ кассъ—6 недѣль. Несогласо-

---

[1]) Подробная характеристика движенія въ пользу охраны материнства войдетъ во 2-ой томъ. Пока см. статью мою: «Союзъ Защиты Материнства». «Новая Жизнь» 1912 г.

ванность влечетъ за собою рядъ чисто практическихъ конфликтовъ.

Такое положеніе вещей не могло продолжаться и потому при разработкѣ обще-имперскаго страхового закона, дѣйствующаго въ настоящее время, обращено было спеціальное вниманіе на пункты, касающіеся обезпеченія материнства. Къ этому побуждали законодателей силы, дѣйствующія и внѣ, и внутри парламента. Вопросъ о расширеніи рамокъ обезпеченія материнства поставленъ былъ уже при обсужденіи проекта новаго закона въ Союзномъ Совѣтѣ; представителемъ герцогства Гессенъ-Дармштадтъ внесено было предложеніе о выдачѣ особаго пособія кормящимъ матерямъ. Но главная работа и борьба по данному вопросу разыгрывалась въ теченіе цѣлаго года въ стѣнахъ Рейхстага.

Первое чтеніе по вопросу обезпеченія материнства въ новой редакціи соотвѣтственно и новому объему, состоялось въ апрѣлѣ 1910 г. Всѣ предложенія соціалистовъ, настаивавшихъ на дѣйствительно широкой постановкѣ дѣла обезпеченія материнства, разбивались объ упорное нежеланіе правыхъ выходить за опредѣленныя, весьма узкія границы [1]). Правыхъ поддерживало и само правительство.

Сочувствіе встрѣчало лишь предложеніе выдавать пособіе кормящей матери, но и то въ оканчательной формулировкѣ эта функція больничныхъ кассъ была признана факультативной. При первомъ чтеніи ни одна изъ существенныхъ поправокъ представителей рабочаго класса не была принята.

Въ этихъ поправкахъ представители рабочаго класса не только настаивали на обращеніе условно-даруемой помощи *въ обязательную* (включеніе обязательнаго пособія

---

[1]) См.: 66 Sitzung vom 18 April, 68 Sitzung vom 20 April 1910.

беременной, безплатнаго родовспомоществованія, оказаніе обязательной помощи женамъ застрахованныхъ и т. д.), но и настаивали на продленіе срока пособія роженицамъ до и послѣ родовъ на 16 недѣль, на выдачу премій кормящимъ на 26 недѣль, на удержаніи всего $^1/_4$ пособія при обезпеченіи роженицы уходомъ на дому и т. д.

При второмъ чтеніи законопроекта 8 и 9 мая 1911 г. соціалъ-демократы опять тщетно добивались расширенія области обезпеченія матерей и защиты младенцевъ, объ участи которыхъ и въ стѣнахъ и за стѣнами Рейхстага, въ кабинетахъ министровъ и во дворцахъ, говорилось столько пышныхъ рѣчей...

Депутатъ Давидъ произнесъ въ защиту требованій соціалистовъ блестящую и обоснованную рѣчь. «Эта рѣчь должна была бы убѣдить въ разумности требованій соціалъ-демократовъ каждаго, кто носитъ не камень, а человѣческое сердце въ груди, у кого мозги, а не биржевыя бумаги въ головѣ», говорилось по поводу этой рѣчи въ передовой «Gleichheit» отъ 22 мая. [1])

Соціалисты приводили подсчетъ, что при высокой смертности младенцевъ Германія ежегодно зарываетъ въ дѣтскія могилки до 108 милл. мар. Еслибъ удалось понизить дѣтскую смертность хотя бы до Датской нормы, то Германія сберегала бы 55 мил. мар. ежегодно. Соціалъ-демократы заявляли, что рабочіе согласны повысить взносъ въ кассы, лишь бы провести въ жизнь болѣе широкое и удовлетворительное обезпеченіе материнства. Задержка лишь за хозяевами; приводились случаи, когда въ мѣстныхъ кассахъ рабочимъ удавалось отстоять, чтобы касса брала на себя по отношеніи къ роженицѣ всѣ тѣ задачи, которыя ей условно предоставилъ законъ. Но обычно

---

[1]) Полный текстъ рѣчи депутата Давида помѣщенъ въ номерахъ «Die Gleichheit» за 1911 г. № 17, 18 и 19.

предприниматели грозили тогда открыть фабричную кассу, въ которой самоуправленіе рабочихъ ограничено. Ведя «хищническое хозяйство» съ человѣческими жизнями, хозяева не желаютъ считаться ни съ гибелью младенцевъ, ни со страданіями матерей.

И на этотъ разъ буржуазные представители Рейхстага сдѣлали все отъ нихъ зависящее, чтобы провалить предложенія и поправки соціалистовъ. Только свободомыслящіе (Volkspartei) и поляки отчасти, и то не во всѣхъ пунктахъ, поддерживали представителей рабочей партіи.

Не прошли поправки соціалистовъ, внесенныя и при 3-емъ чтеніи обще-имперскаго страховаго закона въ пленумѣ Рейхстага. Въ одной поправкѣ требовалось, чтобы въ число обязательныхъ задачъ кассъ, включено было бы дарованіе обязательной врачебной и акушерской помощи, этимъ удалось бы спасти огромное число родильницъ отъ послѣдствій плохого ухода—родильной горячки. Въ другой поправкѣ говорилось о необходимости: установить обязательный 6-ти недѣльный срокъ выдачи пособія беременной. Тогда женщинѣ, ожидающей младенца, не пришлось бы оставаться на работѣ почти до послѣдняго дня родовъ, что спасло бы жизнь громадному числу младенцевъ. «Не только интересы женщины, на и интересъ развитія производительныхъ силъ страны,—мотивировали соціалисты свою поправку,—требуютъ обезпеченія беременной пособіемъ изъ кассы.»

Оба предложенія были отклонены большинствомъ Рейхстага.

Въ третьемъ чтеніи прошла лишь одна поправка: включеніе въ число обязательныхъ задачъ сельскихъ кассъ оказаніе пособія сельско-хозяйственнымъ работницамъ въ періодъ родовъ. Тѣмъ не менѣе и эта поправка, устанавливающая всего 4 недѣли пособія, вмѣсто 8-ми для

членовъ сельскихъ кассъ, показываетъ уступку юнкерскому духу.

Новый законъ имперскаго страхованія, принятый Рейхстагомъ 30 мая 1911 г. и вступившій въ силу 1-го января 1914 года, вносилъ слѣдующія существенныя новшества. Прежде всего законъ значительно расширялъ кругъ лицъ, подлежащихъ страхованію, включивъ и категорію работницъ, не подлежащихъ дѣйствію Пром. Устава (сельскохозяйственныхъ работницъ), прислугу, работницъ домашней промышленности.

По сравненію съ законами предыдущихъ годовъ, общеимперскій законъ 1911 г. включаетъ въ себѣ еще одно существенное редакціонное новшество: онъ выдѣлилъ въ особый отдѣлъ пункты, касающіеся обезпеченія материнства и этимъ, какъ бы молчаливо призналъ, что обезпеченіе материнства не можетъ быть смѣшиваемо со страхованіемъ на случай болѣзни. [1])

Положенія, касающіяся обезпеченія материнства, заключены въ §§ 195, 196, 197, 198, 199 и 200.

Этотъ подъотдѣлъ обозначенъ: Пособія по случаю родовъ. Въ отдѣлѣ V «Вспомоществованіе членамъ семейства» пунктомъ 2 установлена помощь на случай родовъ жены застрахованнаго.

Для сельско-хозяйственныхъ работницъ дѣйствительны сверхъ того особыя § 416 и дальше, спеціальнаго отдѣла «Особые виды профессій», могущіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ ограничивать дѣйствіе закона. Особыя постановленія регулируютъ также права на больничное вспомоществованіе прислуги (§ 435), рабочихъ непостоянныхъ промысловъ (§ 441 и д.), домашней промышленности (§ 466 и д.)

---

[1]) Даже въ пленумѣ Рейхстага (20 апр. 1910 г.) было признано, что новый законъ является *попыткой*, хотя пока еще и не совершенной, ввести государственное обезпеченіе материнства.

Принятіемъ закона 1911 г. завершенъ 4-ый этапъ въ дѣлѣ государственнаго страхованія работницъ въ Германіи. Если сравнить между собою скромныя нормы обезпеченія роженицъ по закону 83 г. съ тѣмъ, что достигнуто сейчасъ, то придется признать, что вопросъ обезпеченія материнства за эти 30 лѣтъ сдѣлалъ большіе успѣхи. Задачи, которыя тогда не осмѣлился бы выдвинуть самый смѣлый мечтатель, стали фактами повседневной практики. Функціи больничныхъ кассъ, которыя привели бы въ полное негодованіе основателей государственнаго страхованія въ Германіи, кажутся сейчасъ ужъ недостаточными.

Незамѣтно, уступая натиску жизни, законодатели сошли съ узкаго пути (возмѣщенія родильницѣ утраченнаго насильственнымъ отрѣшеніемъ отъ работъ заработка) и вступили въ новую фазу законодательства, дѣлающаго первые шаги къ облегченію женщинѣ конфликта между профессіей и материнствомъ.

Новый законъ осуществилъ уже нѣкоторыя требованія, назрѣвшія въ рабочемъ классѣ, но еще больше требованій осталось неосуществленными. Прежде чѣмъ государственное страхованіе въ самомъ дѣлѣ сможетъ отвѣтить на главнѣйшія, настойчиво напоминающія о себѣ нужды женщинъ рабочаго класса, придется подвергнуть и современный германскій законъ весьма основательной и коренной переработкѣ.

ГЛАВА X.

Англія.

Законъ о Національномъ Страхованіи 1911 г.

Къ числу крупнѣйшихъ событій послѣднихъ лѣтъ въ области соціальнаго законодательства относится безспорно принятіе Акта о Національномъ Страхованіи англійской Палатой. Законъ этотъ кладетъ также и первый камень къ созданію государственнаго обезпеченія материнства на «зеленомъ островѣ». Актъ о Національномъ Страхованіи утвержденъ былъ Парламентомъ 16 декабря 1911 г. и вошелъ въ силу, частью въ 1912 г. (въ іюлѣ), частью въ январѣ 1913 г. [1]).

Вступивъ позднѣе другихъ странъ на путь государственнаго страхованія, Англія имѣла передъ собою разнообразные образцы системъ страхованія и могла использовать опытъ другихъ странъ. По отношенію къ общей схемѣ страхованія, англійскіе законодатели такъ и поступили. Но въ вопросѣ обезпеченія материнства, столь важномъ и существенномъ для страны, гдѣ пониженіе рождаемости спѣшитъ нагнать «французскую норму», законодатели остановились на полъ-пути, принявъ за образецъ отсталую, превзойденную другими странами стадію—*обезпеченія роженицы въ узкомъ значеніи* этого слова.

---

[1]) Appendix F. National Insurance Act, 1911 (1 and 2 George 5, Ch. 55).

То, что «Актъ о Національномъ страхованіи» даетъ сейчасъ матери необезпеченныхъ слоевъ населенія, скорѣе принципіальное признаніе обязанности общества обезпечивать женщину въ родовой періодъ, чѣмъ практически ощутимое обезпеченіе.

Исторія этого закона—весьма краткая:

«Актъ о Національномъ страхованіи» являлся вынужденной жертвой либерализма, принесенной на алтарь рабочаго движенія, начавшаго пылать подозрительно-краснымъ пламенемъ...

Вопросъ о государственномъ страхованіи на случай болѣзни и инвалидности стоялъ на очереди еще въ 80-хъ годахъ; въ 1885—1886 г. была даже назначена порламентская комиссія для разслѣдованія вопросовъ государственнаго страхованія. Но потомъ о страхованіи долгое время ничего не было слышно. Введеніе въ 1908 г. государственнаго обезпеченія старости, какъ отвѣтъ на растущее недовольство устарѣлой системой призрѣнія стариковъ и обезпеченія больныхъ или безработныхъ по закону «о бѣдныхъ» (poor law), оживило интересъ къ вопросамъ соціальнаго страхованія. Во время преній по вопросу о бюджетѣ въ 1909 г. министръ финансовъ Ллойдъ Джорджъ далъ торжественное обѣщаніе Палатѣ внести билль о страхованіи на случай болѣзни и инвалидности.

«Повѣтріе стачекъ», охватившее Англію въ 1910—1911 г., «духъ возмущенія» неожиданно проявившійся въ «благоразумно» молчавшихъ столько лѣтъ англійскихъ рабочихъ, заставилъ либеральное министерство поспѣшить съ реформой и этимъ закрѣпить свое шаткое положеніе.

Въ рядѣ «неофиціальныхъ» бесѣдъ и совѣщаній, пыталось либеральное правительство установить дѣйствительныя требованія народа, обращаясь за совѣтами и справками къ представителямъ тредъ-юніоновъ «дружескихъ обществъ» (носителей частнаго страхованія), женскихъ организацій и компетентныхъ частныхъ лицъ.

Билль о національномъ страхованіи, внесенный въ Палату Общинъ Ллойдъ Джорджемъ 4-го Мая 1911 года, являлся непосредственнымъ отвѣтомъ на назрѣвшія и ясно обозначавшіяся потребности и нужды.

Въ теченіе полугода билль этотъ составлялъ центръ парламентскихъ дебатовъ.

Но простой, отчетливый и категоричный въ своей первоначальной редакціи, онъ постепенно осложнялся и терялъ свою ясную категоричность, вслѣдствіе цѣлаго ряда поправокъ, исключеній и дополненій, вносимыхъ подъ давленіемъ «извнѣ». Рѣдкій билль вызывалъ такое живое къ себѣ участіе со стороны общественнаго мнѣнія, какъ проектъ принудительнаго страхованія. Но въ то время, какъ наиболѣе въ немъ заинтересованная часть населенія пыталась расширить область дѣйствія закона и внести въ него поправки въ интересахъ рабочаго класса (уничтоживъ систему обязательныхъ взносовъ со стороны рабочихъ—non contributory scheme—сосредоточивъ страховой аппаратъ въ тредъ-юніонскихъ организаціяхъ и т. д.), предприниматели съ своей стороны насѣдали на либеральное министерство и заставляли его идти на компромиссъ.

Повышенная, нервная политическая атмосфера лѣтомъ и осенью 1911 года (стачки траспортныхъ рабочихъ, стачка желѣзнодорожниковъ, назрѣвавшая стачка шахтеровъ), заставляла спѣшить съ обнародованіемъ новаго закона. Пресса и общество громко жаловались на ту торопливость, съ которой статья за статьей, вмѣстѣ съ дополненіями и измѣненіями, прогонялись сквозь строй парламентскихъ дебатовъ [1]).

---

[1]) Напримѣръ, 18 новыхъ параграфовъ были въ теченіи одного засѣданія проведены черезъ Палату Общинъ (засѣданіе 16 ноября 1911 г., см. «Problem of the day». The Englishwomen. Dec. 1911).

Этой торопливостью объясняются и многіе недостатки закона, которые при болѣе внимательной разработкѣ билля могли бы быть обойденными, особенно, если принять во вниманіе характерную черту англійской общественности, допускающей широкое воздѣйствіе на Вестминстеръ состороны обществъ и организацій, стоящихъ за его историческими стѣнами.

16-го Декабря 1911 года билль былъ принятъ палатой послѣ третьяго чтенія. Въ Іюлѣ 1912 года вступили въ силу отдѣльныя его части, а съ 1-го Января 1913 года законъ дѣйствуетъ въ полномъ объемѣ.

Какъ бы ни относиться къ недостаткамъ «Акта о Національномъ Страхованіи»—данный законъ все же представляетъ еще одинъ шагъ впередъ по пути соціальнаго законодательства.

Критеріумомъ достоинствъ страхового закона, какъ мы уже указывали выше, могутъ служить три положенія: величина круга страхуемыхъ, распредѣленіе финансоваго бремени, организація техническаго и административнаго аппарата, несущаго на себѣ страховыя функціи.

Во всѣхъ трехъ перечисленныхъ положеніяхъ основной части закона, англійскій «Актъ» 1911 г.—обладаетъ несомнѣнными преимуществами по сравненію съ аналогичными законами другихъ странъ.

Прежде всего кругъ лицъ, подлежащихъ обязательному страхованію на случай болѣзни, а слѣдовательно и родовъ, въ Англіи значительно шире, чѣмъ въ другихъ государствахъ. По статьѣ I § 1, п. 2 всѣ лица, старше 16-ти и до 63 лѣтъ, безъ различія пола, занятые въ какой-либо отрасли *наемнаго* труда, безъ различія рода работы, *срока* его продолжительности и т. д. и, что особенно важно, безъ обозначенія предѣльной границы заработка, подлежатъ обязательному страхованію. Только для лицъ, занятыхъ нефизическимъ, а инымъ трудомъ, установлена пре-

дѣльная норма годового дохода въ 160 фунтовъ стерлинговъ (1.520 руб. въ годъ), послѣ котораго обязательность страхованія прекращается. Дѣйствіе закона не распространяется только на лицъ, «пользующихся годовымъ доходомъ превосходящимъ 26 фунтовъ (247 рублей) въ годъ, если этотъ доходъ проистекаетъ изъ источниковъ, не связанныхъ съ личнымъ заработкомъ (ст. I § 2 п. а)» или, если данное лицо всецѣло зависитъ отъ труда другого лица (п. в). Отъ обязательнаго страхованія освобождаются также жены застрахованныхъ рабочихъ, не имѣющихъ опредѣленнаго и регулярнаго заработка (ст. 44).

Однако, освобожденіе отъ обязательнаго страхованія законобрачной жены застрахованнаго не означаетъ лишенія ея матеріальнаго пособія—это пособіе выдается ей, какъ женѣ члена кассы.

Такимъ образомъ всѣ категоріи женскаго наемнаго труда подлежатъ, по англійскому закону, обязательному обезпеченію на случай родовъ.

Сюда входитъ и прислуга, и приказчицы, и сельскохозяйственныя работницы, даже поденщицы, если онѣ *регулярно* исполняютъ какую либо работу, хотя бы разъ въ двѣ недѣли и всего на одинъ часъ [1]).

Отъ обязательнаго страхованія освобождаются лишь немногія профессіи умственнаго труда (напримѣръ, учительницы, которыя подлежатъ обезпеченію по особому закону) и служащіе въ муципальныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ, но и то при условіи, что мѣстное самоуправленіе или государство гарантируетъ имъ обезпеченіе на лучшихъ основаніяхъ, чѣмъ по «акту о національномъ страхованіи».

Помимо обязательно-страхуемыхъ, Актъ 1911 г. уста-

---

[1]) W. G. Earengey, B. A. L. L. D. «Women under the insurance act.». P. 29.

навливаетъ и вторую категорію лицъ, могущихъ использовать страховой законъ, а именно: *добровольно-страхуемыхъ*. Къ этому разряду относятся всѣ лица между 16 и 65 г., не подходящія подъ опредѣленіе устанавливающее обязательное страхованіе, но имѣющія какое-либо ремесло или занятіе, на доходъ съ котораго существуютъ всецѣло или хотя бы отчасти. Добровольному страхованію подлежатъ также лица пробывшіе въ разрядѣ обязательно страхуемыхъ не менѣе 5 лѣтъ. Наконецъ, лица женскаго пола, въ случаѣ замужества, если до замужества онѣ подлежали обязательному страхованію. Добровольное страхованіе, однако, не допускается для лицъ, чей годовой заработокъ, отъ какихъ бы источниковъ онъ не проистекалъ, превышаетъ норму въ 160 ф. ст.

По предварительнымъ подсчетамъ кругъ обязательно страхуемыхъ охватитъ въ Англіи почти 15 милліоновъ лицъ, что составитъ $71^1/_2{}^0/_0$ всего наемно-трудящагося населенія Англіи, изъ нихъ 3.900.000 лицъ женскаго пола [1]). Вмѣстѣ со свободностраховуемыми общее количество лицъ, подлежащее подъ дѣйствіе Національнаго Акта составитъ $83^0/_0$ всего самодѣятельнаго населенія Англіи.

Однако, кругъ женщинъ, получающихъ право на вспомоществованіе въ родовой періодъ значительно превышаетъ указанную цифру обязательно-страхуемыхъ, въ виду того, что не только самодѣятельныя женщины, но и *жены застрахованныхъ* рабочихъ и служащихъ пользуются правомъ на полученіе материнскаго пособія. По подсчету Ллойдъ Джоржа около 7 мил. женщинъ, будутъ въ качествѣ женъ застрахованныхъ, получать указанное пособіе. За предѣлами дѣйствія «Нац. Акта» въ вопросѣ обезпеченія рожениць останутся, слѣдовательно, лишь незаконно-

---

[1]) Everebody's Guide to the Nat. Ins. Act by Thomas Smitt, Barrister at Law, стр. 1.

брачныя жены застрахованныхъ рабочихъ, жены лицъ, живущихъ на случайные заработки, лицъ утратившихъ право на пособіе изъ кассъ и несамодѣятельныя жены безработныхъ, выбывшихъ изъ кассы.

Однако, по англійскому закону лицо, вступившее въ разрядъ обязательно страхуемыхъ, не такъ легко, какъ въ другихъ странахъ утрачиваетъ право на полученіе пособія въ моментъ крайне важный для каждой работницы-матери. Потеря заработка въ Англіи не является еще достаточнымъ сонованіемъ, чтобы лишить застрахованное лицо пособія. Въ то время, какъ въ Германіи пособіе прекращается черезъ четыре недѣли по выбытіи изъ кассы, даже по случаю безработицы, англійскій законъ допускаетъ просрочку платежей до 13 недѣль въ году, причемъ и по прошествіи этихъ 13 недѣль застрахованный не лишается всего пособія, а получаетъ его лишь въ уменьшенномъ размѣрѣ [1]). Для женщинъ, страхующихся на случай родовъ, этотъ срокъ еще удлиняется: женщина теряетъ право на пособіе только въ томъ случаѣ, если недоимка ея взносовъ превышаетъ сумму взносовъ за 26 недѣль въ годъ.

Такимъ образомъ даже оставаясь безъ работы втеченіи полу-года до родовъ, женщина не утрачиваетъ своего права на *полное* пособіе, ассигнуемое ей на этотъ случай.

Законъ въ этомъ пунктѣ дѣлаетъ еще одно послабленіе родильницѣ: недоимки за 2 недѣли до родовъ и за 4 недѣли послѣ не причисляются къ ея годовой недоимкѣ (ст. 10,

---

[1]) При этомъ недоимка исчисляется не къ данному только году, а раскладывается на всѣ года членства и вычисляется «въ среднемъ за время членства застрахованнаго»; такъ, напр., если работница, прислуга, приказчица, втеченіи извѣстнаго числа лѣтъ аккуратно платила свои взносы, а затѣмъ вслѣдствіе безработицы втеченіи, скажемъ года, не сдѣлаетъ ни одного взноса, то ея недоимка раскладывается на всѣ предыдущіе года и, если она не превыситъ 13 недѣль въ году, застрахованная не теряетъ права на пособіе.

§ 4, п. в). Не теряетъ право на пособіе и жена застрахованнаго, если ребенокъ родится вскорѣ послѣ смерти застрахованнаго мужа.

Послабленія, какія законъ дѣлаетъ въ этомъ отношеніи женщинѣ, имѣютъ громадное значеніе, именно, въ интересахъ материнства. Беременная работница легче всего теряетъ заработокъ, утрата же вслѣдствіе неаккуратныхъ взносовъ въ кассу права на пособіе въ наиболѣе критическій моментъ жизни работницы—является величайшей несправедливостью по отношенію къ женщинѣ-матери.

Въ своей общей части «Актъ о нац. страхованіи» обладаетъ еще однимъ крупнымъ достоинствомъ, именно, въ способѣ распредѣленія *финансоваго бремени*. Прежде всего бремя по страхованію на случай болѣзни, родовъ и инвалидности несутъ не два контрагента, какъ въ Германіи, а *три*: 1) страхующіеся, 2) хозяева (предприниматели, наниматели прислуги) и 3) государство. Самый принципъ привлеченія къ страховому фонду государственной казны является фактомъ знаменательнымъ въ исторіи соціальнаго законодательства. Онъ даетъ возможность равномѣрнѣе распредѣлить доли по составленію страхового фонда и облегчить представителямъ категоріи наемнаго труда, ложащееся на нихъ страховое бремя. Правда, англійскіе рабочіе добивались введенія системы страхованія, безъ взносовъ со стороны страхуемыхъ, но требованіе это встрѣтило слишкомъ сильный отпоръ со стороны представителей капитала и пока не могло войти въ жизнь; тѣмъ не менѣе, по сравненію съ германской системой, рабочій классъ въ Англіи менѣе обремененъ страховыми платежами, чѣмъ его товарищи на континентѣ.

За каждое страхуемое лицо въ Англіи въ страховой фондъ на случай болѣзни, родовъ и инвалидности, вносится еженедѣльно 9 пенсовъ, если страхуемое лицо мужского пола и 8 пенс., если страхуется женщина. Эти 9 п.

составляются изъ различныхъ долей, вносимыхъ рабочимъ, хозяиномъ и государствомъ, причемъ на долю перваго приходится $^4/_9$ страхового взноса, на долю второго $^3/_9$ и на долю казны $^2/_9$. Когда страхуется женщина и общая сумма взноса равна 8 п. въ недѣлю, тогда женщина платитъ $^3/_8$, хозяинъ тоже $^3/_8$, государство же доплачиваетъ остальныя $^2/_8$. Однако, такое распредѣленіе долей дѣйствительно не для всѣхъ случаевъ, для лицъ съ болѣе низкимъ заработкомъ установлена *понижающаяся* градація взносовъ, причемъ соотвѣтственно повышается доля государства и предпринимателей.

Распредѣленіе взносовъ носитъ въ общихъ чертахъ слѣдующій характеръ: [1])

При дневномъ заработкѣ.	Величина взносовъ въ недѣлю.					
	Страхующіеся.		Предприниматели.		Государство.	
	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.
Не свыше 1 ш. 6 п. . . .	—	—	5 п.	6 п.	3 п.	3 п.
» » 2 » — » . . .	1 п.	1 п.	4 »	5 »	3 »	3 »
» » 2 » 6 » . . .	3 »	3 »	3 »	4 »	2 »	2 »
Свыше 2 » 6 » . . .	3 »	4 »	3 »	3 »	2 »	2 »

Лица, чей заработокъ не превосходитъ 1 ш. 6 п., освобождаются отъ взносовъ, лица же съ болѣе высокимъ заработкомъ несутъ соотвѣтственно и большую долю въ образованіи страхового фонда. [2]) Приведенная таблица указы-

[1]) См «Everebody's Guide to the Nat, Ins. Act» Thomas Smitt, стр. 55.

[2]) Если сравнивать долю рабочихъ въ образованіи страхового фонда по системѣ англійской и германской, то сравненіе это будетъ не къ выгодѣ

ваетъ также, что съ женщинъ, получающихъ и болѣе высокую плату, взимается абсолютно меньше, чѣмъ со страхуемаго мужчины. Однако, эта кажущаяся привиллегія становится эфемерной, если вспомнить, что и пособіе, выдаваемое женщинѣ въ періодъ болѣзни, меньше пособія, получаемаго мужчиной: при заболѣваніи рабочій пользуется 10 шил. больничнаго вспомоществованія въ недѣлю, работница же получаетъ всего 7 ш. 6 п.

При недѣльномъ заработкѣ.	Величина недѣльнаго взноса, отчисляемаго съ заработка (въ пенсахъ).			
	Въ Англіи.	Въ Германіи.		
	На случай болѣзни и инвалидности.	На случай:		Всего.
		Болѣзни.	Инвалидности.	
Въ 30 шиллинговъ . .	4	$8^1/_2$	$2^1/_4$	$10^3/_4$
» 27 » . . .	4	$7^1/_2$	$2^1/_4$	$9^3/_4$
» 24 » . . .	4	$6^3/_4$	$2^1/_4$	9
» 20 » . . .	4	$5^1/_2$	$1^3/_4$	$7^1/_4$
» 15 » . . .	3	$4^1/_2$	$1^1/_2$	$5^3/_4$
» 12 » . . .	1	$3^1/_4$	$1^1/_2$	$4^3/_4$
» 9 » . . .	0	$2^1/_2$	$1^1/_4$	$3^3/_4$
» 6 » . . .	0	$1^3/_4$	$^3/_4$	$2^1/_2$

Это сопоставленіе взято изъ статьи А. Чекина «Актъ о Національномъ Страхованіи», «Вѣстника Европы», сентябрь, 1912 г.

послѣдняго. Но еще отчетливѣе выступаетъ преимущество англійской финансовой системы, если сопоставить фактическую величину взносовъ рабочихъ въ кассы страхованія.

Это неравенство является результатомъ ошибочнаго принципа, положеннаго въ основу «Акта о Нац. Страх.», позволяющаго дѣлать разграниченіе между страхуемыми по ихъ принадлежности къ тому или другому полу. Гораздо правильнѣе придерживаться градаціи въ высотѣ взносовъ соотвѣтственно заработку, не дѣлая различія между женщиной и мужчиной, не уменьшая взноса работницы только потому, что она женщина, но и не умаляя пособія на томъ же основаніи.

Разграниченіе, проводимое закономъ по полу между страхуемыми, осложняется еще спеціальными постановленіями закона, касающимися замужнихъ. Законъ устанавливаетъ даже спеціальный выдѣленный запасный фондъ замужнихъ женщинъ (Married Women's Suspence Account), куда происходятъ перечисленіе взносовъ въ тѣхъ случаяхъ, если женщина, бывшая членомъ кассы страхованія, по выходѣ замужъ, пожелаетъ выйти изъ кассы. [1]) Въ такомъ случаѣ законъ даетъ женщинѣ право на полученіе $^2/_3$ сдѣланныхъ ею платежей обратно, въ видѣ пособія, либо на случай болѣзни (но не родовъ), размѣромъ въ 20 шил. (по 5 шил. въ недѣлю на 4 недѣли), либо въ видѣ вспомоществованія въ моментъ «несчастья», въ размѣрѣ тѣхъ же 5 шил. въ недѣлю [2]). Остальная часть ея взносовъ ($^1/_3$) остается въ запасномъ фондѣ замужнихъ женщинъ, на тотъ случай, если женщина овдовѣетъ. Тогда ей предоставляется право безъ вступительныхъ взносовъ снова примкнуть къ кассѣ.

Параграфъ этотъ имѣетъ свою исторію. Въ первоначальной редакціи Ллойдъ Джорджевскаго биля взносы .неза-

---

[1]) Статья 44. Provision as to Special Clases of Ins. Persons, пунктъ 1.

[2]) Статья 44, п. 4 Part III of 4 Schedule. Какъ жена застрахованнаго она не утратитъ права на полученіе 30 шилл. материнскаго пособія, но не изъ своего фонда, а изъ фонда—мужа.

мужней работницы, въ случаѣ выхода ея замужъ, попросту удерживались цѣликомъ, безъ отчисленій въ пользу страховавшейся и переносились въ запасный фондъ замужнихъ женщинъ, на случай вдовства.

Однако, женскія организаціи всѣхъ оттѣнковъ, работницъ, суффражистокъ и анти-суффражистокъ, возстали противъ такого насильственнаго лишенія женщинъ права на использованіе своихъ страховыхъ взносовъ ради весьма проблематичной возможности очутиться въ положеніи вдовы и тогда имѣть преимущество примыкать къ кассѣ на старыхъ основаніяхъ. Въ теченіе всего лѣта 1911 г. (іюнь, іюль), женскія депутаціи осаждали министра финансовъ, иниціатора биля и съ іюня по ноябрь во всей женской прессѣ, пунктъ этотъ подвергался многократной критикѣ. Новая редакція этого пункта, допускающая возвратъ $^2/_3$ платежей работницѣ въ случаѣ ея ухода изъ кассы послѣ замужества, является уступка правительства энергичному натиску женскихъ организацій.

Упомянутая статья 44 содержитъ сложное опредѣленіе правъ замужней женщины въ отдѣлѣ общебольничнаго и инвалиднаго страхованія. Замужнія женщины раздѣляются на 3 категоріи: а) замужняя женщина, не относящаяся къ разряду обязательно-страхуемыхъ (т. е. не самодѣятельная), но желающая использовать страховой законъ, имѣетъ право войти въ число «*добровольно-страхующихся*»; въ такомъ случаѣ она будетъ вносить тѣ же 3 п. въ недѣлю, что и обязательно застрахованная, казна будетъ доплачивать за нее 1 п., но такъ какъ она не находится на наемной работѣ и на лицо нѣтъ предпринимателя, то его доля выпадаетъ. За это добровольно-страхующаяся будетъ получать уменьшенное пособіе: 5 шил. больничнаго пособія въ недѣлю и 3 шилл. вспомоществованія на случай инвалидности. Если данное лицо было застраховано до замужества, то оно можетъ пользоваться $^2/_3$ внесенной ею въ страховой

фондъ суммы на вышеупомянутыхъ началахъ (т. е. получать изъ него пособіе при болѣзни, въ случаѣ постигшаго ея несчастія и т. п.); $^1/_3$ ея прежнихъ взносовъ—перечисляется въ запасный фондъ замужнихъ женщинъ.

в) Если замужняя женщина и послѣ замужества продолжаетъ работать на предпринимателя и слѣдовательно не выходитъ изъ разряда обязательно страхуемыхъ—положеніе ея отъ замужества не измѣняется и она пользуется вспомоществованіемъ изъ кассы на общихъ основаніяхъ.

Наконецъ, въ третьемъ случаѣ, если женщина по выходѣ замужъ желаетъ выбыть изъ кассы, она можетъ использовать $^2/_3$ внесенной ею суммы, какъ было уже указано, получая пособіе на случай болѣзни или несчастья.

Принятая въ англійскомъ законѣ система дѣленія страхующихся по полу, съ обозначеніемъ особыхъ правъ замужней, ненужно усложняетъ технику страхового дѣла. Женскія орзанизаціи втеченіи всего періода разработки биля указывали на проистекающія отсюда неудобства, [1]) но, внесенныя, подъ давленіемъ женскихъ организацій, поправки къ билю все же не устранили ошибочнаго принципа дѣленія страхующихся по полу въ *общей части* закона на случай болѣзни и инвалидности.

Таковы основныя положенія, характеризующія собою «Актъ о Нац. страхованіи» и устанавливающія права женщины въ общей части закона. Остается еще сказать нѣсколько словъ объ административно-технической организаціи страхового аппарата въ Англіи по закону 1911 г., чтобы отчетливѣе представить себѣ положеніе работницы-матери въ общей схемѣ страховой системы.

И въ этой своей части англійскій законъ ближе отвѣ-

---

[1]) См. рядъ статей въ женской прессѣ: «Common Cause», «Votes for Women», «The Vote», «Suffragette», съ іюня по ноябрь 1911 г.

чаетъ потребностямъ рабочаго класса, чѣмъ аналогичные законы другихъ государствъ. Главнымъ достоинствомъ англійской системы организаціи страхованія является *ея единство*, стремленіе сосредоточить функціи страхованія въ рукахъ однородныхъ органовъ. Собственно, главныя страховыя функціи выполняютъ аппробированныя (признанныя закономъ) общества, представляющія собою либо рабочіе трэдъ-юніоны, либо бывшія «дружескія общества», несшія на себѣ до изданія закона, частно-страховыя функціи. [1]) Построены эти основныя ячейки страхованія на началахъ полнаго *самоуправленія*. Правленіе кассъ избирается самими страхующимися и предприниматели не имѣютъ въ дѣлахъ кассы *никакого* голоса—явленіе тоже благопріятное для страхующихся.

Дѣятельность страховыхъ обществъ дополняется мѣстными Страховыми Комитетами (Insurance Committees), на обязанности которыхъ лежитъ забота объ организаціи на мѣстахъ врачебной помощи, леченія въ санаторіяхъ, наблюденіе за состояніемъ здоровья страхующихся, наведеніе контроля, собираніе статистическаго и иного фактическаго матеріала по страховому дѣлу, разсмотрѣніе сомнительныхъ случаевъ при отнесеніи лица къ тому или иному разряду страхующихся, опредѣленіе желательности дополнительныхъ пособій и т. п. Задача Страх. Комитетовъ также облегчать работу Страх. Обществъ, заготавливать матеріалы для нихъ и т. п. Но на мѣстные Страх. Комитеты возлагается сверхъ того обязанность завѣдывать тѣмъ страховымъ фондомъ, который образуется изъ взносовъ страхующихся и хозяевъ непосредственно въ Почтовую Контору, въ тѣхъ, сравнительно рѣдкихъ случаяхъ, когда страхую-

---

[1]) У англійскихъ организованныхъ рабочихъ намѣчается тенденція стянуть все страховое дѣло въ однородные центры — трэдъ-юніоны. Въ этомъ направленіи сейчасъ ведется живая, энергичная работа.

щіеся не пожелаютъ вступить въ страховыя общества. [1])

Страховыя комитеты организуются въ каждой общинѣ и въ каждомъ графствѣ и въ составъ каждаго изъ нихъ должны входить по меньшей мѣрѣ 4 женщины. [2])

Высшимъ страховымъ органомъ является въ Англіи объединенный Комитетъ съ 4 высшими страховыми комисарами (Insurance Commissioners), назначаемыхъ правительствомъ. Для облегченія дѣятельности этого комитета созданъ еще одинъ вспомогательный органъ: Комитетъ Содѣйствія (Advisory Committee), состоящій изъ представителей отъ предпринимателей, страховыхъ обществъ, врачей и др. компетентныхъ лицъ. Въ составъ и этого органа должны входить не менѣе 2 женщинъ.

Главнымъ достоинствомъ англійской системы (обладающей тѣмъ не менѣе нѣкоторыми недостатками, о которыхъ здѣсь не приходится говорить, чтобы не уклониться отъ нашей задачи), заключается въ томъ, что страховой аппаратъ хотя бы въ своей низшей инстанціи построенъ на основѣ демократизма и полнаго самоуправленія.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію спеціальной части въ законѣ 1911 г., трактирующей вопросъ объ обезпеченіи роженицъ.

---

[1]) Эта часть страхующихся составляетъ не болѣе 6% общаго числа застрахованныхъ.

[2]) Въ составъ Страх. Комитета входятъ представители, отъ страховыхъ обществъ, делегаты отъ лицъ, страхующихся въ Почт. Отдѣленіи, врачи, аптекаря, акушерки, назначаемые мѣстнымъ самоуправленіемъ и представители мѣстныхъ Комитетовъ Здравія. Общее число членовъ Страх. Комитета можетъ колебаться въ предѣлахъ между 40 и 80. Въ спеціальныя подкомиссіи, организуемыя при комитетахъ (завѣдующія отдѣломъ оказанія медицинской помощи, пособій на случай родовъ и т. д.), обязательно входятъ членъ—женщина.

Насколько общая часть «Акта о Національномъ страхованіи» выгодно отличается отъ подобныхъ же законовъ въ другихъ странахъ, настолько неудовлетворительно разработанъ подъотдѣлъ, касающійся страхованія материнства.

Основныя положенія этого отдѣла заключаются въ слѣдующемъ: по § 8, пункту e, на кассу страхованія возлагается обязанность «выплачивать сумму равную 30 шилл. (носящую по данному акту обозначеніе «пособія на случай материнства») въ случаѣ родовъ жены застрахованнаго или вдовы его, когда ребенокъ родится уже послѣ смерти отца или каждой женщины, состоящей въ разрядѣ страхуемыхъ.»

Данный пунктъ содержитъ одно преимущество: онъ устанавливаетъ *обязательность* обезпеченія жены застрахованнаго, вмѣсто практикующейся во многихъ странахъ факультативности.

Ассигнуемые кассой 30 шилл. материнскаго пособія идутъ на покрытіе расходовъ по обезпеченію роженицамъ медицинской помощи, услугъ акушерки или сидѣлки и др. связанныхъ съ родами надобностей, такъ какъ въ обезпеченіе материнства *не входитъ оказаніе* даровой медицинской помощи и ухода за роженицей. (§. 8, пунктъ 6, абз. 2).

На материнское пособіе женщина имѣетъ право только при условіи, если она состояла 26 недѣль обязательнымъ членомъ кассы (52 недѣли, въ случаѣ добровольнаго страхованія) или если мужъ ея пробылъ членомъ кассы не менѣе 26 недѣль (§ 8, п. 7).

Какъ уже указано было выше, женщина теряетъ право на пособіе только въ томъ случаѣ, если средній годовой невзносъ въ страховую кассу превосходитъ 26 недѣль. Но при этомъ вычитается изъ этихъ 26 недѣль 2 недѣли до и 4 послѣ родовъ, такъ что срокъ допускаемой неуплаты фактически еще увеличивается (§ 10, п. в).

Ощущая всю недостаточность 30 шил. пособія въ періодъ родовъ, безъ обезпеченія женщины безплатной помощью акушерки или врача, англійскіе законодатели включили еще одинъ существенный пунктъ (§ 8, п. 6), по которому *самостоятельно* застрахованной женщинѣ дается право на полученіе либо больничнаго, либо инвалиднаго пособія въ періодъ родовъ, но только въ томъ случаѣ, если женщина является *законобрачной женой*. Въ этомъ случаѣ считается, что мужъ будетъ получать, въ качествѣ застрахованнаго 30 шил. пособія на случай родовъ жены (по пункту e, § 8), жена же, какъ самостоятельно застрахованное лицо будетъ имѣть право на больничное пособіе размѣромъ въ 7 шил. 6 п., полагающее больной женщинѣ, члену кассы. [1]) Такимъ образомъ замужняя женщина въ періодъ родовъ фактически получаетъ вспомоществованіе въ размѣрѣ не 30 шил., а 30+30 (7 шил. 6 п. × 4), т. е. 60 шил.

Но данный благопріятный пунктъ касается только законнобрачной. Ко внѣбрачной матери законъ относится съ полной безпощадностью. Тотъ же п. 6 § 8 устанавливаетъ, что всякая застрахованная женщина, являющаяся не женой, и не вдовой (въ случаѣ рожденія ребенка по смерти отца), другими словами *незаконнобрачная* мать, лишается права на вспомоществованіе на случай болѣзни или инва-

---

[1]) «Если роженица является самостоятельно страхующимся лицомъ и состоитъ въ законномъ бракѣ или вдовой, въ случаѣ рожденія запоздалаго ребенка, она можетъ пользоваться правомъ на больничное или инвалидное пособіе (смотря по обстоятельствамъ) въ силу самаго факта родовъ, какъ дополненіе къ материнскому пособію, на которое она или мужъ ея имѣетъ право, въ противномъ случаѣ она теряетъ право на пособіе больничное или инвалидное въ теченіе 4 недѣль послѣ родовъ, если только болѣзнь не связана непосредственно или косвенно съ родами.» (§ 8, п. 6). Первоначальная редакція, дающая только факультативное право на полученіе больничнаго вспомоществованія. Сейчасъ редакція измѣнена, какъ увидимъ ниже.

лидности въ теченіи 4 недѣль послѣ родовъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда болѣзнь не связана съ родами. [1])

Это непонятное по свой жестокости постановленіе является своего рода «карой за безнравственность», долженствующей смягчить въ глазахъ буржуазныхъ моралистовъ шокирующій ихъ лицемѣріе фактъ: выдача материнскаго пособія женщинѣ, независимо отъ ея брачнаго состоянія. Особенно непріемлимо и не можетъ имѣть оправданіе ни съ какой точки зрѣнія лишеніе пособія *больной* роженицы, если болѣзнь даже *косвенно* связана съ родами.

Въ данномъ пунктѣ самостоятельно застрахованная женщина приравнивается къ незастрахованной законнобрачной женѣ члена кассы (послѣдняя тоже имѣетъ право только на материнское пособіе), но разница въ положеніи той и другой женщины рѣзко бросается въ глаза. Прежде всего не имѣющая опредѣленнаго заработка жена-домохозяйка не терпитъ непосредственнаго матеріальнаго убытка въ періодъ родовъ: заработокъ ея, въ теченіи вынужденной безработицы, у ней не выпадаетъ. Пособіе же, получаемое изъ кассы, поэтому, служитъ лишь на покрытіе экстренныхъ расходовъ, вызванныхъ родами. Совершенно въ иномъ положеніи находится внѣбрачная мать, самостоятельная работница. Она не только принуждена обычно прокармливать себя, но зачастую и своихъ дѣтей или престарѣлыхъ родителей. Выпаденіе заработка въ теченіе 4 недѣль родового періода нарушаетъ шаткое равновѣсіе ея бюджета, которое безсильно возстановить скромное пособіе въ 30 шил., особенно, если принять во вниманіе, что изъ этой суммы вычитаются расходы по уплатѣ врача, лекарствъ, антисептики или содержаніе родильницы въ пріютѣ. Англійскому обществу при такомъ поло-

---

[1]) См. выше.

женіи вещей не прійдется изумляться, если «Актъ о Нац. Страхованіи» не отразится на ясно обозначающейся тенденціи: паденіе числа *внѣбрачныхъ рожденій* при ростѣ числа *внѣбрачныхъ сожительствъ*, и не подыметъ желательную норму рождаемости. Параграфъ, сокращающій пособіе работницѣ-матери только на томъ основаніи, что она *внѣбрачная мать*, одно изъ наиболѣе нелогичныхъ положеній англійскаго закона.

Вообще приходится отмѣтить, что выдѣленіе обезпеченія материнства въ спеціальную функцію кассъ выразилось въ Актѣ 1911 г. не расширеніемъ правъ, а ухудшеніемъ положенія роженицы по сравненію съ больнымъ или инвалиднымъ членомъ кассы. Это ухудшеніе особенно бросается въ глаза въ пунктахъ, регулирующихъ вопросъ о даровой медицинской помощи, безплатномъ уходѣ и леченіи. Больной не только пользуется пособіемъ, медицинской помощью, леченіемъ, но и при нахожденіи въ больницѣ не теряетъ право на денежное вспомоществованіе; при такихъ обстоятельствахъ члены его семьи пользуются причитающимся ему пособіемъ.

Совершенно иначе подходитъ законъ къ вопросу обезпеченія родильницы. Прежде всего законъ лишаетъ ее права на даровую помощь врача и акушерки, далѣе, если женщина ложится въ клинику или родильный пріютъ. то 30 шил. материнскаго пособія идутъ на покрытіе расходовъ по содержанію ея въ клиникѣ. Семьѣ ничего въ такомъ случаѣ не отчисляется. Только въ томъ случаѣ, если законнобрачная является самостоятельно застрахованнымъ лицомъ, право на передачу членамъ семьи больничнаго вспомоществованія (причитающагося ей въ дополненіе къ материнскому пособію) сохраняется за родильницей даже, если она находится въ больницѣ (§ 12 п. 1 ii).

Въ англійскомъ законѣ имѣется еще одно постановленіе, которое на практикѣ вызвало столько неудобствъ и злоупотребленій и встрѣтило такой живой отпоръ со стороны самихъ женщинъ, что при пересмотрѣ и дополненіи Акта о Нац. Страхованіи въ августѣ 1913 года, пунктъ этотъ подвергся коренному измѣненію въ интересахъ матери.

По прежней редакціи § 18 устанавливалъ, что если женщина является лицомъ самостоятельно застрахованнымъ, материнское пособіе разсматривается, какъ проистекающее изъ ея страхового фонда и потому выдается страховымъ обществомъ ей непосредственно. Но, если застрахованнымъ лицомъ является мужъ, тогда материнское пособіе считается вспомоществованіемъ, ассигнованнымъ кассой *ему*, какъ члену кассы, и потому выдается не женѣ, а мужу.[1]) Несмотря на то, что законъ параграфомъ 19 вмѣнялъ въ обязанность мужу подъ страхомъ уголовной отвѣтственности, [2]) употреблять материнское пособіе лишь на предназначенную цѣль, случаи конфликтовъ и злоупотребленій со стороны мужа показали на практикѣ насколько ошибочна была позиція законодателей въ данномъ вопросѣ.

Еще во время разработки биля на неудовлетворительность редакціи этого параграфа указывала наиболѣе заинтересованная въ немъ часть населенія. По вступленію въ силу (1 янв. 1913 г.) той части закона, которая касалась обезпеченія материнства, дѣйствіе § 18 стало возбуждать

---

[1]) Женѣ, если она являясь застрахованнымъ лицомъ, давалось лишь *право* на полученіе изъ своего фонда больничнаго пособія.

[2]) «...Въ тѣхъ случаяхъ, когда материнское пособіе выдается мужу, послѣднему вмѣняется въ обязанность доставить, поскольку онъ въ силахъ, женѣ весь необходимый уходъ въ періодъ родовъ и въ теченіе 4 недѣль слѣдующихъ за родами, если же онъ пренебрегаетъ своими обязанностями или отказывается поступать такъ, какъ требуетъ законъ, то онъ подлежитъ судебной отвѣтственности и можетъ быть приговоренъ къ тюремному заключенію не свыше года, съ принудительными работами или безъ нихъ.» (§ 19).

широкое неудовольствіе. Практика показала, что страховыя общества обычно выплачивали материнское пособіе мужьямъ и что только въ тѣхъ случаяхъ, когда женщины указывали на ненадежность супруговъ и рискъ не получить причитающагося имъ вспомоществованія, пособіе выдавалось на руки женѣ. [1]) Женская Кооперативная Гильдія, одна изъ наиболѣе пролетарскихъ по составу женскихъ организацій Англіи, насчитывающая въ своихъ рядахъ 30.000 организованныхъ женщинъ рабочаго класса, встала во главѣ движенія въ пользу пересмотра этого параграфа. Она собрала рядъ вопіющихъ фактовъ злоупотребленія материнскимъ пособіемъ, вслѣдствіе установленнаго права мужа на полученіе даннаго вспомоществованія. Фактовъ этихъ, несмотря на то, что законъ дѣйствовалъ всего около $^1/_2$ года, набралось достаточно, чтобы иллюстрировать основательность требованій, исходившихъ отъ женщинъ рабочаго класса. [2]) Во время пересмотра «Акта» въ парламентской комиссіи, Жен. Кооп. Гильдія въ нѣсколько дней собрала подъ петиціей о пересмотрѣ § 18, огромное количество подписей представительницъ различныхъ организацій и общественныхъ дѣятельницъ (членовъ муниципалитетовъ, страховыхъ комитетовъ, санитарныхъ инспектрисъ, инспектрисъ по выполненію закона о бѣдныхъ, врачей, акушерокъ и т. д.) и подало эту петицію въ Парламентъ.

---

[1]) См. «Infant Mortality Conference», Journal «National Health», Sept. 1913.

[2]) Приводились случаи, когда мужья пропивали материнское пособіе, проигрывали его на пари, бросали работу въ надеждѣ на вѣрную получку и т. п. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда мужья желали по своему «благодѣтельствовать» женъ, они неразумно истрачивали эти деньги на пляшку съ перьями женѣ, на граммофонъ и т. д. «Только сама женщина-мать можетъ знать, какое самое лучшее и разумное употребленіе можно сдѣлать съ этой суммой», справедливо указывала на 4-омъ конгрессѣ по борьбѣ съ дѣтской смертностью секретарь Жен. Кооп. Гильдія, бывшая работница М. Бондфильдъ, одна изъ видныхъ дѣятельницъ рабочаго движенія Англіи.

Въ петиціи подробно и отчетливо мотивировалось требованіе женщинъ, чтобы материнское пособіе считалось *собственностью* женщины и выдавалось только за ея подписью ей самой или лицу, которое она уполномочитъ. «Требуя, чтобы пособіе выплачивалось только матери и дѣлая ея подпись обязательной, дается возможность устранить недоразумѣнія между мужемъ и женою, которыя будутъ возникать, если оставить за страховыми обществами право выбирать между мужемъ и женою. Офиціальнымъ представителямъ не должно быть дано право оцѣнки моральной личности членовъ общества. Законъ долженъ ясно обозначить кому уплачивается пособіе, предоставивъ страховымъ обществамъ только вырабатывать правила, на основаніи которыхъ жена можетъ уполномочивать другое лицо на полученіе денегъ за себя». [1])

Часть организованныхъ рабочихъ поддерживала требованіе женщинъ, [2]) но представители Рабочей Партіи въ Парламентѣ заняли по данному пункту довольно двусмысленную позицію. При обсужденіи этого параграфа въ Парламентской Комиссіи «Рабочая Партія» внесла предложеніе, чтобы материнское пособіе выплачивалось *либо* мужу, *либо* женѣ, дополнивъ это положеніе требованіемъ, что, если пособіе выдается мужу «онъ обязанъ передать его женѣ или истратить эти деньги на содержаніе и на уходъ за роженицей и ребенкомъ». Дополненіе это не вносило ничего новаго, такъ какъ законъ и безъ того § 19 вмѣнялъ мужу въ обязанность заботиться о роженицѣ-супругѣ и, однако, факты злоупотребленія были на лицо. Не спасало положенія и санкціонированія права обоихъ

---

[1]) Текстъ петиціи: «Women Coo-perative guild», «The Maternity Benefit»

[2]) Были отдѣльные союзы, которые рѣзко возставали противъ необходимости поправки § 18, находя, что если пособіе будетъ выплачиваться не мужу, то это явится «истиннымъ оскорбленіемъ» для мужчинъ.

супруговъ на полученіе того пособія, которое по всей справедливости принадлежало женщинѣ.

Дебаты по вопросу носили въ пленумѣ палаты Общинъ (августъ 1913 г.) крайне возбужденный характеръ. Мнѣніе представителей Рабочей Партіи разошлось. Одна часть (Р. Макдональдъ, Робертсъ [1]) стояли на томъ, что материнское пособіе является собственностью не мужа и не жены, а должно быть разсматриваемо, какъ *собственность семьи*, слѣдовательно, нельзя признать ни за однимъ супругомъ исключительнаго права на его полученіе. Защитники поправки въ духѣ, продиктованномъ интересами женщины-матери, напротивъ, находили, что единственнымъ раціональнымъ рѣшеніемъ вопроса является признаніе права женщины на материнское пособіе. Послѣ бурныхъ преній поправка прошла 186 голосами противъ 177. По этой поправкѣ признается: «Что материнское пособіе должно быть выплачиваемо женщинѣ и считается ея собственностью». При полученіи пособія законной женой считается только подпись самой жены-матери, но женѣ предоставляется право уполномочивать мужа на полученіе пособія. Поправка получитъ силу 12 янв. 1914 г. [2])

Если по вопросу о пересмотрѣ § 18 представители «Рабочей Партіи» заняли ошибочную позицію, то по отношенію

---

[1]) Противники поправки мотивировали свое отрицательное отношеніе тѣмъ, что на основаніи единичныхъ фактовъ злоупотребленій со стороны мужей, нельзя еще вывести общаго заключенія о «ненадежности» ихъ, между тѣмъ лишеніе мужа права на полученіе пособія за жену, являлось бы, какъ бы общественнымъ признаніемъ этого факта. Указывалось также на техническія затрудненія, которыя поправка вызоветъ. Ставили вопросъ: кому же жена будетъ поручать полученіе пособія? Неужели вмѣсто мужа она будетъ уполномачивать совершенно чужое лицо, напр., сидѣлку? Во всѣхъ этихъ случаяхъ усматривали косвенное «оскорбленіе» чести мужей....

[2]) Подробное описаніе всей кампаніи въ пользу пересмотра этого пункта находится въ авг. номерѣ «Co-operative News», 1913 г. См. также «Daily Citizen» августъ 1913 г. и «Labour Leader» за тотъ же мѣсяцъ.

къ ряду другихъ поправокъ, выставленныхъ также организованными работницами, Рабочая Партія взяла правильный тонъ. Такъ, благодаря ея усиліямъ, удалось придать обязательный характеръ § 8, по которому замужняя и самостоятельно застрахованная женщина, въ дополненіе къ материнскому пособію пользуется еще больничнымъ вспомоществованіемъ. Въ первоначальной редакціи закона, какъ мы видѣли выше, пунктъ этотъ носилъ лишь условный характеръ.

Далѣе, «Рабочей Партіи» удалось отстоять еще одно важное измѣненіе въ томъ же § 18, въ которомъ представлялось право женщинѣ самой рѣшать будетъ ли она пользоваться услугами врача или акушерки. Въ прежней редакціи, законъ предоставлялъ кассамъ удерживать часть пособія съ роженицы въ тѣхъ случаяхъ, когда по опредѣленію врача или акушерки роды грозили усложненіями; удержанная часть пособія шла на покрытіе гонорара врача, не привлекаемаго при нормальныхъ родахъ. Практика выяснила, однако, что со времени вступленія въ дѣйствіе закона, врачи и акушерки повысили свой тарифъ и потому на уплату врача удерживалась значительная часть пособія. По требованію организованныхъ работницъ и при содѣйствіи представителей «Рабочей Партіи» въ парламентѣ, пунктъ, предписывающій способъ расплаты съ врачомъ— былъ вычеркнутъ. Такимъ образомъ, благодаря активному воздѣйствію организованныхъ работницъ удалось внести нѣкоторые полезные поправки въ законъ 1911 г. и уничтожить отдѣльные его недостатки. За полгода со времени вступленія въ силу пункта объ обезпеченіи материнства (январь 1913 г. по іюль) пособіемъ этимъ воспользовалось около 20.000 женщинъ. Но, какъ всегда, при осуществленіи новаго мѣропріятія, на пути встрѣчается рядъ неожиданныхъ осложненій и препятствій. Поэтому судить о значеніи «Акта о Нац. Страхованіи» въ его практическомъ примѣ-

ненiи еще преждевременно. Сама жизненная практика должна еще научить обходить встрѣчающiяся на его пути затрудненiя.

Для полноты представленiя о системѣ государственнаго обезпеченiя рожениць въ Англiи приводимъ правила объ обезпеченiи рожениць въ уставѣ страхового общества Hearts of Oak, [1]) одного изъ наиболѣе видныхъ учрежденiй этой категорiи, въ рукахъ котораго до введенiя закона сосредоточивалось главнымъ образомъ частное страхованiе рожениць. Правила этого общества были приняты за основу при разработкѣ биля о страхованiи въ пунктѣ, касающемся обезпеченiя материнства.

Правило 21.

Сумма, равная 1 ф. 10 шилл., ассигнуется члену общества на случай родовъ жены, о чемъ должно быть сдѣлано своевременное сообщенiе Секретарю Регистрацiоннаго Бюро, оплоченное почтовой маркой и содержащее подпись и адресъ члена. Пособiе выплачивается по прошествiи 14 дней со дня родовъ.

Секретарю должно быть приложено удостовѣренiе, составленное въ слѣдующей формѣ:

Симъ удостовѣряю, что присутствовалъ (а) при родахъ г-жи такой-то, живущей тамъ-то, родившей младенца (обозначить полъ и указать живъ или мертвъ) такого-то числа.

Подпись.

Врачъ долженъ обозначить полностью свое врачебное званiе, а акушерка свой полный адресъ; въ случаѣ неграмотности—можетъ поставить знакъ въ присутствiи члена даннаго общества, не родственника семьи.

---

[1]) The Rules of the Hearts of Oak Benefit Society. 1911 г.

На члена, не доставившаго удостовѣреніе въ теченіе 14 дней со дня родовъ, налагается штрафъ въ 2 шилл. Если же удостовѣреніе не будетъ получено въ теченіе 3 мѣсяцевъ, то членъ общества утрачиваетъ право на пособіе, полагающееся на случай родовъ, если только не будутъ представлены объясненія, извиняющія данное запозданіе.

Упомянутое пособіе выплачивается изъ Регистраціоннаго Бюро въ часы и дни, установленные пунктомъ 22 при предъявленіи брачнаго свидѣтельства. Членъ, желающій получить пособіе по почтѣ, долженъ уплатить за пересылку и указать почтовое отдѣленіе, черезъ которое онъ желаетъ получить деньги.

Пособіе въ случаѣ выкидыша или преждевременныхъ родовъ, даже если врачъ или акушерка удостовѣряютъ, что плодъ достигъ семи мѣсяцевъ—не выдается.

Членъ кассы, получившій пособіе на похороны жены, лишается права полученія пособія во время родовъ слѣдующей жены, ранѣе прошествія 3-хъ лѣтъ со смерти первой и только послѣ уплаты особаго взноса въ 21 шилл. за регистрацію второй жены, причемъ со времени ея зарегистрированія должно пройти не менѣе 12 мѣсяцевъ.

Какъ видно изъ приведенныхъ правилъ, уставы страховыхъ обществъ могутъ въ значительной мѣрѣ ослаблять дѣйствіе закона, внося пункты, сужающіе законъ, хотя бы принятіемъ особыхъ правилъ о невыдачѣ пособія «второй женѣ» или объ отказѣ въ вспомоществованіи въ случаѣ преждевременныхъ родовъ и т. п. Такого рода толкованіе закона, невыгодное для участницъ кассъ, неизбѣжно, разъ управленіе кассы не находится всецѣло въ рукахъ самихъ заинтересованныхъ лицъ, т. е. работницъ-матерей. Поэтому одной изъ ближайшихъ задачъ работницъ въ Англіи несомнѣнно явится завоеваніе активной роли и прочнаго мѣста для себя въ дѣлахъ завѣдыванія кассы и установленіи ея основныхъ правилъ.

Остается еще вкратцѣ резюмировать основныя положенія англійскаго закона по страхованію въ вопросѣ обезпеченія материнства.

Актъ о національномъ страхованіи 1911 г. обезпечиваетъ наемной работницѣ всѣхъ категорій труда или женѣ рабочаго, служащаго, приказчика, конторщика, мастера, материнское пособіе на 4 недѣли послѣ родовъ, размѣромъ въ 30 шилл. Самостоятельно застрахованныя замужнія женщины пользуются сверхъ того обязательнымъ больничнымъ пособіемъ на эти 4 недѣли (размѣръ—30 шилл.). Внѣбрачныя матери лишаются этого дополнительнаго пособія. Расходы на медицинскую и акушерскую помощь покрываются изъ материнскаго пособія. Право на полученіе пособія пріобрѣтается только причисленіемъ къ кассѣ въ теченіе 26 недѣль (52 недѣль для добровольно страхуемыхъ). Лишается права на пособіе женщина лишь при невзносахъ, превосходящихъ въ среднемъ за годъ 26 недѣль, плюсъ 6 недѣль родового періода.

Этимъ исчерпывается та помощь, которую государство оказываетъ работницѣ-матери. [1])

Основной недостатокъ этихъ положеній заключается въ разграниченіи, проводимомъ между законнобрачной и внѣбрачной роженицей. Закоренѣлые предразсудки бри-

---

[1]) Положенія, касающіяся обезпеченія роженицъ, сосредоточены въ слѣд. статьяхъ «Акта о Національномъ Страхованіи»:

Статья 8, § 1.
Статья 8, § 6.
Статья 8, § 8, п. d.
Статья 12, § 12, п. ii.
Статья 18, § 1.
Статья 18, § 2.
Статья 19.

Статья 46 содержитъ еще нѣкоторыя спеціальныя установленія, касающіяся женъ солдатъ и моряковъ.

танцевъ заставили Вестминстерскихъ законодателей погрѣшить даже противъ хваленаго здраваго смысла англійской націи.

Второй недостатокъ: отсутствіе безплатной медицинской и акушерской помощи. Въ этомъ случаѣ положеніе родильницы хуже, чѣмъ больного члена кассы, который пользуется безплатнымъ леченіемъ, помимо денежнаго пособія.

Третьимъ крупнымъ недостаткомъ является: отсутствіе обязательнаго обезпеченія беременной. Бывали случаи, когда общества отказывали беременнымъ даже въ больничномъ вспомоществованіи, на томъ основаніи, что онѣ не больны, а только *беременны*. Не приняты во вниманіе въ законѣ и интересы кормящей матери. Наконецъ, несмотря на то, что кругъ страхуемыхъ въ Англіи шире, чѣмъ въ остальныхъ государствахъ, страхованіе роженицъ въ Англіи еще не носитъ характера дѣйствительно *всеобщаго государственнаго обезпеченія неимущихъ матерей*, которое одно только и можетъ удовлетворить потребностямъ рабочаго класса. За кругомъ страхуемыхъ остаются еще и сейчасъ: внѣбрачныя жены рабочихъ и служащихъ, разъ у нихъ нѣтъ постояннаго занятія, жены безработныхъ или неаккуратныхъ плательщиковъ, жены лицъ съ нерегулярнымъ заработкомъ, мелкія фермерши.

Этотъ недостатокъ англійскаго закона вытекаетъ изъ указаннаго выше смѣшенія двухъ видовъ страхованія: на случай родовъ и на случай болѣзни, причемъ первый видъ страхованія урѣзывается въ интересахъ второго.

И тѣмъ не менѣе, несмотря на многочисленные недостатки Нац. Акта, появленіе этого закона именно въ странѣ, служившей колыбелью манчестерской школы «государственнаго невмѣшательства», нельзя не привѣтствовать. Какъ ни скромно обезпеченіе, даваемое по закону 1911 г. работницѣ-матери, самый фактъ признанія за государствомъ *обязательства* поддерживать роженицу—является знаме-

нательнымъ. Растущій же интересъ къ данной задачѣ государства со стороны организованной части рабочаго класса Англіи, особенно работницъ, позволяетъ надѣяться, что Національный Актъ является лишь первымъ шагомъ по пути къ осуществленію тѣхъ идеаловъ охраны и обезпеченія материнства, какія выростаютъ изъ одной изъ наиболѣе жизненныхъ и насущныхъ потребностей рабочаго класса.

ГЛАВА XI.

Франція.

1. *Призракъ вырожденія.*

Нѣтъ страны, гдѣ вопросъ объ обезпеченіи материнства стоялъ бы такъ остро, какъ во Франціи. Нѣтъ другой страны, гдѣ бы столько лѣтъ подъ рядъ раздавались голоса защитниковъ и апостоловъ идеи охраны и государственнаго обезпеченія материнства и младенцевъ. Нѣтъ другой страны, гдѣ бы частная иниціатива достигла такихъ крупныхъ результатовъ на поприщѣ оказанія помощи нуждающимся, лишеннымъ средствъ матерямъ, гдѣ бы авторитеты медицины, люди съ громкими въ наукѣ именами, доказывали съ фактами и цифрами въ рукахъ съ такой убѣдительностью всю важность охраны материнства, бережнаго отношенія къ беременной и кормящей, какъ въ странѣ трехъ основныхъ либеральныхъ свободъ...

И однако именно Франція позднѣе всѣхъ другихъ перечисленныхъ государствъ, введшихъ у себя охрану и обезпеченіе материнства, вступила на этотъ путь. Быть можетъ потому, что нигдѣ съ такой отчетливостью не сказывается двуличный характеръ мѣропріятій государственной власти въ вопросахъ «блага народа», какъ въ республиканской

странѣ, гдѣ государственная власть неприкрыто сосредоточивается въ рукахъ властвующей и правящей буржуазіи.

Господствующій классъ, отступая передъ призракомъ надвигающейся опасности вырожденія націи, ощущая всю остроту тенденціи къ пониженію рождаемости, сознавая, что эта тенденція покоится на чисто экономической почвѣ современныхъ соціальныхъ неустройствъ, въ теченіе двухъ десятилѣтій пытался «обойти вопросъ» и косвенными мѣрами, въ родѣ назначенія ренты многодѣтнымъ, обложенія холостяковъ налогомъ и т. п., вступить въ борьбу съ этими неблагопріятными явленіями. Меньше всего желала власть позволить увлечь себя на путь государственнаго обезпеченія материнства. Но жизнь оказалась сильнѣе правительственнаго большинства, она сломила упрямое сопротивленіе буржуазныхъ классовъ и заставила Францію вступить на тотъ путь, на который уже годами толкали ее голоса представителей рабочаго класса. Лѣтомъ 1913 г. Франція встала въ ряды государствъ, включившихъ въ число своихъ соціальныхъ мѣропріятій и *законодательную охрану и обезпеченіе материнства.*

Надо отдать Франціи справедливость въ одномъ: если она долго медлила съ введеніемъ охраны и обезпеченія материнства, то при проведеніи этого мѣропріятія въ жизнь сумѣла поставить эту задачу на ту высоту, какой еще не достигла ни одна страна.

Разумѣется наивно было бы думать, что новые законы 17 іюля 1913 года и 31 іюля 1913 года, регулирующіе во Франціи вопросъ объ обезпеченіи и охранѣ работницъ-матерей, являются совершенствами и удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ и запросамъ, назрѣвшимъ въ рабочемъ классѣ. Французскія законоположенія грѣшатъ крупными недостатками и имѣютъ рядъ тѣневыхъ сторонъ, на которыя укажемъ ниже, но, сопоставляя между собой системы обезпеченія матерей въ различныхъ странахъ, приходится

указать, что французскій типъ сейчасъ всего ближе удовлетворяетъ требованіямъ, выставляемымъ организованнымъ рабочимъ классомъ, уже по одному тому, что снимаетъ финансовое бремя съ плечъ работницъ-матерей.

Новый законъ обезпеченія материнства собственно состоитъ изъ двухъ отдѣльныхъ законовъ: законъ объ обязательномъ отдыхѣ роженицъ отъ 17 іюля 1913 года и §§ 68 и 75 финансоваго закона 1913 года. Въ первомъ законѣ устанавливаются положенія, касающіяся отрѣшенія отъ работъ роженицъ и беременныхъ при опредѣленіи условій полученія материнскаго пособія на этотъ срокъ. Законъ этотъ въ видѣ дополненій или новоприложеній вошелъ въ общій «Code du Travail» [1]). Второй законъ опредѣляетъ матеріальную сторону проведенія въ жизнь вышеуказанныхъ мѣропріятій.

По типу своему система обезпеченія материнства во Франціи носитъ совершенно своеобразный и самостоятельный характеръ. Она не связана съ системой страхованія на случай болѣзни, какъ въ большинствѣ другихъ странъ, но и далека отъ итальянской формы страхованія матерей въ отдѣльныхъ кассахъ. Прежде всего французская система не можетъ быть названа «страховой системой» въ общепринятомъ смыслѣ. Это скорѣе первая попытка въ мірѣ осуществить обезпеченіе материнства на началахъ *пенсіонной системы*, подобно страхованію на случай старости, съ тѣмъ отличіемъ, что материнская пенсія носитъ лишь *временный, преходящій характеръ*. Основнымъ достоинствомъ этой системы является то, что матеріальное бремя по обезпеченію материнства распредѣляется на всѣ классы населенія, а не ложится на самихъ страхующихся. Фондъ по обезпеченію матерей создается изъ взносовъ: коммунъ,

---

[1]) Art. 54a. Repos des femmes en couches. Chap. IV bis Section III. Livre II. Titre I «Code du Travail».

департаментовъ и казны. Французская система ближе всѣхъ другихъ существующихъ имѣетъ право называться «государственнымъ страхованіемъ материнства».

Усвоеніе именно этого типа обезпеченія матерей объясняется отчасти тѣмъ, что во Франціи до сихъ поръ отсутствуетъ принудительное страхованіе на случай болѣзни. Но и помимо этого внѣшняго импульса существовали вѣскія причины, которыя заставили законодателей избрать новый, еще не испытанный въ Европѣ типъ страхованія роженицъ и рѣшиться вступить на путь соціальныхъ экспериментовъ.

Если въ другихъ странахъ охрана и страхованіе работницъ-матерей все еще носитъ характеръ «предохранительной мѣры», долженствующей обезопасить страну отъ возможныхъ опасностей вырожденія націи, то для Франціи это соціальное мѣропріятіе обращается въ тотъ спасательный канатъ, за который жадно ухватывается очутившійся на мели государственный корабль, съ завистью провожающій взоромъ убѣгающія вдаль суда... Вопросъ о приростѣ населенія и мѣрахъ для поощренія этого прироста является для Франціи вопросомъ жизни. Дѣторожденіе въ глазахъ французскаго общества превращается изъ частно-семейнаго акта въ актъ *обще-государственной важности*. Женщину, рождающую новаго гражданина, начинаютъ разсматривать, какъ полезнаго члена общества, выполняющую крайне важную, общественную функцію... Точка зрѣнія, рѣзко расходящаяся съ представленіями буржуазнаго общества о томъ, что дѣторожденіе «дѣло частное» и что все бремя по воспитанію и содержанію потомства должны нести частныя лица—родители, но никоимъ образомъ не государство.

Представители власти во Франціи, какъ и во всѣхъ, впрочемъ, странахъ, очень неохотно отступаютъ отъ стараго, привычнаго буржуазнаго міровоззрѣнія въ этой области, и даже практически проводя въ жизнь реформы,

явно противорѣчащія этой точкѣ зрѣнія, стараются сохранить декорумъ и объяснить «новый курсъ» старыми и будто бы незыблемыми мотивами. Такъ, при обсужденіи новаго закона объ обезпеченіи работницъ-рожениць, представители власти въ сенатѣ усиленно подчеркивали, что новое мѣропріятіе не должно быть разсматриваемо, какъ «законъ страхованія материнства», а лишь, какъ законъ, возмѣщающій «убытки работницѣ» при насильственномъ отрѣшеніи ея отъ работы въ родовой періодъ.

«Мы вырабатываемъ законъ, нормирующій трудъ женщинъ, и вносимъ въ него принципы нашего великодушія», гордо заявлялъ въ засѣданіи сената въ декабрѣ 1912 года реакціонеръ, министръ финансовъ Клотцъ [1]).

Однако, какими бы мотивами представители власти не объясняли введеніе реформы въ этой области, фактъ остается фактомъ и, какъ бы французская буржуазія не чуралась государственныхъ пенсій матерямъ, этого перваго шага къ переложенію бремени материнства съ частнаго лица на общество—мѣропріятіе это, подъ давленіемъ соціальной необходимости, вошло въ жизнь.

Слишкомъ остро напоминалъ о себѣ явный призракъ возможнаго и притомъ быстраго вырожденія цѣлой націи, съ ея расовыми особенностями, съ ея несравненнымъ по совершенству языкомъ, съ ея многовѣковой, утонченной духовной культурой...

«Все меньше и меньше солдатъ, чтобы защищать территорію Франціи, все меньше и меньше рабочихъ, чтобы питать нашу промышленность, все меньше и меньше потребителей, чтобы оживлять производительную дѣятельность страны, все меньше гражданъ, чтобы населять наши колоніи...» восклицаетъ Жакъ Морнэ [2]). И изучая явленія,

---

[1]) См. Séance du 3 Dec. 1912. Journ. off., 1423.

[2]) Jacques Mornet «La protection de la Maternité en France», стр. 9.

свидѣтельствующія о замедляющемся темпѣ прироста населенія «прекрасной Франціи», не удивляешься тому, что именно въ этой странѣ Золя могъ написать свое «Плодородіе» и что именно здѣсь могли законодатели вступить на путь смѣлаго соціальнаго эксперимента: *государственнаго пенсіонированія работницъ-роженицъ*.

Въ самомъ дѣлѣ, если во всѣхъ странахъ, особенно за послѣднее десятилѣтіе, наблюдается явная, неоспоримая тенденція къ замедленію темпа рождаемости, то во Франціи замедленіе это совершается съ полной неприкрытостью. Во времена Людовика XVI французы составляли 35 % всего народонаселенія Европы, въ настоящее время они составляютъ всего 13 %. Въ 1800 году въ среднемъ на семью приходилось четыре и одна двѣнадцатая ребенка, въ 1860 году три съ половиной ребенка, въ 1907 года два съ половиной. Рождаемость въ настоящее время для всей Франціи держится на такой низкой нормѣ (206 на 1000 жителей), что съ ней могутъ соперничать лишь незаселенныя русскія степи и пустыя округа Кастиліи [1]).

Только четыре департамента Франціи изъ двадцати трехъ до сихъ поръ представляютъ собой «питательные источники», снабжающіе родину избыточнымъ населеніемъ: Морбиганъ, Финистеръ, Сѣверъ [2]) и Паде-Калэ. Напрасно ищутъ утѣшенія оптимисты въ томъ фактѣ, что со времени франко-прусской войны, лишившей Францію крупной части ея территоріи и ея подданныхъ, абсолютное количество населенія Франціи при меньшей территоріи не пало, а возросло: въ 1866 году Франція насчитывала 36 милліоновъ жителей, въ 1906 году—39 милліоновъ. Это скромное увеличеніе на три милліона за сорокъ лѣтъ блѣднѣетъ пе-

[1]) Fernand Engerand «La Maternité dans la classe ouvrière». Bulletin de l'Union Française des Mutualités Maternelles. 1913. № 1.

[2]) Округъ «Сѣверъ» (Nord), однако, заселенъ большимъ числомъ иностранцевъ-рабочихъ.

редъ ростомъ народонаселенія другихъ странъ, особенно Германіи, гдѣ за двадцать лѣтъ (съ 1890 по 1910) населеніе поднялось съ 49 милліоновъ до 65 милліоновъ, т. е. возрасло на 24 милліона. Слишкомъ очевидно и рѣзко бьетъ въ глаза тенденція къ пониженію рождаемости во Франціи, чтобы не внушать націи самыя серьезныя опасенія; если въ 1881 году число рожденій равнялось 937.000, то черезъ тридцать лѣтъ, т. е. въ 1911 году оно пало до 742.000.

По образному выраженію Мольтке «Франція ежедневно теряетъ сраженіе при Мессими»... Что основную причину замедленія рождаемости слѣдуетъ искать для Франціи, какъ и для другихъ странъ въ экономическихъ условіяхъ, это очевидно даже для представителей буржуазной идеологіи. При установившемся укладѣ жизни и соціальныхъ отношеній, дѣти для семьи съ ограниченными средствами являются своего рода «прогрессивнымъ налогомъ».

Начиная съ жилищной нужды и кончая растущей дороговизной жизни, всѣ объективныя условія современности препятствуютъ процвѣтанію многодѣтныхъ семействъ, а тамъ, гдѣ дѣти рождаются свыше идеальной двухдѣтной нормы, т. е. въ слоѣ хуже всего обставленныхъ, не квалифицированныхъ рабочихъ, «лумпенпролетаріевъ», тамъ косарь-смерть собираетъ и свою наиболѣе обильную жатву...

Сенаторъ Анжеранъ, одинъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ поборниковъ идеи обезпеченія материнства, справедливо упрекаетъ французское правительство въ томъ, что борьба съ вырожденіемъ ведется не съ того конца, что законы (напримѣръ, 11 іюля 1913 года), обѣщающіе льготы и пособія семьямъ съ числомъ дѣтей выше трехъ, поощряютъ ненормальное и нездоровое явленіе—истощеніе одной и той же женщины повторными родами. Бороться съ вырожденіемъ значитъ прежде всего: итти навстрѣчу матери облегчать ей бремя материнства, обезпечивать роженицу. Во-вторыхъ, объявлять войну слѣпой силѣ: смерти.

«Будемъ содѣйствовать развитію жизни», восклицаетъ Анжеранъ: «но прежде всего обуздаемъ разгулъ смерти».

Какъ ни низка норма дѣтской смертности во Франціи, она еще слишкомъ велика для страны, гдѣ каждый новый гражданинъ долженъ былъ бы быть привѣтствуемъ обществомъ. На 1000 новорожденій во Франціи все еще встрѣчается 167 смертей младенцевъ въ годъ. И, разумѣется, наибольшую смертность младенцевъ находимъ въ рабочемъ классѣ. На сто случаевъ смертей въ рабочемъ классѣ, восемьдесятъ падаютъ на долю младенцевъ. Цифра достаточно краснорѣчивая. За 1906 годъ смерть унесла почти 120 тысячъ младенцевъ (119.237), причемъ установлено, что одна треть погибла отъ болѣзней желудка, отъ истощенія, привнесеннаго въ жизнь и унаслѣдованнаго отъ переутомленной на работѣ матери, отъ поврежденій, полученныхъ еще въ утробѣ, отъ недостатка ухода и т. д., т. е. отъ причинъ, вполнѣ устранимыхъ.

По мѣрѣ изученія вопроса о гибели младенцевъ, по мѣрѣ накопленія въ этой области опытнаго матеріала, отчетливѣе и неоспоримѣе выступала тѣсная связь между условіями жизни матери и жизненностью новорожденнаго.

Особенно много сдѣлали для уясненія этого вопроса цѣнныя изслѣдованія французскихъ врачей, авторитетовъ въ гинекологіи. Имена профес. Пинара, Бюденъ, Боннера и другихъ навсегда связаны съ движеніемъ въ пользу обезпеченія матерей и съ борьбой противъ смертности младенцевъ. Благодаря ихъ научному авторитету удалось подвинуть разрѣшеніе этого вопроса не только во Франціи, но и въ другихъ странахъ.

Частная иниціатива въ области оказанія помощи матерямъ во Франціи вообще значительно больше сдѣлала, чѣмъ въ другихъ странахъ. Франція сейчасъ уже покрыта цѣлой сѣтью обществъ и учрежденій отчасти характера

взаимопомощи, подобно Mutualité Maternelle [1]) отчасти благотворительныхъ начинаній, подобно Charité Maternelle, самымъ старымъ по времени учрежденіемъ этого рода, основаннымъ еще во времена Людовика XVI.

Рядомъ съ большимъ количествомъ частныхъ, субсидируемыхъ городами убѣжищъ для беременныхъ и кормящихъ, пріютовъ для роженицъ, безплатныхъ врачебныхъ консультацій для младенцевъ и самихъ матерей, возникаютъ спеціальныя общества, устраивающія даровые обѣды для матерей, раздающія молоко кормящимъ, организующія уходъ на дому за роженицей, учреждающія ясли и т. п.

Новый законъ объ обезпеченіи матерей находитъ по всей Франціи сформированныя ячейки, готовыя взять на себя проведеніе въ жизнь его основныхъ параграфовъ. Но несмотря на широкое развитіе частной иниціативы въ дѣлѣ оказанія помощи матерямъ, законодатели и правительственныя власти лишь очень неохотно послѣ многолѣтнихъ колебаній позволили увлечь себя на путь государственнаго обезпеченія роженицъ.

---

2. *Историческая справка.*

Вопросъ о государственной защитѣ материнства впервые поставленъ былъ во Франціи въ Камерѣ Депутатовъ въ 1887 году при обсужденіи законопроекта объ охранѣ труда женщинъ и дѣтей. Депутатъ Де-Менъ внесъ предложеніе включить въ законъ параграфъ, отрѣшающій работницу отъ труда въ мастерской на четыре недѣли послѣ родоваго періода. Предложеніе это поддержано было депутатомъ Ваддингтономъ и подъ обозначеніемъ статьи 9, обсужда-

---

[1]) Подробное освѣщеніе дѣятельности частныхъ обществъ по оказанію помощи матерямъ во Франціи войдетъ во второй томъ этой книги.

лось 13 декабря 1887 года. Депутатъ Ваддингтонъ предлагалъ, «чтобы роженицы не могли быть занимаемы работой въ мануфактурахъ, мастерскихъ и магазинахъ въ теченіе четырехъ недѣль послѣ родовъ. Для оправданія этого «прогула» требуется предъявленіе свидѣтельства врача или акушерки» [1]).

Во время обсужденія этого параграфа 18 іюня 1888 года въ него внесены были поправки, придававшія параграфу факультативный характеръ. Предложеніе Ваддингтона было отклонено.

Вопросъ объ охранѣ труда рожениць снова выдвинутъ былъ на очередь при вторичномъ чтеніи того же закона о женскомъ трудѣ. 8 іюля 1890 года депутатъ Ферруль внесъ предложеніе обезпечить родильницѣ отдыхъ на восемь дней до и двадцать послѣ родовъ и соотвѣтственно измѣнить редакцію статьи девятой съ ея расплывчато-факультативнымъ характеромъ. Поправку отвергли, но статья девятая осталась. Во время слѣдующаго обсужденія законопроекта 5 февраля 1891 года *впервые во французскую палату поступило предложеніе объ обезпеченіи работницъ-рожениць*. Предложеніе это исходило отъ *соціалистовъ*. Иниціаторомъ его явился Поль Бруссъ. До тѣхъ поръ вопросъ обсуждался лишь въ плоскости отрѣшенія работницъ-рожениць отъ работъ. Соціалисты внесли въ него новый и весьма существенный моментъ—вопросъ обезпечиванія материнства на счетъ государства. Въ своемъ предложеніи Бруссъ требовалъ: «Роженица-работница можетъ быть допускаема на работу лишь по прошествіи трехъ или четырехъ недѣль послѣ родовъ, въ зависимости отъ рода труда. Въ теченіе этого срока роженицѣ должно быть обезпечено пособіе, равное одному франку въ день.» «Такое же пособіе будетъ причитаться ей, если она оставитъ работу за восемь дней до ро-

---

[1]) Jacques Mornet «La protection de la Maternité en France». 1910, стр. 218.

довъ.» «Обезпеченіе будетъ выдаваться изъ материнской кассы, учрежденной въ каждомъ округѣ и пополняемой взносами департамента и государства. Касса будетъ пользоваться правами юридической личности и можетъ принимать пожертвованія частныхъ лицъ.»

Характерно и знаменательно, что основные принципы по обезпеченію материнства, исходившіе двадцать лѣтъ тому назадъ отъ соціалистовъ, подвергающіеся неоднократной браковкѣ законодателей, все же въ концѣ концовъ восторжествовали и легли въ основу вошедшихъ только что въ жизнь законовъ.

Въ смыслѣ смѣлой постановки задачи обезпеченія материнства—французскимъ соціалистамъ принадлежитъ громадная и неоспоримая заслуга. Принципы, которые они въ лицѣ Брусса, Лафарга и Гэда выдвинули въ 90-тыхъ годахъ, представляютъ тотъ путь, по которому должны со временемъ пойти законодатели, желающіе служить болѣе широкому и полному разрѣшенію вопроса страхованія материнства.

Разумѣется, предложеніе Брусса встрѣчено было въ штыки со стороны буржуазныхъ представителей камеры. Выдвигались аргументы, «что частная жизнь не подлежитъ нормировкѣ закономъ» и что такого рода постановленія являются посягательствомъ на личную свободу и свободу труда и т. д. [1]).

Статья 9 была отклонена.

При третьемъ чтеніи законопроекта о женскомъ трудѣ 1892 года Дронъ и Бруссъ внесли прежнее предложеніе въ нѣсколько измѣненной редакціи; пунктъ первый сохранялъ тѣ же четыре недѣли отрѣшенія отъ работъ. Факультативный недѣльный отдыхъ беременныхъ выпускался. Во второмъ пунктѣ той же статьи предлагалось установить

---

[1]) См. Journal Officiel 5 Fevrier, 1891.

размѣръ пособія, равный половинѣ дневного заработка, но въ предѣлахъ 75 сантимовъ—2 франковъ. Въ слѣдующей статьѣ предлагалось сверхъ того поручить мэру организовывать помощь неимущимъ матерямъ даннаго округа. Въ послѣднемъ пунктѣ уже ничего не говорилось о материнской кассѣ, но предлагалось уполномочить мэра вѣдать суммами, спеціально ассигнованными на этотъ случай казной, департаментомъ и коммуной.

При обсужденіи этихъ статей къ нимъ поступили двѣ поправки: одна Де-Мена, касавшаяся организаціи материнской кассы, основанной на принципѣ взносовъ работницъ и предпринимателя, т. е. «на самострахованіи», и вторая соціалиста Поля Лафарга. Предложеніе Лафарга состояло изъ трехъ пунктовъ: [1])

«1. Каждая гражданка, относящаяся къ классу наемныхъ работницъ, замужняя или внѣбрачная, поручается охранѣ общества, начиная съ наступленія четвертаго мѣсяца беременности и кончая двѣнадцати мѣсяцевъ послѣ родовъ.

Въ случаѣ смерти младенца, охрана длится всего два мѣсяца послѣ родовъ.

2. Пособіе на этотъ срокъ выдается въ размѣрѣ отъ 3 до 6 франковъ въ день, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

3. Необходимый фондъ сосредоточивается въ спеціальныхъ кассахъ материнства, которыя должны быть учреждаемы въ каждомъ округѣ и пополняться особыми налогами на промышленниковъ и торговцевъ въ размѣрѣ 30-ти франковъ за каждаго занимаемаго ими ребенка и 60 франковъ за работницу, а недостающая сумма покрывается ассигновками, вносимыми въ равныхъ частяхъ казной, департаментомъ и коммуной.»

Свое предложеніе Лафаргъ мотивировалъ соображеніями

---

[1]) Ср. Gleichheit 1893, № 2. «Schutz der Wochnerinnen in Frankreich».

общаго характера: «Женщина»,—говорилъ онъ,—«рожающая ребенка, выполняетъ функцію общественную, самую святую и высокую задачу, какую только можетъ совершать человѣкъ. Она способствуетъ продолженію рода человѣческаго... Но въ современномъ капиталистическомъ обществѣ материнство низвергаетъ въ бездну неописуемыхъ бѣдствій и нищеты всѣхъ тѣхъ женщинъ, которыя живутъ своимъ трудомъ, работая въ бюро, въ мастерскихъ, стоя за прилавкомъ...» «Для женщинъ имущихъ слоевъ рожденіе и кормленіе ребенка превращается въ источникъ радости, расцвѣта силъ и нормальнаго физіологическаго развитія; для работницы, продавщицы, учительницы, конторщицы— въ источникъ болѣзней и гибели.»

«Пока женщина оставалась у домашняго очага и забота объ ея существованіи всецѣло падала на мужа, такъ какъ мужъ зарабатывалъ достаточно, чтобы прокормить семью, обществу не приходилось заботиться о матеряхъ. И женщины оказывались въ состояніи выполнять свою задачу материнства. Но съ тѣхъ поръ, какъ капитализмъ, въ такъ называемомъ цивилизованномъ мірѣ, отрываетъ отъ дома и мать и ребенка, чтобы превратить и того и другого въ орудія для обогащенія эксплуататоровъ, прямой обязанностью государства и коммуны вмѣшаться въ эту область, заступиться за женщину, взять мать подъ свое покровительство...»

Само собой разумѣется, что пламенная защита Лафарга внесеннаго имъ предложенія, не расположила въ пользу поправки большинство парламента. Обѣ поправки Де-Мена и Лафарга похоронены были въ комиссіи.

Прошелъ лишь первый пунктъ поправки Брусса-Дрона, (4-хъ недѣльный отдыхъ послѣ родовъ) и выдача пособія, но въ одинаковомъ для всѣхъ размѣрѣ: одного франка въ день. Однако до второго чтенія этой статьи, дѣло такъ и не дошло.

Особое ярое сопротивленіе вызвалъ пунктъ, устанавливающій финансовыя основы оказанія помощи матерямъ. Министръ финансовъ рѣзко возсталъ противъ возможности переложить бремя по обезпеченію роженицы на общественные органы—департаменты, коммуны и казну. Онъ доказывалъ всю недопустимость обремененія казны расходами, которые по праву должны ложиться на частный карманъ (хозяевъ и рабочихъ). Вмѣстѣ съ исключеніемъ пункта объ обезпеченіи роженицъ палъ и самый параграфъ, запрещающій трудъ роженицамъ на четыре недѣли.

Уже въ этой первой стадіи разсмотрѣнія вопроса о государственномъ обезпеченіи роженицъ, ясно обозначились два теченія, постоянно встрѣчающіяся и позднѣе, каждый разъ, когда вопросъ этотъ ставился въ палатѣ. Представители буржуазіи подчеркивали, что обезпеченіе роженицъ должно быть разсматриваемо не какъ «рента материнству», а лишь какъ своего рода страхованіе при вынужденной безработицѣ. Принципъ переложенія хотя бы и скромной части заботъ о матери и ребенкѣ на общество слишкомъ рѣзко дисгармонируетъ съ общимъ индивидуалистическимъ міровоззрѣніемъ буржуазіи, чтобы она могла принять эту точку зрѣнія безъ оговорокъ.

Напротивъ соціалисты старались подчеркнуть, что разсматриваютъ въ несовершенной формѣ обезпеченія материнства лишь первую ступень къ болѣе полному осуществленію идеала попеченія всего общества о судьбѣ младенцевъ.

Несмотря на неудачу ихъ первой попытки, соціалисты не бросали мысли провести черезъ палату законъ охраны и обезпеченія материнства.

Когда 14 мая 1896 года снова поставленъ былъ въ Палатѣ Депутатовъ вопросъ объ учрежденіи кассъ материнства, соціалистъ Ж. Гэдъ внесъ свое предложеніе: отрѣшить роженицъ отъ всякаго наемнаго труда на одинъ мѣсяцъ

до и на одинъ мѣсяцъ послѣ родовъ съ сохраненіемъ за ними права на полный заработокъ [1]).

Предложеніе это успѣха не имѣло. Въ 1899 году депутатъ Дюло внесъ проектъ объ организаціи спеціальной акушерской и медицинской помощи нуждающимся роженицамъ и ухода за ними на дому, выдачу пособія въ случаѣ надобности, организацію «секретныхъ убѣжищъ» и т. д. [2]). Предложеніе это принято было «во вниманіе», но дальнѣйшаго хода ему дано не было.

Въ томъ же году Поль Штраусъ, одинъ изъ наиболѣе горячихъ и неутомимыхъ апостоловъ идеи обезпеченія материнства, внесъ свой первый законопроектъ по охранѣ и обезпеченіи работницъ въ періодъ родовъ: четыре недѣли послѣ и двѣ недѣли до родовъ [3]). Въ этомъ проектѣ, однако, говорится не о денежномъ пособіи, а лишь объ организаціи широкой безплатной медицинской помощи, ухода на дому или въ клиникѣ за нуждающейся роженицей. Предложеніе было принято «во вниманіе». Вторично оно было внесено Штраусомъ въ 1902 году и послѣ большихъ дебатовъ проголосовано и принято въ первомъ чтеніи (3 декабря 1903 г.). Однако, правительство нашло финансовое бремя для себя слишкомъ обременительнымъ и проектъ застрялъ въ комиссіи.

Въ 1906 году другой дѣятельный поборникъ защиты материнства, одинъ изъ активнѣйшихъ членовъ Mutualité Maternelle, депут. Анжеранъ внесъ предложеніе, касающееся отрѣшенія работницъ отъ работъ въ періодъ беременности и родовъ (на два мѣсяца до и на одинъ мѣсяцъ послѣ) безъ нарушенія договора найма [4]).

---

[1]) Ср. J. Mornet: «La protection» etc., стр. 291 и L. Frank. «Die Versicherung der Mutterschaft», стр. 30.

[2]) Docum. parlementaires № 189, Journ. Off., 862.

[3]) Documents parlementaires № 235. Journ. Offic., p. 449.

[4]) Docum. parlem. № 199. Journ Off., p. 1138.

Во второй части этого проекта депутатъ Анжеранъ настаивалъ на необходимости установить ежегодныя ассигновки казны частнымъ обществамъ (Mutualité Maternelle и другимъ), оказывающимъ помощь нуждающимся матерямъ.

«Для борьбы съ падежемъ скота, правительство жертвуетъ ежегодно 900.000 франковъ», восклицалъ Анжеранъ, «тогда какъ для борьбы со смертностью младенцевъ ассигнуется едва 160 тысячъ въ годъ.» 8 декабря 1908 года палата вотировала первую ассигновку въ 400.000 франковъ для субсидированія обществъ по обезпеченію материнства [1]).

Въ 1908 году предложеніе Штрауса въ нѣсколько измѣненномъ видѣ поступило, наконецъ, на обсужденіе сената. Проектъ Штрауса не только устанавливалъ принципъ отрѣшенія отъ работъ роженицъ, но и выдачу имъ пособія, что составляло сумму, равную отъ 6 до 9 милл. франковъ въ годъ, въ зависимости отъ величины пособія. Эта сумма показалась министру финансовъ слишкомъ обременительной для государства. Послѣ же того, какъ члены сената раскритиковали проектъ Штрауса, бравшій подъ свою защиту только промышленную работницу и оставлявшій за предѣлами страхованія и сельско-хозяйственныхъ работницъ, и домашнихъ слугъ, проектъ былъ снова сданъ въ комиссію. Но, если вопросъ объ обезпеченіи роженицъ былъ отложенъ въ долгій ящикъ, то первый шагъ къ защитѣ матерей государствомъ, подъ давленіемъ необходимости, все же былъ сдѣланъ. Въ сенатѣ 9 апрѣля 1908 года разсматривались два предложенія: деп. Анжерана и контръ-проектъ Пулля, въ которомъ отрѣшенію отъ работъ работницъ-роженицъ придавался лишь *условный характеръ*. Сенатъ высказался за контръ-проектъ Пулля, считая пред-

[1]) Съ 1908 г. Камера Деп. ежегодно вотируетъ субсидіи частнымъ обществамъ обезпеченія материнства въ размѣрѣ 400—700 тыс. фр.

ложеніе Анжерана слишкомъ «радикальнымъ». Законопроектъ нѣсколько разъ возвращался изъ Камеры въ Сенатъ и обратно. Наконецъ, онъ оказался принятымъ и былъ опубликованъ 27 ноября 1909 года [1]). Постановленіе это вошло въ Code du Travail въ видѣ статьи 29 во главѣ II договора-найма [2]).

Къ проекту Штрауса французскіе законодатели вернулись только въ 1912 году. Проектъ этотъ легъ въ основу утвержденныхъ и опубликованныхъ лѣтомъ 1913 года законовъ (объ обезпеченіи работницъ-роженицъ съ одной стороны, съ другой, послужилъ базой для финансовыхъ расчетовъ осуществимости этого государственнаго акта). Законъ 17 іюня въ послѣдній разъ подвергнутъ былъ разсмотрѣнію въ Сенатѣ 3 и 5 декабря 1912 года [3]). Вторая его часть, финансовая, обсуждалась при установленіи общаго финансоваго закона, лѣтомъ 1913 года.

На засѣданіяхъ Сената, въ декабрѣ 1912 года, на которыхъ обсуждалась первая часть закона—(принципы обезпеченія роженицъ, установленіе денежныхъ нормъ, долженствующихъ опредѣлять финансовую основу закона и т. д. представляютъ характерное зрѣлище: на поддержку законопроекта Штрауса встало, на этотъ разъ, само правительство въ лицѣ министра финансовъ. Двадцать лѣтъ тому назадъ и даже много позднѣе—никто иной, какъ представители офиціальной власти и главнымъ образомъ министры финансовъ всего упорнѣе противились проведенію въ жизнь соціальныхъ законовъ по обезпеченію матерей. Теперь, напуганное краснорѣчивымъ свидѣтель-

---

[1]) Loi du 27 Novembre 1909 garantissant leur travail ou leur emploi aux femmes en couches.

[2]) Contrat du travail. Chap. II. § III. Regles particulières aux femmes en couches.

[3]) Journ. Officiel du 4 et 6 Dec. 1912. Senat. Séance du 3 Dec. Seance du 5 Dec. Session extraordinaire.

ствомъ статистики, говорившемъ о быстромъ вырожденіи «великой націи», правительство даже въ лицѣ реакціоннаго кабинета спѣшило поддержать своимъ авторитетомъ проектъ Штрауса, все еще не встрѣчавшій сочувствія у представителей капитала.

Паденіе населенія на 34.000 за одинъ годъ сыграло роль хлыста, заставивъ двинуться законодательную власть съ мертвой точки, на которой оно пребывало десятилѣтіями.

И, однако, несмотря на кажущееся сочувствіе проекту Штрауса, представители правительства пытались затушевать истинное значеніе проводимой имъ въ жизнь мѣры.

Во время дебатированія пункта, опредѣляющаго кругъ женщинъ, подлежащихъ обезпеченію по проекту Штрауса, сенаторъ Эмиль Рей справедливо указалъ на существенный пробѣлъ штраусовскаго предложенія: обезпеченію должны были подлежать только промышленныя работницы и торгово-служащія, но не всѣ нуждающіяся въ помощи государства матери. «Штраусъ обратился къ Сенату съ предложеніемъ утвердить новую обязательную отрасль соціальнаго обезпеченія, обезпеченія материнства, чтобы этимъ путемъ прійти на помощь роженицамъ», заявлялъ сенаторъ Рей: «но его проектъ обезпеченія касается только лицъ, подлежащихъ охранительному закону, т. е. работницъ промышленности и торговли». «Такой взглядъ на вещи противорѣчитъ чувству демократизма и справедливости нѣкоторыхъ изъ насъ... Основываясь на критическомъ положеніи, въ какомъ очутилась Франція по вопросу прироста народонаселенія, мы просимъ васъ распространить обезпеченіе материнства не на отдѣльныя категоріи женщинъ, а на всѣхъ гражданокъ Франціи, ожидающихъ младенца, если онѣ лишены средствъ существованія...»

Такого рода предложеніе, однако, не встрѣтило и не могло встрѣтить сочувствія министра. Если необходимость

и толкала правительство на соціальный экспериментъ противорѣчащій привычнымъ нормамъ буржуазнаго кодекса и будто бы поощряющій «безнравственность» и незаконныя рожденія, то представители власти желали, по крайней мѣрѣ, сохранить внѣшній декорумъ и доказать, что шагъ ихъ не представляетъ никакихъ рискованныхъ новшествъ.

Въ отвѣтъ на предложеніе сенатора Рея, министръ финансовъ Клотцъ усиленно подчеркивалъ, что вся редакція закона, начинавшаяся со статьи, запрещающей трудъ роженицамъ, является закономъ *не обезпеченія*, а лишь *охраны материнства*. «Не было намѣренія даже при вторичной разработкѣ этого закона, спустя четыре года послѣ перваго его обсужденія, принять законъ обезпеченія материнства. Просто-на-просто разрабатывается законъ объ охранѣ труда и въ него вносится принципъ великодушія.» («Вѣрно! Вѣрно!» съ депутатскихъ мѣстъ) [1]).

Міровоззрѣніе представителей власти не измѣнилось за двадцать лѣтъ, но жизнь заставляла итти на уступки. Слишкомъ тяжело нависла надъ Франціей темная опасность убыванія націи...

«Замѣтьте, господа», восклицаетъ тогда же сенаторъ Рей, «каждый младенецъ, котораго вы спасаете»... «это плательщикъ налоговъ», съ мѣста бросаетъ одинъ изъ сенаторовъ. «Это будущій защитникъ отечества», перебиваетъ другой сенаторъ съ мѣста.

При такомъ настроеніи сената, нѣтъ ничего удивительнаго, что послѣ двадцатипятилѣтней волокиты, французскіе законодатели, наконецъ, рѣшились вступить на путь законодательной охраны и обезпеченія матерей работницъ. Оба закона 17 іюня и 31 іюля 1913 года получили силу т ри

---

[1]) Seance du 3 Dec. 1912, p. 1.430.

мѣсяца спустя послѣ ихъ опубликованія и дѣйствуютъ въ настоящее время.

---

3. *Законъ обезпеченія рожениць 1913 года.*

Законъ, охраняющій рожениць [1]) отъ 17 іюня 1913 года и устанавливающій основы охраны и обезпеченія матерей-работницъ безъ опредѣленія размѣровъ денежнаго вспомоществованія (этотъ вопросъ входитъ въ общій финансовый законъ 1913 года) [2]) со своей стороны формально распадается на двѣ части: 1) собственно охраны рожениць, нормировки ихъ труда въ родовой періодъ и 2) обезпеченіе рожениць денежнымъ вспомоществованіемъ. Къ первой части относятся статьи 1 и 2, ко второй статьи 3 до 12, т. е. всѣ послѣдующіе пункты закона.

Статья 1 входитъ, какъ статья 29a 1 части Кодекса труда (Code du Travail), главы II договора о наймѣ. Статья 2-ая составляетъ пунктъ 54a и 164a II-ой части Code du Travail.

Первая статья утверждаетъ за работницей право покидать свое мѣсто безъ предварительнаго заявленія, не подвергаясь за это штрафу, по нарушенію договора найма во второй періодъ беременности. Статья 2-ая воспрещаетъ занимать роженицу въ теченіе четырехъ недѣль, слѣдующихъ за родами наемнымъ трудомъ во всѣхъ заведеніяхъ промышленнаго или торговаго характера, будь это предпріятія общественныя или частныя, благотворительныя или профессіональныя.

Пунктъ 164a (статья 2) устанавливаетъ отвѣтственность

---

[1]) La loi du 17 Juin 1913, sur la protection des femmes en couches.

[2]) Art. 68—75, de la loi des finances du 31 juillet 1913. Assistance des femmes en couches.

предпринимателя съ наложеніемъ на него штрафа въ случаѣ нарушенія этихъ постановленій, однако, лишь въ томъ случаѣ, если предприниматель *сознательно* (sciement) преступалъ эти постановленія.

Статья 3-ья переходитъ уже спеціально къ вопросу обезпеченія работницъ-роженицъ. Въ этой статьѣ устанавливается кругъ лицъ, подлежащихъ обезпеченію на случай родовъ.

«Каждая лишенная средствъ къ существованію гражданка Франціи, зарабатывающая регулярно по найму въ качествѣ работницы, служащей или прислуги имѣетъ право на время отрѣшенія отъ работъ, непосредственно предшествующее или слѣдующее за родами, на суточное пособіе, выдаваемое при условіи, чтобы оно не совмѣщалось ни съ какимъ другимъ материнскимъ пособіемъ изъ общественныхъ суммъ.»

По разъясненію министра Клотца (въ циркулярѣ, разосланномъ 9 августа префектамъ) законъ охватываетъ широкій кругъ страхуемыхъ, включая не только работницъ, трудъ которыхъ нормируется Code du Travail, но и многочисленныя категоріи работницъ домашней индустріи. Чтобы имѣть право на обезпеченіе, женщина должна удовлетворять четыремъ основнымъ требованіямъ: 1) быть гражданкой Франціи, 2) быть лишенной средствъ существованія, 3) быть *регулярно* занятой наемной работой, въ качествѣ работницы, прислуги или служащей *внѣ дома*, 4) быть регулярно занятой наемнымъ трудомъ *у себя на дому*. Послѣднее и весьма существенное дополненіе, значительно расширяющее кругъ роженицъ, подлежащихъ обезпеченію, вошло въ статью 73 финансоваго закона 31-го іюля, какъ бы исправляя вкравшуюся неточность и неполноту статьи 3-й закона 17 іюня.

Однако, и въ этой расширенной редакціи, статья 3-я охватываетъ далеко неполный кругъ женщинъ, нуждаю-

щихся въ обезпеченіи на случай родовъ. Не слѣдуетъ упускать изъ вида, что хотя законъ и обѣщаетъ обезпеченіе «всѣмъ гражданкамъ Франціи», но онъ тутъ же ставитъ три существенныхъ ограничительныхъ условія: чтобы женщина была занята наемнымъ трудомъ,—этимъ исключаются всѣ несамодѣятельныя женщины рабочаго класса, жены рабочихъ, не менѣе работницъ нуждающихся въ матеріальной поддержкѣ общества въ періодъ родовъ. Подъ опредѣленіе это могутъ не подойти также мелкія самостоятельныя ремесленницы, берущія работу на случайныхъ заказчиковъ. Далѣе требуется, чтобы женщина занималась наемной работой *постоянно*, *регулярно* (habituellement). Этимъ требованіемъ изъ подъ дѣйствія закона исключаются всѣ жены или дочери рабочихъ, занятыя непостояннымъ трудомъ.

Министръ Клотцъ признаетъ, что это единственная категорія рабочихъ, которая не подходитъ подъ опредѣленіе закона и остается за чертой обезпеченія. Но онъ забываетъ при этомъ еще болѣе многочисленную группу женщинъ рабочаго класса—женъ рабочихъ съ одной стороны, а съ другой работницъ, которыя могутъ, по мнѣнію мѣстной администраціи, не быть лишенными средствъ существованія (privées de ressources). Включеніе растяжимаго, крайне неточнаго опредѣленія «лица, лишенныя средствъ существованія» заранѣе ограничиваетъ кругъ женщинъ, для которыхъ законъ этотъ является благодѣяніемъ, если разсматривать его *въ принципѣ*. Право опредѣленія, относится ли данная мать къ разряду неимущихъ или нѣтъ, дано мѣстному самоуправленію. Если бы самоуправленіе это всегда и всюду находилось въ рукахъ заинтересованныхъ въ этомъ вопросѣ слоевъ населенія, если бы въ самоуправленіи участвовали сами *матери*, тогда вредъ отъ подобнаго расплывчатаго термина не былъ бы великъ. Но такъ какъ большинство въ коммунахъ и департаментахъ все еще

составляютъ представители капитала и собственности, то естественнымъ стремленіемъ съ ихъ стороны явится не обременять себя, какъ жителей данной коммуны, новыми налогами и по возможности сокращать число лицъ, которымъ на правахъ неимущихъ полагалось бы пособіе.

Назначеніе опредѣленной денежной границы трудового дохода проще разрѣшало бы вопросъ и давало бы меньше поводовъ къ возможнымъ обходамъ закона въ этомъ пунктѣ. По предварительнымъ подсчетамъ предполагается, что подъ дѣйствіе новаго закона подойдутъ 1.889.000 работницъ, подлежащихъ обязательному отрѣшенію отъ работъ въ родовой періодъ и 3.610.000 наемныхъ работницъ другихъ категорій, всего пять съ половиной милліоновъ работницъ. Если вспомнить, что по переписи 1906 года во Франціи насчитывалось свыше 7 милліоновъ самостоятельно зарабатывающихъ женщинъ, то даже этотъ приблизительный и по всей вѣроятности непреуменьшенный подсчетъ показываетъ, что при существующей редакціи статьи 3-ей законъ 1913 года обнимаетъ еще далеко недостаточный кругъ женщинъ-роженицъ.

Статья 4-я даннагозакона устанавливаетъ срокъ полученія пособія и способъ формальнаго заявленія своихъ правъ на него. Если беременная работница желаетъ получить пособіе, она обязана удостовѣрить при помощи медицинскаго свидѣтельства, что дальнѣйшее пребываніе на работѣ представляетъ опасность для нея или для младенца (абзацъ первый статьи 4).

Послѣ же родовъ пособіе выдается роженицѣ въ теченіи четырехъ недѣль, непосредственно слѣдующихъ за родами. Пособіе можетъ быть выдаваемо въ общей сложности до и послѣ родовъ максимумъ на восемь недѣль (статья 4-я, абзацъ послѣдній). И этотъ пунктъ слишкомъ мало гарантируетъ интересы матери и младенца. Прежде всего самый срокъ—максимумъ восемь недѣль приходится

считать крайне не достаточнымъ. Именно во Франціи, гдѣ медицинскія свѣтила своимъ авторитетомъ поддерживаютъ требованіе возможно болѣе продолжительнаго отдыха для роженицъ и беременныхъ, такое упущеніе законодателей особенно бросается въ глаза. Но поражаетъ еще и другое упущеніе: какъ распредѣляются эти восемь недѣль? Должно ли понимать, что четыре недѣли должны падать до и послѣ родовъ? Допустима ли иная комбинація? Министръ внутреннихъ дѣлъ даетъ въ своемъ циркулярѣ префектамъ слѣдующее толкованіе данному параграфу: по закону женщина имѣетъ право на полученіе пособія всего на восемь недѣль, изъ нихъ четыре недѣли послѣ родовъ. Слѣдовательно остающіяся недѣли до родовъ носятъ какъ бы условный характеръ, особенно, если принять во вниманіе, что законъ въ восьми недѣляхъ усматриваетъ не правило, а предѣлъ (максимумъ). По толкованію министра, если женщина до родовъ не воспользовалась своимъ правомъ на пособіе, то послѣ родовъ она получитъ лишь за причитающіяся ей четыре недѣли. Если она въ періодъ беременности пользовалась пособіемъ на одну, двѣ, три недѣли, то общая продолжительность выдаваемаго ей пособія составитъ 5,6 или 7 недѣль (1, 2 или 3 недѣли до родовъ плюсъ 4 недѣли послѣ). Но можетъ случиться, что беременная покинула работу за шесть недѣль до родовъ. Въ такомъ случаѣ послѣ родовъ ей причитается пособіе всего на двѣ недѣли. И наконецъ, если по случайной ошибкѣ врача, при неправильномъ опредѣленіи срока родовъ, роженица въ до-родовой періодъ исчерпаетъ все полагающееся ей пособіе, въ родовой періодъ она уже не можетъ разсчитывать на помощь по закону 17 іюня.

Такого рода толкованіе поражаетъ своей непослѣдовательностью, такъ какъ въ корнѣ подрываетъ задачу даннаго мѣропріятія: охрану жизни и здоровья матери и младенца. Къ сожалѣнію, министръ не приводитъ никакихъ

соображеній въ пользу истолкованія закона именно въ приводимомъ имъ смыслѣ, хотя очевидно само собой, что при установленіи предѣльнаго срока, пособіе въ до и послѣ родовой періодъ безъ точнаго разграниченія сроковъ, гораздо цѣлесообразнѣе было бы переносить факультативное продленіе этого срока не на и до, а именно на послѣродовой періодъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, правда, указываетъ, что роженица при такихъ исключительныхъ случаяхъ не будетъ брошена на произволъ судьбы, что ей на помощь придутъ либо частныя общества, либо оффиціальное попечительство о неимущихъ, что наконецъ коммунѣ не возбраняется на свой счетъ удлинить срокъ оказанія пособія матерямъ сверхъ восьминедѣльнаго максимума. Однако, всѣ эти соображенія не измѣняютъ существа дѣла. Очевиднымъ остается, что въ большинствѣ случаевъ матери не смогутъ использовать пособія на всѣ восемь недѣль и будутъ нерѣдко довольствоваться четырьмя недѣлями послѣ родовъ, чтобы въ періодъ обязательнаго четырехъ-недѣльнаго отрѣшенія отъ работъ не оказаться безъ всякой помощи [1]).

Статья 4-я содержитъ еще особыя постановленія относительно правилъ, при которыхъ пособіе выдается. Прежде всего роженица или беременная должна воздерживаться въ полной мѣрѣ отъ своей обычной профессіональной работы. Сверхъ того стремиться соблюсти дѣйствительный отдыхъ въ предѣлахъ, которые допускаютъ ея домашнія обязанности. Наконецъ, выполнять всѣ предписанія гигіены относительно себя и ребенка, какія ей будутъ сообщены свѣдущимъ лицомъ, уполномоченнымъ для этой цѣли бюро по оказанію помощи. Въ своемъ циркулярѣ, министръ

---

[1]) Тѣмъ болѣе, что отрѣшеніе отъ работъ беременной носитъ лишь факультативный характеръ и что работница при желаніи можетъ оставаться на работѣ до послѣдняго дня.

усиленно подчеркиваетъ важность соблюденія этого пункта закона. «Данный законъ», выбалтываетъ онъ наивно истинное отношеніе власти, «является по существу не столько закономъ по оказанію помощи матерямъ, сколько закономъ соціальной гигіены». Для придержащихъ властей весь вопросъ сводится къ тому, чтобы тѣми или иными средствами вырвать новорожденнаго изъ когтей подкарауливающей его смерти. Важенъ младенецъ самъ по себѣ, но не интересы, не благополучіе матери-работницы. Въ этомъ пунктѣ сказывается существенная непримиримая разница между взглядами рабочаго класса и представителями власти на задачу обезпеченія и охраны материнства.

Статья 5-я опредѣляетъ важное положеніе: если роженица ложится въ клинику, съ нея удерживается половина пособія на все время ея пребыванія тамъ. Однако, если у роженицы остаются на дому дѣти моложе тринадцати лѣтъ, она не теряетъ права на полное пособіе. Это крайне важный моментъ и въ этомъ пунктѣ французскій законъ опередилъ всѣ остальные. Обычно пособіе цѣликомъ идетъ на покрытіе расходовъ по содержанію родильницы въ убѣжищѣ и только членамъ семьи полагается выдача *части* пособія.

Статья 6-я касается технической стороны вопроса, устанавливая взаимоотношенія между закономъ 15 іюля 1893 года [1]) и даннымъ закономъ. Тотъ же характеръ носитъ и статья 9-я.

Абзацъ второй шестой статьи содержитъ еще подтвержденіе тѣхъ случаевъ (несоблюденіе выше-перечисленныхъ условій), при которыхъ роженица утрачиваетъ право на пособіе.

---

[1]) Законъ 17 іюня 1893 года «Loi sur l'Assistance Medicale», приравниваетъ неимущихъ роженицъ къ больнымъ и обезпечиваетъ имъ даровую врачебную и акушерскую помощь, а также антисептику и лекарства.

Статья 7-я устанавливаетъ характеръ пособія: оно неприкосновенно, выплачивается натурою, деньгами или въ смѣшанномъ видѣ. Выдается оно *самой* роженицѣ, пунктъ также весьма существенный, какъ показала практика англійскаго законодательства. По разъясненію циркуляра министра, пособіе это носитъ характеръ *суточнаго* вспомоществованія. Размѣръ опредѣляется закономъ 31 іюля, но величина пособія должна быть одинакова для всѣхъ лицъ данной коммуны и ни при какихъ случаяхъ не можетъ быть сокращена.

Статья 8-я опредѣляетъ, что способы осуществленія и мѣры къ проведенію въ жизнь даннаго закона будутъ установлены финансовымъ закономъ.

По статьѣ 10-й каждое общество взаимопомощи матерей или иное частное общество, служащее той же цѣли, можетъ быть уполномочено совѣтомъ взять на себя проведеніе въ данной коммунѣ предписаній этого закона.

Такимъ образомъ, проводниками въ жизнь закона явятся главнымъ образомъ уже дѣйствующія ячейки частноблаготворительныхъ обществъ и обществъ взаимопомощи въ родѣ Mutualité Maternelle. Съ точки зрѣнія технической такое рѣшеніе вопроса является весьма удобнымъ, значительно облегчая работу государственной и мѣстной власти. Общества будутъ получать постоянно матеріальную поддержку и выполнять свои привычныя функціи въ нѣсколько расширенныхъ размѣрахъ.

Но насколько подобное разрѣшеніе задачи удобно для власти, настолько оно сопряжено съ сомнительными выгодами для представительницъ рабочаго класса. Не слѣдуетъ забывать, что при всѣхъ заслугахъ въ области чисто практическихъ мѣропріятій, большая часть обществъ, пекущихся о судьбѣ матерей, носитъ сильный привкусъ *филантропіи*. О самоуправленіи и самодѣятельности матерей въ этихъ организаціяхъ—нѣтъ и рѣчи.

Если, какъ мы увидимъ ниже, финансовая часть французскаго закона несомнѣнно прогрессивнѣе всѣхъ дѣйствующихъ законоположеній по обезпеченію материнства, то его технически-организаціонная сторона заставляетъ сильно призадуматься. Если бы администрація фонда и проведеніе въ жизнь закона возложено было бы на коллективъ, состоящій въ своемъ большинствѣ изъ самихъ заинтересованныхъ въ законѣ матерей — это былъ бы самый правильный путь для рѣшенія вопроса. Но передача административной части въ руки либо бюро по оказанію помощи неимущимъ, либо «Взаимопомощи Матерей» съ ея явно чуждымъ работницамъ составомъ членовъ, заставляетъ предпочитать въ качествѣ административныхъ ячеекъ обыкновенныя кассы страхованія, гдѣ составъ членовъ все же несравненно ближе отвѣчаетъ идеѣ самоуправленія. Однако, если исполнителемъ закона явятся въ большинствѣ случаевъ Общества Взаимопомощи Матерей и имъ подобныя учрежденія, то *рѣшающая власть* въ вопросахъ финансовыхъ принадлежитъ по закону мѣстному самоуправленію. Размѣръ пособія въ предѣлахъ, установленныхъ финансовымъ закономъ, устанавливается муниципальнымъ совѣтомъ. Ему же вмѣняется въ обязанность составить разсчетъ суммы, требуемой на годъ, принимая среднюю продолжительность выдачи пособія равную 56 и соотвѣтственно съ этимъ распредѣлить несеніе расходовъ между коммуной и департаментомъ.

На коммунальномъ самоуправленіи остается еще и другая важная функція: веденіе списковъ нуждающихся въ помощи матерей- работницъ. Каждая жительница данной коммуны, ожидающая ребенка и нуждающаяся въ помощи, можетъ прислать письменное заявленіе въ бюро по оказанію помощи при коммунѣ, учрежденное закономъ 1893 года (подача безплатной медицинской помощи неимущему населенію, приписанному къ коммунѣ). На коммунальную

власть возлагается обязанность разслѣдовать обращеніе и внести или не вносить лицо въ списокъ роженицъ, которымъ полагается пособіе. Если бы въ коммунальномъ самоуправленіи участвовали сами заинтересованныя женщины, такая техника дѣла не представляла бы собой большихъ неудобствъ. Но сейчасъ, когда коммунальное самоуправленіе находится въ рукахъ лицъ, враждебныхъ интересамъ рабочаго класса, неясности и неточныя опредѣленія, встрѣчающіяся въ законѣ («регулярный трудъ», «женщина, лишенная средствъ») представляютъ серьезную опасность, что списокъ матерей, за которыми коммуна признаетъ право на пособіе, будетъ очень ограниченъ.

Такимъ образомъ, на частныя общества по оказанію помощи матерямъ, по закону возлагаются исключительно исполнительныя функціи. Обществъ этихъ не касается вопросъ о включеніи въ списокъ нуждающейся матери; циркуляръ министра отчетливо подчеркиваетъ, что обществамъ этимъ поручается только выполненіе положеній, предписанныхъ закономъ (пунктъ V § 41).

Третьей функціей, остающейся въ рукахъ мѣстнаго самоуправленія является организація надзора за выполненіемъ закона, назначеніе контролеровъ изъ свѣдующихъ лицъ, на обязанности которыхъ будетъ лежать: 1) надзоръ за исполненіемъ предписаній закона, главнымъ образомъ соблюденіе роженицей требуемаго отдыха; 2) обученіе матери правиламъ гигіены и сообщеніе ей элементарныхъ свѣдѣній по уходу за здоровьемъ ребенка. Обязанность эта по распоряженію министра будетъ обычно выполняться либо свѣдующей въ этомъ дѣлѣ женщиной, либо врачемъ. Мѣстное коммунальное самоуправленіе не является послѣдней и рѣшающей инстанціей въ дѣлѣ обезпеченія роженицъ. Для полученія законной силы, рѣшенія коммуны должны еще подвергнуться санкціи генеральнаго совѣта департамента. На генеральный же совѣтъ возлагается обязанность

оказывать по закону помощь роженицамъ, утверждать размѣръ пособія, вырабатываемый отдѣльно для каждой коммуны, включать въ свой бюджетъ расходы по данной статьѣ.

Такова въ общихъ чертахъ организація и администрація даннаго новаго акта. Остается еще посмотрѣть, на какихъ финансовыхъ основахъ построена система обезпеченія материнства во Франціи.

---

4. *Параграфы 68—73 финансоваго закона 1913 г.*

Какъ уже было указано выше законъ 17 іюня совершенно не затрагиваетъ финансовой стороны этого мѣропріятія. Вся финансовая организація вошла, какъ составная часть въ обще-финансовый законъ 31 іюля 1913 года.

Статья 68-я опредѣляетъ, что «Оказаніе помощи роженицѣ въ періодъ вынужденнаго отдыха, протекающаго при условіяхъ, установленныхъ закономъ 17 іюня 1903 года и статьями 69 и 73 даннаго закона, составляетъ обязательную функцію департаментовъ, въ которой принимаютъ участіе мѣстное самоуправленіе и государство».

Административно-техническая сторона дѣла поручается Генеральному Совѣту департамента (абзацъ 2-й). Статья 69-я регулируетъ самый существенный вопросъ: *высоту пособія роженицъ*. Размѣръ этотъ устанавливается мѣстной коммуной, но идетъ на утвержденіе генеральнаго совѣта департамента и префекта. Пособіе можетъ колебаться въ предѣлахъ отъ 50 сантимовъ до 1 франка 50 сан. въ день. Не препятствуется назначать пособіе и выше указанной нормы, но въ такомъ случаѣ весь добавочный расходъ ложится всецѣло на данную комуну.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда мать сама кормитъ ребенка, ей полагается еще дополнительное пособіе по 50 сан. въ

день въ послѣ родовой періодъ. На какой срокъ выдается эта премія кормящимъ, въ законѣ не указано. Нѣтъ разъясненій на этотъ счетъ и въ циркулярѣ министра. Статьи 70—72 устанавливаютъ способъ образованія государственнаго фонда на покрытіе расходовъ по обезпеченію роженицъ. Законъ опредѣляетъ, что финансовое бремя распредѣляется между: *коммунами*, *департаментами* и *государственной казной*. Доля коммунъ не должна быть менѣе 10 % общей суммы (пунктъ 3 ст. 70), доля же департамента—не менѣе 5 %. На покрытіе расходовъ по обезпеченію роженицъ, проживающихъ въ предѣлахъ коммуны, вводятся коммуной особые налоги, (утверждаемые закономъ), отчисляются въ фондъ по обезпеченію родильницъ доходы со спеціальныхъ предпріятій, принимаются пожертвованія; сверхъ того коммуна пользуется содѣйствіемъ бюро по оказанію помощи неимущимъ (Bureau de bienfaisance). Недостающая сумма пополняется взносами департамента. По статьѣ 71 департаментамъ вмѣняется въ обязанность нести часть расходовъ по пополненію даннаго фонда. Необходимая для этой цѣли сумма добывается департаментами также при помощи налоговъ, доходовъ съ предпріятій, сбора пожертвованій. Все еще недостигающая часть фонда, требуемая на покрытіе расходовъ коммунъ по обезпеченію роженицъ, пополняется уже изъ обще-государственныхъ суммъ [1]).

Этими статьями собственно исчерпывается опредѣленіе финансовой части закона по обезпеченію роженицъ. Статьи 74—75 заключаютъ въ себѣ указанія на способъ осуществленія закона (время вступленія въ силу, изданіе дополнительныхъ, административныхъ распоряженій); статья же

---

[1]) Государство несетъ на себѣ: 1) пополненіе суммъ, недостающихъ для образованія спеціальнаго фонда по обезпеченію роженицъ въ департаментахъ, 2) покрытіе административныхъ расходовъ, связанныхъ съ проведеніемъ даннаго закона. Статья 72.

73-я является, какъ уже указано было выше, лишь восполненіемъ пробѣла, вкравшагося въ законъ 17 іюня: статья 73-я распространяетъ дѣйствіе закона и на женщинъ, занятыхъ постояннымъ (регулярнымъ) наемнымъ трудомъ *у себя на дому*, т. е. на работницъ домашней промышленности. Материнское пособіе выдается имъ лишь при условіи соблюденія тѣхъ же предписаній, какія предъявляетъ законъ ко всѣмъ роженицамъ: воздержаніе отъ труда, соблюденіе возможнаго отдыха и предписаній гигіены.

Самымъ крупнымъ достоинствомъ французскаго закона по обезпеченію материнства является организація его финансовой части. Важнѣйшій моментъ составляетъ то, что бремя по обезпеченію не ложится на матерей, нуждающихся въ помощи общества. Существеннымъ является также и другой моментъ: пособіе цѣликомъ поступаетъ роженицѣ безъ вычетовъ на лѣченіе, врача и такъ далѣе, такъ какъ эта часть оказанія помощи регулирована по закону 1893 г. [1]).

Въ законѣ 17 іюня, правда, есть одна оговорка, наводящая на размышленіе, а именно, что пособіе, выдаваемое роженицѣ, не должно совмѣщаться ни съ какимъ инымъ материнскимъ пособіемъ, выдаваемымъ изъ общественныхъ суммъ,—заставляющая предполагать возможность прекращенія дѣйствія закона 1893 года для матерей, получающихъ пособіе на основаніи закона 17 іюня. Однако, недоумѣніе это разъясняется циркуляромъ министра: пунктъ этотъ относится лишь къ особому закону 27 мая 1904 года, по которому допускалась выдача временной помощи нуждающимся матерямъ. Слѣдовательно законъ 1893 года остается въ силѣ для роженицъ, получающихъ пособіе по новому закону. Благопріятнымъ пунктомъ закона является также *обязательная* выдача преміи кормящей.

---

[1]) Assistance médicale, 1893.

Весьма отраднымъ является, что законъ не дѣлаетъ никакой разницы между законобрачной и внѣбрачной матерью. Министръ въ своемъ циркулярѣ подчеркиваетъ этотъ пунктъ, указывая, что дѣло идетъ сейчасъ о младенцѣ и спасеніи его жизни и потому для «морали» здѣсь нѣтъ мѣста. Это существенный шагъ впередъ. Сама жизнь разрушаетъ старыя представленія и моральныя нормы буржуазнаго кодекса, расчищая путь для болѣе здоровыхъ отношеній между полами.

Въ циркулярѣ министра имѣется также разъясненіе, что въ случаѣ мертворожденій или преждевременныхъ родовъ, роженица не теряетъ права на пособіе.

Какъ ни отрекалось французское правительство отъ «предосудительнаго», съ точки зрѣнія буржуазнаго міровоззрѣнія, шага страхованія материнства, не дѣлающаго различія между законобрачной и внѣ-брачной, поощряющаго «безнравственность» и подрывающаго семью,—въ циркулярѣ министра открыто признается, что законъ 17 іюня и 31 іюля вводятъ новую отрасль соціальной помощи населенію, открываютъ эру соціальнаго обезпеченія матерей и младенцевъ.

Говоря о новомъ законѣ по обезпеченію материнства во Франціи, нельзя обойти молчаніемъ тотъ фактъ, что еще до введенія этого закона, французское правительство дѣлало частныя попытки урегулировать вопросъ въ цѣляхъ поощренія материнства.

Такъ прежде всего по закону Betoulle, внесенному 8 декабря 1909 года въ Палату и принятому безъ обсужденій, [1])

---

[1]) Законъ переданъ былъ на разсмотрѣніе Сената 9 декабря 1909 года и опубликованъ 15 марта 1910 года. См. Bulletin des Int. Arbeitsamtes 1910, стр. 188.

учительницамъ, состоящимъ на казенной службѣ, обезпечивается отдыхъ въ теченіи двухъ мѣсяцевъ въ родовой періодъ съ сохраненіемъ полнаго содержанія.

Въ статьѣ 140-й финансоваго закона 13 іюня 1911 года дѣйствіе вышеприведеннаго закона распространяется и на весь женскій персоналъ государственной почты, телеграфа и телефона [1]).

Еще ранѣе въ бюджетъ 1910 года была включена спеціальная ассигновка на выдачу преміи роженицамъ-работницамъ, занятымъ въ казенныхъ предпріятіяхъ [2]).

Со своей стороны Министерство Морское ассигновало еще въ 1904 году пособіе беременнымъ работницамъ, занятымъ въ предпріятіяхъ морского министерства. Тоже министерство въ 1909 году утвердило пособіе въ 50 франковъ каждой работницѣ-роженицѣ [3]). По почину Мильерана и остальныя министерства ввели у себя выдачу полнаго жалованья занятымъ у нихъ работницамъ при условіи воздержанія отъ работъ роженицъ въ теченіи 35 дней [4]). Въ государственныхъ монополіяхъ по фабрикаціи спичекъ и табачныхъ издѣлій также выдается съ 1908—1909 г.г. пособіе роженицамъ равное 30 франковъ, сверхъ того больничное вспомоществованіе. Полагаются также преміи кормящимъ [5]).

Всѣ эти мѣропріятія, исходящія отъ правительства, говорятъ краснорѣчиво и убѣдительно, насколько остро стоитъ вопросъ о борьбѣ за жизнь младенцевъ во Франціи.

---

[1]) См. Bulletin des Int. Arbeitsamtes 1912, стр. XLVI.

[2]) См. J. Mornet «La protection de la Maternité» etc., стр. 97.

[3]) Ministere de la Marine, Lettre du Sous-secretaire d'Etal du 11 Septembre, 1909.

[4]) Военное министерство обезпечиваетъ занятыхъ у него работницъ пособіемъ размѣромъ въ 50 франковъ, даровой медицинской помощью и лекарствами.

[5]) Lettres du Ministre de Finances. Direction générale des manufactures d'Etat, 2 septembre 1909.

Только подъ угрозой вырожденія вступила Франція на тотъ путь, куда еще въ началѣ 90-тыхъ годовъ горячо и убѣдительно звали ее представители интересовъ рабочаго класса—соціалисты. Какъ ни противилась французская буржуазія этимъ голосамъ, зовущимъ на путь созидательныхъ соціальныхъ мѣропріятій, ей пришлось уступить натиску исторической необходимости.

Но знаменательно и утѣшительно для рабочаго класса, что многіе изъ тѣхъ основъ, которыя въ дѣлѣ обезпеченія материнства защищались ими 20 лѣтъ тому назадъ и которыя разсматривались остальными представителями современнаго общества, какъ «утопія», сейчасъ легли въ основу соціальнаго мѣропріятія, долженствующаго не только способствовать новому «заселенію» Франціи, но и обѣщающіе хотя бы отчасти облегчить матерямъ рабочаго класса бремя материнства.

ГЛАВА XII.

Италія.

1. *Законъ 1910 г.*

Италія представляетъ собой страну съ формой страхованія материнства, отличающейся по своей организаціи отъ всѣхъ существующихъ системъ государственнаго обезпеченія работницъ-матерей.

Обезпеченіе материнства въ Италіи не только носитъ характеръ самостоятельной отрасли государственнаго страхованія, но и проводится въ жизнь при помощи особой центральной материнской кассы, находящейся въ Римѣ.

Такое обособленіе функціи страхованія вызвано въ Италіи двумя причинами: 1) отсутствіемъ государственнаго,

обще-обязательнаго страхованія на случай болѣзни, 2) существованіемъ частныхъ кассъ материнства, возникшихъ подъ вліяніемъ агитаціи феминистки Паулины Шиффъ, еще въ 1895 г., первой поставившей вопросъ о необходимости организаціи кассъ страхованія роженицъ [1]). Движенія въ пользу организаціи «материнскихъ кассъ» подготовило итальянское общество къ воспріятію именно даннаго типа страхованія роженицъ, позволивъ осуществить эту мѣру независимо отъ введенія государственнаго обезпеченія рабочихъ на случай болѣзни.

Что данная система обезпеченія роженицъ имѣетъ свои крупныя недостатки, объ этомъ мы уже говорили выше. Главнѣйшими недостатками системы отдѣльныхъ материнскихъ кассъ, не связанныхъ съ больничнымъ страхованіемъ, при условіи, что эти кассы основаны на принципѣ *самострахованія*, т. е. *принудительныхъ взносовъ*, являются: во-первыхъ, ненужное дробленіе страхового аппарата, излишне удорожающее технику страхового дѣла; во-вторыхъ, обремененіе работницъ двойными взносами, въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ являются одновременно также и членами больничныхъ кассъ. Въ-третьихъ, несправедливое переложеніе тяжести страхованія материнства на однѣхъ женщинъ, ввиду того, что мужчины не обязаны быть членами материнской кассы. Всѣ эти недостатки заставляютъ предпочитать менѣе обременительную для работницъ форму обезпеченія роженицъ-работницъ въ обще-больничныхъ кассахъ.

Законъ по обезпеченію работницъ—матерей, принятый камерой депутатовъ 17 іюля 1910 г., вошелъ въ силу 5 апрѣ-

---

[1]) P. Schiff. «Instituzione di una cassa d'assicurazione per la maternità». Milano, 1895, и «Sulla necessità dell'Instituzione d'una Assicurazione della Maternità». 1897.

ля 1912 г. [1]). Охватываетъ законъ лишь ограниченный кругъ работницъ тѣхъ категорій труда, которыя подлежатъ законодательной охранѣ по закону о женскомъ и дѣтскомъ трудѣ 1902 г. съ дополненіями отъ 10 ноября 1907 г., [2]) т. е. лицъ, отрѣшаемыхъ закономъ отъ наемной работы на 4 недѣли послѣ родовъ. Законы 1902—1907 годовъ регламентируютъ работу дѣтей и женщинъ, занятыхъ на фабрикахъ, въ мастерскихъ, рудникахъ и шахтахъ, въ строительномъ дѣлѣ или при постройкѣ дорогъ, а также работницъ особо-вредныхъ производствъ.

Слѣдовательно обязательному страхованію на случай родовъ не подлежитъ ни домашняя прислуга, ни торгово-служащія, ни работницы, занятыя въ сельскомъ хозяйствѣ, за исключеніемъ работающихъ на рисовыхъ плантаціяхъ, такъ какъ родъ ихъ занятій можетъ быть подведенъ подъ параграфъ «особо-вредныхъ для здоровья работъ». Подъ вопросомъ остается — подлежатъ-ли страховому обезпеченію работницы домашней промышленности? Категорія весьма многочисленная въ Италіи, занятая главнымъ образомъ изготовленіемъ издѣлій изъ соломы.

Что касается работницъ, занятыхъ въ государственныхъ учрежденіяхъ и въ предпріятіяхъ казенныхъ, то § 9 закона обѣщаетъ издать для нихъ особыя постановленія. Пока же онѣ остаются за кругомъ страхуемыхъ. О судьбѣ коммунальныхъ работницъ—страховой законъ умалчиваетъ.

Центральная материнская касса должна находиться въ Римѣ и подлежитъ администраціи со стороны «Національной Кассы страхованія на случай инвалидности и старости» (ст. 1). Такимъ образомъ страхованіе материнства до нѣ-

---

[1]) Legga del 17 luglio 1910, relativa alla instituzione di una cassa di Maternità.—Gasetta Ufficiale 1910, № 181. См. также: Bulletin des Intern. Arbeitsamtes. 1911. Band X.

[2]) См. главу «Законодательная охрана материнства».

которой степени связывается въ Италіи съ отраслью обезпеченія стариковъ и инвалидовъ. Эта связь, однако, вызвана не столько принципіальными, сколько чисто техническими соображеніями, ввиду отсутствія центральнаго органа государственнаго страхованія на случай болѣзни въ Италіи.

Статья 1, пунктъ послѣдній устанавливаетъ, что материнская касса пользуется всѣми финансовыми привилегіями, въ смыслѣ платежей налоговъ, какъ и кассы инвалидности. Всякаго рода свидѣтельства, нотаріальные документы и т. д.—освобождаются отъ гербоваго сбора.

Статья II опредѣляетъ источники по пополненію фонда обезпеченія роженицъ. Фондъ составляется: 1) изъ равныхъ взносовъ работницъ и хозяина, 2) изъ причисленій штрафовъ, взимаемыхъ за нарушеніе даннаго закона, 3) изъ субсидій, пожертвованій и др. случайныхъ поступленій или доходовъ.

Статья III bis дополняетъ статью II, возлагая на казну обязательство субсидировать кассу въ размѣрѣ 10 фр. за каждую роженицу. Такимъ образомъ страховое бремя въ Италіи распредѣляется не между 2, а между 3-мя контрагентами: предпринимателемъ, работницей и государствомъ. Предприниматели и работницы несутъ $^3/_4$, государство—$^1/_4$ финансовой тяготы по обезпеченію роженицъ.

Пунктъ первый статьи II подраздѣляетъ взносы за страхуемую на 2 категоріи въ зависимости отъ возраста работницы: за работницу 15—20 лѣтъ вносится 1 лира въ годъ, а за работницу 20—50 лѣтъ вносится по 2 лиры въ годъ. Данный взносъ дѣлится поровну между хозяиномъ и работницей: по 50 с. за работницу до 20 лѣтъ и по 1 фр. въ годъ за работницу старше 20 лѣтъ. Удержаніе съ работницы суммы выше установленной влечетъ за собой наложеніе штрафа на предпринимателя въ размѣрѣ 50—500 фр. (статья II, п. 3).

Взносы производятся черезъ хозяина, при удержаніи

соотвѣтствующей суммы съ заработка (статья IV), но не черезъ кассы, какъ это принято въ другихъ государствахъ. Размѣръ пособія устанавливается статьей III; пособіе не варіируетъ въ зависимости отъ высоты заработной платы, но представляетъ постоянную величину, равную 30 фр., выдаваемыхъ члену кассы въ случаѣ родовъ или выкидышей (за исключеніемъ искусственныхъ выкидышей, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ по статьѣ 381). Къ этимъ 30 франкамъ по статьѣ III bis, казна добавляетъ еще 10 фр. и такимъ образомъ общая сумма пособія повышается до 40 фр. Выдается пособіе втеченіи первой недѣли послѣ родовъ, но по просьбѣ беременной можетъ быть выплачено ей хозяиномъ и ранѣе момента наступленія родовъ (ст. III, абз. послѣдній). Пособіе, выдаваемое роженицѣ считается *неприкосновеннымъ*, оно не можетъ быть ни переуступлено, ни конфисковано въ случаѣ долговъ или неплатежей налоговъ (статья 5). За работницей сохраняется право на полученіе пособія даже тогда, когда на лицо имѣется просрочка взносовъ въ Материнскую Кассу. Однако въ такомъ случаѣ на предпринимателя налагается штрафъ, равный пропущенному взносу, помноженному на 5.

Статья 7 предусматриваетъ способъ администраціи кассы при посредствѣ особаго комитета, состоящаго изъ 9 членовъ и назначаемаго «Національной Кассой обезпеченія на случай инвалидности и старости». Въ число этихъ 9 членовъ входятъ трое представителей отъ предпринимателей и трое отъ страхующихся работницъ. Членомъ комитета можетъ быть и женщина. Остальныя 6 статей касаются технической стороны осуществленія закона.

Таковы основныя положенія итальянскаго закона по обезпеченію материнства. По сравненію съ полной необезпеченностью многочисленнаго кадра самодѣятельныхъ женщинъ, существовавшей въ Италіи до 1912 года, за-

конъ этотъ представляетъ несомнѣнный шагъ впередъ. Тѣмъ не менѣе въ цѣломъ рядѣ своихъ отдѣльныхъ положеній, онъ уступаетъ дѣйствующему законодательству другихъ странъ. Неудовлетворительнымъ приходится признать прежде всего ограниченный кругъ работницъ, на которыхъ данный законъ распространяется. Обезпеченію подлежатъ лишь сравнительно малочисленные въ Италіи кадры работницъ, занятыя въ крупной, главнымъ образомъ, фабричной промышленности. Огромное количество сельскохозяйственныхъ работницъ (за исключеніемъ занятыхъ вреднымъ промысломъ обработки рисовыхъ полей, [1]) прислуга, торгово-служащія, мелкія ремесленницы, не говоря уже о несамодѣятельныхъ женахъ рабочихъ—остаются за чертой государственнаго обезпеченія.

По подсчету самаго правительства дѣйствію закона подлежитъ всего 500.000 женщинъ (на 5 милліоновъ самодѣятельныхъ), причемъ и эта цифра во всякомъ случаѣ скорѣе преувеличена, чѣмъ преуменьшена.

Не оправдывается ничѣмъ изъятіе изъ-подъ дѣйствія закона, по статьѣ 9, работницъ, занятыхъ на государственныхъ предпріятіяхъ; хотя статья эта и обѣщаетъ организацію спеціальнаго обезпеченія «не уступающаго положеніямъ, установленнымъ въ данномъ законѣ», все же временное, и по всей видимости длительное, лишеніе ихъ пособія, впредь до установленія особыхъ правилъ для государственныхъ служащихъ и работницъ, ведетъ лишь къ еще большему суженію круга страхуемыхъ.

Другимъ недостаткомъ итальянской системы обезпеченія родильницъ нельзя не признать *краткость* того *срока*, на какое выдается пособіе. Этотъ недостатокъ вытекаетъ непосредственно изъ несовершенства охранительныхъ за-

---

[1]) Посколько этотъ промыселъ подводится подъ дѣйствіе охранительнаго закона 1902—1907 гг.

коноположеній Италіи, довольствующихся 4 недѣльнымъ обязательнымъ перерывомъ въ работѣ. Итальянскіе законодатели могли бы, однако, дать толчекъ для пересмотра и охранительныхъ положеній, еслибъ осмѣлились въ страховомъ законѣ установить срокъ для полученія пособія, превосходящій установленныя 4 недѣли, и распространяющійся не только на послѣродовой періодъ, но и на время ему предшествующее. При теперешней же формулировкѣ работница-роженица пользуется пособіемъ только втеченіи 4-хъ недѣль послѣ родового періода. *Беременная* лишена какой бы то ни было помощи изъ материнской кассы.

Не могутъ разсчитывать на пособіе также и *жены наемныхъ* рабочихъ, такъ какъ онѣ не подлежатъ дѣйствію фабричныхъ законовъ. О нихъ законодатели совершенно не позаботились. Бросается въ глаза еще другой существенный недостатокъ закона: отсутствіе какихъ бы то ни было постановленій, касающихся безплатной медицинской и акушерской помощи и другихъ формъ пособій, выдаваемыхъ натурою.

Выдѣленіе страхованія материнства въ спеціальную отрасль государственнаго обезпеченія, имѣетъ одно оправданіе: если данная отрасль по объему своихъ функцій и ширинѣ задачъ, значительно превосходитъ рамки больничнаго страхованія. Въ такомъ случаѣ совершенство системы отдѣльнаго страхованія рожениць, внѣ рамокъ больничныхъ кассъ, искупаетъ неудобства дробленія страхового аппарата. Но когда самостоятельное страхованіе рожениць даетъ меньше того, что обѣщаетъ обезпеченіе матерей при обще-больничномъ страхованіи, тогда выдѣленіе этой суженой страховой функціи въ отдѣльную отрасль не имѣетъ никакого основанія. Между тѣмъ государственное страхованіе рожениць въ Италіи при посредствѣ «Материнской Кассы» ограничивается выдачей денежнаго пособія, не осложняя своей дѣятельности всѣми тѣми

многочисленными задачами, которыя естественно связываются въ представленіи о самостоятельной отрасли страхованія матерей: консультацій для беременныхъ, роженицъ и младенцевъ, организаціи ухода на дому за родильницей, выдача приданаго для младенца, антисептики, организаціи яслей и т. п.

Безъ всякой поддержки оставляетъ законъ также кормящую мать, не обѣщая ей даже условной помощи. Пропускъ этотъ особенно бросается въ глаза въ Италіи, гдѣ законодатели не позабыли позаботиться о матери и грудномъ младенцѣ при разработкѣ охранительныхъ законоположеній [1]). Здѣсь повторяется та же несогласованность охранительныхъ и страховыхъ законовъ, какую мы уже наблюдали въ Швейцаріи по вопросу объ охранѣ интересовъ беременной: посколько тамъ охранительный законъ заботливо и вдумчиво ограждаетъ беременную, постолько же равнодушно проходитъ мимо нея страховой законъ [2]).

Крайне недостаточной приходится признать и норму материнскаго пособія въ 40 лиръ, долженствующаго не только покрыть всѣ экстренные расходы, сопряженные съ родами, но и возмѣстить убытки, вызванные 4-хъ недѣльной, закономъ установленной безработицей [3]).

Не представляетъ преимуществъ итальянская система и съ точки зрѣнія технически-организаціонной. Кассы материнства могутъ имѣть оправданіе еще съ одной стороны: если разсматривать ихъ какъ своего рода «воспитательныя ячейки» для женщинъ рабочаго класса, пріучающія ихъ къ организаціи, знакомящія съ соціальной стороной жизни,

---

[1]) См. главу «Законодательная охрана материнства».

[2]) См. главу «Швейцарія».

[3]) По дополнительнымъ постановленіямъ отъ 26 ноября 1911 г. пособіе можетъ выдаваться въ два срока, но лишь по истеченіи 2 недѣль со дня родовъ. См. Angelika Balabanoff: «Religion, Patriotismus und Mutterschaftsversicherung in Italien» («Gleichheit», 1912, № 20).

развивающія ихъ самодѣятельность. Въ такомъ случаѣ кассы эти должны быть построены на началахъ полнаго *самоуправленія*. Но и этому требованію итальянская система не удовлетворяетъ, ограничивая принципъ самоуправленія и устанавливая *равное* соотношеніе между представителями капитала и страхующимися работницами.

Преимуществами итальянскаго закона являются лишь то, что: 1) пособіе выдается не только при родахъ, но и при *выкидышахъ*, столь частыхъ у наемныхъ работницъ; 2) привлеченіе государственной казны къ несенію финансоваго бремени по обезпеченію родильницъ.

Итальянскому пролетаріату обоего пола, наиболѣе заинтересованному въ исправленіи закона, предстоитъ еще большая работа, чтобы придать этой отрасли государственнаго обезпеченія роженицъ тотъ характеръ, какой всего ближе отвѣчаетъ потребностямъ самихъ работницъ.

Однако и данный несовершенный, компромиссный законъ, явно свидѣтельствующій объ опасеніи государственной власти «задѣть интересы» промышленниковъ, наталкивается на упорное сопротивленіе клерикально-консервативной части итальянскаго общества. Особенно оппозиціонно къ нему настроены служители церкви. Со времени принятія закона они ведутъ неослабѣвающую агитацію, стараясь доказать своей паствѣ, всю «безнравственность» принципа, на которомъ онъ построенъ. Наибольшее неудовольствіе католическаго духовенства вызываетъ уравненіе правъ на полученіе пособія какъ законнобрачной, такъ и внѣбрачной матери, «падшей дѣвушкѣ», производящей на свѣтъ ребенка безъ благословенія на то со стороны церкви... Однако, тѣсное сотрудничество, существующее между святыми отцами и фабрикантами въ кампаніи, ведущейся противъ закона, явно свидѣтельствуетъ, что служителей церкви заботятъ не одни «нравственные принципы». Сообща съ представителями капитала, они дѣлаютъ все, чтобы подо-

рвать престижъ новаго соціальнаго мѣропріятія, не гнушаясь для этого никакими средствами. Если голосъ отцовъ церкви оказывается недостаточнымъ, представители капитала мѣняютъ фронтъ, впадая въ неожиданный радикализмъ. Такъ, напр., фабриканты шелко-ткацкой промышленности возмущаются несправедливостью принципа, заставляющаго платить однѣхъ и безъ того «обездоленныхъ женщинъ» и требуютъ чтобы страховое бремя переложено было и на плечи рабочихъ-отцовъ... Однимъ словомъ дѣлается все, чтобы затормозить осуществленіе и проведеніе въ жизнь новаго мѣропріятія. Несмотря на всѣ эти препятствія, законъ 1910 г. съ апрѣля 1912 года дѣйствуетъ въ Италіи, постепенно пріучая и итальянское общество къ еще слишкомъ новой и необычной для человѣчества идеѣ— принудительнаго страхованія материнства.

2. Историческая справка.

Законъ о «Материнскихъ Кассахъ» въ Италіи имѣетъ свою исторію, явно свидѣтельствующую о тѣхъ препятствіяхъ, какія выдвигаютъ представители буржуазнаго общества на пути къ осуществленію соціальнаго мѣропріятія, въ которомъ нуждается весь общественный коллективъ. Въ Италіи также, какъ и въ другихъ странахъ двойственная политика власти, одной рукой призывающая соціальное мѣропріятіе, другой—задерживающая нормальное логическое его развитіе, наложила свою печать на всю исторію даннаго закона. Иниціатива поднятія вопроса о необходимости обезпеченія и охраны материнства принадлежитъ въ Италіи, какъ это имѣло мѣсто и въ большинствѣ другихъ странъ, *рабочимъ организаціямъ:* соціалистической партіи и профессіональнымъ союзамъ. Еще въ 1900 г. на конгрессѣ камеръ труда въ Миланѣ вынесена была резолюція, требовавшая введенія обезпеченія мате-

ринства [1]). Въ слѣдующемъ году соціалисты выступили въ парламентѣ съ самостоятельнымъ законопроектомъ государственнаго обезпеченія роженицъ. Тѣ же причины, которыя заставляютъ власти во всѣхъ государствахъ включить въ порядокъ дня соціальнаго законодательства вопросъ объ обезпеченіи и охранѣ работницъ-роженицъ: высокая дѣтская смертность и явные признаки уменьшенія пригодности населенія къ ношенію національнаго оружія,—заставили и итальянское правительство на рубежѣ XX вѣка обратить, наконецъ, свой взоръ на печальную судьбу работницъ-матерей. Министръ Каркано, внесшій въ Камеру Депутатовъ законопроэктъ объ охранѣ труда женщинъ, включалъ пунктъ, устанавливающій 14-дневный обязательный и 28-ми дневный факультативный отдыхъ для роженицъ [2]). Это свое предложеніе министръ мотивировалъ тѣми соображеніями, что у итальянскихъ работницъ существуетъ «престранный обычай» возвращаться на работу немедленно послѣ родовъ, отчего, разумѣется, страдаетъ ихъ собственное здоровье и здоровье ихъ младенцевъ [3]). Законъ долженъ былъ отучить ихъ отъ этой «вредной привычки». Однако, наивный министръ-воспитатель, настаивая на законодательномъ отрѣшеніи отъ работъ родильницы, ни единымъ словомъ не упоминалъ о необходимости обезпеченія матери на этотъ срокъ вынужденной

---

[1]) «Per una legge sul lavoro della donne e dei fanciulli». Notizie e documenti. Unione Feminile, Milano, 1902, стр. 40. (Bulletin des Intern. Arbeitsamtes. Band XI, CLIII).

Впервые вопросъ объ обезпеченіи материнства путемъ спеціальныхъ кассъ обсуждался въ 1894 г. на конгрессѣ страхованія рабочихъ въ Миланѣ.

[2]) Ср. «Zur Frage der Mutterschaftsversicherung in Italien».—Gisela Michels-Lindner, «Gleichheit», № 13, 1906.

[3]) Законопроектъ обсуждался 18—23 марта 1902 года въ Камерѣ Депутатовъ и 12 іюня 1902 года въ Сенатѣ.

безработицы, съ легкимъ сердцемъ предоставляя матерямъ съ пустымъ желудкомъ и сухими грудями заботиться о новорожденныхъ...

Непослѣдовательность законопроекта правительства вызвала критику съ двухъ сторонъ: извѣстный общественный дѣятель и защитникъ идеи обезпеченія материнства Поль Штраусъ, предложилъ включить въ законъ пунктъ объ обезпеченіи «неимущихъ» работницъ-роженицъ безплатной медицинской помощью. Съ своей стороны соціалистическая фракція итальянскаго парламента поспѣшила внести самостоятельный законопроектъ охраны и обезпеченія роженицъ-работницъ. Это былъ первый законопроектъ, провозгласившій въ Италіи принципъ страхованія материнства. Законопроектъ этотъ разработанъ былъ соціалистами: Анной Кулишевой и Турати и внесенъ на обсужденіе 24 мая 1901 г. соціалистами Аньини, Альберти и др. [1]). Предложеніе соціалистовъ не только включало удлиненіе срока обязательнаго отрѣшенія отъ работъ родильницы на 12 недѣль (6 до и 6 послѣ родовъ) вмѣсто 4 недѣль, но требовало въ статьѣ 8 учрежденія спеціальной кассы по обезпеченію работницъ-роженицъ. Фондъ кассы соціалисты предлагали образовать изъ взносовъ предпринимателей и работницъ, распредѣливъ доли такъ, чтобы страхующіяся несли меньшую часть.

Материнскій фондъ предлагалось дополнить еще зачисленіями штрафныхъ капиталовъ, удерживаемыхъ съ хозяина за нарушеніе охранительнаго закона, а также особыми субсидіями со стороны государства [2]).

Оба предложенія, и П. Штрауса, и соціалистовъ были отклонены Камерой Депутатовъ. Предложенію Штрауса

---

[1]) См.: A. Hepner. «Die Versuche einer Mutterschutz gesetzgebung in Italien».—«Gleichheit», 1909, №№ 2, 3, 4.

[2]) См. «Per una legga sul lavoro...» etc. Стр. 51.

было поставлено въ упрекъ то, что оно вноситъ въ законъ моментъ благотворительности, требуя, чтобы «неимущимъ матерямъ обезпечена была безплатная врачебная помощь»; законопроектъ же соціалистовъ не прошелъ на томъ основаніи, что принципъ государственнаго обезпеченія материнства еще слишкомъ новъ въ Италіи, что законъ о материнскихъ кассахъ требуетъ болѣе тщательнаго ознакомленія съ положеніемъ женскаго труда и т. д. Напрасно пытался республиканецъ проф. Челли поддержать требованіе соціалистовъ, напрасно взывалъ къ «чувству гуманности присутствующихъ» и указывалъ на интересъ націи [1]). Предложеніе соціалистовъ вызвало дружный отпоръ со стороны представителей собственности и капитала.

Все, что удалось добиться соціалистамъ въ 1901 г., было двойное обѣщаніе правительства: уполномочить Бюро Труда заняться собираніемъ свѣдѣній о положеніи женскаго труда и, по соглашенію Камеры Депутатовъ и Сената, поручить министру земледѣлія, промышленности и торговли разработать основы законопроекта объ обезпеченіи материнства путемъ спеціальныхъ кассъ [2]).

Вопросъ о введеніи страхованія материнства въ Италіи такимъ образомъ отложенъ былъ на неопредѣленный срокъ

Между тѣмъ въ іюнѣ 1903 г. вступилъ въ силу охрани-

---

[1]) A. Cabrini, A. Celli, P. Chiesa, L. Majno «La difesa della vita. Per le donne e per i fanciulli». Discorsi e testo di legge sul lavoro della donne e dei fanciulli. Roma. 1902. Libraria Socialista Italiana Стр. 14.

[2]) При обсужденіи вопроса въ парламентской комиссіи главное препятствіе къ немедленному осуществленію проекта соціалистовъ, по мнѣнію членовъ комиссіи, заключалось въ неразработанности технической стороны вопроса. На какихъ основаніяхъ построить страхованіе? Организовать ли одну или нѣсколько кассъ? Раздѣлить ли Италію на округа? Какую норму избрать для взносовъ? Остановиться ли на типѣ обязательнаго или добровольнаго страхованія и т. д.? Мнѣніе комиссіи передано было затѣмъ президенту Госуд. Совѣта, который

тельный законъ 1902 г. Дѣйствіе его не преминуло сказаться весьма плачевнымъ образомъ. Отчеты фабричныхъ инспекторовъ указывали на громадное число случаевъ вынужденнаго нарушенія закона. Приводились факты высокой нормы дѣтской смертности при замѣтномъ пониженіи рождаемости, особенно среди промышленныхъ работницъ. Нужда, необезпеченность заставляла женщинъ возвращаться въ мастерскую еще въ полубольномъ состояніи, многія женщины теряли послѣ первыхъ же родовъ способность къ дѣторожденію, калѣча себя слишкомъ раннимъ возвращеніемъ на работу. Тревога за судьбу націи наростала въ Италіи. Движеніе въ пользу обезпеченія материнства при помощи «материнскихъ кассъ» между тѣмъ не прекращалось. Основывались общества и организовывались кассы, имѣвшія спеціальной цѣлью оказывать помощь работницамъ-роженицамъ [1]).

Появлялись проекты, предлагавшіе тотъ или иной способъ обезпеченія матерей [2]). Съ своей стороны идею ока-

---

съ своей стороны въ принципѣ высказался за желательность введенія страхованія роженицъ. Мѣру эту онъ разсматривалъ, какъ способъ борьбы съ грозящей націи опасностью—вырожденія, съ одной стороны; съ другой, какъ на средство облегчающее проведеніе въ жизнь намѣченнаго закона, отрѣшающаго роженицъ отъ работы на опредѣленный срокъ. Представителя власти однако крайне смущалъ вопросъ: какъ отнестись къ внѣбрачнымъ матерямъ? Признать или не признать за ними право на обезпеченіе со стороны государства?

[1]) Такими организаціями являлись «материнскія кассы» въ Туринѣ, Римѣ; позднѣе въ Бергамо, Флоренціи, Миланѣ, Брессіа и т. д.

[2]) Такъ, напр., членъ мѣстнаго муниципалитета въ городѣ Біелла, промышленномъ центрѣ, занимающемъ большое число женщинъ, внесъ предложеніе въ Городскую Управу организовать муниципальную кассу обезпеченія работницъ-роженицъ, работающихъ на ткацкихъ и прядильныхъ фабрикахъ даннаго города. См. Dr. Giulio Gasalini, «A difesa della madri operaie. Progetto sommario per la creazione di una cassa libera di maternità nel circondario di Biella». Critica Sociale. XIII. №№ 7 и 8.

занія помощи матерямъ поддерживали и рабочія организаціи напр. «Рабочее Кооперативное Общество» въ Туринѣ. «Allianza Cooperativa» не только давало безплатную врачебную помощь при родахъ женамъ своихъ членовъ, но и субсидировало туринскій рабочій союзъ, [1]) выдававшій и денежное пособіе своимъ членамъ-роженицамъ.

Въ 1904 г. Бюро Труда закончило собираніе необходимаго матеріала, рисовавшаго положеніе работницъ, занятыхъ въ промышленности. Матеріалъ этотъ, заключавшій въ себѣ свѣдѣнія о высотѣ заработной платы, о брачномъ состояніи и возрастѣ работницъ, о числѣ случаевъ родовъ и т. п., подъ общимъ заглавіемъ: «Basi Techniche di una Cassa di Maternità» (Техническая основа кассы материнства) переданъ былъ министру земледѣлія, торговли и промышленности въ 1904 г. 27 мая 1905 г. министръ Рава (Rava) внесъ въ парламентъ первый правительственный законопроектъ по страхованію материнства путемъ обособленной кассы. Внося этотъ проектъ, Рава подчеркивалъ, что итальянское правительство идетъ на рискованный шагъ, вступая на «еще не вспаханную почву», но что за этимъ первымъ осторожнымъ шагомъ послѣдуютъ другія болѣе рѣшительныя мѣропріятія [1]).

Фактическій и статистическій матеріалъ, собранный Бюро Труда, послужилъ основою для разработки финансовой стороны законопроэкта. Собранныя данныя касались 172.365 работницъ, занятыхъ въ 2654 промышленныхъ заведеніяхъ.

Оказывалось, что у этихъ работницъ въ возрастѣ 15—54 года рождаемость держалась на крайне низкой нормѣ:

---

[1]) «Associazione degli operai d'ambo i Sessi di Torino.»

[2]) См. M-rs Thomas Okey. «Labour Laws for Women in Italy». Published by the Womens Industrial Council. 1908, а также Bulletin des Intern. Arbeitsamtes. Band XI, CLIV.

45 рожденій на 1000 работницъ [1]). Тогда какъ среди остальной части женскаго рабочаго населенія, рождаемость составляла 120 на 1000. Такая низкая норма рождаемости свидѣтельствовала о тяжеломъ и ненормальномъ положеніи промышленныхъ работницъ и взывала къ необходимости государственнаго вмѣшательства.

Обслѣдованіе, произведенное Бюро Труда, установило и другой фактъ, а именно, что упомянутыя 172.365 фабричныхъ работницъ въ суммѣ получали 48.800 тыс. лиръ въ годъ заработной платы. Пользуясь этими данными составители законопроекта вывели среднюю норму заработной платы работницъ и помноживъ ее на условное среднее число родовъ (принявъ норму 45 случаевъ на каждую 1000 работницъ) получили сумму заработка 6893 роженицъ равную 9267 лирамъ въ день. Этотъ подсчетъ легъ въ основу размѣровъ пособія, въ предѣлахъ отъ одной лиры до 3 лиръ 15 чент. въ день, какой по проекту министра Рава предполагалось выдавать роженицѣ. Тотъ же статистическій матеріалъ послужилъ основой для подсчета высоты взносовъ въ кассу (статья 5) за каждую застрахованную работницу. Проэктъ Рава предлагалъ раздѣлить работницъ по высотѣ ихъ дневного заработка на 7 классовъ и установить соотвѣтствующій взносъ въ размѣрѣ отъ 1 лиры 20 чент. въ годъ до 8 лиръ 40 чент. [2]). Законопроэктъ Рава подвергся въ парламентской комиссіи значительной переработкѣ, главнымъ образомъ съ финансовой стороны. Комиссія внесла

---

[1]) При этомъ выяснилось, что у работницъ, занятыхъ въ табачномъ производствѣ, съ болѣе высокой заработной платой и слѣдовательно съ большей возможностью скопить на время родовъ, случаи родовъ были чаще, чѣмъ у работницъ текстильнаго и химическаго производствъ съ заработкомъ много ниже 1½ лиръ въ день. (См. A. Fischer. «Die Mutterschaftsversicherung», стр. 51).

[2]) Labour Laws for Women in Italy, стр. 9. 1 лира=100 чентезими=38 коп.

прежде всего существенное измѣненіе, отбросивъ сложную систему дѣленія работницъ на 7 различныхъ классовъ и установивъ равную для всѣхъ роженицъ норму пособія въ 30 лиръ. Размѣръ взносовъ былъ также полученъ на основаніи приблизительныхъ подсчетовъ, выводимыхъ изъ имѣющагося статистическаго матеріала. Исходя изъ принятой нормы 45 рожденій на каждую 1000 работницъ, комиссія высчитала, что если законъ охватитъ 500.000 работницъ, занятыхъ въ главныхъ отрасляхъ промышленности Италіи и въ горномъ дѣлѣ, [1]) то придется считаться съ 22.500 случаями родовъ въ годъ. Установленное пособіе въ 30 лиръ каждой роженицѣ составитъ капиталъ равный 675.000 лиръ въ годъ. Принимая во вниманіе административные и другіе расходы, необходимо поэтому обезпечить кассѣ по меньшей мѣрѣ 750.000 лиръ дохода. Сумма эта могла быть получена при установленіи одинаковаго взноса для

---

[1]) Въ 1901 г. въ крупной промышленности Италіи занято было всего 204.305 работницъ въ возрастѣ 15—20 лѣтъ и 299.742—въ возрастѣ 20—50 лѣтъ. Женскій трудъ въ крупной промышленности распредѣлялся слѣдующимъ образомъ:

Отрасли промышленности.	Работницы въ возрастѣ.	
	15—20 лѣтъ.	20—50 лѣтъ.
Текстильная	110.174	144.248
Кожевенная и конфекціонная	73.877	114.704
Соломенныя, деревянныя и т. п. издѣлія	7.520	9.444
Типографское дѣло, производство бумаги	3.336	5.690
Изготовленіе пищевыхъ продуктовъ	2.677	4.388
Машинное, механическое произв. и горное дѣло	2.016	2.705
Табачное производство	1.306	7.077
Другія отрасли	1.684	7.231
Всего	204.305	299.742

всѣхъ страхуемыхъ: 1 ½ лиры въ годъ (1 ½ лиры × 500.000 × 750.000 лиръ) [1]).

Проэктъ парламентской комиссіи внесенъ былъ снова ва обсужденіе парламента 20 дек. 1907 г. Однако, происшедшая смѣна министровъ затормозила дальнѣйшее обсужденіе законопроекта Рава и Комиссіи. Новый министръ Соссо-Ortu взялъ назадъ проэктъ своего предшественника и, внеся въ него нѣкоторыя измѣненія, лишь въ мартѣ (29-го) 1909 г. снова передалъ его на обсужденіе парламента.

Новый законопроэктъ прежде всего подраздѣлилъ работницъ снова на 2 категоріи: если работницѣ еще нѣтъ 20 лѣтъ за нее вносится 1 лира, за страхуемую въ возрастѣ 20—50 лѣтъ взносъ повышается до 2 лиръ. Эта норма вошла въ дѣйствующій нынѣ законъ. Подраздѣленіе страхующихся давало возможность повысить доходъ кассы до 800.000 лиръ въ годъ, что по мнѣнію новаго министра являлось необходимымъ, разъ на кассу возлагалась обязанность выдачи пособія и въ случаѣ выкидышей, не вошедшихъ въ расчетъ при подсчетѣ числа случаевъ родовъ [2]). Камера Депутатовъ приняла въ іюнѣ 1910 г. законопроектъ министра Соссо-Ortu, внеся въ него предварительно два существенныхъ измѣненія: 1) повысивъ пособіе роженицѣ съ 30 до 40 лиръ, 2) установивъ, что за каждую роженицу казна вноситъ въ кассу по 10 лиръ.

Это были важныя поправки, введенныя, однако, только подъ давленіемъ соціалистической партіи. Особенно существеннымъ является признаніе принципа обязательныхъ субсидій со стороны государства. Еще весьма недавно итальянское правительство и слышать не хотѣло о какихъ

---

[1]) По 75 чент. съ предпринимателя и по 75 чент. съ работницы.

[2]) Пунктъ признанія за роженицей права на помощь при выкидышахъ внесенъ былъ въ законопроектъ министра Рава парламентской комиссіей.

бы то ни было субсидіяхъ материнскимъ кассамъ. Когда парламентская комиссія, разсматривавшая законопроэктъ Рава, обратилась къ правительству съ предложеніемъ подѣлить страховое бремя между тремя контрагентами: работницами, предпринимателями и государствомъ, правительство рѣшительно отклонило это предложеніе.

Характерно еще, что во всѣхъ законопроэктахъ, несмотря на вносимыя измѣненія, принципъ равныхъ взносовъ работницы и нанимателя сохранился въ неприкосновенномъ видѣ. Только въ законопроэктѣ соціалистовъ (отъ 1901 г.) устанавливался принципъ болѣе справедливаго распредѣленія страхового бремени.

Такова въ бѣглыхъ чертахъ исторія введенія государственнаго обезпеченія материнства въ Италіи при помощи отдѣльной Материнской Кассы. Честь постановки этой проблемы передъ законодательной властью несомнѣнно принадлежитъ въ Италіи рабочей соціалистической партіи. Однако цѣлыхъ десять лѣтъ прошло раньше, чѣмъ буржуазныя власти оказались вынужденными откликнуться на потребности рабочаго класса въ этой области, ясно обозначившіяся еще на рубежѣ XX вѣка. О результатахъ дѣйствія новаго закона, о вліяніи его на уменьшеніе смертности младенцевъ и на заболѣваемость матерей, пока судить еще рано.

Трудно также на основаніи столь краткаго опыта въ жизненной практикѣ установить въ настоящее время спеціальныя преимущества итальянской системы. Одно несомнѣнно, что всѣ выше перечисленные недостатки закона уже сейчасъ остро и болѣзненно ощущаются работницами и рабочими «солнечнаго королевства».

ГЛАВА XIII.

Швейцарія.

1. *Законъ 1911 г.*

Швейцарская республика, съ ея $3^3/_4$ милліоннымъ населеніемъ является первой страной, которая вступила на путь законодательной охраны материнства и положила первый камень въ строющееся, но еще далеко не завершенное зданіе защиты материнства и ранняго дѣтства со стороны государства.

Однако, дальше этого перваго шага Швейцарія не пошла. Со времени введенія охраны роженицъ и беременныхъ въ Швейцаріи прошло 35 лѣтъ, цѣлый рядъ странъ успѣли за этотъ періодъ сдѣлать слѣдующій неизбѣжный шагъ и ввести у себя государственное страхованіе материнства, а Швейцарская республика все еще медлила вступить на тотъ путь, какой диктовали ей и интересы государства, и настойчиво раздававшіяся требованія рабочаго класса. Только 13 іюня 1911 года прошелъ, наконецъ, черезъ Союзный Совѣтъ законъ о страхованіи отъ болѣзней и несчастныхъ случаевъ, содержащій и спеціальные параграфы обезпеченія роженицъ [1]).

Законъ этотъ получилъ законную силу только въ январѣ, 1914 года.

Новый швейцарскій законъ представляетъ нѣкоторыя особенности по сравненію съ другими страховыми законами, обезпечивающими работницъ и рабочихъ на случай болѣзни и потому раньше, чѣмъ ознакомиться съ той его

---

[1]) Bundesgesetz über die Kranken und Unfallversicherung. Vom 13 juni 1911 г. Botschaft des Bundesrates an die Bundesversammlung betreffend die Errichtung eines Bundesamtes für soziale Versicherung. Vom 29 oct. 1912.

частью, которая устанавливаетъ положенія, относящіяся къ обезпеченію материнства, придется, хотя бы въ бѣглыхъ чертахъ, коснуться общей его части. Отличительной особенностью швейцарской системы страхованія является ея *необязательность*. Строго говоря это не столько законъ государственнаго страхованія, сколько законъ регулирующій дѣятельность свободныхъ кассъ взаимопомощи. Швейцарія, по закону 1911 г. устанавливаетъ у себя свободное страхованіе на случай болѣзни, родовъ и несчастныхъ случаевъ, вводя моментъ государственнаго субсидированія тѣхъ кассъ, которыя выполняютъ опредѣленныя, закономъ предписанныя, функціи страхованія. Это своего рода промежуточная ступень между частнымъ страхованіемъ въ кассахъ взаимопомощи и принудительнымъ государственнымъ страхованіемъ.

Повидимому законодатели такъ и разсматривали этотъ вопросъ, судя по тому, что въ статьѣ 2-ой предоставляется отдѣльнымъ кантонамъ право вводить у себя обязательное страхованіе, либо для всего населенія, либо для отдѣльныхъ его слоевъ. Однако, для того, чтобы пунктъ этотъ получилъ законную силу требуется согласіе Союзнаго Совѣта [1]).

Своеобразный характеръ всей страховой системы Швейцаріи создаетъ и особенности финансовой ея организаціи: страхованіе въ Швейцаріи производится при посредствѣ обычныхъ кассъ взаимопомощи по типу французскихъ Mutualité или англійскихъ «дружескихъ обществъ». Поэтому страховой фондъ образуется изъ взносовъ самихъ страхующихся, *безъ участія* предпринимателей-хозяевъ. Въ статьѣ 2-ой, пунктъ *c* прямо говорится, что предпринимателямъ вмѣняется въ обязанность слѣдить за тѣмъ, чтобы

---

[1]) **Bundesgesetz über die Kranken und Unfallversicherung (Vom 13 juni 9111). Ст. 2, п. a.**

рабочіе аккуратно вносили въ кассу страховые платежи, но что предприниматели не обязываются съ своей стороны дѣлать какіе бы то ни было взносы. Уже одно это обстоятельство указываетъ на неудовлетворительность финансовой организаціи страхового закона Швейцаріи. Страховое бремя, вслѣдствіе такой системы, всецѣло ложится на плечи самихъ страхующихся, т. е. несется продавцами рабочей силы... За то неприкосновеннымъ остается карманъ нанимателя-хозяина и отечественная промышленность можетъ процвѣтать во славу интересовъ капиталистовъ!...

Правда, государственная казна республики беретъ на себя часть страховаго бремени, выдавая субсидію кассамъ страхованія, однако обстоятельство это не умаляетъ въ достаточной степени страхового бремени, ложащагося на плечи работницъ и рабочихъ, такъ какъ доля, которую государство беретъ на себя при составленіи страхового фонда, меньше даже той доли, которую обычно несутъ предприниматели. Статья 35 закона о страхованіи на случай болѣзни и родовъ, устанавливаетъ слѣдующую высоту субсидій, выплачиваемыхъ казною кассамъ.

Государство вноситъ въ годъ за каждое страхуемое лицо:

если это подростокъ	3	фр.	50 с.
» » взросл. мужчина	3	»	50 »
» » » женщина	4	»	— »

Таковъ размѣръ субсидіи, если касса обезпечиваетъ больного или роженицу: *либо* врачебной помощью и леченіемъ, *либо* денежнымъ пособіемъ въ размѣрѣ не ниже 1 фр. въ день (ст. 12). Если же касса выдаетъ больному и то, и другое, то казна уплачиваетъ за каждое страхуемое лицо по 5 фр. въ годъ (статья 35, п. в.). Этими положеніями, однако, не ограничивается субсидированіе кассъ казною. Имѣется еще одинъ, наиболѣе для насъ существен-

ный пунктъ, по которому казна обязуется вносить по 20 фр. въ кассу за каждую родильницу. Эта субсидія казны кассамъ взаимопомощи повышается, когда кассы выплачиваютъ пособіе кормящимъ матерямъ по статьѣ 14-ой (см. ст. 35). Постановленіе, по которому выдача вспомоществованія кормящей матери поощряется государствомъ, выгодно отличаетъ швейцарскій законъ отъ остальныхъ аналогичныхъ законовъ и ставитъ его въ этомъ пунктѣ въ ряды наиболѣе передовыхъ странъ. Ассигнуя субсидію въ повышенномъ размѣрѣ именно тѣмъ кассамъ, которыя оказываютъ помощь матерямъ, государственная власть, какъ бы подчеркиваетъ, что признаетъ всю важность, съ точки зрѣнія общегосударственныхъ интересовъ, поддерживать мать и этимъ способомъ поощрять функцію дѣторожденія.

Государственная казна, по закону 1911 г., вообще вноситъ въ кассы бо̀льшую долю за страхуемую женщину, чѣмъ за мужчину. Явленіе это объясняется тѣмъ фактомъ, что швейцарскія кассы взаимопомощи до сихъ поръ весьма неохотно открываютъ свои двери женщинамъ. Изъ числа 422.000 членовъ больничныхъ кассъ въ Швейцаріи въ 1903 г. насчитывалось едва 86 тыс. женщинъ [1]). Такое положеніе вещей, разумѣется, неблагопріятно отражалось на судьбѣ матерей и младенцевъ, повышая смертность послѣднихъ.

Прекрасно обработанный статистическій и фактическій матеріалъ министерства народнаго здравія въ Швейцаріи свидѣтельствуетъ о чрезвычайно высокой нормѣ дѣтской смертности въ «образцовой» и далеко не обнищалой респу-

---

[1]) Д-ръ А. Фишеръ приводитъ характерныя данныя, что только въ 39% больничныхъ кассъ женщины участвовали на равныхъ основаніяхъ съ мужчинами. Поэтому въ Швейцаріи сравнительно развиты общества женской взаимопомощи. Ср. D-r. A. Fischer «Die Mutterschaftsversicherung etc.», стр. 46.

бликѣ. По количеству мертворожденій и смертныхъ случаевъ младенцевъ, въ первые дни появленія на свѣтъ, Швейцарія занимаетъ среди Европейскихъ государствъ одно изъ первыхъ мѣстъ [1]). Фактъ этотъ съ полной очевидностью указывалъ на недостаточность одной *охраны материнства* безъ соотвѣтствующаго обезпеченія.

Нужда, необезпеченность заставляла матерей обходить предписанія закона 1878 г. и оставаться у станка по возможности до послѣдняго дня беременности. Та же нужда понукала женщинами и въ послѣ родовой періодъ, принуждая ихъ втеченіе установленнаго закономъ 6-ти недѣльнаго срока отрѣшенія отъ работъ въ мастерской, браться за неменѣе вредныя подсобныя работы: стирку бѣлья, мытье половъ и т. п.

Законъ 1911 г. стремится, при помощи государственныхъ субсидій кассамъ, поддерживающихъ родильницъ, положить конецъ этимъ вопіющимъ и прискорбнымъ явленіямъ, влекущимъ за собою болѣзнь матери и гибель младенца.

Кругъ страхуемыхъ по швейцарскому закону 1911 г. ничѣмъ не ограниченъ: каждый гражданинъ, а слѣдовательно и гражданка республики имѣетъ право на вступленіе въ кассу, если онъ удовлетворяетъ правиламъ устава кассы (статья 5). Законъ подчеркиваетъ, что касса не должна дѣлать различія между членами въ зависимости отъ пола, другими словами устанавливаетъ полное равноправіе страхующихся женщинъ и мужчинъ (статья 6). Въ тѣхъ же случаяхъ, когда пособія, ассигнуемыя кассой варіируютъ въ зависимости отъ пола, законъ предписываетъ установленіе понижающейся градаціи взносовъ (статья 6) для лицъ женскаго пола. Удастся ли швейцарскимъ работницамъ использовать параграфъ закона, подчеркивающій ихъ равноправіе и принять дѣятельное, активное участіе въ адми-

---

[1]) Ср. H. Fürtn. «Die Mutterschaftsversicherung», стр. 37.

нистраціи кассовыхъ дѣлъ—пока еще вопросъ открытый. Во всякомъ случаѣ нельзя не подчеркнуть, что въ смыслѣ администраціи законъ 1911 г. предоставляетъ кассамъ полное, безконтрольное, ничѣмъ не ограниченное самоуправленіе. Всѣ дѣла сосредоточиваются въ рукахъ самихъ страхующихся. Это другая выгодная сторона швейцарской системы, отвѣчающая потребностямъ рабочаго класса и продиктованная привычкой швейцарскихъ рабочихъ массъ къ самостоятельности и независимости. Таковы основныя положенія, характеризующія собою общую часть закона 1911 г.

Спеціальныя постановленія, устанавливающія принципы обезпеченія материнства (вѣрнѣе роженицъ), собраны цѣликомъ въ статьѣ 14 и носятъ обозначеніе: *Пособіе роженицамъ*. Въ упомянутой статьѣ сказано: «Кассы должны разсматривать роды, какъ явленіе равнозначущее болѣзни застрахованной, если роженица пробыла членомъ кассы до дня наступленія родовъ, не менѣе 9 мѣсяцевъ безъ перерыва, превосходящаго 3 мѣсяца.»

«Касса обязана выдавать роженицѣ вспомоществованіе, установленное на случай болѣзни втеченіе минимума 6-ти недѣль.»

«Если роженица исполняетъ какую-нибудь работу въ періодъ выдачи ей пособія, то изъ пособія вычитается сумма равная ея заработку.»

«Если роженица соглашается кормить своего ребенка по истеченіи 4-хъ недѣль со дня родовъ, то касса обязана выдавать ей особую премію за кормленіе, размѣромъ по меньшей мѣрѣ равной 20 фр.»

Какъ показываетъ редакція перваго абзаца статьи 14, швейцарскій законъ становится на точку зрѣнія законодателей, не дѣлающихъ различія между болѣзней и функціей материнства, требующей особыхъ заботъ со стороны государства. Однако, уравненіе это фактически не про-

водится по всей линіи, такъ какъ обезпеченіе материнства вызываетъ совсѣмъ особыя задачи кассъ страхованія, напр. выдачу *преміи кормящей матери*, функція далеко выходящая за предѣлъ обезпеченія на случай болѣзни. Тѣмъ не менѣе редакція перваго абзаца, приравнивающая роды къ болѣзни, влечетъ за собою неблагопріятное для женщинъ явленіе: въ зависимости отъ устава кассы родильница, какъ и всякій больной членъ кассы, получаетъ *либо* врачебную помощь, *либо*—денежное пособіе, лишь въ исключительныхъ случаяхъ и то и другое. Мы уже указывали какое громадное значеніе имѣетъ для роженицы-работницы полученіе помимо денежнаго пособія еще и помощь натурою. Между тѣмъ швейцарскій законъ вноситъ моментъ условности, факультативности въ этотъ чрезвычайно важный пунктъ, заставляя родильницу, въ дѣлѣ болѣе полнаго ея обезпеченія зависить отъ случайности—лучшаго или худшаго устава кассы.

Неудовлетворительнымъ является и абзацъ 2, устанавливающій шестинедѣльный обязательный срокъ пособія. Не говоря уже о томъ, что данный срокъ самъ по себѣ недостаточенъ, приходится указать на получающуюся несогласованность между срокомъ обязательнаго отрѣшенія отъ работъ родильницы по закону 1878 г., равнымъ 8 недѣлямъ и 6-ти недѣльнымъ обезпеченіемъ роженицы при помощи кассы. Такъ какъ законъ 78 года требуетъ, чтобы на послѣродовой періодъ падало не менѣе 6 недѣль, то, очевидно, что и обезпеченіе будетъ выдаваться на время послѣ родовъ. Отсюда вытекаетъ полная необезпеченность *беременной*. Какимъ образомъ именно въ Швейцаріи, гдѣ охранительное законодательство съ такой вдумчивой заботливостью беретъ подъ свою защиту беременную работницу, возможно подобное противорѣчіе—являлось бы загадкой, еслибъ мы не знали, что и въ демократической республикѣ

рѣшающее слово все еще принадлежитъ темной силѣ— капитализму...

Несомнѣнно прогрессивнымъ является въ законѣ 1911 г. лишь послѣдній абзацъ статьи 14-ой устанавливающій выдачу кормящей матери спеціальной преміи и притомъ не факультативной, какъ это принято по германскому закону 1911 г.

Несмотря на свои крупныя несовершенства, новый страховой законъ Швейцаріи все же представляетъ шагъ впередъ по сравненію съ той полной необезпеченностью, въ какой пребывали сотни тысячъ работницъ до вступленія въ силу закона, кладущаго и въ Швейцаріи основу государственнаго обезпеченія материнства. Правда швейцарскія коммуны въ значительно большей мѣрѣ, чѣмъ общины другихъ странъ заботились о своихъ неимущихъ роженицахъ, устраивая безплатные пріюты для роженицъ, организуя выдачу дароваго молока кормящимъ матерямъ и т. п.[1]). Тѣмъ не менѣе симптомы явнаго вырожденія націи, особенно въ промышленныхъ центрахъ, заставляли задуматься представителей власти и въ Альпійской республикѣ.

Подъ давленіемъ угрожающаго призрака національнаго вырожденія оказалась Швейцарія вынужденной «уступить» требованіямъ рабочихъ, и встать на путь соціально-страховаго законодательства.

2. *Историческая справка.*

Въ октябрѣ 1899 г. Союзнымъ Совѣтомъ впервые разсматривался законопроектъ о больничномъ страхованіи, включавшій спеціальный параграфъ объ обезпеченіи роже-

---

[1]) Подробное описаніе дѣятельности мѣстнаго самоуправленія въ Швейцаріи войдетъ во 2-ой томъ этой книги. См. также всѣ послѣдніе годы журнала: «Schweiserische Blätter für Wirtschafts und Sozialpolitik». D-r. jur. N. Reichesberg.

ницъ. Этотъ § 82 устанавливалъ пособіе, соразмѣрно заработку роженицы, срокомъ на всѣ 8 недѣль. Предполагалось также урегулировать, въ интересахъ работницы-матери, вопросъ о даровой медицинской и акушерской помощи [1]).

Однако, законопроектъ этотъ встрѣтилъ отпоръ со стороны крестьянскаго населенія, отнесшагося враждебно къ принципу принудительнаго страхованія сельскихъ рабочихъ. При всенародномъ голосованіи въ 1900 г. законъ былъ отклоненъ огромнымъ большинствомъ голосовъ. Только спустя шесть лѣтъ, въ 1906 г. Союзный Совѣтъ снова занялся вопросомъ государственнаго страхованія. Однако, на этотъ разъ статьи, трактующія способы обезпеченія материнства, носили болѣе умѣренный характеръ. Измѣненъ былъ и основной принципъ закона: моментъ принудительности былъ уничтоженъ и замѣненъ идеей «свободнаго страхованія».

Несмотря на эти компромиссныя уступки, законъ, даже пройдя черезъ обѣ палаты, [2]) продолжалъ вызывать такое рѣзкое неудовольствіе, что пришлось снова прибѣгнуть къ всенародному голосованію. На этотъ разъ результаты получились болѣе благопріятныя: за законъ высказалось 284.000 гражданъ, противъ 234.000. Законъ былъ утвержденъ народомъ и такимъ образомъ Швейцарія, въ принципѣ, признала необходимость не только охраны, но и обезпеченія материнства.

И здѣсь, какъ и во всѣхъ странахъ, два разнородныхъ по своему характеру соціальныхъ фактора оказали на классовую власть рѣшающее давленіе и заставили ее вступить на путь государственнаго обезпеченія роженицъ: съ одной

---

[1]) См. Aug. Buckeley «Zur Frage der Mutterschaftsversicherung», стр. 15.

[2]) 13 іюня 1911 г.

стороны пугалъ призракъ вырожденія, съ другой все настойчивѣе и отчетливѣе становились голоса организованныхъ работницъ и рабочихъ, предъявлявшихъ въ этой области вполнѣ отчетливыя требованія. Однако, сдѣлавъ первый шагъ по пути къ соціальному страхованію, классовая власть и въ Швейцаріи остановилась на первой же ступени. Организованной части рабочаго класса Швецаріи придется еще поломать не мало копій въ борьбѣ съ отживающими традиціями буржуазнаго міра, прежде чѣмъ швейцарскій народъ сможетъ признать, что у него существуетъ дѣйствительно государственное обезпеченіе материнства. Успѣшность этой борьбы въ большой мѣрѣ будетъ зависить отъ того участія, какое въ ней примутъ сознательныя работницы, гражданки швейцарской республики.

ГЛАВА XIV.

Австрія.

Австрія является въ хронологическомъ порядкѣ второй страной, вступившей на путь государственнаго обезпеченія материнства. Этотъ шагъ Австрія сдѣлала пять лѣтъ спустя послѣ введенія въ Германіи перваго страхового закона по обезпеченію работницъ и рабочихъ на случай болѣзни и родовъ, утвердивъ 30-го марта 1888 года законъ о страхованіи рабочихъ на случай болѣзни. Законъ получилъ законную силу 1-го августа 1889 года и съ тѣхъ поръ существуетъ въ неизмѣнномъ видѣ [1]).

По типу своему австрійское законодательство всего ближе подходитъ къ системѣ германскаго обезпеченія ра-

[1]) Gesetz vom 30 Marz 1888 bettreffend die Krankenversicherung der Arbeiter.

ботницъ и рабочихъ на случай болѣзни и родовъ. Но, такъ какъ за образецъ взятъ былъ еще весьма несовершенный законъ 1883 года въ его первоначальной редакціи, то и всѣ недостатки германскихъ страховыхъ положеній восьмидесятыхъ годовъ, отчасти устраненныя послѣдующими редакціями и измѣненіями закона, цѣликомъ заимствованы были австрійскими законодателями.

Такъ же, какъ и въ Германіи, страхованіе работницъ-рожениць проводится въ Австріи при посредствѣ больничныхъ кассъ. Сколокъ съ германскаго представляетъ собой и вся общая часть закона: *кругъ лицъ*, на которыхъ распространяется страхованіе, система *финансовой организаціи*, *административно-техническій* аппаратъ страхованія. Обязательному страхованію въ Австріи подлежатъ всѣ рабочіе и служащіе (а также ученики), занятые въ промышленныхъ предпріятіяхъ, включая желѣзнодорожныхъ служащихъ, горнорабочихъ, служащихъ на рѣчномъ пароходствѣ. Не подлежатъ страхованію: сельско-хозяйственные рабочіе, рабочіе и работницы, занятые въ домашней промышленности, рыбной ловлей, въ морскомъ торговомъ флотѣ, а также рабочіе и служащіе въ коммунальныхъ и казенныхъ учрежденіяхъ (§§ 1—4).

Сельско-хозяйственнымъ рабочимъ и работницамъ, а также лицамъ, занятымъ въ домашней промышленности дается право *добровольнаго* страхованія въ обще-обязательныхъ кассахъ (§ 3).

Въ виду того, что обязательное страхованіе распространяется только на категорію промышленныхъ рабочихъ и притомъ занятыхъ главнымъ образомъ въ крупныхъ предпріятіяхъ, и что слѣдовательно весь многочисленный кадръ сельско-хозяйственныхъ работницъ, работницъ домашней промышленности, торгово-служащихъ и прислуги остается за чертой обязательнаго государственнаго обезпеченія—кругъ лицъ, на которыхъ страхованіе распространяется,

крайне ограниченъ. Въ 1909 году австрійскій страховой законъ на случай болѣзни охватывалъ всего 3.700.000 лицъ обоего пола (изъ нихъ около 700 тысячъ были женщины), что составляло всего 13% жителей Австріи. Принимая во вниманіе, что женскій трудъ распространенъ главнымъ образомъ въ домашней промышленности, сельскомъ хозяйствѣ и домашнемъ услуженіи, нельзя не вывести заключенія, что обязательное страхованіе работницъ-роженицъ въ Австріи носитъ *по своему объему* крайне неудовлетворительный и скромный характеръ [1]).

Въ смыслѣ финансовой организаціи австрійское законодательство не представляетъ никакихъ оригинальныхъ особенностей. Необходимый страховой фондъ пополняется принудительными взносами въ страховыя больничныя кассы со стороны предпринимателей и рабочихъ, причемъ первые несутъ только одну треть страхового бремени, вторые же, по примѣру Германіи, двѣ трети. Отчисленіе въ кассу съ заработка рабочаго или работницы не должно превосходить 3% нормы заработка, принятой за основу при вычисленіи и взносовъ и пособій (§ 26). При этомъ разсчетѣ въ основу берется не средній заработокъ опредѣленной категоріи рабочихъ (Grundlohn), а средній мѣстный заработокъ (Ortslohn), что не всегда выгодно для лучше оплачиваемыхъ работницъ, понижая чувствительнымъ образомъ размѣры получаемаго пособія въ періодъ болѣзни и родовъ. Этотъ недостатокъ не устраняется и тѣмъ, что разсчетъ высоты

---

[1]) Австрійская система отличается отъ германской въ части, опредѣляющей объемъ страхованія, отсутствіемъ предѣльной нормы годового дохода для лицъ, подлежащихъ обязательному страхованію; въ Австріи страхованію подлежатъ всѣ служащіе на предпріятіи независимо отъ высоты заработка. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда заработокъ служащаго (не рабочаго) превышаетъ 1.200 гульденовъ въ годъ— взносъ въ кассу полностью ложится на него, безъ доли хозяина (§ 34).

заработка проводится отдѣльно по полу и возрасту (§ 7).

Технически-административная организація страхованія въ Австріи очень близка къ германской, представляя нѣсколько упрощенный сколокъ системы *многотипныхъ кассъ* страхованія: окружныхъ, фабричныхъ, строительныхъ, цеховыхъ, ученическихъ и свободныхъ [1]). Система управленія кассами также взята съ германскаго образца: тѣ же общія собранія членовъ кассъ, замѣняемыя собраніемъ уполномоченныхъ, тоже предсѣдательствованіе предпринимателя въ фабричныхъ кассахъ, тѣ же приблизительно органы *надзора*—окружное, затѣмъ областное правленіе и, наконецъ, высшая инстанція—совѣтъ по дѣламъ страхованія при министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Австрійскій законъ въ общей своей части не представляетъ для работницы никакихъ преимуществъ по сравненію съ аналогичными законами другихъ странъ.

Еще меньше даетъ этотъ устарѣлый и неудовлетворительный законъ роженицѣ въ его спеціальныхъ постановленіяхъ, касающихся обезпеченія материнства. Постановленія эти исчерпываются двумя §§ 6 и 9. Первый носитъ характеръ обязательныхъ предписаній, второй—факультативныхъ. Параграфъ 6 (пунктъ I) устанавливаетъ обязательное обезпеченіе каждаго члена кассы «врачебной помощью, *включая* и *помощь* роженицѣ, также какъ и выдачу необходимыхъ лекарствъ и другихъ необходимыхъ для здоровья вспомогательныхъ средствъ». Далѣе въ абзацѣ четвертомъ того же параграфа предписывается: при нормальномъ теченіи родовъ *выдача больничнаго пособія роженицѣ по меньшей мѣрѣ*

---

[1]) Подробнѣе о технически-административной сторонѣ организаціи австрійскаго страхованія см. D-r. Zacher Die Arbeiterversicherung im Auslande Heft VII (Die Arbeiterversicherung in Oesterreich) Berlin 1899, а также д-ръ Вигдорчикъ «Соціальное страхованіе», глава «Австрія» и А. Н. Быковъ, «Страхованіе рабочихъ», 1913 года.

на четырехнедѣльный срокъ [1]). Величина этого пособія равняется 60 % мѣстнаго средняго заработка застрахованныхъ членовъ кассы (норма вычисляемая отдѣльно для мужчинъ и женщинъ, подростковъ и взрослыхъ). Однако по параграфу 9 допускается либо вычисленіе пособія и отъ болѣе высокой нормы (до 4 кронъ въ день), либо повышеніе размѣра пособія съ 60 до 75 % установленнаго средняго мѣстнаго заработка.

Этимъ собственно говоря исчерпывается помощь, оказываемая работницамъ родильницамъ по австрійскому закону: нѣтъ ни пособіе беременной, ни преміи кормящимъ, ни помощи женамъ застрахованныхъ. Австрійскій законъ представляетъ собой несомнѣнно любопытный историческій документъ, ярко характеризующій этапы, пройденные государственнымъ страхованіемъ материнства: уже одно то, что пособіе, выдаваемое роженицѣ на четыре недѣли, носитъ обозначеніе не родильнаго пособія (позднѣйшее обозначеніе, принятое Германіей и др. странами), и не материнскаго вспомоществованія (послѣднее названіе усвоено Англіей и Франціей), а просто *пособія* на случай болѣзни характеризуетъ успѣхи соціальнаго страхованія материнства, сдѣланные за краткій тридцатилѣтній промежутокъ со времени проведенія въ жизнь первыхъ мѣропріятій по обезпеченію родильницъ. Австрійскій законъ представляетъ нѣкоторое преимущество въ той своей части, гдѣ онъ устанавливаетъ, какъ для больныхъ, такъ и для родильницъ болѣе высокую норму *обязательнаго пособія:* 60 % (вмѣсто 50 %) заработка какую принимаютъ большинство странъ. Какъ на благопріятный пунктъ приходится указать и на то, что австрійскій законъ обезпечиваетъ роженицѣ *обязательную безплатную врачебную* помощь (пар. 6, п. I). Редакція параграфа 6, предписывающая также выдачу даро-

[1]) См. текстъ въ концѣ книги.

выхъ лекарствъ *больному* члену кассы, позволяетъ использовать и это постановленіе въ интересахъ родильницъ. Однако эти незначительныя преимущества не окупаютъ собою отсутствіе какой бы то ни было помощи беременной и краткость срока пособія родильницамъ.

Дѣйствующій въ настоящее время законъ представляетъ еще весьма несовершенную попытку борьбы съ дѣтской смертностью и уже, конечно, не въ состояніи поощрить рождаемость...

Если судить по австрійской статистикѣ, то обезпеченіе работницы роженицы при помощи больничнаго страхованія не дѣйствуетъ «поощрительно» на возрастаніе числа рожденій въ странѣ. Можно скорѣе удивляться низкой нормѣ рождаемости у работницъ, членовъ кассы, при относительно высокой рождаемости въ Австріи.

Статистика больничныхъ кассъ даетъ слѣдующую картину: [1])

Годы.	Число родовъ.	Количество родовъ на 100 застр. женщ.
1890	26.780	7,90
1898	40.076	9,54
1906	54,020	8,10
1909	55,433	7,9

При подобной низкой нормѣ рожденій, расходы на роженицъ занимаютъ среди общихъ расходовъ больничныхъ кассъ самое незначительное мѣсто. Въ 1908 году на пособіе и врачебную помощь роженицамъ, кассы израсходовали всего 1.480.000 австрійскихъ гульденовъ, что составляло едва 2% всѣхъ издержекъ страхового фонда за годъ. Въ среднемъ одинъ случай родовъ обходится кассѣ въ 27 кронъ (13 съ половиной гульденовъ).

---

[1]) D-r. A. Fischer. «Die Mutterschaftsversicherung in den europaischen Ländern», Seite, 36, 1911.

Всѣ недостатки государственнаго обезпеченія работницъ роженицъ уже съ первыхъ годовъ введенія страхованія стали обращать на себя вниманіе наиболѣе заинтересованной части населенія—рабочихъ. Начиная съ 1896 года австрійскіе организованные рабочіе, а позднѣе и работницы, повели энергичную агитацію за пересмотръ закона. Однако правительственная власть приняла во вниманіе требованія рабочихъ въ отношеніи болѣе полнаго обезпеченія матерей работницъ лишь послѣ того, какъ за послѣдніе годы начали рельефно выступать грозные симптомы вырожденія націи: сокращеніе числа рожденій и растущая непригодность мужского населенія къ военной службѣ. Въ 1905 году правительство приступило къ разработкѣ проекта имперскаго страхованія, закончивъ его къ 1907 году. Въ 1908 году законопроектъ этотъ, перестраивавшій все зданіе соціальнаго страхованія Австріи на новыхъ началахъ, внесенъ былъ въ Рейхсратъ, гдѣ до сихъ поръ и пребываетъ въ ожиданіи рѣшенія своей участи.

Законопроектъ вноситъ существенныя измѣненія прежде всего въ область круга страхуемыхъ, распространяя страхованіе на рабочихъ сельско-хозяйственныхъ лѣсного промысла (всего 2.500 тысячъ человѣкъ), промышленныхъ рабочихъ и служащихъ, включая домашнюю промышленность (тоже около двухъ съ половиной милліоновъ лицъ), на горнозаводскихъ рабочихъ и углекоповъ, на торговослужащихъ, на лицъ свободныхъ профессій и прислугу [1]). Предполагается, что новый законъ долженъ охватить до 6.450 тысячъ лицъ обоего пола [2]). Принимая во вниманіе,

---

[1]) См. «Was bringt die Vorlage über die Sozialversicherung der Arbeiter?» Ein Führer durch den Gesetsentwurf betrefend die sozialversicherung. Wien. 1908.

[2]) Въ проектѣ закона предполагалось установить границу обязательнаго страхованія для лицъ, годовой доходъ которыхъ превышаетъ 2.400 кронъ, но комиссія Рейхсрата повысила этотъ предѣлъ до 3.600 кр.

что по переписи 1900 года въ Австріи числится около двухъ милліоновъ наемныхъ работницъ и около 500.000 домашнихъ служащихъ, можно вывести заключеніе, что новый законъ распространитъ свое дѣйствіе на далеко не достаточный кругъ женщинъ рабочаго класса.

Нововведенія, касающіяся спеціально роженицъ, сводятся къ слѣдующему: къ измѣненію размѣра пособія, ассигнуемаго роженицѣ — члену кассы и введенію факультативной помощи беременнымъ. Наиболѣе существеннымъ измѣненіемъ является повышеніе minimum'а пособія роженицѣ съ 60 % дневного заработка до 150 % больничнаго пособія. Пособіе это должно выдаваться *на четыре недѣли послѣ родовъ при условіи воздержанія матери отъ работы*[1]). Установленіе повышеннаго размѣра пособія для роженицъ имѣетъ серьезное принципіальное значеніе при учитываніи успѣховъ идеи государственнаго обезпеченія материнства. Ассигнованіе повышеннаго пособія роженицѣ, превосходящаго размѣръ ея обычнаго заработка, является какъ бы молчаливымъ признаніемъ факта, что государство отступило отъ своей прежней точки зрѣнія на обезпеченіе роженицы, какъ на способъ возмѣстить роженицѣ потерю заработка въ родовой періодъ и усматриваетъ въ самомъ фактѣ дѣторожденія соціальную функцію, нуждающуюся въ особой заботѣ коллектива государства[2]).

---

[1]) Однако, если не трудоспособность роженицы продлится свыше 4 недѣль со дня родовъ, то законопроектъ даетъ кассамъ право ассигновать роженицамъ и по истеченіи 4 недѣль обычное пособіе на случай болѣзни. См. «Was bringt die Vorlage» etc.

[2]) Въ объяснительной запискѣ правительства къ законопроекту указывается, что работницы-родильницы, какъ это установлено на опытѣ, слишкомъ рано приступаютъ къ исполненію наемной, подсобной работы, что отзывается весьма вредно на ихъ здоровьѣ и на здоровьѣ младенца. То пособіе, которое сейчасъ выдается женщинѣ, даже если это вспомоществованіе равно ея обычной дневной заработной платѣ, признается совершенно недостаточнымъ, чтобы прокормить роженицу, ея семью,

Что касается другого нововведенія по отношенію къ работницамъ матерямъ, то законопроектъ въ параграфѣ 50 даруетъ кассамъ право включать въ свой уставъ пособіе беременнымъ въ размѣрѣ обычнаго больничнаго пособія на максимальный четырехнедѣльный срокъ, но только въ томъ случаѣ, если женщина не получаетъ уже пособія на случай болѣзни, ввиду своей нетрудоспособности.

Въ § 51 законопроекта вводится принципъ безплатнаго лѣченія для членовъ семьи застрахованнаго. Однако ни словомъ не упоминается о томъ, что даровое лѣченіе и акушерская помощь предоставляется въ родовой періодъ и женамъ застрахованныхъ рабочихъ.

Среди нововведеній, включенныхъ въ законопроектъ, имѣется одинъ пунктъ, который весьма неблагопріятно отразится на интересахъ работницъ матерей: а именно установленіе § 51 обязательной шестимѣсячной принадлежности къ кассѣ до наступленія родовъ, какъ условіе для полученія пособія. Этотъ пунктъ введенъ съ той цѣлью, чтобы «обезопасить кассы» отъ наплыва беременныхъ женщинъ, нуждающихся въ помощи. Но не противорѣчитъ ли самой основѣ страхованія материнства и задачѣ государственнаго обезпеченія родильницы такого рода мѣра? Какую цѣль ставятъ себѣ кассы страхованія: привлекать членовъ, нуждающихся въ ихъ помощи, или спеціальными, ограничительными параграфами суживать ихъ кругъ? § 51, требующій шестимѣсячнаго членства для полученія пособія въ родовой періодъ, ставитъ именно наиболѣе нуждающихся въ помощи матерей въ безвыходное положеніе. Очень многія необезпеченныя женщины рабочаго класса поступаютъ на работу

и покрыть рядъ экстренныхъ расходовъ, связанныхъ съ родами. Чтобы избавить работницу отъ необходимости прибѣгать къ подсобному заработку въ періодъ вынужденнаго отрѣшенія отъ работъ—необходимо повысить размѣръ оказываемой ей въ этотъ періодъ матеріальной помощи. («Arbeiterinnen—Zeitung». 1908, № 24).

въ послѣдніе мѣсяцы беременности, чтобы скопить лишніе гроши на предстоящее событіе. Но, если такая временная работница, пробыла членомъ кассы всего пять съ половиной мѣсяцевъ до родовъ, она лишается помощи, которую изъ той же кассы получаетъ ея болѣе счастливая сосѣдка, состоявшая на нѣсколько недѣль больше нее членомъ кассы.

Организованныя работницы Австріи вели и ведутъ сейчасъ еще, при посредствѣ соціалистической партіи въ стѣнахъ парламента и внѣ его, энергичную агитацію за измѣненіе въ ихъ интересахъ этого неблагопріятнаго параграфа, требуя одновременно также увеличенія крайне недостаточнаго четырехънедѣльнаго срока выдачи пособія до восьми недѣль. Пунктъ о повышеніи пособія родильницѣ до полуторнаго размѣра *больничнаго пособія* былъ включенъ въ законопроектъ подъ давленіемъ этой агитаціи.

Австрійскій законъ и въ своемъ реформированномъ видѣ остается позади другихъ странъ съ аналогичнымъ законодательствомъ, обезпечивая растущей арміи работницъ матерей лишь минимумъ помощи и защиты со стороны государства.

ГЛАВА XV.

Венгрія.

Венгрія представляетъ собою въ хронологическомъ порядкѣ третью страну, вступившую на путь государственнаго обезпеченія роженицъ.

Какъ и Австрія, Венгрія приняла за образецъ систему германскаго страхованія роженицъ-работницъ, связавъ его съ обще-больничнымъ страхованіемъ рабочихъ.

Промышленный уставъ отъ 21-го мая 1884 года въ § 116 устанавливалъ *право* за работницей оставлять наемную

работу на 4 недѣли послѣ родовъ, сохраняя договоръ найма ненарушимымъ [1]). Факультативный характеръ даннаго постановленія, при отсутствіи обязательнаго матеріальнаго обезпеченія роженицъ за время вынужденной безработицы, являлся «наименьшимъ зломъ». Тѣмъ не менѣе именно условность этого положенія сводила на нѣтъ дѣйствіе столь важнаго параграфа, имѣвшаго цѣлью охранить здоровье и самую жизнь матери и новорожденнаго. Недостаточность условной охраны роженицъ, безъ обязательнаго обезпеченія, весьма скоро сказалась въ Венгріи, какъ сказывалось это мѣропріятіе и въ другихъ странахъ: § 116 въ огромномъ большинствѣ случаевъ попросту не соблюдался.

Въ 1891 году Венгрія утвердила законъ [2]) о страхованіи на случай болѣзни всѣхъ лицъ, подлежащихъ дѣйствію Промышленнаго Устава, включивъ въ число обязательныхъ функцій страховыхъ кассъ *обезпеченіе работницъ-роженицъ на 4 недѣли* послѣ родового періода. Размѣръ пособія могъ колебаться въ предѣлахъ отъ ½ до $^{2}/_{3}$ средней заработной платы (durchschnittliches Tagelohnes). Существеннымъ нововведеніемъ являлось распространеніе безплатной медицинской помощи и леченія въ родовой періодъ и на *членовъ семьи* застрахованнаго, даже если эти лица не имѣли промысла и не подлежали страхованію.

Это былъ крупный шагъ по пути признанія принципа государственнаго обезпеченія материнства. Распространеніемъ дѣйствія страхового закона на членовъ семьи застрахованнаго, венгерскій страховой законъ сразу опередилъ свой прообразъ, законъ 1883 г. въ Германіи. Однако, скромныя функціи больничныхъ кассъ, распространяв-

---

[1]) См. главу: «Законодательная охрана материнства».

[2]) Законъ о страхованіи рабочихъ на случай болѣзни. XIV отъ $^{9}/_{14}$ апрѣля 1891 года.

шіяся притомъ лишь на ограниченный слой населенія, оказывались безсильными бороться съ разрушительными послѣдствіями наемнаго женскаго труда и всѣми результатами крупно капиталистической системы хозяйства.

Высокій процентъ незаконнорожденныхъ,[1]) при высокой нормѣ ихъ смертности, заставилъ венгерскихъ законодателей сдѣлать еще одну попытку къ охранѣ младенцевъ, а съ ними и производящихъ ихъ на свѣтъ матерей, однако, не затрагивая непосредственно интересовъ капиталистовъ и не разжигая классовыхъ страстей. Особымъ закономъ объ охранѣ младенцевъ отъ 1901 года[2]), сдѣлана была попытка со стороны государства вступить въ борьбу съ безпризорностью дѣтей и взять на свое попеченіе «каждаго ребенка, родители котораго оказываются не въ состояніи содержать его и который поэтому имѣетъ право на попеченіе о немъ со стороны государства». Законъ этотъ устанавливаетъ не только принципъ попеченія государства о младенцахъ, но естественно простираетъ свое дѣйствіе и на самихъ матерей. Для послѣднихъ организуются пріюты (роженицъ и кормящихъ), спеціальныя трудовыя колоніи-пріюты, куда мать можетъ поступить, чтобы не разлучаться съ младенцемъ; уходъ за родильницами на дому и т. д. Сверхъ того, законъ обезпечиваетъ особую премію кормящимъ матерямъ, по 10 кронъ въ мѣсяцъ[3]).

---

[1]) Въ Венгріи ежегодно насчитывается 70.000 внѣбрачныхъ рожденій, но только около 700 матерей обращаются черезъ судебныя инстанціи къ отцу незаконнаго ребенка съ требованіемъ о матеріальной поддержкѣ. (См. «Mutterschutz und Sexualreform». Referate und Leitzätze des I Internat. Kongresses für Mutterschutz. Dr. Rosenthal, стр. 1912).

[2]) Законъ VIII и XXI, 1901 г.

[3]) См. Rosika Schwimmer. «Historische Zusammenstellung über wichtige Momente in der Entwicklung des Mutterschutzes» (Sammelwerk «Mutterschaft»), а также брошюра Rosika Schwimmer «Staatlicher Kinderschutz in Ungarn». 1909.

За время дѣйствія этого закона Венгерское государство брало на себя заботу о слѣдующемъ числѣ дѣтей:

Годъ.	Число дѣтей.
1902	13.177
1903	16.697
1904	20.969
1905	25.900
1906	30.200
1907	35.600
1908	43.700
1909	50.000

Важно отмѣтить, что законъ этотъ не дѣлаетъ никакого различія между внѣ-брачными и законными дѣтьми [1]).

Въ 1903 году изъ общаго числа дѣтей, подошедшихъ подъ дѣйствіе закона 1901 г. (борьба съ дѣтской безпризорностью и заброшенностью) насчитывалось 60,18% внѣбрачныхъ, въ 1906 году внѣбрачные дѣти составляли 54,86%.

Матери, которымъ оказывалась помощь на основаніи закона 1901 года, распредѣлялись по своему брачному положенію на слѣдующія категоріи: [2])

Годъ.	Внѣ-брач.	законно-брач.	Вдовы.	Разведен.	Неизвѣстно.
1904	57,81	24,24	15,93	—	1,32
1906	54,13	32,72	12,21	0,84	0,10

Около 23—25% всѣхъ младенцевъ вмѣстѣ съ матерями размѣщаются въ спеціальные пріюты для роженицъ или въ «колоніяхъ», организованныхъ для этой цѣли.

Само собой разумѣется, что законъ объ охранѣ дѣтей былъ лишь палліативомъ. Наболѣвшая проблема материн-

---

[1]) См. Rosika Schwimmer. «Staatlicher Kinderschutz in Ungarn». 1909, стр. 5.

[2]) Id.—стр. 6.

ства остро напоминала о себѣ и въ Венгріи. Непрерывно растущее число самодѣятельныхъ женщинъ, участвующихъ въ народо-хозяйственной жизни Венгріи, заставляли законодателей обращать главное вниманіе на защиту материнства среди слоя самостоятельно-зарабатывающихъ женщинъ.

Статистика больничныхъ кассъ указывала на быстрое возрастаніе числа членовъ женщинъ и на непрерывное увеличеніе спроса на помощь со стороны кассъ, оказываемую матерямъ-работницамъ. Въ 1895 году въ кассахъ состояло всего 69.273 члена женщинъ, въ 1906 ихъ насчитывалось уже 108.254. Замѣтно увеличилось за это время и число членовъ, пользовавшихся пособіемъ на время родовъ [1]).

Число родильницъ за годъ:

Года.	Общее число.	Въ процентахъ къ числу членовъ женщинъ.
въ 1895	2033	2,93 %
» 1905	7557	7,42 %
» 1906	7985	7,38 %

Еще быстрѣе возрастало число членовъ семействъ, пользовавшихся даровой медицинской помощью и лѣченіемъ въ случаѣ болѣзни и родовъ [2]). Необходимость дальнѣйшаго расширенія области обезпеченія материнства путемъ государственнаго страхованія ощущалось съ каждымъ годомъ настоятельнѣе. Возникновеніе венгерскаго общества защиты материнства, [3]) по своимъ задачамъ близко стоящаго къ германскому «Союзу охраны материнства» (Bund fur Mütterschutz) и осуществленіе другого,

[1]) Zacher. «Die Arbeiterversicherung im Auslande». Heft VIII, стр. 6.

[2]) Въ 1895 г. всего 136.738 членовъ семей застрахованныхъ рабочихъ пользовались даровой медицинской помощью; въ 1906 г.—уже 446.525.

[3]) Носитъ названіе: «Nöess Tàrsadelom».

частнаго начинанія—обезпеченіе родильницамъ ухода на дому—служили ясными симптомами остроты и настоятельности вопроса [1]).

Принятый 6-го Апрѣля 1907 года и вступившій въ силу въ томъ же 1907 году 1-го Іюля, новый законъ о страхованіи на случай болѣзни не только значительно расширилъ дѣятельность кассъ, но и внесъ замѣтныя улучшенія въ параграфы, касающіяся обезпеченія материнства [2]).

Основныя положенія страхового закона 1907 г. въ области обезпеченія роженицъ сводятся къ слѣдующему: [3]) увеличенъ срокъ выдачи пособія роженицамъ. По старому закону кассы обязаны были обезпечивать роженицъ на 4 недѣли, по закону 1907 г. *обязательный срокъ* вспомоществованія матерямъ установленъ въ 6 недѣль, которыя должны падать на послѣ родовый періодъ.

Параграфомъ 51, пунктомъ 4 сверхъ того дано право кассамъ еще удлиннять этотъ срокъ, выдавая пособіе роженицамъ *до* и *послѣ* родовъ общей сложностью на максимальный восьминедѣльный срокъ. Этимъ, хотя и условно, устанавливается закономъ помощь *беременной*.

Ввиду того, что страхованіе материнства въ Венгріи

---

[1]) «Rosa-Gomperz-Haus-Hilfefond», доставляетъ даровой уходъ на дому роженицѣ. Основано общество въ 1907 году.

[2]) См. . Die Ungarische Arbeiterversicherung. Gesetze und Verordnungen betreffend die Unfall-und Krankenversicherung der in Gewerbs und Handelsbetrieben Angestellten, g.-a. XIX v. J. 1907 sammt «Ergänzenden Verordnunden und Erlässen ins deutsche übertragen, von Andreas Bosányi. Budapest, 1907.

Die ungarische Arbeiterversicherung. Erlass Zahl 57.734 v. j. 1907 des k. und. Handelsministers an sämmtliche ungarische Munizipien betreffend die Durchführung des g.-a. XIX v. J. 1907 über die Unfall- und Krankenversicherung der in Gewerbe u. Handelsbetrieben Angestellten. Budapest, 1907.

[3]) Текстъ указанныхъ §§ см. въ концѣ книги.

составляетъ неразрывную часть обще-страхового закона (обезпеченіе на случай болѣзни и несчастныхъ случаевъ) и что постановленія, касающіяся попеченія о роженицахъ даже не выдѣлены въ особый отдѣлъ, приходится бросить бѣглый взглядъ на общую страховую систему Венгріи, чтобы отдать себѣ отчетъ, насколько она удовлетворяетъ и можетъ удовлетворить потребности работницъ-матерей.

По закону 1907 года, кругъ страхуемыхъ сравнительно ограниченъ: на 21 милліонъ жителей Венгріи приходится 3,2 мил. наемныхъ рабочихъ. Однако и изъ нихъ лишь ограниченная часть, менѣе 1 милліона, подпадаетъ подъ дѣйствіе закона [1]). По § 1 даннаго закона, страхованію подлежатъ: работницы и рабочіе, на которыхъ распространяется дѣйствіе Промышленнаго Устава 1884 года, другими словами лица, занятыя наемнымъ трудомъ въ *промышленности* и *торговлѣ*, а также (пунктъ 2—16) въ горномъ и строительномъ дѣлѣ (при постройкѣ мостовъ, желѣзныхъ дорогъ), въ химическихъ и физическихъ лабораторіяхъ, общественныхъ и городскихъ учрежденіяхъ. § 2 устанавливаетъ обязательное страхованіе и для тѣхъ лицъ, «которыя въ своемъ собственномъ помѣщеніи исполняютъ работу на предпринимателя (домашняя промышленность) даже если онѣ работаютъ при помощи собственнаго матеріала и исполняютъ сверхъ того работы непосредственно на потребителя.» Однако обязательное страхованіе не распространяется: на сельско-хозяйственныхъ рабочихъ и работницъ, на домашнихъ служащихъ, поденщицъ [2]) самостоятельныхъ ремесленницъ, ученицъ въ мастерскихъ и

---

[1]) По статистикѣ 1908 г., уже послѣ вступленія въ силу новаго закона 1907 года лишь 104.347 лицъ женскаго пола состояли членами больничныхъ кассъ.

[2]) По опредѣленію Пром. Устава 188 г., пунктъ т. § 183.

т. д. Эти категоріи работницъ подлежатъ лишь добровольному страхованію (§ 7) [1]).

Мы уже указывали, какое огромное значеніе имѣетъ для работницы, какъ матери, суженіе и ограниченіе круга страхуемыхъ. Не трудно себѣ представить, принимая во вниманіе все еще преобладающій аграрный характеръ народнаго хозяйства Венгріи, что отнесеніе сельско-хозяйственныхъ рабочихъ къ разряду добровольно-страхуемыхъ, оставляетъ безъ надежды на помощь со стороны больничныхъ кассъ наиболѣе многочисленный слой женскаго самодѣятельнаго населенія. Такъ какъ законъ сверхъ того не имѣетъ обязательнаго дѣйствія для домашнихъ слугъ, поденщицъ, самостоятельныхъ ремесленницъ, то по существу обязательное страхованіе въ Венгріи сводится къ обезпеченію на случай родовъ лишь тонкаго слоя фабричныхъ работницъ и торгово-служащихъ, съ заработкомъ не свыше 2400 кронъ въ годъ.

Не представляетъ особыхъ преимуществъ и финансовая организація страхового закона въ Венгріи. Страховой фондъ составляется изъ взносовъ страхующихся (продавцевъ рабочей силы) и хозяевъ, причемъ, однако, доли распредѣляются нѣсколько справедливѣе, чѣмъ въ законѣ германскомъ и австрійскомъ: ½ взносовъ несетъ рабочій, другую половину хозяинъ (§ 41). Взносъ рабочаго или работницы удерживается хозяиномъ изъ ихъ заработка. На предпринимателя возлагается также обязанность втеченіе 8 дней со дня поступленія работницы или рабочаго на работу зарегистрировать данное лицо въ страховой кассѣ округа (§ 12).

---

[1]) Для лицъ, подлежащихъ обязательному страхованію, установлена имущественная граница, равная 2.400 кронамъ дохода въ годъ. Для добровольно страхуемыхъ эта граница ниже: добровольное страхованіе допускается лишь для лицъ съ годовымъ доходомъ ниже 1,000 кр. (§ 7, п. а и § 1, п. 6).

Высота членскихъ взносовъ въ кассу высчитывается соотвѣтственно съ установленными категоріями средняго дневного заработка (§ 25), причемъ законъ предусматриваетъ, чтобы размѣръ взноса «былъ не менѣе 2-хъ, но и не болѣе 4% средняго дневного заработка» [1]).

Однако, для предпринимателей (не рабочихъ или работницъ) дѣлается послабленіе: хозяева, занимающіе у себя не болѣе 5 рабочихъ втеченіе 5 лѣтъ со дня вступленія въ силу закона 1907 года (т. е. до 1 іюля 1912 г.) *не обязаны* вносить болѣе 2% средняго дневного заработка (§ 25, абзацъ 3).

Члены семьи застрахованнаго, вступающіе въ число добровольно-страхуемыхъ вносятъ лишь половину взноса обязательно-страхуемаго (§§ 26 и 56).

Такимъ образомъ и по венгерскому закону, такъ называемое, «государственное страхованіе» носитъ по существу характеръ *самострахованія* работницъ и рабочихъ, дополняемое взносами предпринимателей. Ни казна, ни мѣстное самоуправленіе не оказываетъ финансовой поддержки кассамъ, если не считать покрытіе (по § 115) административныхъ расходовъ больничныхъ кассъ изъ бюджета министерства торговли.

Управленіе кассъ находится въ рукахъ общаго собранія, составляемаго изъ равнаго числа представителей: отъ рабочихъ и отъ предпринимателей (§ 104). Уже одно присутствіе предпринимателей накладываетъ свою печать на дѣятельность кассъ и ограничиваетъ идею самоуправленія. Дарованіе же хозяевамъ равнаго числа голосовъ съ рабочими впередъ устанавливаетъ неблагопріятное для рабочихъ рѣшеніе спорныхъ вопросовъ. Тѣмъ болѣе, что для проведенія цѣлаго ряда существенныхъ вопросовъ, напр.

---

[1]) См. также главу IV въ «Erlass an Sämmtliche ungar. Munizipien» etc. 1907. Budapest.

установленіе или измѣненіе высоты взносовъ, нормы пособія и т. п. (см. § 105, п. с), требуется не простое большинство, а согласіе $^2/_3$ собранія. Равное представительство предпринимателей и рабочихъ и въ органахъ управленія кассъ несомнѣнно тормозитъ рѣшеніе вопросовъ страхового обезпеченія допускаемаго въ предѣлахъ устава въ интересахъ самихъ страхующихся рабочихъ и работницъ.

Въ общей своей части Венгерскій законъ не представляетъ по сравненію съ другими странами никакихъ преимуществъ.

Перейдемъ теперь къ спеціальнымъ параграфамъ, касающимся обезпеченія роженицъ.

Собственно всѣ постановленія, касающіяся обезпеченія обязательно страхуемыхъ работницъ-матерей заключается въ двухъ: §§ 50 и 51 статьи VI.

Пунктъ 4 § 50 обезпечиваетъ члену кассы—женщинѣ: «*въ случаѣ родовъ пособіе въ размѣрѣ больничнаго пособія, согласно пункту 3, начиная отъ перваго дня родовъ и до истеченія 6-ти недѣль*».

Пунктъ же 3-ій того же § 50 содержитъ постановленіе, по которому заболѣвшему члену больничной кассы втеченіе 20 недѣль выдается пособіе величиною равное $^1/_2$ того средняго дневного заработка, который принимался въ разсчетъ при исчисленіи взносовъ страхующагося.

По § 51 кассамъ дается условное право: 1) увеличивать размѣръ пособія больному или роженицѣ до 75 % средняго дневного заработка (пунктъ 1), и 2) ассигновать пособіе роженицѣ на 8 недѣль вмѣсто 6-ти. Однако, законъ предусматриваетъ, чтобы «пособіе, выдаваемое роженицѣ въ періодъ до и послѣ родовъ въ суммѣ не должно превышать 8 недѣль», (пунктъ 4, § 51). Этотъ пунктъ, устанавливая условное продленіе пособія роженицѣ съ 6-ти до 8 недѣль, вмѣстѣ съ тѣмъ вводитъ, хотя и условный принципъ *обезпеченія беременной*. Признаніе правъ беременной, хотя бы

и въ самыя послѣднія недѣли до родовъ, на обезпеченіе со стороны больничныхъ кассъ, тѣмъ болѣе знаменательно, что венгерское охранительное законодательство, какъ мы уже знаемъ, совершенно не затрагиваетъ вопроса объ отдыхѣ беременной и что въ данномъ случаѣ былая мотивировка выдачи пособія матерямъ, считавшаяся лишь возмѣщеніемъ потерянаго заработка при принудительномъ страхованіи отъ безработицы, теряетъ свое основаніе. По мѣрѣ расширенія страхованія, матеріальная поддержка роженицамъ превращается въ глазахъ законодателей постепенно въ самостоятельную задачу соціальной политики.

Въ спеціальныхъ параграфахъ, касающихся роженицы, венгерскій страховой законъ содержитъ 2 важныхъ положенія. Во-первыхъ, § 50 (пунктъ 1) обезпечиваетъ роженицѣ сверхъ денежнаго вспомоществованія еще и *безплатную акушерскую помощь* и лѣченіе. Устанавливая право больного на полученіе втеченіе 20 недѣль безплатной медицинской помощи, законъ въ пунктѣ 1 § 50 добавляетъ, что: «въ случаѣ родовъ застрахованная работница имѣетъ право на необходимое безплатное родовспоможеніе и лѣченіе».

Венгерскій законъ въ этомъ пунктѣ опередилъ рядъ болѣе позднихъ законовъ и вслѣдъ за Австріей, показалъ примѣръ болѣе здороваго отношенія къ вопросу обезпеченія материнства.

Другимъ существеннымъ преимуществомъ венгерскаго закона слѣдуетъ считать постановленіе, встрѣчавшейся, впрочемъ, уже въ законѣ 1891 г., объ обезпеченіи семьи застрахованнаго *безплатной* медицинской помощью и лѣченіемъ въ случаѣ болѣзни или родовъ [1]).

---

[1]) Устанавливая обязательную врачебную помощь для членовъ семьи застрахованнаго (т. е. для лицъ не имѣющихъ опредѣленнаго промысла и не подлежащихъ страхованію), пунктъ 5 § 50 добавляетъ,

Это постановленіе является особенно существеннымъ; оно прежде всего значительно расширяетъ кругъ женщинъ, которымъ законъ обезпечиваетъ помощь, въ моментъ родовъ (если не денежную, то хотя бы *натурою*). Матеріальное положеніе семьи отъ этого разумѣется, не улучшается, но число несчастныхъ случаевъ при родахъ, гинекологическихъ осложненій, случаевъ родильной горячки и смертей родильницъ все же сокращается. Во-вторыхъ, существеннымъ является *обязательность* этого пункта, носящаго въ цѣломъ рядѣ другихъ странъ (за исключеніемъ Англіи, Румыніи, Сербіи и Босніи), факультативный характеръ. Наконецъ, самая редакція этого пункта даетъ право толковать его, какъ оказаніе даровой родовспомогательной помощи не только *женѣ* застрахованнаго, но также и другимъ членамъ его семьи, напр., дочерямъ (особенно внѣбрачнымъ) [1]), чего нѣтъ въ англійскомъ законѣ.

Въ первый же годъ по вступленіи въ силу закона 1907 г. на роженицъ, членовъ кассъ, израсходовано было 111.589 кронъ, что при 5.520 случаевъ родовъ составило въ среднемъ по 20 кронъ на роженицу. Приведенныя данныя ясно говорятъ о томъ, что не только сумма вспомоществованія, выдаваемой при родахъ, очевидно недостаточна, но что и число работницъ-матерей, подпадающихъ въ Венгріи подъ дѣйствіе закона—крайне мало. Особенно выпукло выступаетъ этотъ фактъ, если вспомнить, что въ Венгріи насчитывается ежегодно около 70.000 внѣ-брачныхъ рожденій.

Можно ли при такихъ условіяхъ серьезно разсчитывать,

что на обязанности кассъ возлагается также оказаніе членамъ семьи застрахованнаго «сверхъ того необходимаго родовспоможенія и безплатнаго леченія».

[1]) Статистическій матеріалъ къ сожалѣнію не позволяетъ сдѣлать заключеніе о томъ, насколько такое, болѣе широкое толкованіе этого пункта, проводится въ жизни.

что венгерское законодательство сможетъ оказать замѣтное вліяніе на тѣ основныя неблагопріятныя явленія народной жизни, съ которыми оно призвано бороться? Отразится ли оно на сокращеніи дѣтской смертности и сможетъ ли поощрить рождаемость? Всѣ недочеты данной формы обезпеченія материнства, начиная отъ узкаго круга страхуемыхъ и кончая скромными размѣрами вспомоществованія, заставятъ въ ближайшемъ будущемъ венгерскихъ законодателей снова выставить вопросъ о новыхъ соціальныхъ мѣропріятіяхъ для борьбы съ дѣтской смертностью и для поощренія материнства.

Среди организованной части рабочаго класса въ Венгріи вопросъ этотъ во всякомъ случаѣ стоитъ въ порядкѣ дня намѣченныхъ соціальныхъ реформъ.

Подводя итогъ законодательнымъ положеніямъ Венгріи въ области государственнаго обезпеченія, приходится признать, что венгерскій законъ имѣетъ лишь одно преимущество достойное подражанію: оно обращаетъ въ *обязательныя* тѣ задачи, которыя многіе другіе законы принимаютъ лишь какъ *условныя:* 1) обезпечивая роженицамъ безплатную врачебно-акушерскую помощь и лѣченіе *сверхъ* денежнаго пособія, 2) распространяя положеніе о безплатномъ лѣченіи и даровыхъ врачебныхъ услугахъ и на *членовъ семьи застрахованнаго.*

Не мѣшало бы законодателямъ другихъ странъ, пересматривающимъ свои законы, позаимствовать у Венгріи эти вполнѣ осуществимые и все же существенные параграфы.

ГЛАВА XVI.

Люксембургъ.

Въ великомъ герцогствѣ Люксембургѣ государственное обезпеченіе роженицъ существуетъ съ 1901 года.

Несмотря на то, что народное хозяйство Люксембурга въ тѣ годы носило преимущественно аграрный характеръ (на 220 тысячъ жителей приходилось до 60 тысячъ земельныхъ собственниковъ и едва 20 тысячъ промышленныхъ рабочихъ, главнымъ образомъ иностранцевъ), географическое положеніе страны, примѣръ Германіи, введшей у себя еще въ 1883 года гос. обезпеченіе рабочихъ, заставило и Люксембургъ уже въ 1897 году поставить вопросъ о введеніи у себя государственнаго страхованія рабочихъ.

Первый законопроектъ, внесенный въ 1887 году правительствомъ въ парламентъ, представлялъ собой явный сколокъ съ германскаго страхового закона 1883 года. Однако предложеніе правительства не встрѣтило сочувствія и лишь въ 1891 году удалось провести законъ, регулирующій дѣятельность свободныхъ кассъ взаимопомощи [1]). На этотъ разъ за образецъ взяты были законоположенія, дѣйствующія въ Бельгіи и Франціи.

Характерно, что въ этомъ законѣ ни единымъ словомъ не упоминается объ оказаніи помощи родильницамъ. Очевидно въ то время вопросъ этотъ еще далеко не стоялъ такъ остро, какъ сейчасъ и что ему еще не удѣляли такого крупнаго вниманія въ соціальной политикѣ, какъ это замѣчается за послѣдніе годы во всѣхъ странахъ.

Регулированіе дѣятельности свободныхъ кассъ, однако, не разрѣшало страхового вопроса въ той мѣрѣ, какъ этого требовала жизнь. Въ концѣ 90-тыхъ годовъ правительству пришлось внести второй законопроектъ страхового обезпеченія наемныхъ рабочихъ и служащихъ, охватившій двѣ области страхованія отъ несчастныхъ случаевъ и на случай болѣзни. Снова за образецъ взято было дѣйствующее гер-

---

[1]) Loi du 11 juillet, 1891 concernant les societés de secours mutuels. Полный текстъ закона помѣщенъ въ трудѣ D-r Zacher'a. «Die Arbeiterversicherung im Auslande» Heft XIV.

манское законодательство. Но на этотъ разъ включены были и спеціальные пункты, касавшіеся родильницъ. Люксембургскій законъ пошелъ даже дальше своего образца, принявъ нѣкоторыя благопріятныя для работницы матери положенія, которыя и до сихъ поръ не вошли въ германское законодательство.

Обсужденіе законопроекта, внесеннаго въ парламентъ 25 октября 1897 года затянулось на 4 года и лишь 25 іюня 1901 года онъ былъ, наконецъ, принятъ народными представителями, 5 іюля того же года утвержденъ государственнымъ совѣтомъ и 31 іюля 1901 года опубликованъ [1]).

Законъ о страхованіи работницъ и рабочихъ на случай болѣзни въ спеціальныхъ параграфахъ (статья 14, § 3, статья 16 §§ 4 и 5), обезпечивающій также и роженицѣ, самостоятельныхъ членовъ кассы, или женъ застрахованныхъ рабочихъ или служащихъ, обладаетъ въ общей его части нѣкоторыми преимуществами по сравненію съ германскимъ его прообразомъ. Главное его преимущество состоитъ въ меньшей расчлененности страхового аппарата. Люксембургскій законъ признаетъ только три типа кассъ (статья 2—4): *свободныхъ кассъ взаимопомощи, фабричныхъ кассъ и мѣстныхъ (окружныхъ) кассъ*, что даетъ возможность сдѣлать нѣкоторыя сбереженія на административныя расходы страхового аппарата. Для основанія мѣстной кассы требуется наличность 500—1000 рабочихъ, что опять-таки благопріятно отзывается на финансовой устойчивости кассъ и позволяетъ кассамъ въ своихъ уставахъ расширять свою дѣятельность свыше минимально обязательныхъ функцій. Финансовая организація люксембургскаго страхового аппарата покоится на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ Германіи: страховое бремя распредѣляется только между двумя

---

[1]) Loi du 31 juillet 1901 concernant l'assurance obligatoire des ouvriers contre les maladies.

сторонами, рабочими и предпринимателями, безъ участія казны, причемъ большую долю, двѣ трети, несутъ работницы и рабочіе, и одну треть предприниматель.

Въ полной мѣрѣ заимствована у Германіи та часть закона, которая устанавливаетъ административную организацію кассъ (см. статью 30 и дальше). Здѣсь мы встрѣчаемъ тотъ же принципъ ограниченнаго самоуправленія кассъ, какъ и въ Германіи, т. е. участіе въ управленіе кассъ—предпринимателей [1]).

По объему страхованія государство Люксембургское занимаетъ переходную стадію между узкой сферой страхованія промышленныхъ работницъ и рабочихъ и болѣе широкимъ типомъ, усваиваемымъ государствами за самые послѣдніе годы. По закону 1901 года обязательному страхованію и слѣдовательно и обезпеченію на случай родовъ подлежатъ: всѣ работницы и служащія, занятыя въ торговлѣ и промышленности (включая горное и строительное дѣло) и въ домашней индустріи. Лица, занимающія должности техниковъ, мастеровъ, торгово-служащія и т. п., чей годовой заработокъ превосходитъ 3000 франковъ или 10 франковъ въ день, отъ *принудительнаго* страхованія освобождаются.

Не подлежатъ страховому обезпеченію: домашняя прислуга, сельско-хозяйственныя работницы и лица, занятыя непостояннымъ трудомъ, если трудъ этотъ длится менѣе недѣли (статья 1).

Такимъ образомъ одна изъ наиболѣе многочисленныхъ категорій работницъ-поденщицъ и мелкихъ ремесленниковъ, работающихъ по днямъ и часамъ, остаются за чертой даже и того скромнаго материнскаго обезпеченія, какое

---

[1]) Числю голосовъ представителей промышленниковъ ни въ общемъ собраніи, ни въ правленіи кассъ не должно превосходить трети всѣхъ голосовъ (ст. 34).

люксембургскій законъ даетъ остальнымъ работницамъ, членамъ кассъ.

Служащіе въ государственныхъ и коммунальныхъ предпріятіяхъ или учрежденіяхъ, содержащихся на общественный счетъ, подлежатъ принудительному страхованію лишь въ томъ случаѣ, если занимающее ихъ предпріятіе или учрежденіе не гарантируетъ имъ больничнаго пособія на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и данный законъ. Однако въ законѣ 1901 года рѣчь идетъ только о вспомоществованіи больнымъ, занятымъ въ казенныхъ или коммунальныхъ учрежденіяхъ, безъ оговорки относительно роженицъ. А, такъ какъ казна, или мѣстное самоуправленіе въ Люксембургѣ такъ же, какъ и въ другихъ странахъ, гарантируетъ обычно лишь помощь больнымъ, а не роженицамъ, то пунктъ этотъ остается неяснымъ и позволяетъ заключать о возможномъ отсутствіи помощи казенно-служащимъ роженицамъ.

Неблагопріятный для женщинъ характеръ носитъ также статья 8, устанавливающая, по образцу Германіи, что членъ кассы въ случаѣ выбытія изъ нея (обычно въ силу потери мѣста, безработицы), лишается правъ на полученіе пособія уже черезъ три недѣли. Пунктъ этотъ крайне тяжело отзывается именно на женщинахъ, лишая ихъ возможности прерывать работу въ періодъ беременности, даже если этого требуетъ состояніе ихъ здоровья. Сколько нибудь длительной безработицы въ періодъ беременности влечетъ за собой лишеніе помощи, и притомъ на вполнѣ законномъ основаніи, наиболѣе нуждающихся въ родильномъ пособіи работницъ. Крупнымъ недостаткомъ люксембургскаго закона, слѣпо подражающаго въ этомъ пунктѣ германскому законоположенію, является то, что онъ не дѣлаетъ здѣсь оговорки касательно роженицъ и не утверждаетъ за ними права на пособіе въ родовой періодъ, даже при относительно длительной безработицѣ, какъ это дѣлаетъ англійскій «Національный актъ».

Сверхъ обязательно страхуемыхъ люксембургскій законъ допускаетъ также категорію лицъ *добровольно* страхующихся (ст. 9); однако эта группа охватываетъ обычно лишь относительно мало количество женщинъ.

Въ своей спеціальной части, опредѣляющей размѣръ и характеръ пособія, выдаваемаго матерямъ въ родовой періодъ, люксембургскій законъ устанавливаетъ слѣдующія основныя положенія.

Въ статьѣ 14-й законъ опредѣляетъ обязанность кассы обезпечивать больного медицинской помощью и лѣкарствами, а также и необходимыми для здоровья вспомогательными средствами—(бандажами, антисептикой и т. д. § 1). Сверхъ того, начиная съ третьяго дня болѣзни, постановляетъ выдавать больному въ случаѣ нетрудоспособности денежное пособіе, равное половинѣ средней заработной платы, норма которой устанавливается уставомъ кассы (§ 2).

«Такое же пособіе, какое получаетъ и больной членъ кассы, выдается родильницѣ на четыре недѣли, слѣдующія за родами, если данное лицо состояло въ теченіе послѣднихъ 12 мѣсяцевъ не менѣе шести мѣсяцевъ членомъ кассы на случай болѣзни» (§ 3). Редакція этого параграфа, опредѣляющаго, что роженицѣ выдается *такое же* пособіе, какъ и больному члену кассы, позволяетъ выводить отсюда, что роженицѣ обезпечивается не только денежная, но и обязательная безплатная *родовспомогательная помощь при даровомъ лѣченіи*. Послѣдній пунктъ крайне существенъ, такъ какъ *безплатное лѣченіе*, какъ мы видѣли уже далеко не всегда входитъ въ число обязательныхъ пособій, обезпечиваемыхъ по закону роженицѣ. Услуги врача и акушерки и лѣченія носятъ, весьма часто лишь факультативный характеръ. Въ этой своей части люксембургскій законъ обладаетъ несомнѣнными преимуществами.

Такъ же, какъ и въ другихъ странахъ, законъ допускаетъ

для Люксембурга факультативное расширеніе дѣятельности кассъ *по уставу*.

Статья 16 § 2 предусматриваетъ увеличеніе размѣра пособія роженицы до трехъ четвертей средняго заработка, допуская (статья 17, § 4), также исчисленіе пособія не отъ средней нормы, а отъ реальнаго дневного заработка, не превышающаго однако пяти франковъ въ день. Сверхъ того допускается «продленіе пособія роженицѣ до шести недѣль послѣродового періода» (ст. 16, § 4).

Самымъ крупнымъ недостаткомъ спеціальныхъ положеній по обезпеченію роженицъ въ законѣ герцогства Люксембургскаго приходится считать то, что срокъ выдачи пособія даже при условномъ его продленіи, является недостаточнымъ. Крупное неудобство заключается также въ томъ, что время выдачи пособія по закону *цѣликомъ* падаетъ на послѣродовой періодъ, слѣдовательно *беременная* совершенно лишена помощи и обязана работать до послѣдняго дня, что разумѣется вредно отражается и на матери и на ребенкѣ.

Нѣкоторую неясность содержитъ постановленіе, говорящее о распространеніи помощи въ періодъ родовъ и *на жену застрахованнаго*. Статья 17, § 5 устанавливаетъ, что по уставу кассы допускается дарованіе безплатной медицинской помощи и дарового лѣченія членамъ семьи застрахованнаго (факультативная помощь). И далѣе въ томъ же параграфѣ сказано: «что на тѣхъ же условіяхъ можетъ жена члена кассы получить въ случаѣ родовъ помощь, опредѣляемую § 4». Получается неясность: имѣетъ ли право жена застрахованнаго лишь на безплатную помощь врача и лѣченіе, какъ и всякій другой больной членъ семьи застрахованнаго, безъ денежнаго пособія, или ссылка на параграфъ четвертый означаетъ, что родильницѣ, женѣ члена кассы, дается право на полученіе и *денежнаго пособія* срокомъ до факультативныхъ шести недѣль, какъ это опредѣляетъ параграфъ 4, статьи 16?

Такого рода неточности въ редакціи закона всегда опасны, такъ какъ влекутъ за собой крайне тяжелую для родильницъ проволочку въ полученіи столь необходимаго для нея пособія, именно въ моментъ родовъ.

Если по люксембургскому закону родильницѣ обезпечивается даровая медицинская помощь и лѣченіе на дому въ періодъ родовъ, сверхъ денежнаго пособія, то при помѣщеніи въ клинику, роженица также, какъ и каждый другой больной членъ кассы, теряетъ это право. Половина обычнаго денежнаго вспомоществованія оплачивается ей только въ томъ случаѣ, если она оставляетъ дома семью, которую содержала своимъ трудомъ, но въ такомъ случаѣ эти деньги поступаютъ не ей, а непосредственно членамъ семьи (статья 15 § 2). Таковы основныя положенія люксембургскаго закона, обезпечивающія мать, самостоятельную работницу или жену члена кассы. Законъ этотъ не представляетъ никакихъ типичныхъ особенностей и не даетъ никакихъ новыхъ благопріятныхъ для роженицъ положеній сравнительно съ аналогичными законами другихъ странъ.

Относительно примѣненія его на практикѣ можно судить по тѣмъ даннымъ, какія приводитъ статистика больничныхъ кассъ. Въ 1908 году въ больничныхъ кассахъ числилось около 36 тысячъ членовъ, изъ нихъ немного болѣе двухъ тысячъ женщинъ (менѣе 3%). Израсходовано было на роженицъ въ 1903 году всего 830.000, въ 1910 году уже 2.500 тысячъ франковъ, при чемъ сумма, расходуемая на каждую роженицу, непрерывно возрастаетъ.

Одинъ случай родовъ обходился кассѣ:
въ 1903 году въ 18 съ половиной франковъ;
въ 1905 году въ 24 франка;
въ 1910 году въ 41 съ половиной франковъ [1]).

Это возрастаніе свидѣтельствуетъ, что все большее и

[1]) См. D-r A. Fischer «Die Mutterschaftsversicherung». стр. 44.

большее число кассъ пользуется даруемымъ имъ правомъ ассигновывать роженицѣ пособіе *въ максимальномъ* размѣрѣ (6 недѣль вмѣсто 4), что во всякомъ случаѣ говоритъ въ пользу дѣятельности кассъ страхованія въ Люксембургѣ. Къ сожалѣнію, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ статистика, страховой законъ обхватываетъ лишь крайне малый кругъ женщинъ, оставляя громадную часть населенія за чертой обязательнаго вспомоществованія въ моментъ родовъ.

Низкая норма рождаемости въ Люксембургѣ выдвигаетъ вопросъ о расширеніи дѣятельности этой области соціальнаго страхованія и ставитъ въ порядокъ дня соціальной политики необходимость дальнѣйшаго расширенія и развитія системы государственнаго обезпеченія материнства и въ Люксембургѣ.

ГЛАВА XVII.

Норвегія.

Норвегія вступила на путь обязательнаго обезпеченія работницъ-родильницъ изданіемъ закона обязательнаго страхованія на случай болѣзни 18 сентября 1909 года. Въ 1911 году въ законъ внесены были нѣкоторыя поправки (не касающіяся роженицъ) и 1-го апрѣля 1911 г. въ новой редакціи [1]) законъ этотъ былъ опубликованъ, а 1-го іюня 1911 года уже вступилъ въ дѣйствіе.

Обезпеченіе работницъ-роженицъ организовано въ Норвегіи по системѣ обязательнаго страхованія работницъ въ обще-больничныхъ кассахъ. Поэтому прежде чѣмъ остановиться на спеціальныхъ положеніяхъ, касающихся страхованія работницъ матерей, приходится ознакомиться съ

[1]) Lov om Sykeforsikring. Av 18 Sept. 1909 med forandringer ifolge lov av 1-ste april 1911.

основами общей организаціи страхованія въ Норвегіи по закону 1909—1911 годовъ [1]).

Въ смыслѣ *круга страхуемыхъ* норвежскій законъ можетъ быть причисленъ къ числу прогрессивныхъ. Обязательному страхованію подлежатъ всѣ наемные рабочіе или работницы, занятые въ общественныхъ или частныхъ предпріятіяхъ, которымъ исполнилось 15 лѣтъ, за исключеніемъ лицъ съ непостояннымъ занятіемъ, договоръ найма которыхъ длится менѣе шести дней (§ 1, пунктъ 1). Пунктъ второй того же параграфа ограничиваетъ принудительное страхованіе опредѣленнымъ имущественнымъ цензомъ. Освобождаются отъ обязательнаго страхованія лица, годовой доходъ которыхъ вмѣстѣ съ годовымъ доходомъ неподлежащей страхованію жены (или мужа) превышаетъ:

Въ городѣ..... 1.400 кронъ.
» сельскомъ округѣ ..... 1.200 »

Подъ наемными рабочими или работницами законъ подразумѣваетъ лицъ, получающихъ за свой трудъ плату деньгами, натурою или «съ исполу» (§ 2, пункты 1—3), какъ это принято для сельскохозяйственныхъ рабочихъ и служащихъ. Такимъ образомъ по объему страхованія на случай родовъ и болѣзни, Норвегія приближается къ странамъ съ наиболѣе совершеннымъ страхованіемъ. Впрочемъ

---

[1]) Вопросъ о введеніи обязательнаго страхованія на случай болѣзни поставленъ былъ впервые въ норвежскомъ стортингѣ въ 1885 году. Съ тѣхъ поръ къ нему многократно возвращались въ теченіе девяностыхъ годовъ и въ началѣ двадцатаго столѣтія. Наконецъ, въ 1907 году стортингъ постановилъ передать разработку законопроекта о страхованіи на случай болѣзни особой комиссіи. На основаніи работъ этой комиссіи правительство въ февралѣ 1909 года снова внесло въ парламентъ проектъ закона, который и былъ утвержденъ 18 сентября 1909 года. См. Объяснительную записку къ правительственному законопроекту объ обезпеченіи роженицъ, разсматривавшуюся въ шведскомъ риксдагѣ въ 1911—1912 году. Betankande afgaende inforande af Moderskapsforsakring etc. А также Bulletin des Int. Arbeisamtes 1909.

нельзя не отмѣтить, что имущественная граница, освобождающая отъ принудительнаго страхованія, назначена слишкомъ низкой, даже для Норвегіи съ ея сравнительно низкой нормой заработной платы. Не слѣдуетъ упускать изъ вида, кромѣ того, что предѣльный доходъ обнимаетъ заработокъ обоихъ супруговъ и что такимъ образомъ на самомъ дѣлѣ не только лучше оплачивамые рабочіе могутъ очутиться за предѣлами страхового закона но и рабочіе со средней нормой трудового дохода.

Исключеніе изъ числа принудительно страхуемыхъ лицъ съ непостояннымъ трудомъ, временныхъ рабочихъ и работницъ, вообще всего тяжелѣе отзывается на работницахъ, больно ударяя по слабому мѣсту—вопросу обезпеченія на случай родовъ. Какъ разъ среди самодѣятельныхъ женщинъ имѣется наибольшій контингентъ работницъ непостоянныхъ, нерегулярныхъ занятій, цѣлый многочисленный штатъ прачекъ, поденщицъ, поломоекъ, швеекъ, работающихъ по часамъ на заказчицъ, переписчицъ на машинкѣ, стенографистокъ и т. п., которыхъ данный параграфъ отметаетъ за предѣлы даже того скромнаго обезпеченія материнства, какой даетъ законъ 1909—1911 года.

Неяснымъ остается также: подходятъ ли подъ опредѣленіе «наемныхъ» работницъ лица, занятыя изготовленіемъ заказовъ на дому на предпринимателя или магазинъ, т. е. работницы домашней индустріи?

Отчетливо обезпечиваетъ на случай болѣзни или родовъ законъ 1911 года лишь: рабочихъ и работницъ, занятыхъ *въ предпріятіяхъ*, *домашнюю прислугу* и лицъ, занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, наемнымъ трудомъ, включая сюда даже бобылей и работающихъ съ исполу.

Въ интересахъ обезпеченія материнства требуется еще большая детализація обозначеній профессій, охватываемыхъ принудительнымъ страхованіемъ, чѣмъ это принято при страхованіи на случай болѣзни, такъ какъ еще многіе

роды занятій, доставляющія побочный заработокъ женщинъ, сливаются съ ея домашними обязанностями и не входятъ въ общепринятыя обозначенія промышленныхъ отраслей. Избѣжать такого рода детализаціи безъ ущерба для интереса матерей можно было бы только въ томъ случаѣ, если распространить страхованіе на всѣхъ безъ исключенія гражданокъ страны, годовой доходъ которыхъ не превышаетъ опредѣленнаго максимума.

Финансовая часть Норвежскаго закона представляетъ собой особенности, отличающія норвежскую систему отъ всѣхъ прочихъ типовъ страхованія.

Прежде всего страховое бремя распредѣляется не между *двумя* сторонами, какъ это принято при германско-австрійской системѣ, а между четырьмя контрагентами (§ 31, пунктъ 5а): страхующимися, предпринимателемъ, государствомъ и коммуной. Первые вносятъ шесть десятыхъ суммы, образующей страховой фондъ, вторые (хозяева) одну десятую этого фонда, мѣстное самоуправленіе—одну десятую, и государство—двѣ десятыхъ необходимой суммы [1]). Несмотря на привлеченіе мѣстнаго самоуправленія и казны къ несенію страхового бремени, большая часть его $^{6}/_{10}$ продолжаетъ лежать на плечахъ работницъ и рабочихъ. Участіе въ образованіи страхового фонда казны и мѣстнаго самоуправленія уменьшаетъ при такой системѣ только долю предпринимательскихъ взносовъ, а не долю страхующихся. Привлеченіе къ образованію страхового фонда на случай болѣзни и родовъ казны и коммуны имѣетъ лишь значеніе въ смыслѣ утвержденія за общественными коллективами *обязанности* перенимать на себя бремя по обезпеченію роженицъ и больныхъ.

---

[1]) Для категоріи добровольно страхующихся соотношеніе это измѣняется: $^{7}/_{10}$ несутъ члены кассы, $^{1}/_{10}$ добавляетъ коммуна и $^{2}/_{10}$ казна (§ 31 пунктъ 5 в.).

Технически организаціонная сторона норвежскаго страхованія построена на началахъ территоріальнаго разграниченія. Въ каждомъ округѣ имѣется по меньшей мѣрѣ одна касса, выдающая пособія на случай болѣзни и родовъ, и слѣдовательно основнымъ типомъ кассъ признается (§ 40) *окружная касса* страхованія, основанная на началахъ самоуправленія членовъ безъ различія пола (§ 41 и дальше).

Таковы основы, характеризующія общую часть страхового закона и устанавливающія внѣшнія условія, при которыхъ проводится въ жизнь обезпеченіе норвежскихъ работницъ-матерей. Спеціальныя постановленія, обезпечивающія родильницу, не выдѣлены въ особый отдѣлъ закона. Параграфъ 16 содержитъ одновременно и основныя положенія, опредѣляющія пособіе и больнымъ членамъ кассъ и помощь женщинамъ, производящимъ на свѣтъ новаго гражданина. Отсюда естественная ограниченность и скромность тѣхъ положеній, которыя предназначены служить матеріальной опорой для роженицъ работницъ.

Въ параграфѣ 16, отдѣлъ I A, пунктъ d сказано, что «члену кассы, роженицѣ, касса выплачиваетъ больничное вспомоществованіе на шесть недѣль, обезпечивая ей въ случаѣ надобности и врачебную помощь». Пособіе это выдается только при условіи, что данное лицо до дня наступленія родовъ пробыло не менѣе 10 мѣсяцевъ членомъ общественной или оффиціально признанной частной кассы, или коммунальной кассы страхованія на случай болѣзни. Въ своемъ уставѣ окружная касса можетъ постановить, что пособіе это, въ случаѣ надобности, можетъ итти на содержаніе младенца».

Кромѣ того, законъ даетъ право, если роды осложняются болѣзнью, выдавать родильницѣ вмѣсто материнскаго пособія обычное пособіе, полагающееся больному, что позволяетъ удлинять срокъ выдачи вспомоществованія роженицѣ.

Изъ приведеннаго текста пункта d § 16 не трудно усмотрѣть и темныя и свѣтлыя стороны страхового обезпеченія роженицъ Норвегіи. Тѣневыми сторонами даннаго пункта являются: 1) установленіе десятимѣсячнаго обязательнаго членства для полученія материнскаго пособія,— условія въ высшей степени неблагопріятнаго для женщинъ, въ значительной мѣрѣ сокращающаго кругъ родильницъ, могущихъ разсчитывать на материнское обезпеченіе. 2) Краткость срока выдачи вспомоществованія безъ распредѣленія его на до и послѣ родовой періодъ, что фактически ведетъ къ лишенію беременной возможности на отдыхъ, хотя бы въ послѣдніе дни беременности и на полученіе соотвѣтствующаго пособія. Преимуществами норвежскаго закона слѣдуетъ считать то, что не въ примѣръ англійскому закону, здѣсь допускается выдача больничнаго пособія въ случаѣ *болѣзненныхъ осложненій* при родахъ, что создаетъ *факультативное* продленіе пособія за установленные шесть недѣль. Однако пособіе это дается лишь *взамѣнъ* материнскаго и потому пунктъ этотъ не слѣдуетъ толковать такъ, будто больничное пособіе дается сверхъ материнскаго.

Размѣръ пособія, выдаваемаго на случай болѣзни и родовъ, опредѣленъ пунктомъ e § 16 на основаніи особаго разсчета (§ 14—15, см. таблицу). Страхующіеся подраздѣляются на классы по высотѣ годового заработка, отъ котораго и ведется разсчетъ размѣра пособія.

Классы.	При годовомъ доходѣ.				Норма средней заработной платы въ день, съ кот. ведется учетъ пособія.
I		до	300	кронъ.	1 крона.
II	отъ 300	»	600	»	1,50 »
III	» 600	»	900	»	2,50 »
IV	» 900	»	1.400	»	3,50 »

Роженица, такъ же, какъ и больной членъ кассы, имѣетъ

право на пособіе, равное 60 % средней заработной платы того класса, въ которомъ она и онъ относятся по высотѣ годового дохода.

Норвежскій законъ въ этой своей части страдаетъ общимъ всѣмъ законамъ недостаткомъ, вѣдущимъ разсчетъ пособія съ средняго заработка: при подобномъ разсчетѣ хуже всего оплачиваемыя работницы, лишенныя возможности сдѣлать сбереженія на экстренный случай родовъ, получаютъ и *наименьшее* по размѣрамъ пособіе. При принятіи за основу разсчета пособія заработокъ роженицѣ необходимо въ интересахъ послѣдней устанавливать *предѣльный минимумъ*, ниже котораго материнское пособіе ни въ коемъ случаѣ не должно опускаться.

Своеобразную особенность представляетъ норвежскій законъ въ вопросѣ обезпеченія интересовъ новорожденнаго младенца. Въ выше приведенномъ текстѣ § 16 (п. d) опредѣляется право окружной кассы употреблять материнское пособіе на содержаніе ребенка. Этотъ пунктъ имѣетъ цѣлью защитить новорожденнаго въ томъ случаѣ, если мать его покинула, отдала въ чужія руки или не обезпечиваетъ ему должный уходъ.

Пунктъ этотъ находится въ связи съ недавно утвержденнымъ (въ мартѣ 1915 г.) законопроектомъ, регулирующимъ положеніе внѣ-брачныхъ дѣтей [1]). Законопроектъ, регулирующій положеніе внѣбрачныхъ дѣтей обсуждался неоднократно въ Норвежскомъ парламентѣ, послѣ того, какъ впервые поднятъ былъ въ 1892 г. Къ вопросу этому вернулись въ 1909 г. и съ 1912 г. до 1915 г. онъ не снимался съ очереди. Утвержденный нынѣ парламентомъ законопроектъ съ одной стороны устанавливаетъ уравненіе въ правахъ внѣбрачныхъ съ законобрачными дѣтьми въ вопро-

---

[1]) «Lov om barn, hvis foraeldre ikke har indgaat egteskap med hverandre», а также «Lov om forsorg for barn».

сахъ наслѣдства, ношеніи имени отца и т. д., съ другой стороны вводитъ принципъ оказанія помощи внѣ-брачнымъ матерямъ и заботы коммунальнаго самоуправленія и государства о судьбѣ младенца [1]).

На основаніи этого законопроекта матери, какъ внѣбрачныя, такъ и брошенныя законными мужьями, пользуются поддержкой коммуны въ случаѣ родовъ. Вспомоществованіе ассигнуется на 6 недѣль до родовъ и на 3 мѣсяца послѣ родовъ, въ исключительныхъ случаяхъ, когда мать сама кормитъ ребенка, это пособіе можетъ быть продлено до 6 мѣсяцевъ. (§ 2 и 5 «Lov om fors. for barn».) Вспомоществованіе дается въ размѣрѣ отъ 25 кр. до 45 кр. на время 6 недѣль до родовъ. Послѣ родовъ въ первый мѣсяцъ вспомоществованіе колеблется въ предѣлахъ 20—45 кронъ, въ остальные мѣсяцы помощь дается въ размѣрѣ отъ 17 до 35 кронъ (§ 3). Вспомоществованіе, выплачиваемое коммуной, взыскивается при опредѣленныхъ условіяхъ, но не во всѣхъ случаяхъ, съ отца ребенка. Фондъ, ассигнуемый на эту помощь матерямъ, пополняется взно-

---

[1]) Характерно, что въ то время, какъ за проведеніе этого закона энергично боролись работницы, представительницы буржуазнаго феминизма, особенно праваго его крыла во главѣ съ организаціей «Hjemmenes Vel», вели ярую контръ-агитацію. При прохожденіи законопроекта черезъ послѣднюю инстанцію народнаго представительства въ Норвегіи, въ февралѣ и мартѣ 1915 г., между обоими теченіями женскаго движенія—рабочими организаціями съ одной стороны, феминистками и буржуазными женщинами съ другой—шла ожесточенная борьба. И тѣ, и другія организовывали многолюдныя митинги, выносили резолюціи, обращались въ Стортингъ съ петиціями. Но, какъ показываютъ многочисленныя подписи, собранныя соціалистами, большинство женскаго населенія, работницы были за законопроектъ. Защитницы «домашняго очага» и правъ законорожденныхъ дѣтей пытались хотя бы оттянуть утвержденіе законопроекта, ссылаясь на необходимость подвергнуть его тщательному обсужденію со стороны женщинъ и т. п. Однако въ мартѣ большинство Одельстинга, послѣ долгихъ дебатовъ, приняло законопроектъ министра Кастберга.

сами коммуны, но въ тѣхъ случаяхъ, когда коммуна не въ состояніи одна нести всего финансоваго бремени по обезпеченію матерей, государство приходитъ ей на помощь беря на себя пополненія отъ $^1/_2$ до $^1/_3$ необходимой суммы данной статьи расхода коммуны.

По правительственнымъ подсчетамъ общій расходъ по оказанію помощи матерямъ и младенцамъ составитъ около 144.000 кронъ въ годъ.

Иниціаторомъ только что утвержденнаго законопроекта является министръ Кастбергъ, нашедшій твердую поддержку въ организаціяхъ женщинъ рабочаго класса. Голосъ женщинъ въ Норвегіи играетъ несравненно бо̀льшую политическую роль, чѣмъ въ другихъ странахъ, ввиду того, что здѣсь женщины пользуются избирательными правами, поэтому отношеніе къ законопроекту со стороны наиболѣе многочисленной группы избирательницъ-женщинъ рабочаго класса, имѣло несомнѣнное вліяніе на ходъ дебатовъ въ Стортингѣ и на отношеніе народныхъ представителей къ законопроекту.

Норвежское правительство внесло свой законопроектъ, считаясь не столько съ желаніями и нуждами работницъ, сколько съ тѣмъ же грознымъ призракомъ вырожденія націи—какой толкаетъ на реформы въ этой области и другія правительства. По статистикѣ 1896—1900 г. на 1000 живорожденныхъ законобрачныхъ младенцевъ умирало въ Норвегіи до году 89, внѣ-брачныхъ же 177 на 1000 [1]). Но, когда вокругъ законопроекта закипѣли страсти и реакціонныя силы пытались затормозить осуществленіе закона, отвѣчавшаго главнымъ образомъ на нужды женщинъ рабочаго класса, тогда энергичная поддержка его со стороны работницъ и соціалистической партіи, сыграла въ судьбѣ закона рѣшающую роль.

---

[1]) См. «Odelstinget», Möte 27 jan. 1915.

Принятіемъ даннаго закона, а также включеніемъ пункта, опредѣляющаго право кассы употреблять материнское пособіе на содержаніе младенца, норвежскіе законодатели дѣлаютъ самостоятельную попытку выйти за предѣлы узкихъ рамокъ больничнаго страхованія и не только поддержать мать, но и позаботиться о судьбѣ младенца. Однако, дѣлая шагъ впередъ въ этомъ отдѣльномъ пунктѣ, они пугливо останавливаются передъ возможностью расширить страхованіе материнства до тѣхъ размѣровъ, при которыхъ только и можно обезпечить жизненность младенца и сохранить здоровье работающей матери, другими словами: продлить срокъ выдачи пособія, обезпечить беременную (брачную или внѣбрачную), назначить болѣе высокую норму материнскаго пособія, организовать цѣлесообразный даровой уходъ на дому за родильницей и т. д. Норвежскіе законодатели неумѣніемъ и нежеланіемъ выдѣлить въ достаточной мѣрѣ спеціальныя функціи кассъ въ дѣлѣ обезпеченія материнства сами суживаютъ сферу дѣятельности страхового закона и связываютъ себѣ руки въ столь важномъ вопросѣ, какъ обезпеченіе матерей и ихъ потомства.

Въ число обязательныхъ задачъ кассъ страхованія въ Норвегіи входитъ также обезпеченіе *врачебной помощью* женъ застрахованныхъ (§ 16 B), что значительно расширяетъ кругъ лицъ, получающихъ родильную помощь черезъ страховыя кассы. Денежное пособіе женамъ застрахованныхъ кассой не выплачивается, но раздача безплатныхъ лѣкарствъ факультативно допускается (§ 17).

Тотъ же факультативный характеръ носитъ выдача даровыхъ лѣкарствъ и самой застрахованной (§ 17). Параграфъ этотъ предоставляется включать въ уставъ кассы.

Если роженица пользуется въ родовой періодъ уходомъ и лѣченіемъ въ клиникѣ, пособіе, ей причитающееся, идетъ на покрытіе расходовъ, связанныхъ съ клиническимъ лѣ-

ченіемъ. Только въ томъ случаѣ, если она оставляетъ дома членовъ семьи, живущихъ на ея обычный заработокъ, послѣднимъ полагается выдача части ея пособія: если на дому остается одинъ членъ семьи, ему выдается 20 % пособія, два члена—35 %, при трехъ и болѣе членахъ 50 % (§ 18, пунктъ 3).

Какъ ни скромны эти постановленія, они свидѣтельствуютъ все же, что и въ страны, находящіяся подобно Норвегіи еще на относительно отсталой ступени капиталистическаго развитія, проникло уже сознаніе важности борьбы за оздоровленіе націи при помощи защиты материнства и заботы о судьбѣ младенцевъ со стороны самого общества.

ГЛАВА XVIII.

Боснія—Герцеговина.

Государственное обезпеченіе материнства не только внѣдряется въ капиталистически развитыхъ странахъ, но перенимается и мелкими государствами, переживающими переходную стадію отъ системы аграрнаго хозяйства, дополняемую мелкой ремесленной промышленностью, къ крупно капиталистической формѣ индустріализма. Одна за другою вступили на путь государственнаго страхованія материнства три страны Балканскаго полуострова: Боснія—Герцеговина въ 1909 году, Сербія въ 1910 г. и Румынія въ 1912 г. Всѣ онѣ усвоили систему обезпеченія роженицъ при посредствѣ больничныхъ кассъ.

Въ Босніи—Герцеговинѣ вопросъ объ обезпеченіи рабочихъ и работницъ на случай болѣзни, а слѣдовательно и на случай родовъ, поднятъ былъ въ концѣ перваго десятилѣтія 20 вѣка. Въ 1908 г. правительство предложило на разсмотрѣніе особаго совѣщанія, состоявшаго изъ предста-

вителей отъ рабочихъ и предпринимателей, законопроектъ о больничномъ страхованіи, по образцу австрійскаго. Особое совѣщаніе внесло въ него дополненія и измѣненія, послѣ чего, въ нѣсколько видоизмѣненномъ видѣ, законопроектъ этотъ утвержденъ былъ законодательной властью 15 февраля 1909 года и вступилъ въ дѣйствіе 1 августа 1909 года [1]).

По сравненію съ его австрійскимъ прототипомъ, законъ о страхованіи на случай болѣзни Босніи и Герцеговины обладаетъ нѣкоторыми преимуществами. Первымъ преимуществомъ слѣдуетъ считать значительно болѣе *широкій кругъ лицъ*, охватываемыхъ принудительнымъ страхованіемъ. По §§ 1—4 страхованію подлежатъ всѣ рабочіе и служащіе въ промышленныхъ и торговыхъ предпріятіяхъ, годовой доходъ которыхъ не превышаетъ 3.000 кронъ, включая лицъ, занятыхъ въ домашней промышленности, сельскомъ хозяйствѣ и лѣсномъ промыслѣ [2]). Мѣстной власти дается, однако, право въ интересахъ содѣйствія промышленному развитію страны освобождать отъ принудительнаго страхованія отдѣльныя отрасли производства или предпріятія, которыя могутъ не выдержать финансоваго бремени страхованія.

Страхующіеся дѣлятся закономъ на 10 классовъ по высотѣ заработной платы, соотвѣтственно которой устанавливается, какъ высота взносовъ, такъ и высота пособій.

Финансовая сторона страхового дѣла урегулирована на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и австрійское: страховой

---

[1]) «Gesetz № 55 betref. die Arbeiterkrankenversicherung» Genemigt mit Allerhochsten Entschliessung vom 15 Febr. 1909. (См. Bulletin des Intern. Arbeitsamtes, Band IX, Jan.—Dec. 1910. CII и 316, гдѣ помѣщенъ и текстъ закона).

[2]) Въ Австріи послѣднія категоріи рабочихъ подлежатъ лишь добровольному страхованію.

фондъ пополняется взносами рабочихъ и работницъ ($^2/_3$ общей суммы) и предпринимателей ($^1/_3$ общей суммы).

Технически-административный аппаратъ представляетъ сколокъ съ австрійскаго; сохранены и многотипныя кассы, и администрація послѣднихъ на началахъ ограниченнаго самоуправленія.

Пособіе застрахованному больному или роженицѣ члену кассы выдается въ размѣрѣ тѣхъ же 60 % заработка, какой принятъ и для Австріи (§ 10).

Что касается спеціальныхъ постановленій для обезпеченія работницъ-родильницъ, то законъ Босніи и Герцеговины дѣлаетъ несомнѣнный шагъ впередъ, устанавливая сверхъ *обязательной* помощи на 4 недѣли послѣ родовъ, факультативную выдачу пособія на 2 недѣли до родовъ, что вводитъ въ законъ признаніе принципа обезпеченія *беременныхъ*.

§ 10, п. 2, абз. 3 гласитъ:

«Роженицѣ при нормальномъ теченіи родовъ, обезпечивается пособіе срокомъ по меньшей мѣрѣ на 4 недѣли; сверхъ того беременная имѣетъ право на полученіе пособія въ теченіе послѣднихъ 14 дней до родовъ въ случаѣ ея нетрудоспособности. Право на полученіе даннаго пособія въ отличіе отъ пособія на случай болѣзни признается за членомъ кассы лишь въ томъ случаѣ, если данное лицо состояло членомъ кассы въ теченіе послѣдняго года не менѣе 3 мѣсяцевъ до дня наступленія родовъ».

Параграфъ 10 содержитъ одновременно два противоположныхъ момента: одинъ благопріятный для интересовъ роженицы, другой противорѣчащій ея интересамъ.

Редакція § 10 позволяетъ предполагать, что роженица имѣетъ основаніе и право разсчитывать на увеличеніе срока пособія въ случаѣ наступленія какихъ-либо осложненій во время родовъ, разъ въ § этомъ говорится, что при *нормальномъ* теченіи родовъ пособіе выдается на 4 недѣли. Небла-

гопріятный пунктъ заключается въ существенной оговоркѣ, что лишь та роженица имѣетъ право разсчитывать на пособіе въ родовой періодъ, которая состояла членомъ кассы, не въ примѣръ больному члену, не менѣе 3 мѣсяцевъ. Мы уже не разъ указывали, какое неблагопріятное значеніе имѣетъ этотъ пунктъ для работницы, готовящейся стать матерью. Очень многія женщины вынуждены поступать на работу, въ виду прибавленія новаго члена семьи именно въ періодъ беременности. Но если до наступленія родовъ онѣ пробудутъ членомъ кассы менѣе 3 мѣсяцевъ—онѣ лишаются права даже на то скромное обезпеченіе, которое выдается ихъ болѣе предусмотрительной и лучше знакомой съ законодательнымъ крючкотворствомъ товаркѣ.

Къ числу прогрессивныхъ пунктовъ закона Босніи—Герцеговины относится параграфъ, обезпечивающій родильницѣ наравнѣ съ больнымъ членомъ кассы: врачебной помощи «включая необходимыя лѣкарства и др. вспомогательныя средства» (напр. бандажи). Пунктъ этотъ носитъ не факультативный, а обязательный характеръ. Въ страховомъ законѣ Босніи—Герцеговины, какъ и во всѣхъ почти аналогичныхъ законахъ дается право кассамъ расширять свою дѣятельность сверхъ минимальныхъ задачъ, предписанныхъ закономъ. Такъ по § 13 допускается, чтобы больничная касса обезпечивала врачебной помощью, а также оказывала бы безплатное родовспоможеніе *членамъ семьи* застрахованнаго. Допускается также повышать размѣръ денежнаго пособія родильницѣ, какъ и больному, до 75% заработка (§ 13, п. 2). Въ пунктѣ 1 того же параграфа, однако, оговорено, что граница заработка, отъ котораго высчитывается процентъ пособія, считается 6 кронъ въ день. Для женщинъ съ ихъ низкой оплатой труда, установленіе этого предѣла имѣетъ мало значенія. Въ ихъ интересахъ было бы установленіе не предѣльнаго максимума, а предѣльнаго минимума заработка, ниже котораго исчи-

сленіе пособія не допускается. Но подобный, крайне существенный пунктъ, еще не принятъ ни однимъ дѣйствующимъ закономъ по обезпеченію роженицъ.

Если страховой законъ Босніи и Герцеговины и обладаетъ большими недостатками, все же крупнымъ его достоинствомъ является установленіе *обязательности безплатной помощи* врача и акушерки и выдачи лѣкарствъ, сверхъ денежнаго пособія. Этимъ параграфомъ осуществляется тотъ самый принципъ, какой положенъ въ основу оказанія помощи роженицѣ при посредствѣ больничныхъ кассъ, т. е. возмѣщеніе заработка, утраченнаго вслѣдствіе вынужденной безработицы. Проводимый же большинствомъ странъ принципъ *платнаго* родовспоможенія сводитъ на нѣтъ матеріальную помощь, оказываемую роженицѣ кассами, такъ какъ большая часть пособія идетъ на покрытіе экстренныхъ расходовъ, связанныхъ съ родами.

ГЛАВА XIX.

Сербія.

Вслѣдъ за Босніей и Герцеговиной, подъ вліяніемъ того же экономическаго процесса: роста крупно-капиталистическаго хозяйства въ странѣ, разложенія семьи и роста числа женскихъ трудовыхъ силъ въ промышленности, оказалась и Сербія вынужденной вступить на путь законодательной охраны труда и страхованія рабочихъ. При происшедшемъ переворотѣ въ системѣ народнаго хозяйства страны устарѣлыя положенія, регулировавшія цеховой и ремесленный укладъ Сербіи, превратились въ серьезный тормазъ на пути къ дальнѣйшему развитію производительныхъ силъ на новыхъ хозяйственныхъ началахъ. Пришлось прибѣгнуть къ коренному пересмотру существовавшаго промысловаго законодательства.

Скупщина въ сессіяхъ 1910 года занялась разработкой новаго Устава о Промышленности, [1]), включавшаго и особый отдѣлъ страхованія рабочихъ. Новый законъ утвержденъ былъ 29 іюня (12 іюля) 1910 года. Онъ содержитъ цѣлый рядъ положеній охранительнаго характера, нормируетъ рабочій день, воскресный отдыхъ, ночную работу, трудъ дѣтей и женщинъ и т. д. Въ спеціальномъ пунктѣ законъ запрещаетъ занимать роженицъ-работницъ наемнымъ трудомъ втеченіе 6 недѣль до и 6 недѣль послѣ родовъ (статья 68, абз. 3), постановленіе, по своей категоричности и обязательности, превосходящее всѣ аналогичныя постановленія другихъ странъ. Въ спеціальный отдѣлъ: страхованіе рабочихъ на случай болѣзни, несчастья, а также инвалидности, старости и смерти входитъ и обезпеченіе работницы на случай родовъ.

Сербскій законъ построенъ по типу германскаго и австрійскаго, по системѣ *самострахованія* рабочихъ въ больничныхъ кассахъ. Кругъ страхуемыхъ опредѣляется первой частью закона, т. е. Уставомъ о Промышленности, другими словами охватываетъ всѣхъ работницъ и рабочихъ, занятыхъ въ промышленности, включая и домашнюю индустрію (статья 46). Однако принудительное страхованіе не распространяется на лицъ, занятыхъ въ другихъ отрасляхъ народно-хозяйственной жизни [2]). Органами страхованія являются мѣстныя товарищества.

Однако финансовое бремя въ Сербіи распредѣлено болѣе равномѣрно, чѣмъ въ Босніи и Герцеговинѣ и въ другихъ странахъ, заимствовавшихъ германскій типъ обезпеченія рабочихъ. Статья 91 опредѣляетъ, что страховые взносы

---

[1]) «Законъ о радѣама», 29 іюня 1910; см. также: Bulletin des Intern. Arbeitsamtes Band X. Jan.—Dec. 1911.

[2]) Рабочіе и работницы другихъ категорій труда, а также лица, годовой доходъ, которыхъ не превышаетъ 2000 динаріевъ, могутъ подлежать *добровольному* страхованію (стр. 92).

дѣлятся *пополамъ* между предпринимателемъ и рабочимъ. Сверхъ того, государство ассигнуетъ еще ежегодную субсидію обще-страховому фонду, равную 100.000 динаріевъ.

Статьи 86 по 95 включительно устанавливаютъ обязательства кассъ по отношенію къ застрахованнымъ членамъ. Статья 88, пунктъ 1a опредѣляетъ, что кассы обязаны оказывать безплатную врачебную помощь застрахованному и членамъ его семьи. При чемъ въ томъ же пунктѣ дается объясненіе, что подъ членами семьи подразумѣваются лишь жена и дѣти застрахованнаго.

Размѣръ пособія по сербскому закону варіируетъ въ зависимости отъ состоянія *нетрудоспособности*, однако оно ни въ коемъ случаѣ не должно быть меньше $^1/_2$ обычнаго заработка (статья 88, пунктъ 1d). Въ той же статьѣ находится и спеціальный пунктъ, обезпечивающій помощь роженицѣ: «въ случаѣ родовъ застрахованная работница получаетъ въ теченіе 6 недѣль до и 6 недѣль послѣ родовъ то же пособіе, какъ и больной членъ кассы». Основываясь на этомъ пунктѣ, сербская работница имѣетъ право разсчитывать не только на денежное пособіе, равное минимумъ $^1/_2$ ея обычнаго дневного заработка, но и на безплатную родовспомогательную помощь, такъ какъ пунктъ 1 статьи 88 обезпечиваетъ больного члена кассы врачебной помощью, сверхъ пособія, даруемаго ему пунктомъ 1d той же статьи.

Наиболѣе благопріятнымъ для работницы пунктомъ сербскаго закона является: выдача денежнаго пособія на обязательныя 12 недѣль: 6 недѣль до и 6 недѣль послѣ родовъ. Этимъ пунктомъ сербскій законъ опередилъ всѣ существующія законоположенія, обезпечивающія мать. Правда, германскій имперскій законъ допускаетъ тотъ же 12 недѣльный срокъ обезпеченія, но 6 недѣль до родовъ носятъ лишь условный характеръ, и можно напередъ сказать, будутъ примѣняться лишь въ рѣдкихъ случаяхъ.

Самый принципъ *обязательности* обезпеченія беременной является прогрессивнымъ, установленіе же 6-ти недѣльнаго обязательнаго отдыха, съ соотвѣтствующимъ обезпеченіемъ до родовъ, ставитъ сербскій законъ въ этомъ пунктѣ впереди всѣхъ дѣйствующихъ законоположеній.

Бросается въ глаза, что государства позднѣе другихъ вступившія на путь соціальнаго законодательства, подъ давленіемъ двухъ историческихъ силъ: призрака вырожденія, съ одной стороны, съ другой—активнаго натиска рабочихъ—гораздо энергичнѣе приступаютъ къ разрѣшенію проблемы материнства, чѣмъ это дѣлали правительства еще какихъ-нибудь 15—20 лѣтъ тому назадъ. Помимо воли дѣлаетъ современное классовое общество подготовительные шаги по тому направленію, которое ведетъ къ соціальному обезпеченію материнства, вырисовывающагося на фонѣ обновленнаго будущаго...

ГЛАВА XX.

Румынія.

Вслѣдъ за Сербіей на путь государственнаго обезпеченія материнства вступила Румынія. Такъ же, какъ и въ Сербіи страховой законъ вошелъ, какъ составная часть въ общій законъ, регулирующій промышленную дѣятельность страны: «Законъ объ организаціи ремеслъ, мелкаго кредита и страхованія рабочихъ»,[1]) включающій спеціальные параграфы также и объ обезпеченіи работницъ-матерей. Разработалъ законопроектъ министръ торговли

[1]) Lege pentru organizarea meseriilor creditului si asigurarilor muncitoresti. 25 Januarie 1912.

и промышленности Д. Ненитеску и внесъ на обсужденіе народнаго представительства. Опубликованъ законъ 25 января (7 февраля) 1912 года[1]).

Законъ этотъ охватываетъ одновременно: регулировку промышленной дѣятельности, нормировку трудовыхъ отношеній, организацію кредита для ремесленныхъ артелей, страхованіе.

Этой послѣдней части закона посвящено законодателями наибольшее вниманіе. Государственное страхованіе Румынія охватываетъ: страхованіе на случай болѣзни, несчастныхъ случаевъ и инвалидности. Для нашей цѣли интересъ представляетъ только тотъ отдѣлъ, который устанавливаетъ основныя положенія страхованія на случай болѣзни въ виду того, что и въ Румыніи обезпеченіе материнства неразрывно связано съ больничнымъ *страхованіемъ*.

Общій типъ страхованія заимствованъ Румыніей съ общераспространеннаго, германскаго образца. Въ основу положенъ моментъ *обязательности*.

Объемъ страхованія относительно узкій: страхованію подлежатъ всѣ члены ремесленныхъ цеховъ безъ различія національностей и пола, что по предварительнымъ подсчетамъ указываетъ на число страхуемыхъ на случай болѣзни равное 100.000 рабочихъ и работницъ, плюсъ 37.000 самостоятельныхъ ремесленниковъ. Законъ обезпечиваетъ такимъ образомъ помощь служащимъ и работницамъ, занятымъ въ промышленности, ремесленницамъ и фабричнымъ, но оставляетъ за чертой обезпеченія по случаю родовъ еще значительный кругъ женщинъ-профессіоналокъ: домашнихъ слугъ, торговослужащихъ и сельскохозяйственныхъ наемныхъ работницъ. По тѣмъ же предваритель-

---

[1]) См. Bulletin de l'Office du Travail. 1912 № 5, Reichs-Arbeitsblatt 1912. № 9. Bulletin des Int. Arbeitsamtes, 1913 Band XII № 9 и 10.

нымъ подсчетамъ оказывается, что законъ охватываетъ всего около 20.000 женщинъ, цыфра ясно свидѣтельствующая, какъ ограниченъ кругъ страхуемыхъ матерей, особенно, если принять во вниманіе, что женское населеніе Румыніи равняется почти тремъ милліонамъ.

Финансовая сторона страхового обезпеченія на случай болѣзни и родовъ организована въ Румыніи также неудовлетворительно: страховое бремя цѣликомъ ложится на плечи страхующихся [1]). Взносы предпринимателей носятъ лишь условный характеръ; казна же беретъ на себя только покрытіе административныхъ расходовъ по всѣмъ отраслямъ страхованія.

Страхующіяся подраздѣляются на 5 классовъ въ зависимости отъ высоты заработка и соотвѣтственно этимъ нормамъ дѣлаются взносы въ страховую кассу на случай болѣзни и родовъ.

Преимуществомъ румынскаго закона въ общей его части можно признать отсутствіе многотипныхъ кассъ: для всей страны организована общая касса и взносы въ страховой фондъ дѣлаются при помощи марокъ. Касса эта находится въ связи съ учрежденнымъ тѣмъ же закономъ 1912 года центральнымъ управленіемъ по дѣламъ промышленности, мелкаго кредита и страхованія рабочихъ.

Страховой законъ обезпечиваетъ всѣмъ застрахованнымъ лицамъ: безплатную медицинскую помощь и лѣкарства, денежное пособіе на случай болѣзни и спеціальную помощь работницамъ въ родовой періодъ. Размѣръ пособія больнымъ членамъ кассы, а слѣдовательно и роженицамъ, носитъ не постоянный характеръ, а варіируетъ въ зависимости отъ того: холостъ или женатъ страхуемый, ложится

---

[1]) При несчастныхъ случаяхъ страховое обезпеченіе выплачивается изъ предпринимательскаго фонда. Страхованіе инвалидности ложится на государственную казну.

больной въ клинику или остается на дому. Женатый или замужняя имѣютъ право на пособіе, равное 50 % съ заработка; при клиническомъ лѣченіи пособіе уменьшается на половину, т. е. составляетъ 25 % заработка. Незамужняя получаетъ, однако, при лѣченіи на дому всего 35 % заработка, и 10 %, если она ложится въ клинику или родильный пріютъ.

Такое неравномѣрное распредѣленіе пособія, между замужними и незамужними, тяжело отзывается на каждой больной, но когда дѣло касается роженицъ оно превращается въ огромную несправедливость. При такомъ распредѣленіи пособія незаконнобрачная мать, обычно находящаяся и безъ того въ худшихъ условіяхъ, чѣмъ законобрачная жена, имѣющая матеріальную опору въ мужѣ, оказывается лишенной права на полученіе пособія и въ томъ скромномъ размѣрѣ, какой ассигнуется ея болѣе обезпеченной сосѣдкѣ.

Недостатки этого пункта въ румынскомъ законѣ еще разъ подтверждаютъ всю нецѣлесообразность смѣшенія двухъ видовъ обезпеченія: на случай болѣзни и материнства.

Въ спеціальныхъ параграфахъ закона, касающихся страхованія работницъ-матерей, румынскій законъ занимаетъ сравнительно прогрессивное мѣсто. Заботясь о нормальномъ отдыхѣ для работницъ роженицъ, румынскій законъ еще въ первой своей части, регулирующей условія труда, опредѣляетъ, что: «роженица не должна быть занимаема работой въ теченіе шести недѣль, слѣдующихъ за родами; этимъ перерывомъ въ работѣ договоръ найма не нарушается» (статья 63).

Во второй же части закона, трактующей вопросъ о страхованіи рабочихъ, статья 120 устанавливаетъ, что: «Работница, дѣлавшая въ теченіи 26 недѣль послѣдняго года аккуратно свои членскіе взносы въ кассу, получаетъ въ періодъ, слѣдующій за родами на шесть недѣль пособіе,

равное больничному пособію». «Если женщина сама кормитъ младенца, пособіе можетъ быть продолжено до трехъ мѣсяцевъ послѣ родовъ.»

Такимъ образомъ Румынія вслѣдъ за Германіей и Швейцаріей вводитъ весьма важный принципъ: *выдачи преміи кормящей матери*, т. е. облегчаетъ ей хотя бы и въ слабой степени бремя материнства въ первые мѣсяцы жизни младенца. Къ сожалѣнію, какъ мы уже указали, размѣръ пособія, получаемаго роженицей, крайне низокъ, особенно для внѣбрачныхъ матерей. Можетъ ли роженица просуществовать въ теченіе шести недѣль на 35% своего заработка, когда и полной заработной платы не хватаетъ обыкновенно на то, чтобы свести концы съ концами?

Если финансы кассы не выдержали по предварительному подсчету болѣе высокаго пособія для заболѣвшихъ членовъ, то для матерей—норма обезпеченія могла бы быть повышена. Тѣмъ болѣе, что по тѣмъ же подсчетамъ, расходы на роженицъ должны составить сейчасъ всего 3,21% всѣхъ расходовъ кассы, что ясно говоритъ о возможности увеличить долю расходовъ страховой кассы въ пользу работницъ матерей.

Законъ румынскій, однако, въ отдѣлѣ условнаго расширенія дѣятельности кассы не предусматриваетъ возможности увеличенія пособія роженицамъ или продленія срока свыше установленныхъ шести недѣль.

Благопріятнымъ для роженицъ является лишь пунктъ 117, ассигнующій больному члену кассы безплатную помощь врача и лѣченіе *сверхъ* денежнаго пособія. Этотъ пунктъ до извѣстной степени компенсируетъ низкую норму пособія, установленную какъ размѣръ материнскаго обезпеченія. Къ числу преимуществъ румынскаго закона относится также выдача денежнаго пособія, хотя и въ крайне скромномъ размѣрѣ (10%) холостому рабочему или больной, а слѣдовательно и внѣбрачной работницѣ, если

она находится въ клиникѣ. Законы въ другихъ странахъ ассигнуютъ денежное пособіе въ уменьшенномъ размѣрѣ родильницамъ при клиническомъ лѣченіи только въ томъ случаѣ, когда на дому остаются члены семьи, существующіе на заработокъ больного или роженицы (см. законы германскій, русскій). Румынскій законъ, опредѣляя выдачу денежнаго пособія сверхъ клиническаго лѣченія холостому или внѣбрачной, устанавляетъ этимъ самымъ право на полученіе самимъ струхующимся этихъ 10 % заработка.

Наконецъ, благопріятную сторону закона представляетъ также пунктъ, устанавливающій не факультативную, а обязательную даровую помощь, оказываемую въ видѣ услугъ врача, акушерки и выдачи дарового лѣкарства *женѣ застрахованнаго*.

Въ Румынскомъ законѣ отсутствуетъ пунктъ, касающійся способа организаціи ухода за роженицей на дому. Крупнымъ недостаткомъ закона является также то, что пособіе, ассигнуемое кассой, падаетъ всецѣло на *послѣродовой* періодъ. Беременная работница въ Румыніи не пользуется ни охраной, ни обезпеченіемъ со стороны государства.

Подводя итогъ положеніямъ, долженствующимъ служить въ Румыніи для борьбы съ дѣтской смертностью и вырожденіемъ націи, приходится признать, что и здѣсь обезпеченіе материнства, какъ соціально-политическая задача, крайне существенная притомъ для всего будущаго страны, находится еще въ стадіи своего зарожденія.

Румынія, вслѣдъ за другими странами, оказалось вынужденной сдѣлать пока лишь первый шагъ къ разрѣшенію этой широкой общественной задачи, которая съ каждымъ годомъ все острѣе и острѣе напоминаетъ о себѣ человѣчеству и отвѣтить на которую въ полной мѣрѣ сможетъ лишь реформированный на иныхъ производственныхъ началахъ общественный строй...

ГЛАВА XXI.

Россія.

Вопросъ о государственной охранѣ и обезпеченіи материнства въ Россіи рожденъ революціонной бурей. Несмотря на то, что Россія въ сравнительной шкалѣ государствъ занимаетъ по высотѣ дѣтской смертности первое мѣсто, несмотря на чудовищную смертность матерей-роженицъ, въ Россіи не было бы и рѣчи объ обезпеченіи и охранѣ материнства, пока общественный барометръ не сталъ указывать на приближеніе политическаго шквала...

А между тѣмъ вопросъ о судьбѣ матерей и рождаемыхъ ими младенцевъ стоялъ и продолжаетъ еще стоять передъ русскимъ обществомъ во всей своей неутѣшительной наготѣ. Несмотря на то, что рождаемость въ Россіи держится сравнительно высоко, колеблясь въ послѣдніе года въ предѣлахъ 37—46 на 1000 жителей, смертность вообще, въ частности же дѣтская смертность, достигаетъ такихъ колоссальныхъ размѣровъ, что ежегодный приростъ населенія не превышаетъ 1—$1^1/_2$%.

Въ цѣломъ рядѣ губерній смертность дѣтей до 5 лѣтняго возраста поднимается до невѣроятной нормы—75%. «Въ результатѣ—масса дѣтей рождается, масса болѣетъ и масса погибаетъ преждевременно. Громадный трудъ, громадные расходы, которые никогда не были и не могутъ быть сосчитанными» [1]).

Въ 50 губерніяхъ европейской Россіи при населеніи въ 94.000.000 умираетъ ежегодно взрослыхъ 991.000, младенцевъ же *до года* 1.196.000. Ни одна заразная болѣзнь, ни одна эпидемія не уноситъ столько жертвъ, сколько

---

[1]) Д-ръ Н. Гундобинъ. «Дѣтская смертность въ Россіи» стр. 4.

падаетъ подъ ударами косаря-смерти, собирающаго свою нормальную ежегодную жатву среди младенцевъ Россіи [1]).

Особенно сильна дѣтская смертность въ сѣверо-восточныхъ и центральныхъ промышленныхъ районахъ. Дѣтская смертность настолько велика въ Россіи, что несмотря на высокую норму рождаемости, Россія значительно отстаетъ отъ другихъ странъ въ приростѣ трудоспособнаго населенія. Въ западно-европейскихъ государствахъ процентъ лицъ, находящихся въ наиболѣе пригодномъ для производительнаго труда возрастѣ, 20—60 лѣтъ, составляетъ 52%, въ Россіи всего 44%. Дѣтская смертность въ Россіи гнѣздится не только въ городахъ, она широко расползается по сельскимъ округамъ, забираясь въ избы крестьянъ, мѣшая нормальному возрастанію плотности населенія—этого стимула роста и развитія производительныхъ силъ въ странѣ. При низкомъ уровнѣ благосостоянія населенія въ городахъ и селахъ, при закономѣрно-повторяющихся голодовкахъ, охватывающихъ цѣлыя области, при губительномъ напряженіи трудовыхъ силъ женщины- крестьянки, при вопіющихъ санитарныхъ условіяхъ жизни рабочаго люда въ русскихъ городахъ—высокая норма смертности младенцевъ, стоящая мѣстами (въ центральныхъ промышленныхъ районахъ) на высотѣ 50%, явленіе неизбѣжное. Дѣтскія эпидеміи, при такихъ условіяхъ, неустранимый фактъ, особенно если вспомнить отношеніе къ нимъ со стороны русской общественности. Въ западно-европейскихъ государствахъ десятилѣтіями ведется энергичнѣйшая борьба съ дѣтскими эпидемическими болѣзнями, государственная казна и мѣстное самоуправленіе ассигнуютъ на эту борьбу громаднѣйшія суммы, отчего эпиде-

[1]) По отчетамъ Медицинскаго Департамента во время холерной эпидеміи 1887—1892 г. г. погибло всего 385.000 жизней.

міи среди младенцевъ на западѣ перестаютъ быть главными источниками дѣтскихъ [1]) смертей.

Въ Россіи же на борьбу съ эпидеміями тратятся смѣхотворно-малыя суммы; такъ, напр., послѣ холерной эпидеміи 90-хъ годовъ, при усилившемся вниманіи мѣстныхъ властей къ санитарному состоянію городовъ, тратилось ежегодно всего: въ Малоярославцѣ—8 р. 50 коп., въ Лохвицѣ—16 руб., въ Обояни—23 руб. и т. д. на санитарное улучшеніе города.

Что при подобныхъ антисанитарныхъ условіяхъ всего болѣе страдаютъ младенцы—это признанный фактъ, не нуждающійся въ новыхъ доказательствахъ.

Если же вспомнить, какъ несовершенно поставлена у насъ врачебная помощь населенію, особенно въ сельскихъ округахъ, то станетъ совершенно очевиднымъ, что только чудо спасаетъ младенцевъ отъ гибели и, что можно удивляться не тому, что въ Россіи дѣти мрутъ, какъ мухи, а тому, что часть ихъ все-таки выживаетъ...

Въ Англіи, напр., на 1 врача приходится 1700 жителей, въ Россіи по сельскимъ округамъ 1 врачъ обслуживаетъ 6,500 жителей. Не многимъ лучше обстоитъ дѣло и въ промышленныхъ центрахъ. Д-ръ Канель [2]) сообщаетъ рядъ фактовъ, свидѣтельствующихъ, что больницы и амбулаторіи при промышленныхъ заведеніяхъ въ рѣдкихъ случаяхъ находятся подъ наблюденіемъ врача, обычно врачебную помощь оказываетъ фельдшеръ. Даже въ Москвѣ на 662 фабрики приходится всего 170 врачей, долженствующихъ лѣчить весь рабочій персоналъ, занятый на этихъ

---

[1]) См. главу: «Условія жизни рабочаго класса и дѣтская смертность» и «Женскій трудъ и дѣтская смертность».

[2]) «Фабричная медицина и бюрократія».

предпріятіяхъ. Въ Петербургѣ врачебная помощь оказывается только 41% фабрикъ [1]).

При такомъ недостаткѣ врачебной помощи, разумѣется, не можетъ быть и рѣчи о консультаціяхъ для беременныхъ или кормящихъ матерей и ихъ младенцевъ, о «курсахъ матерей», врачебномъ надзорѣ за выполненіемъ элементарныхъ гигіеническихъ правилъ при уходѣ за младенцемъ и т. п. Еще хуже обстоитъ дѣло съ акушерской помощью. На 4000 женщинъ въ дѣторолномъ возрастѣ въ Россіи приходится 1 акушерка. Даже въ относительно лучше обставленныхъ губерніяхъ Петербургской и Московской лишь отъ 9 до 12% всѣхъ роженицъ пользуется услугами обученой акушерки.

По даннымъ профессора Оттъ въ Новосельскомъ уѣздѣ Тульской губерніи на 8722 случая родовъ, акушерская помощь была оказана лишь въ 100 случаяхъ. Въ Костромскомъ уѣздѣ изъ 7150 роженицъ услугами дипломированной акушерки воспользовались лишь 321 роженица. Въ Воронежской губ. въ 1908 году, какъ сообщаетъ д-ръ Холодковскій, на 170.022 случая родовъ акушерская помощь оказана была лишь въ 6319 случаяхъ, что составляетъ всего 3% [2]).

Тотъ же Проф. Оттъ утверждаетъ, что до 98% всѣхъ роженицъ рожаютъ безъ всякой помощи или попадаютъ въ руки невѣжественной повитухи. «Прямымъ послѣдствіемъ такого положенія является поголовное заболѣваніе крестьянокъ различными женскими болѣзнями, ведущими къ преждевременной старости, безплодію, ослабленію организма [3]). Земскіе врачи утверждаютъ, что большинство

---

[1]) Дементьевъ. «Врачебная помощь фабрично-заводскимъ рабочимъ въ 1907 году».

[2]) Цитировано по врачу И. Гельману: «Женскія болѣзни и общественныя мѣры борьбы съ ними». 1912. стр. 27.

[3]) Докладъ фельдшера Цюрупы. Труды фельдшерскаго съѣзда.

русскихъ крестьянокъ страдаютъ гинекологическими болѣзнями [1]). Прямымъ послѣдствіемъ гинекологическихъ заболѣваній является ослабленіе организма, потомства, высокая норма мертворожденій, ростъ органическаго (неволевого) безплодія. Гибнутъ, разумѣется, отъ отсутствія врачебной помощи и матери въ количествѣ совершенно невѣроятномъ для западно-европейскихъ государствъ. Полтавская земская управа установила по даннымъ 1908 г., что изъ 15 женщинъ въ дѣтородномъ возрастѣ одна умираетъ отъ родовъ.

Смерть вызывается обычно наиболѣе устранимой причиной—зараженіемъ. «Между ростомъ цивилизаціи и культуры съ одной стороны и этіологическимъ значеніемъ родовой инфекціи съ другой существуетъ отношеніе обратное тому, какое замѣчается между ростомъ цивилизаціи и распространеніемъ гонорреи», говоритъ д-ръ Гельманъ. Особенно печально обстоитъ дѣло въ Россіи» [2]). «Если гоноррея миновала женщину, то ее ждутъ роды безъ всякой помощи (98%) и стафилококкъ или стрептококкъ или другой какой нибудь микробъ соберетъ свою жатву»... Тамъ гдѣ отсутствуетъ помощь матери, тамъ, разумѣется, гибнутъ въ наибольшемъ количествѣ и младенцы. Считается, что акушерка можетъ за годъ принять и выходить отъ 50 до 80 младенцевъ. Въ цѣломъ рядѣ губерній Россіи на акушерку приходится до 1000 младенцевъ, и почти нѣтъ мѣстностей, гдѣ бы на одну акушерку приходилось менѣе 150 новорожденныхъ. Въ отдѣльныхъ губерніяхъ, напр., Таврической, на акушерку приходится въ годъ 5845 младенцевъ и въ Семипалатинскѣ, по сообщенію

---

[1]) См. Журналъ акушерства и гинекологіи. 1899 г. Статья д-ра Важнова: по статистикѣ 1906 г. въ Россіи насчитывалось до $1^1/_2$ мил. женщинъ больныхъ гинекологически.

[2]) Врачъ И. Гельманъ. «Женскія болѣзни и общественныя мѣры борьбы съ ними». стр. 26.

«Журнала акушерства и гинекологіи» (1899 г.) на 660 тысячъ населенія имѣется всего 16 акушерокъ.

При большой площади округовъ и плохихъ путяхъ сообщенія оказаніе акушерской помощи еще затрудняется. Опытъ показалъ, что акушерская помощь въ деревняхъ является дѣйствительной только, если радіусъ акушерскаго округа не превосходитъ 5 верстъ. Между тѣмъ величина округовъ колеблется въ предѣлахъ:

6—12	верстъ	въ	12	губерн.
12—20	»	»	20	»
21—25	»	»	13	»
25—200	»	»	7	»

Если отсутствіе безплатной и вмѣстѣ съ тѣмъ раціонально поставленной акушерской и врачебной помощи матерямъ служитъ одной изъ причинъ высокой смертности младенцевъ и гибели женскаго населенія въ деревняхъ, то не менѣе страдаютъ и городскія жительницы неимущихъ слоевъ населенія отъ отсутствія помощи родильницамъ на дому или въ родильныхъ пріютахъ и клиникахъ. На всю Россію съ ея 60 мил. женскимъ населеніемъ насчитывается 676 родильныхъ домовъ съ 6.000 кроватей, другими словами на 1 кровать въ родильномъ пріютѣ приходится 10.000 лицъ женскаго пола! Въ цѣломъ рядѣ губерній (особенно въ Царствѣ Польскомъ и на Кавказѣ) не имѣется ни городскихъ, ни сельскихъ родильныхъ пріютовъ.

Можно ли при существованіи такихъ условій удивляться высокой нормѣ смертности младенцевъ и ихъ матерей? Можно ли недоумѣвать почему заселеніе Россіи совершается такъ медленно? Почему отсталыя формы экстенсивнаго хозяйства такъ упорно не уступаютъ мѣста болѣе интенсивной культурѣ? Почему развитіе производительныхъ силъ страны идетъ такимъ замедленнымъ темпомъ?

Мать и младенецъ ею рожденный, до самыхъ послѣд-

нихъ лѣтъ не пользовался въ Россіи вниманіемъ ни общества, ни правительственной власти. Отсталая въ своемъ хозяйственномъ развитіи страна все еще питалась идеологіей пройденныхъ другими странами ступеней развитія и разсматривала актъ дѣторожденія, какъ явленіе частно-семейныхъ и частно-правовыхъ отношеній. Какъ ни ярко бросался въ глаза ненормальный фактъ вымиранія половины младенцевъ, призванныхъ заселять русскую землю, какъ не очевиденъ былъ ущербъ, наносимый этимъ явленіемъ благосостоянію страны—«власти предержащія» близоруко отворачивались отъ кричащихъ данныхъ статистики и выпуклыхъ фактовъ, опубликованныхъ представителями медицинскаго міра. Будто чудовищная, доходящая до 50 % норма смертности младенцевъ не отражалась самымъ чувствительнымъ образомъ на финансовомъ и экономическомъ благосостояніи края, будто будущность всей страны не зависѣла отъ числа трудоспособныхъ гражданъ, созидателей народнохозяйственнаго благосостоянія, будто финансы страны не опредѣлялись ростущимъ числомъ налогоспособнаго населенія, будто внутренній рынокъ не нуждался въ неизсякаемомъ приростѣ потребителей!...

Упорно, близоруко до наивности, продолжали представители власти отворачиваться отъ создавшейся трагической проблемы, упрямо отказываясь признать борьбу съ дѣтской смертностью и защиту материнства—насущной, соціально-политической задачей законодательной власти.

Напрасно говорили сухія, статистическія цифры о томъ, что проблема материнства съ особенной остротой даетъ о себѣ знать въ промышленныхъ районахъ Россіи, тамъ гдѣ и женщина втягивается въ водоворотъ товарнаго производства, напрасно указывали врачебныя изслѣдованія, что и въ Россіи количество мертворожденій, выкидышей и смертности младенцевъ достигаетъ особенной высоты въ

округахъ фабрично-заводскаго характера. Напрасно повторно указывали и фабричные инспектора и изслѣдователи экономическаго быта рабочихъ на несовмѣстимость материнства и профессіональнаго труда для женщинъ при русскихъ условіяхъ—общество и правительство продолжали закрывать глаза на грозную дѣйствительность и отрицать существованіе самой проблемы материнства.

Потребовался тотъ революціонный, очистительный шквалъ, который всколыхнулъ застоявшуюся соціальную атмосферу русской жизни, чтобы заставить общество переоцѣнить и пересмотрѣть свои взгляды на задачи общества по отношенію къ матери и младенцу. «Проблема материнства» начала лишь въ 1904 г. привлекать къ себѣ вниманіе русскаго общества, заинтересовывать умы. Кличъ «свободное материнство», «право на материнство», брошенный за чертой русской земли, находитъ въ Россіи живой отзвукъ, пониманіе, сочувствіе. На X съѣздѣ Общества русскихъ врачей въ память Пирогова уже слышатся вполнѣ опредѣленныя требованія государственной охраны и защиты интересовъ матерей-работницъ.

«Желательно, чтобы беременныя женщины,—гласитъ одинъ изъ выводовъ доклада Борисова,—были уволены отъ работы въ теченіе времени за 2 недѣли до родовъ и 2—послѣ родовъ, съ сохраненіемъ заработной платы, хотя и не въ полномъ размѣрѣ» [1]).

О необходимости охраны материнства начинаютъ заговаривать и земскіе дѣятели и филантропы. Газеты отводятъ столбцы принципіальной постановкѣ проблемы материнства [2]). Почти одновременно возникаютъ два фи-

[1]) Докладъ П. В. Борисова. «Постановка медицинской части на фабрикѣ т-ва ткацко-полотняныхъ фабрикъ В. Демидова въ Вязникахъ и статистика заболѣваемости фабричныхъ рабочихъ за 8 лѣтъ».

[2]) Одной изъ первыхъ статей въ этомъ духѣ явилась живая, горячая статья Ирины Дэ, «Право на материнство» въ «Руси» 1904 г.

лантропическихъ общества «Союзъ борьбы съ дѣтской смертностью и «Капля молока». Въ резолюціяхъ политическихъ и профессіональныхъ организацій, явочнымъ порядкомъ возникавшихъ по всей Россіи въ года 1904—1905, все чаще и чаще попадается упоминаніе о необходимости защитить работницу-мать, оградить ея младенца. Конституціонно-Демократическій Союзъ, составляя свою программу, выставляетъ рядомъ съ требованіемъ «обязательнаго страхованія рабочихъ на самыхъ широкихъ началахъ (включая сюда прислугу и всѣхъ живущихъ собственнымъ трудомъ по вольному найму) на случай старости, болѣзни и отъ несчастныхъ случаевъ», включаетъ дополнительныя требованія: «безплатной медицинской помощи и устройство при всѣхъ заводахъ, фабрикахъ и другихъ предпріятіяхъ, гдѣ работаютъ женщины, яслей для грудныхъ и малолѣтнихъ дѣтей» [2]). Тѣ же кадеты въ 1906 г. образуютъ особую комиссію по рабочему вопросу и въ 6-ой секціи данной комиссіи, разрабатывая проектъ по обезпеченію торговослужащихъ, опять-таки включаютъ опредѣленное требованіе охраны роженицы: «женщины, служащія въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ, конторахъ, освобождаются отъ работы за двѣ недѣли до родовъ и въ теченіе четырехъ недѣль послѣ родовъ съ сохраненіемъ содержанія» [2]).

Само собой разумѣется, что наибольшее вниманіе возбуждалъ къ себѣ этотъ вопросъ въ кругахъ самого рабочаго класса и его сознательныхъ представителей. Если въ до-революціонную эпоху проблема эта оттѣснялась рядомъ другихъ наболѣвшихъ запросовъ политическаго и

---

[1]) См. Полный сборникъ платформъ всѣхъ русскихъ политическихъ партій. Изд. 1906 г.

[2]) См. Законодательные проекты и предположенія партіи Народной Свободы 1905—1907 г. г. Подъ редакціей Астрова, Кокошкина, Муромцева и др. СПБ. 1907. стр. 328—337.

экономическаго характера, если требованіе государственнаго обезпеченія материнства и ранняго дѣтства, какъ особо формулированный пунктъ, не было выдѣлено въ программѣ соціалъ-демократовъ, то въ моментъ общаго подъема и проявленія самодѣятельности самихъ рабочихъ и работницъ—всѣ наболѣвшія, назрѣвшія нужды выплыли на поверхность [1]).

[1]) Въ программѣ соціалдемократической партіи, принятой на второмъ съѣздѣ, въ пунктѣ 8, опредѣляющемъ задачи государственнаго страхованія, обезпеченіе материнства особо не упомянуто. Пунктъ 8. «Государственное страхованіе рабочихъ на случай старости и полной или частичной потери способности къ труду за счетъ спеціальнаго фонда, составленнаго путемъ особаго налога на капиталистовъ». Можно было бы считать, что роды относятся здѣсь къ числу временной потери трудоспособности и приравниваются къ болѣзни, еслибъ вопросъ о женскомъ трудѣ и роженицахъ не былъ выдѣленъ въ особый пунктъ. Пунктъ 6 требуетъ: «Воспрещенія женскаго труда въ тѣхъ отрасляхъ, гдѣ онъ вреденъ для женскаго организма; освобожденіе женщинъ отъ работы въ теченіе 4 недѣль до и 6 недѣль послѣ родовъ съ сохраненіемъ заработной платы въ обычномъ размѣрѣ за все это время». Это требованіе носитъ слишкомъ неопредѣленный характеръ. Кто несетъ расходы по обезпеченію роженицъ? Изъ какихъ суммъ выплачивается это вспомоществованіе, равное заработной платѣ? Если обязать предпринимателя нести этотъ расходъ *единолично*, то естественно каждый предприниматель будетъ стараться, чтобы въ его предпріятіи не находились беременныя, расчитывая ихъ значительно раньше срока родовъ.

При пересмотрѣ или вѣрнѣе дополненіи и расширеніи соціалдемократической программы, вызванной шагнувшими впередъ соціальными отношеніями и выросшими, выявившимися въ процессѣ жизни потребностями рабочаго класса, этотъ пунктъ долженъ быть подвергнутъ особенно тщательной формулировкѣ.

Измѣненъ долженъ быть, въ смыслѣ большей конкретизаціи и согласованности съ общими требованіями распорядка въ мастерскихъ и нормировки часовъ работъ, и пунктъ 7, требующій: «Устройство при всѣхъ заводахъ и фабрикахъ и другихъ предпріятіяхъ, гдѣ работаютъ женщины, яслей для грудныхъ и малолѣтнихъ дѣтей, освобожденіе женщинъ, кормящихъ ребенка, отъ работъ, *не рѣже, чѣмъ черезъ три часа на время не менѣе, чѣмъ на полчаса*».

Въ проектѣ программы соціалистовъ-революціонеровъ въ числѣ задачъ государственнаго страхованія также не упомянуто страхованія ма-

Въ резолюціяхъ и постановленіяхъ рабочихъ въ тѣ годы все чаще и чаще встрѣчаются требованія охраны и обезпеченія интересовъ матерей. Рѣдкія забастовки проходили безъ того, чтобы рабочіе и работницы въ числѣ ближайшихъ запросовъ не выставляли требованій, имѣвшихъ цѣлью обезпечить родильницу или беременную или, и ту, и другую. Одни настаивали только на отрѣшеніи отъ работы роженицы на опредѣленный срокъ, другіе прибавляли требованіе: «безъ нарушенія договора найма», третьи— съ сохраненіемъ за роженицей правъ на полный или половинный заработокъ. Иркутское общество приказчиковъ требуетъ 3-хъ недѣльный отдыхъ для приказчицъ [1]). Текстильщики на льнопрядильнѣ въ Романовѣ-Борисоглѣбскѣ [2]) настаиваютъ на томъ, чтобы текстильщицы во время родовъ и въ послѣродовой періодъ не лишались $^1/_2$ заработка въ день. Рабочіе Харьковскаго паровозостроительнаго завода выставляютъ въ числѣ другихъ требованій пунктъ, чтобы за родильницей сохранено было мѣсто на заводѣ [3]). Предлагается установить обязательный отдыхъ роженицы за 2 недѣли до и 4 или 6 недѣль послѣ родовъ или за 4 недѣли до и 6 недѣль послѣ родовъ [4]). Встрѣчаются также пункты, указывающіе на необходимость страхованія роженицъ на счетъ го-

---

терінства; сказано лишь о необходимости введенія государственнаго страхованія во всѣхъ его видахъ (отъ несчастныхъ случаевъ, отъ безработицы, на случай болѣзни, старости и т. д.) на счетъ государства и хозяина и на началахъ самоуправленія страхуемыхъ.

[1]) См. А. Бѣлинъ. Профессіональное движеніе торгово-служащихъ въ Россіи. Библ. Объединеніе Труда. Стр. 11.

[2]) «Искра», № 92.

[3]) «Соціалъ-демократъ», № 5.

[4]) Требованія забастовавшихъ рабочихъ фабр. Мальцева, Шау, Чешера, Бэка въ Петербургѣ (Вѣстн. Рабочихъ и Работницъ Волокнист.

сударства, [1]) требованіе объ организаціи медицинской помощи на счетъ предпринимателя, съ указаніемъ необходимости введенія женскаго медицинскаго персонала въ предпріятіяхъ, гдѣ работаетъ большое количество женщинъ [2]).

Часто встрѣчается требованіе объ устройствѣ яслей для младенцевъ и назначеніи перерыва въ работѣ для кормящихъ грудью матерей. Съ особенной выпуклостью и яркостью отразились требованія сознательныхъ работницъ въ области охраны обезпеченія материнства въ выступленіяхъ «группы работницъ» на «Первомъ Всероссійскомъ Женскомъ Съѣздѣ» въ 1908 году: вопросъ объ обезпеченіи материнства и охраны труда роженицъ не только составляютъ тему нѣсколькихъ спеціальныхъ докладовъ участницъ «группы»—(докладъ г-жи Агисъ «Страхованіе работницъ на время беременности и материнства по правительственному законопроекту», докладъ г-жи З. Л. Шадурской «Проблема материнства въ современномъ обществѣ», докладъ г-жи Гуревичъ «Охрана дѣтства»),—но и выходитъ, какъ неизбѣжно повторяющееся требованіе, свидѣтельствующее о насущности запросовъ въ этой области и въ цѣлый рядъ другихъ докладовъ по рабочему вопросу. Достаточно привести здѣсь основные тезисы докладовъ представительницъ рабочей группы, чтобы убѣдиться, какъ

Произв., № 3).—Резолюціи, принятыя на Первой Конференціи чайныхъ развѣсочныхъ.

Требованія, установленныя для всѣхъ типографій Москвы («Рус. Рабочій», № 1).

Требованіе, принятое 3-имъ Всероссійскимъ съѣздомъ обществъ вспоможенія и т. д.

[1]) См. «Надежда», № 3.

Подробныя свѣдѣнія о выступленіяхъ рабочихъ въ защиту охраны и обезпеченія материнства войдутъ во II томъ этой книги.

[2]) Требованіе, выработанное на собраніи выборныхъ отъ бастующихъ табачныхъ фабрикъ («Голосъ Труда», № 15).

къ этому кардинальному основному пункту—сводились почти всѣ запросы, выдвигаемыя «группой работницъ».

Г-жа Агисъ [1]) въ основныхъ положеніяхъ своего доклада требуетъ:

«1) Введеніе страхованія на время беременности и материнства становится настоятельно необходимымъ по мѣрѣ того, какъ растущее приложеніе женскаго труда въ промышленности все острѣе ставитъ передъ работницей вопросъ о согласованіи ея профессіональныхъ занятій съ обязанностями матери.

2) Внесенный въ Государственную Думу законопроектъ Министерства Торговли и Промышленности «о страхованіи на случай болѣзни» дѣлаетъ опытъ организаціи страхованія материнства, но рѣшаетъ задачу совершенно неудовлетворительно, а именно: устанавливая выдачу пособій работницамъ въ періодъ материнства изъ имѣющихъ образоваться фабрично-заводскихъ больничныхъ кассъ, законопроектъ:

а) устанавливаетъ недостаточный срокъ для полученія пособія, ограничивая выдачу его 4-мя недѣлями;

б) устанавливаетъ крайне убогіе размѣры пособій, ограничивая ихъ максимальную величину двумя третями обычнаго заработка работницъ;

в) совершенно не устанавливаетъ помощи работницамъ въ періодъ беременности;

г) совершенно не останавливается на вопросѣ о натуральной помощи (выдача бѣлья, молока и т. д.), а помощь врачебную оставляетъ всецѣло въ рукахъ предпринимателей, зарекомендовавшихъ себя ея неудовлетворительной постановкой;

---

[1]) Труды Перваго Всероссійскаго Женскаго Съѣзда. 10—16 дек. 1908 г. стр. 290.

д) возлагаетъ тяжесть расходовъ по страхованію въ значительной мѣрѣ на самихъ страхуемыхъ;

е) ограничиваетъ право самоуправленія рабочихъ въ больничныхъ кассахъ;

ж) ограничиваетъ кругъ страхуемыхъ только самостоятельными работницами, не вводя обязательной помощи членамъ семей рабочихъ;

з) ограничиваетъ кругъ страхуемыхъ, распространяя дѣйствіе закона лишь на рабочихъ крупныхъ фабрично-заводскихъ, горныхъ, горнозаводскихъ и судоходныхъ предпріятій, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ въ Европейской Россіи.

Задачу страхованія на случай беременности и материнства такъ же, какъ и другихъ видовъ страхованія, общихъ для работницъ и рабочихъ (больныхъ, увѣчныхъ, инвалидовъ, стариковъ, вдовъ, сиротъ и безработныхъ) нужно считать разрѣшимой лишь введеніемъ государственнаго страхованія на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Одновременное осуществленіе всѣхъ видовъ страхованія и сосредоточеніе ихъ въ единой организаціи, построенной по территоріальному принципу. 2) Передача управленія этими организаціями въ руки самихъ застрахованныхъ. 3) Возложеніе расходовъ по страхованію исключительно на предпринимателей и государство, при чемъ расходы должны покрываться путемъ прямого прогрессивнаго налога на доходы, имущества и наслѣдства. 4) Обезпеченіе рабочему, потерявшему трудоспособность, полученія не менѣе, чѣмъ полнаго его заработка. 5) Распространеніе страхованія на всѣхъ безъ исключенія рабочихъ Россіи.

Г-жа Шадурская [1]) предлагаетъ слѣд. резолюцію: «Материнство, ставшее проблемой,—это яркій показатель нежизнеспособности современнаго строя, создавшаго такое

[1]) Тамъ же, стр. 347.

изуродованіе естественной, необходимой функціи человѣчества. Только коренная реорганизація тѣхъ началъ, на которыхъ покоится этотъ губительный укладъ, можетъ разрѣшить цѣликомъ проблему материнства, и потому только тѣ пути, которые ведутъ къ установленію новаго строя, являются дѣйствительными для ищущихъ свободы материнства.

Въ предѣлахъ же даннаго строя слѣдуетъ требовать въ области законодательной охраны женскаго труда, принимающей во вниманіе материнскія функціи женщинъ, слѣдующее: 1) отмѣны ночного труда и сверхурочной работы, 2) улучшенія условій труда въ мастерскихъ и передача надзора за ними въ руки работницъ, 3) введеніе женской фабричной инспекціи, распространенной на всѣ отрасли труда, не исключая домашней промышленности, 4) запрещеніе женскаго труда во всѣхъ вредныхъ для здоровья отрасляхъ, 5) воспрещеніе способовъ труда, опасныхъ или вредныхъ для женскаго организма, 6) 8-ми час. рабочаго дня во всѣхъ отрасляхъ труда, 7) введеніе субботняго отдыха (укороченнаго рабочаго дня), 8) обязательнаго отдыха для беременныхъ и роженицъ 6 недѣль до и 6 недѣль послѣ родовъ, съ сохраненіемъ полнаго содержанія и мѣста, 9) освобожденія кормящихъ каждые два часа на $^1/_2$ часа и $1^1/_2$ часовой перерывъ во время обѣда для семейныхъ и матерей, 10) отведеніе помѣщенія при фабрикахъ для кормленія и устройство яслей, находящихся въ рукахъ работницъ, устройство при нихъ курсовъ для матерей, 11) организація даровой акушерской и медицинской помощи, 12) организація земствами и городами безплатной раздачи молока.

Г-жа Гуревичъ *) строитъ свой докладъ «Охрана дѣтства» на слѣдующихъ основныхъ положеніяхъ:

*) Тамъ же, стр. 791.

1. Одной изъ наиболѣе существенныхъ сторонъ «женскаго вопроса»,—весьма важной какъ для самой женщины, такъ и для общества въ его цѣломъ,—является безспорно *охрана материнства.*

2. Охрана материнства должна касаться какъ экономическихъ условій, здоровья и общественнаго положенія женщины-матери, такъ и охраненія нормальнаго физическаго и духовнаго развитія ребенка.

3. Для огромнаго большинства населенія,—для всѣхъ неимущихъ классовъ его,—*охрана дѣтства* должна выразиться въ рядѣ общихъ мѣръ, которыя сводятся къ слѣдующему:

а) Заботы о здоровьѣ матери и ребенка въ предродовой и послѣродовой періодъ и заботы о физическомъ уходѣ за дѣтьми дошкольнаго возраста, не обезпеченными необходимымъ уходомъ въ семьѣ. (Устройство родильныхъ пріютовъ, яслей и пріютовъ для дѣтей, дѣтскихъ санаторій и лѣтнихъ колоній; дешевыя квартиры для неимущихъ и постоянный санитарный надзоръ за жилищами).

б) Обезпеченіе матерямъ-работницамъ *въ законодательномъ порядкѣ* возможности доставлять дѣтямъ необходимый материнскій уходъ. (Сокращеніе рабочаго дня, отмѣна ночной работы, перерывъ работы для кормленія грудью и т. д.).

в) Законодательная охрана дѣтскаго труда; и т. п.

Въ докладѣ А. М. Коллонтай [1]) выставлены слѣдующія требованія:

Пунктъ 3.—Законодательная охрана труда: а) распространеніе законодательной охраны на всѣ отрасли промышленности и сел.-хоз. труда, домашняго услуженія, и работы на дому, в) установленія максимальнаго 8-ми час. рабочаго дня въ промышленности и торговли и 10 час.

*) Тамъ же, стр. 798.

раб. дня для сел.-хоз. работъ въ лѣтнее время, c) полнаго праздничнаго отдыха (не менѣе 42 час.) въ недѣлю, d) полудневного отдыха по субботамъ, e) отмѣны ночного и сверхурочнаго труда, f) воспрещенія женскаго труда въ особовредныхъ для женскаго организма производствахъ:—въ отрасляхъ производства, гдѣ примѣняется ртуть, фосфоръ, свинецъ и др. яды, g) улучшенія гигіеническихъ, санитарныхъ и техническихъ условій труда въ мастерскихъ, i) воспрещенія такихъ способовъ труда, которые вредны или опасны для матери и потомства (тасканіе тяжестей, ножные двигатели и т. д.), j) расширенія фабричной инспекціи на всѣ отрасли труда, включая домашнее услуженіе и работу на дому. Назначенія женщинъ фабричными инспектриссами. Участія въ инспекціи выборныхъ отъ рабочихъ и работницъ.

4) Охрана материнства: a) установленія обязательнаго отдыха для беременныхъ за 8 недѣль до и 8 недѣль послѣ родовъ, съ полученіемъ пособія въ размѣрѣ полнаго заработка изъ кассъ государственнаго страхованія, b) безплатной медицинской и акушерской помощи въ родовой періодъ, c) освобожденія кормящей грудью дѣтей каждые 2 часа по $^1/_2$ часа, d) отведенія спеціальнаго помѣщенія въ крупныхъ предпріятіяхъ, для кормленія грудныхъ дѣтей и для яслей; мелкія предпріятія каждаго района сообща отводятъ такое помѣщеніе, e) управленія яслей въ рукахъ матерей, f) организація курсовъ для обученія матерей уходу за дѣтьми, g) возложенія на городскія и земскія самоуправленія устройства домовъ для беременныхъ и роженицъ, раздачи ими здороваго безплатнаго дѣтскаго молока тѣмъ матерямъ, которыя не въ состояніи кормить дѣтей грудью.

Въ докладѣ «о положеніи ремесленницъ» г-жа Андреева [1]) вводитъ въ свою резолюцію пунктъ 11: Государствен-

[1]) Тамъ же, стр. 307.

ное страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ, болѣзней, инвалидности, старости, беременности, сиротства, материнства и въ случаяхъ безработицы.

Г-жа Озинская [1]) въ докладѣ о положеніи торгово-служащихъ въ пунктахъ 18 и 19 выражаетъ пожеланія:

18) Освобожденіе женщинъ отъ занятій за 4 недѣли до родовъ и на 6 недѣль послѣ родовъ съ содержаніемъ.

19) Освобожденіе женщинъ-матерей черезъ каждые 2 часа на $^1/_2$ часа для кормленія ребенка. Наконецъ г-жа Кириллова [2]) заканчиваетъ свой докладъ «Женщина-работница въ крупной промышленности» слѣдующими пожеланіями: «законодательство это должно охватывать всѣхъ безъ исключенія рабочихъ и особенную заботливость оно должно проявить къ тѣмъ, кто слабѣе—къ женщинамъ и малолѣтнимъ». «Необходимо освобождать работницу въ теченіе минимумъ 4 недѣль до и 6 недѣль послѣ родовъ, съ сохраненіемъ заработной платы въ обычномъ размѣрѣ.

При всѣхъ тѣхъ предпріятіяхъ, гдѣ примѣняется женскій трудъ, слѣдуетъ устроить ясли для грудныхъ и малолѣтнихъ дѣтей и освобождать матерей, кормящихъ ребенка, не рѣже, чѣмъ черезъ каждые три часа и не меньше чѣмъ на полчаса.

Необходимо ввести спеціальную женскую инспекцію для тѣхъ предпріятій, гдѣ примѣняется женскій трудъ.

Въ каждомъ предпріятіи, гдѣ занято значительное количество женщинъ необходима женщина-врачъ.

Вотъ, Мм. Гг., тѣ ближайшія требованія, которыя соціально необходимы, чтобы хоть нѣсколько предохранить работницу-мать и ея ребенка отъ вырожденія. Нужно ли доказывать, что они осуществимы уже теперь? Мы зовемъ васъ присоединиться къ намъ».

[1]) Тамъ же, стр. 309.

[2]) Тамъ же, стр. 299.

Выступленіе группы представительницъ организованныхъ работницъ на женскомъ съѣздѣ не было единичнымъ фактомъ. Въ теченіе 1909 — 1912 года страховой законъ и вопросъ о способахъ обезпеченія рабочихъ и работницъ на случай болѣзни, несчастныхъ случаевъ и родовъ не сходилъ съ порядка дня рабочихъ собраній. Страхованіе являлось одной изъ наиболѣе животрепещущихъ соціально-политическихъ задачъ, привлекавшей живѣйшее вниманіе широкихъ массъ. Года 1909—1911, года тяжелой реакціи, проходили подъ знаменемъ страховой кампаніи, свидѣтельствующей, несмотря на внѣшнюю депрессію и уныніе, что духъ строительства новаго въ массахъ неугасимъ.

Въ числѣ требованій, выставляемыхъ и защищаемыхъ рабочими, пунктъ обезпеченія материнства неизмѣнно занималъ видное мѣсто.

Чѣмъ настойчивѣе и сознательнѣе становятся требованія организованныхъ рабочихъ и работницъ въ этой области, тѣмъ большее вниманіе начинаетъ удѣлять и общество вопросу обезпеченія и охранѣ материнства. Мѣра эта признававшаяся въ до-революціонную эпоху лишь узкимъ кругомъ соціалистически-настроенной интеллигенціи и рабочими-соціалистами, въ годы революціонныхъ бурь подхватывается не только представителями буржуазныхъ партій, но и включается въ соціально-политическую программу самого правительства.

Мать и новорожденный впервые въ Россіи обращаются въ объектъ попеченія о нихъ государственной власти.

Въ этомъ случаѣ представители власти, какъ это замѣчается вообще въ области соціальнаго законодательства, лишь уступали натиску разбушевавшагося моря народнаго недовольства. Любопытно прослѣдить, какъ съ повышеніемъ общественнаго барометра растетъ уступчивость правительственной власти и какъ соціально-политическія задачи становятся въ правительственныхъ проектахъ сначала ши-

рокими и многообѣщающими, позднѣе, когда общественный барометръ идетъ на пониженіе, обращаются въ скромныя и привычныя мѣропріятія бюрократическаго типа.

II.

Историческая справка.

Вопросъ объ обезпеченіи работницъ-матерей впервые удостоился вниманія правительственныхъ сферъ при обсужденіи страхованія горнорабочихъ въ концѣ 90-ыхъ годовъ. И тогда намѣчавшееся мѣропріятіе являлось какъ-бы отвѣтомъ на волну рабочихъ волненій 1896—97 годовъ. Вопросъ шелъ о введеніи государственнаго страхованія горнорабочихъ. По проектамъ, выработаннымъ Министерствомъ Земледѣлія и Госуд. имуществъ и переданнымъ особому совѣщанію въ 1898 г. подъ предсѣдательствомъ К. П. Побѣдоносцева, предполагалось оказывать больничную помощь горнорабочимъ обоего пола черезъ посредство страховыхъ кассъ [1]).

Въ число обязательныхъ задачъ больничныхъ кассъ входилъ пунктъ 2, выдача «пособія при беременности участницамъ кассы и женамъ участниковъ ея въ теченіе двухъ недѣль до и послѣ родовъ въ размѣрѣ по уставу кассы». А въ пунктѣ 3 предполагалось: «покрытіе расходовъ по лѣченію членовъ семейства участника кассы разъ они живутъ при немъ» [2]).

---

[1]) Статья 1 намѣчала: «Всѣ обоего пола рабочіе казенныхъ и частныхъ горныхъ заводовъ и промысловъ обязательно подлежатъ страхованію на случай болѣзни, смерти, лишенія или уменьшенія трудоспособности и старости»...

[2]) См. Ив. Чистяковъ. «Страхованіе рабочихъ въ Россіи», глава проекта Мин. Земл. и Госуд. Им. о страхованіи горнорабочихъ.

Пройдя рядъ бюрократическихъ инстанцій законопроектъ былъ въ концѣ-концовъ похороненъ самимъ правительствомъ.

Снова вернулись представители власти къ вопросу о законодательномъ обезпеченіи работницъ-матерей, въ періодъ родовъ, въ моментъ новаго исторически-знаменательнаго пробужденія общественныхъ силъ. На этотъ разъ вопросъ объ обезпеченіи материнства ставился много шире, касаясь не одной только области горной промышленности, какъ въ концѣ 19 вѣка, а представителей и представительницъ всѣхъ категорій промышленнаго труда.

Возвѣщенное указомъ 12 декабря 1904 года [1]) рѣшеніе правительства признать неотложность задачи «дальнѣйшаго развитія принятыхъ нами мѣръ по обезпеченію участи рабочихъ на фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ, озаботиться введеніемъ государственнаго ихъ страхованія» (пунктъ 4) побудило Министр. Финансовъ внести еще въ декабрѣ 1904 г. предложеніе въ Совѣтъ Министровъ о порядкѣ разработки вопроса государственнаго страхованія. Январскія событія 1905 года заставили спѣшить съ разрѣшеніемъ намѣченныхъ мѣръ. На двѣ комиссіи (подъ предсѣдательствомъ Тимирязева и подъ предсѣдательствомъ Коковцева) была возложена миссія разработать законопроекты «Объ обезпеченіи рабочихъ больничной помощью». Результатомъ работъ этихъ чисто-бюрократическихъ учрежденій, при сотрудничествѣ Отдѣла Промышленности Министерства Финансовъ, явился первый законопроектъ объ обезпеченіи рабочихъ и работницъ больничной помощью, проектъ, включавшій впервые постановленія, касавшіяся обезпеченія матерей-работницъ.

---

[1]) О предначертаніяхъ къ усовершенствованію государственнаго порядка (Собр. Узак. и Расп. Прав. Отдѣлъ Первый, № 189, 14 дек. 1904 г., стр. 1916).

Разработанный въ наэлектризованной революціонной бурей атмосферѣ, подъ давленіемъ доносившихся даже въ Кабинетъ Министровъ настойчивыхъ требованій рабочихъ, законопроектъ Минист. Финансовъ носилъ несомнѣнные слѣды тѣхъ общественныхъ настроеній, которыя вызвали его въ жизнь. Вопросъ объ обезпеченіи роженицъ, повторно выдвигавшійся рабочими, долженъ былъ войти въ число намѣтившихся страховыхъ задачъ государства. Опредѣляя функціи больничныхъ кассъ, Министерскій законопроектъ 1905 года устанавливалъ въ пунктѣ 2 оказаніе помощи «работницамъ по случаю родовъ въ размѣрѣ, отъ 4 до 6 недѣльнаго заработка». Въ объяснительной же запискѣ къ законопроекту указывалось на необходимость, въ связи съ этимъ пунктомъ, измѣнить подлежащую статью Устава Промышленности и установить обязательный отдыхъ роженицъ на 6 недѣль послѣ родовъ и на 7 дней, условно, до родовъ. «Пособія, которыя будутъ выдавать кассы работницамъ по случаю родовъ, не приведутъ къ желаемой цѣли, если не будетъ установлено закономъ опредѣленнаго срока послѣ родовъ, въ теченіе котораго работница не могла бы быть принимаема на работы, несмотря на свое желаніе ихъ возобновить, и другого срока до родовъ, неявка въ теченіе котораго работницы-роженицы не влекла бы за собою права нанимателя расторгнуть договоръ найма». Въ силу этого предположено въ измѣненіе подлежащихъ статей Уст. Промыш. постановить: «Работницы-роженицы не принимаются до истеченія 6 недѣль со дня родовъ. Неявка роженицы на работы въ теченіе 7 дней до родовъ не служитъ основаніемъ къ расторженію договора найма» [1]).

Въ пунктѣ 4 предполагалось обезпечить факультативной помощью жену члена кассы по случаю родовъ.

---

[1]) Мин. Финансовъ (мартъ 1905 г.) «Объяснительная записка къ основнымъ положеніямъ законопроекта о государственномъ страхованіи рабочихъ и служащихъ на заводахъ, фабрикахъ и горныхъ промыслахъ», стр. 6, 34.

Проектъ Минист. Финансовъ 1905 г., какъ видно изъ приведенной выписки, даже въ частномъ вопросѣ обезпеченія материнства шелъ дальше того, что предполагали послѣдующіе законопроекты и на чемъ остановилось отвѣтственное большинство Государственной Думы. Крайне существенный пунктъ о дарованіи факультативнаго отдыха беременной, хотя бы и на 7 дней не былъ включенъ въ измѣненную и дѣйствующую сейчасъ редакцію статьи 126. Самый срокъ отдыха роженицы *послѣ родовъ* по проекту Минист. Финансовъ предполагалось установить на 6 обязательныхъ недѣль, что вмѣстѣ съ факультативной недѣлей охраны беременной составило бы 7 недѣль отрѣшенія роженицы отъ наемнаго труда, вмѣсто 4-хъ недѣль, вошедшихъ въ пересмотрѣнный и дѣйствующій нынѣ Уст. Пром. Поражаетъ только несогласованность редакціи Уст. Пром., предполагавшаяся по проекту Мин. Финансовъ, и пункта въ законопроектѣ обезпеченія рабочихъ: Уст. Пром. категорически устанавливаетъ, что роженица не принимается на работу до истеченія 6 недѣль послѣ родовъ, страховой же законъ даетъ ей пособіе въ размѣрѣ «отъ 4 до 6 недѣльнаго заработка». Отсутствуетъ даже пунктъ о факультативномъ продленіи пособія до установленой нормы.

Послѣ учрежденія 27 октября 1905 г. Министерства Торговли и Промышленности законопроектъ Мин. Финансовъ, отд. Промышленности, вмѣстѣ съ другими «дѣлами» переданъ былъ въ вѣдѣніе новаго министерства, которому и поручено было окончательная разработка законовъ о страхованіи рабочихъ. Однако, проходитъ цѣлыхъ три года прежде чѣмъ новое министерство вноситъ въ Государственную Думу третьяго созыва проектъ Мин. Торг. и Промышл. «объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни» [1]).

[1]) См. Министерство Торг. и Промышленности. Отдѣлъ Промышленности. Дѣлопроизводство Главнаго по фабричнымъ и горнымъ дѣламъ присутствія № 12200, 25 іюня 1908 года.

Законопроектъ этотъ, разработанный особымъ совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ сначала Товар. Министра Федорова, позднѣе Философова, совѣщанія, въ которомъ дѣятельное участіе принимали представители промышленниковъ, но совершенно отсутствовалъ наиболѣе заинтересованный въ вопросѣ элементъ населенія—сами рабочіе и работницы—внесло цѣлый рядъ ухудшеній въ законопроектъ Мин. Финансовъ 1905 г.

Періодъ разработки этого законопроекта былъ годами постепеннаго паденія общественнаго барометра и усиленія реакціи. Реакція отразилась непосредственно и на законѣ, урѣзывая и безъ того скромныя «блага», какія новый законъ обѣщалъ работницамъ-матерямъ. При выборѣ системы оказанія государственной поддержки матерямъ, составители законопроекта остановились на излюбленномъ германскомъ образцѣ, обезпечивающемъ матерямъ лишь минимумъ помощи.

Статья 38 устанавливаетъ: «Пособія по случаю родовъ выдаются въ теченіе четырехъ недѣль, со дня родовъ и при томъ только тѣмъ роженицамъ, которыя состояли участницами какой-либо больничной кассы не менѣе трехъ мѣсяцевъ, предшествовавшихъ родамъ. Больничнымъ кассамъ предоставляется право лишать роженицу пособій въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ приступятъ къ работамъ по найму ранѣе истеченія четырехъ недѣль со дня родовъ».

Такимъ образомъ обязательный срокъ выдачи пособія сокращенъ съ 6-ти недѣль, предполагавшихся по редакціи законопроекта Мин. Финансовъ 1905 г., до 4-хъ. Кромѣ того, законопроектъ 1908 г. вноситъ и другія ограничительныя условія, суживающія дѣятельность кассъ въ области обезпеченія матерей: только тѣ роженицы имѣютъ право на пособіе, которыя состоятъ не менѣе трехъ мѣсяцевъ участницами кассъ. Наконецъ, предоставляется право

лишать роженицу пособій въ тѣхъ случаяхъ, когда роженица приступила къ работѣ ранѣе истеченія 4-хъ недѣльнаго срока со дня родовъ, пунктъ весьма растяжимый и опасный, пока отсутствуетъ раціонально, въ интересахъ самихъ матерей, установленный институтъ контролирующихъ лицъ.

Объяснительная записка Мин. Торг. и Пром. [1]) мотивируетъ содержаніе статьи 38 интересами «народнаго здравія». Устанавливая 4-хъ недѣльный срокъ выдачи пособія роженицѣ «объяснительная записка», однако допускаетъ, что «если роды осложнились болѣзнью, то въ такомъ случаѣ роженицы пользовались бы пособіемъ на общемъ основаніи, какъ и при всякихъ другихъ заболѣваніяхъ, т. е. въ теченіе не долѣе 26 недѣль».

Принятіе трехмѣсячнаго членства, какъ обязательное условіе для полученія родового пособія, объясняется составителями законопроекта возможностью «искусственнаго прилива беременныхъ женщинъ въ тѣ предпріятія при коихъ учреждены больничныя кассы». «Женщины, чувствующія приближеніе родовъ, могли бы на короткое время поступать на работы въ такія предпріятія, при которыхъ учреждены больничныя кассы, и этимъ нарушать интересы прочихъ участниковъ кассы. Для предупрежденія такихъ случаевъ въ статью 38 проекта включена оговорка о томъ,

---

[1]) То же, стр. 97. «Въ статьѣ 38 опредѣляются условія выдачи пособій по случаю родовъ. Важное значеніе этихъ пособій въ интересахъ народнаго здравія не подлежитъ никакому сомнѣнію. Пособія по случаю родовъ предполагается выдавать въ теченіе опредѣленнаго четырехнедѣльнаго срока; упомянутыя пособія предназначаются тѣмъ роженицамъ, у которыхъ роды протекаютъ нормально; но если бы роды осложнились болѣзнью, то въ такомъ случаѣ роженицы пользовались бы пособіемъ на общемъ основаніи, какъ и при всѣхъ другихъ заболѣваніяхъ, т. е. въ теченіе не долѣе 26 недѣль.»

что означенныя пособія выдаются только роженицамъ, участвующихъ взносами въ какой-либо больничной кассѣ не менѣе трехъ мѣсяцевъ, предшествовавшихъ родамъ [1])».

Такимъ образомъ, исходя изъ совершенно вѣрной предпосылки — заботы о народномъ здравіи, составители законопроекта тутъ же сбиваются съ пути и по свойственной представителямъ бюрократіи привычкѣ ставятъ рогатки даже тамъ, гдѣ сокращеніе намѣченныхъ благъ тормазитъ настоятельно требуемое жизнью мѣропріятіе. Страхъ передъ «искусственнымъ приливомъ» беременныхъ въ члены кассы, стоитъ въ рѣзкомъ противорѣчіи съ идеей обезпеченія роженицъ, съ задачей государства придти на помощь нуждающейся въ его опорѣ матери и спасти отъ когтей смерти новорожденнаго гражданина страны.

Законопроектъ Мин. Торг. и Промышл. внесенъ былъ въ третью Думу 25 іюня 1908 г. Потребовалось снова цѣлыхъ четыре года ранѣе, чѣмъ законопроектъ этотъ прошелъ всѣ необходимыя стадіи и получилъ наконецъ въ 1912 г. силу дѣйствующей законодательной мѣры. Въ третьей Думѣ къ законопроекту отнеслись съ большой «осторожностью».

Переданный въ комиссію по рабочему вопросу, состоявшую подъ предсѣдательствомъ барона Тизенгаузена, министерскій законопроектъ снова претерпѣлъ рядъ измѣненій, еще болѣе ухудшающихъ и безъ того урѣзанный проектъ по сравненію съ правительственными предложеніями 1905 г. [2]).

Комиссія по рабочему вопросу въ области обезпеченія матерей-работницъ, прежде всего внесла въ Уст. Пром. статью, запрещающую работу по найму до истеченія 4-хъ недѣль со дня родовъ. «Воспрещается допускать къ работамъ

---

[1]) То же, стр. 98.

[2]) Въ комиссіи по рабочему вопросу по постановленію Государственной Думы (отъ 25 іюня 1908 г.) законопроектъ разсматривался въ засѣданіяхъ 27 октября, въ 7 засѣданіяхъ въ ноябрѣ, въ 3 засѣданіяхъ въ декабрѣ 1909 года, въ январѣ, февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и маѣ 1910 г.

по найму роженицъ состоящихъ участницами больничныхъ кассъ, ранѣе истеченія 4-хъ недѣль со дня родовъ[1])».

Статью 56, бывшую статью 38 по министерскому проекту, комиссія измѣнила въ двухъ существенныхъ пунктахъ, 1) увеличила предѣльную норму размѣра пособія и 2) удлинила срокъ выдачи пособія съ 4 до 6 недѣль, признавъ за беременной право пособіе въ теченіе 2-хъ недѣль до родовъ [2]). «Размѣръ денежнаго пособія», гласитъ статья 56 въ редакціи Комиссіи по рабочему вопросу: «беременнымъ и роженицамъ (ст. 53, п. 2) устанавливается (ст. 60 и 61) въ предѣлахъ: не менѣе половины и до *полнаго заработка участницы кассы.*

Это пособіе оказывается: беременнымъ въ продолженіе двухъ (2) недѣль, предшествующихъ родамъ, роженицамъ—въ продолженіе четырехъ (4) недѣль, слѣдующихъ за родами. При этомъ, беременныя пользуются правомъ на пособіе лишь за время, въ теченіе котораго онѣ въ дѣйствительности не исполняли работъ по найму. Больничнымъ кассамъ предоставляется лишать роженицъ денежнаго пособія по случаю родовъ, если онѣ приступятъ къ работамъ по найму до истеченія четырехъ (4) недѣль послѣ родовъ. Правомъ на денежное пособіе по случаю родовъ пользуются лишь тѣ участницы кассъ, кои состояли таковыми въ какой-либо больничной кассѣ не менѣе, какъ въ продолженіе трехъ (3) мѣсяцевъ, предшествовавшихъ дню родовъ.»

Важнымъ въ данной измѣненной редакціи является признаніе за *беременной* права на пособіе наравнѣ съ роженицей, въ то время, какъ министерскій законопроектъ признавалъ лишь оказаніе помощи роженицѣ и не на 6 недѣль,

---

[1]) Ст. 126[1]. См. Докладъ Ф. М. фонъ-Крузе, стр. 7. № 21 $^{III}/_{4}$ 1910 г. Докладъ по законопроекту объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни. Г. Д. Комиссія по рабочему вопросу.

[2]) То-же, стр. 17.

а лишь на 4. Правда двѣ недѣли до родовъ носятъ лишь факультативный характеръ, тѣмъ не менѣе самое признаніе за беременной права на помощь со стороны больничныхъ кассъ существенно въ интересахъ дальнѣйшаго развитія вопроса государственнаго обезпеченія материнства.

Какъ ни незначительны эти поправки, включенныя рабочей комиссіей въ правительственный законопроектъ, онѣ несомнѣнно прошли лишь подъ давленіемъ с.-д. фракціи. По статьѣ 56 соц.-дем. фракція внесла въ комиссію поправку, требовавшую, чтобы «пособіе на случай родовъ выдавалось въ теченіе 8 недѣль до и 8 недѣль послѣ родовъ въ размѣрѣ полной заработной платы роженицы» [1]).

Выступленіе представителей рабочаго класса въ защиту работницъ-матерей несомнѣнно оказало свое дѣйствіе и заставило законодателей создать компромисный шагъ въ сторону болѣе полнаго обезпеченія материнства.

Съ своей стороны трудовая группа предложила замѣнить слова статьи 56 «не менѣе половины» заработка, словами: «не менѣе двухъ третей» заработка [2]). Несмотря на то, что объ эти поправки, и с.-д. фракціи, и трудовой группы были *отклонены*, требованіе представителей рабочаго класса и трудового крестьянства заставили рабочую комиссію, хотя бы въ этомъ спеціальномъ пунктѣ, оказаться радикальнѣе реакціоннаго правительства по-революціонной эпохи. Текстъ, принятый Рабочей Комиссіей Госуд.

---

[1]) Г. Д. Комиссія по рабочему вопросу. № 98 (къ № $21^{III}/_{4}$, $^{III}/_{5}$ 1911 г.) Заключеніе комиссіи по рабочему вопросу по переданнымъ поправкамъ на основаніи ст. 51. Къ сожалѣнію право лишать работницъ пособія въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ приступятъ къ работамъ по найму ранѣе истеченія указаннаго срока, было сохранено въ поправкѣ.

[2]) Г. Д. Комиссія по рабочему вопросу № 302 (къ № 21) $^{III}/_{4}$ 1911 г. Поправки соціалъ-демократической фракціи и трудовой группы къ законопроекту объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, отклоненныя комиссіей по рабочему вопросу.

Думы, прошелъ безъ поправокъ во второмъ [1]) и третьемъ чтеніи въ Думѣ, принятъ былъ особой согласительной комиссіей для разсмотрѣнія «разномыслія», возникшаго по законопроекту между Госуд. Думой и Государственнымъ Совѣтомъ [2]) и вошелъ безъ измѣненій въ дѣйствующій текстъ закона объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни 23 іюня 1912 года [3]).

Такимъ образомъ спеціальная статья, опредѣляющая собою обезпеченіе, даруемое по новому закону роженицѣ, въ дѣйствующемъ законѣ представляетъ по сравненію со вторымъ правительственнымъ проектомъ два преимущества: во-первыхъ, срокъ пособія удлиненъ до 6 недѣль, во-вторыхъ, предѣльная граница пособія повышена съ $^2/_3$ до полнаго заработка. Этимъ, однако, ограничиваются улучшенія, внесенныя Думой въ законъ въ интересахъ работницы-матери. Вопросъ о пособіи женамъ участниковъ кассъ въ случаѣ родовъ во всѣхъ редакціяхъ носилъ и продолжаетъ носить факультативный характеръ. Законодатели мѣняли лишь номерацію статьи, дающей больничнымъ кассамъ право на выдачу пособія женамъ застрахованныхъ: въ министерскомъ проектѣ статья эта стояла подъ № 43, въ редакціи законопроекта, принятаго послѣ второго чтенія Думой ее помѣстили подъ № 64, въ дѣйствующемъ законѣ

---

[1]) См. Г. Д. № 42 (къ № $2^{III}/_4$) $^{III}/_5$ 1911 г. Текстъ законопроекта объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни въ редакціи установленной Государственной Думой при второмъ обсужденіи.

[2]) Согласительное заключеніе Особой Комиссіи, образованной на основаніи статьи 9 Учрежденія Государственнаго Совѣта для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Думой разномыслій по законопроектамъ. Засѣданія 15, 16, 18 мая 1912 г.

[3]) См. сравнительное изложеніе проекта закона «объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни» въ редакціяхъ: 1) измѣненной Госуд. Совѣтомъ, и 2) одобренной Госуд. Думой и текстъ «закона объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни» 23 іюня 1912 г.

она носитъ опять обозначеніе статьи 43, но содержаніе ея осталось неизмѣненнымъ.

Не коснулись законодатели и столь существеннаго вопроса, какъ выдѣленія вопроса о способахъ оказанія медицинской помощи роженицамъ и не озаботились о судьбѣ кормящей матери-работницы. Казалось, что включивъ подъ давленіемъ настойчивыхъ голосовъ рабочаго класса пунктъ о денежномъ обезпеченіи роженицъ, представители власти и законодательствующее большинство Госуд. Думы совершенно удовлетворилось тѣмъ минимумомъ попеченія о матеряхъ со стороны государства, который цѣлымъ рядомъ другихъ странъ признанъ недостаточнымъ.

Если кто и поднималъ въ защиту работницы-матери голосъ въ Госуд. Думѣ, если кто и напоминалъ о ея интересахъ, такъ это исключительно представители соц.-дем. фракціи, въ отдѣльныхъ случаяхъ группа трудовиковъ.

Еще въ первое чтеніе, внесеннаго Мин. Финансовъ законопроекта «О вознагражденіи потерпѣвшихъ, вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Мин. Финансовъ», депутатъ Покровскій 2-ой заявлялъ, что взглядъ фракціи на обязательное государственное страхованіе сводится къ слѣдующему: «Государственное страхованіе должно включать въ себѣ всѣ виды соціальнаго страхованія—страхованіе на случай болѣзни, страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ, страхованіе на случай инвалидности, старости, отъ безработицы, а для беременныхъ женщинъ обезпеченіе на время беременности и на время родовъ» [1]).

Подобный взглядъ на задачу соціальнаго страхованія, включающее и обезпеченіе роженицъ, разумѣется, безъ различія ихъ брачнаго или внѣбрачнаго состоянія, встрѣтилъ

---

[1]) Стеногр. отчетъ Государ. Думы III созывъ. Сессія II. Засѣданіе 107. 4 мая 1909 г., стр. 632.

явный отпоръ со стороны правыхъ. Въ своей рѣчи деп. Сушковъ повторялъ знакомые аргументы всѣхъ представителей буржуазнаго міровоззрѣнія, въ силу вещей цѣпко держащихся за традиціонный кодексъ буржуазной морали.

«Если вы прочтете статью 12»,—волновался представитель буржуазныхъ традицій,—«то увидите, что мало того, что надо страховать дѣтей и женъ брачныхъ, а даже и внѣбрачныхъ. Вотъ этихъ-то женъ и дѣтей страховать я считаю несправедливымъ и прошу избавить нашихъ провинціальныхъ рабочихъ отъ этого позора. У насъ этого нѣтъ. Наши рабочіе живутъ согласно православной вѣрѣ, исповѣдываютъ каноническіе законы церкви и имѣютъ женъ законныхъ, а не гражданскихъ. Если гражданскихъ женъ страховать, то, пожалуй, вы затруднитесь учесть, сколько ихъ, а затѣмъ, сколько у нихъ дѣтей. Поэтому я ходатайствую, чтобы подобный позоръ на провинціальныхъ рабочихъ не распространять, потому что они, какъ русскіе рабочіе, этого не заслужили и не дошли до того, чтобы образовывать гаремы. У насъ, въ провинціи, этого нѣтъ» [1]).

Отвергая указанный выше правительственный законопроектъ обезпеченія рабочихъ Мин. Финансовъ, с.-д. депутаты въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ снова подчеркнули, что въ число задачъ государственнаго страхованія по мнѣнію фракціи должно входить и обезпеченіе работницъ на случай беременности и родовъ [2]). Разумѣется, эта формула соціалъ-демократовъ была отвергнута, но существеннымъ въ исторіи развитія обезпеченія материнства государствомъ является то, что и въ Россіи первыми и наиболѣе ревностными защитниками матерей—являются представители рабочаго класса. Обезпеченіе работницъ-

---

[1]) Стеногр. отчетъ Госуд. Думы. III Созывъ. Сессія II. Засѣданіе 107, мая 1909 г. стр. 642.

[2]) Тамъ же. Засѣданіе 108, 5 мая 1909 г.

матерей входитъ лишь, какъ одинъ изъ пунктовъ общестрахового закона на случай болѣзни, поэтому всѣ несовершенства этого закона отражаются въ полной мѣрѣ и на работницѣ-матери. Если представители рабочаго класса въ Госуд. Думѣ выступали съ полной энергіей на защиту работницъ-матерей, стремясь внести поправки въ статью ихъ касающуюся непосредственно, то съ неменьшей энергіей пытались они измѣнить тѣ неблагопріятныя общія статьи закона 1912 г., которыя задѣваютъ работницу, какъ и каждаго другого члена кассы. Соціалъ-демократическая фракція выступала съ поправками въ интересахъ рабочаго класса по всѣмъ основнымъ вопросамъ, характеризующимъ законъ и опредѣляющимъ права работницъ-матерей на помощь со стороны государства: по вопросу объ объемѣ страхованія, организаціи кассъ, распредѣленіе финансоваго бремени, организаціи врачебной помощи.

Но выступленія ея не находили ни отклика, ни поддержки со стороны рѣшающаго думскаго большинства. Ихъ требованія служили лишь наглядной иллюстраціей для женщинъ рабочаго класса, что единственными защитниками интересовъ материнства являются въ Думѣ—представители рабочаго класса.

Подвергшись въ теченіе 4 лѣтъ «чисткѣ» со стороны Думской Комиссіи, Пленума Думы, Государственнаго Совѣта и, наконецъ, Согласительной Комиссіи, законопроектъ Мин. Торг. и Промышл. объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, а работницъ также и на случай родовъ, наконецъ, утвержденъ былъ 23 іюня 1912 года и въ теченіе 1913 года постепенно вводился въ различныхъ округахъ русской земли [1]).

---

[1]) По даннымъ отдѣла промышленности къ 1 янв. 1914 г. числилось больничныхъ кассъ при промышленныхъ заведеніяхъ на основаніи закона 1912 г.:

III.

Страховой законъ 1912 года.

Переходя къ разсмотрѣнію самаго страхового закона 1912 года, дѣлающаго первые шаги по пути утвержденія знаменательнаго принципа государственнаго обезпеченія материнства, приходится указать прежде всего, что несмотря на крупнѣйшіе недостатки русскаго страхового закона, само признаніе идеи страхованія материнства является существеннымъ и несомѣнно помогаетъ пріоткрыть плотную

въ Петербургскомъ	округѣ	. . .	422	кассы	съ 342.884	участниками.
въ Московскомъ	»	. . .	504	»	» 635.660	»
въ Варшавскомъ	»	. . .	330	»	» 193.204	»
въ Кіевскомъ	»	. . .	379	»	» 174.353	»
въ Поволжскомъ	»	. . .	237	»	» 128.263	»
въ Харьковскомъ	»	. . .	387	»	» 234.940	»
	всего	. . .	2.261	кассы	съ 1.709.304	участниками.

Однако фактически приступили къ осуществленію своихъ задачъ, т. е. функціонировали лишь:

въ Петербургскомъ	округѣ	. . .	108	кассъ	съ 94.619	участниками.
въ Московскомъ	»	. . .	78	»	» 136.945	»
въ Варшавскомъ	»	. . .	96	»	» 51.288	»
въ Кіевскомъ	»	. . .	187	»	» 94.518	»
въ Поволжскомъ	»	. . .	110	»	» 62.380	»
въ Харьковскомъ	»	. . .	194	»	» 122.053	»
	всего	. .	773	кассы	съ 561.803	участниками.

При горныхъ предпріятіяхъ состояло къ 1-му янв. 1914 г.: 163 кассы съ 274.664, однако дѣйствовало всего 15 кассъ съ 19,095 участниками.

По даннымъ «Торгово-Пром. Газеты» открытіе и работа больничныхъ кассъ къ 1-му окт. 1914 г. представляла слѣдующую картину:

	Число кассъ.	Число участниковъ.
Утверждены уставы больн. кассъ	2.723	1.992.179
Произв. выборы уполном. для обсужд. устава. .	130	79.745
Поданы заявленія о разрѣшеніи больн. кассъ. .	26	30.123
всего	2.879	2.102.047

завѣсу въ царство будущаго... Вопросъ о завоеваніи этого царства тѣсно сплетается съ проблемой семьи, ролью женщины въ народномъ хозяйствѣ, материнствомъ. Каждая попытка со стороны коллектива разрѣшить назрѣвающіе въ этой области конфликты въ духѣ новыхъ идеаловъ, помогаетъ хоронить отживающія традиціи прошлаго и строить зданіе болѣе здоровыхъ отношеній между полами. Но мѣропріятія государства, направленныя къ облегченію и разрѣшенію «проблемы материнства» имѣютъ не только принципіальное, но и чисто практическое значеніе. Это приходится признать даже по отношенію къ нашему русскому страховому закону 1912 года. При всѣхъ его недостаткахъ законъ этотъ представляетъ неоспоримый шагъ впередъ по сравненію съ полной необезпеченностью матерей рабочаго класса, существовавшей у насъ до сихъ поръ. Не слѣдуетъ забывать, что до страхового закона 1912 г. въ Россіи не существовало даже самыхъ элементарныхъ законодательныхъ постановленій, охраняющихъ наемный трудъ работницы-матери, что работница русская могла оставаться у станка до послѣдняго дня и даже часа беременности, что ей приходилось возвращаться на работу какъ только она въ состояніи была стоять на ногахъ. Роды въ мастерской не были исключительными фактами, какъ не были рѣдки случаи, когда чувствуя приближеніе родовъ, работница просила мастера отпустить ее до гудка, на что получала грозный для ея дальнѣйшій судьбы отвѣтъ: «сначала доработай, а тамъ уходи. Иначе—разсчетъ» [1]).

Страхъ разсчета заставлялъ и еще сейчасъ будетъ заставлять цѣлый рядъ категорій работницъ сокращать «прогулъ» въ родовой періодъ до минимума. Только въ единичныхъ

---

[1]) В. Р. В. П. № 4, 14 апр. С.-а. «Открытое письмо г-ну Торнтону». № 6, 7 іюля. Илья Степной. «Дневникъ ткача».—Фабр. Станокъ. № 1—2. «Рабочій». Письмо съ фабрики. Фабрика петровская.

случаяхъ, и то главнымъ образомъ въ результатѣ забастовокъ революціоннаго періода, удалось работницамъ въ отдѣльныхъ предпріятіяхъ добиться установленія отпуска въ родовой періодъ, съ сохраненіемъ права на часть заработка. Такъ, по даннымъ собраннымъ Чистяковымъ [1]): «въ однихъ случаяхъ дается отпускъ на 6 недѣль и пособіе въ размѣрѣ $^1/_3$ заработка или отпускъ на 40 дней и пособіе въ видѣ фиксированной цифры—10 руб. Но тутъ необходимо оговориться, что данная мѣра явилась, какъ результатъ забастовки [2]). Въ другихъ дается пособіе родильницамъ въ суммѣ 6 руб. или въ размѣрѣ 2 недѣльнаго заработка съ прибавкой нѣкоторой суммы изъ штрафного капитала [3]). Иными словами, при ничтожномъ денежномъ пособіи родильницѣ, нѣтъ освобожденія отъ работы и для собирающихся родить». Въ 1911 году работницы Сампсоніевской мануфактуры забастовкой отвоевали себѣ право на 6-ти недѣльный отпускъ во время родового періода, съ сохраненіемъ за ними мѣста. Но такого рода факты все же являются исключеніями.

Если родильницы и не всегда получали разсчетъ за «прогулъ» въ родовой періодъ, то на пособіе онѣ во всякомъ случаѣ разсчитывать не могли. По отчетамъ фабричныхъ инспекторовъ за 1908 годъ, было выдано родоваго пособія всего на 70.587 руб. 19.834 родильницамъ, такъ что въ среднемъ на родильницу приходилось всего 3 руб. 55 коп. Этотъ ничтожный размѣръ общей суммы вспомоществованія оказанный работницѣ-матери, ясно говоритъ о томъ, насколько существеннымъ является для рабочаго класса въ Россіи регулировка этого вопроса законодательнымъ путемъ и насколько остро, съ точки зрѣнія обще-государствен-

---

[1]) Ив. Чистяковъ. Страхованіе рабочихъ въ Россіи, стр. 164.

[2]) Докладъ съ фабр. Дюфурмантель, стр. 30. Докладъ изъ Орѣхова-Зуева. Отдѣленіе москов. союза, стр. 41—42.

[3]) Докладъ изъ Кинешмы, стр. 43. Докладъ изъ Родниковъ, стр. 46.

ной, стоитъ въ Россіи вопросъ о государственномъ обезпеченіи материнства. Въ Россіи вопросъ этотъ пріобрѣтаетъ еще болѣе насущный характеръ въ виду слабаго распространенія частныхъ обществъ взаимопощи, выдающихъ пособіе (натурой или деньгами) женщинамъ въ родовой періодъ.

Новый законъ 23 іюня 1912 года имѣетъ одно достоинство: онъ является офиціальнымъ признаніемъ со стороны государственной власти обязанности коллектива брать на себя отвѣтственность и заботу о матери и младенцѣ въ моментъ появленія послѣдняго на свѣтъ Божій.

Страхованіе работницъ-рожениць въ Россіи по закону 1912 г. построено по германскому типу: страхованіе въ общебольничныхъ кассахъ. Взявъ за образецъ германскую систему страхованія, русскіе законодатели сумѣли точно и добросовѣстно скопировать всѣ ея недостатки, осторожно обойдя достоинства этой системы. Однимъ изъ крупнѣйшихъ недостатковъ русскаго страхового закона, тяжело ложащагося на работницу и значительно суживающаго кругъ матерей, получающихъ право на вспомоществованіе въ родовой періодъ,—является *узость объема обязательно страхуемыхъ лицъ.*

По статьѣ 1 страхованіе на случай болѣзни распространяется на рабочихъ и работницъ, занятыхъ на фабрикахъ, заводахъ, мануфактурахъ, горныхъ заводахъ и промыслахъ, на рѣчныя и озерныя пароходства и трамвайныя предпріятія, но съ установленіемъ существеннаго условія: въ предпріятіи должно быть занято не менѣе 20 постоянныхъ рабочихъ и должны примѣняться котлы или машины, приводимыя въ движеніе силами природы или животными, или же, если въ предпріятіи не имѣется двигателей, то въ немъ должно быть занято не менѣе 30 постоянныхъ рабочихъ.

Такимъ образомъ страховой законъ устанавливаетъ прин-

цип'ъ обезпеченія на случай болѣзни, а слѣдовательно и на случай материнства лишь для лицъ, занятыхъ въ *крупной промышленности*.

Если, по устарѣлой переписи 1897 года, насчитывалось до 13 милліоновъ наемныхъ рабочихъ, то сейчасъ число это, разумѣется, много выше, между тѣмъ само правительство опредѣляетъ, что страховой законъ охватитъ всего $2^1/_2$ мил. человѣкъ, что составитъ едва 20 %. Количество же женщинъ, подпадающихъ подъ дѣйствіе закона, не превыситъ и 500 тысячъ. Между тѣмъ по той же устарѣлой переписи 1897 года, въ Россіи насчитывалось $5^1/_2$ мил. самостоятельно зарабатывавшихъ женщинъ. Слѣдовательно едва 9 % всѣхъ самодѣятельныхъ женщинъ будутъ пользоваться тѣмъ минимальнымъ обезпеченіемъ на случай материнства, какой даетъ законъ 1912 года. Торговослужащія, ремесленницы, сельскохозяйственныя работницы, прислуга, огромная армія женщинъ-кустарей—остаются за чертой страхованія.

Между тѣмъ женскій трудъ, какъ извѣстно, ютится главнымъ образомъ въ ремеслахъ и отрасляхъ мелкой, домашней, кустарной промышленности. Именно въ мелкихъ ремесленныхъ мастерскихъ и при работѣ на дому, на скупщиковъ и магазины, познаетъ работница весь ужасъ безысходной нищеты при наступленіи материнства; именно необезпеченность работницъ этихъ отраслей труда толкаетъ ихъ въ моментъ рожденія ребенка на поступки отчаянія: дѣтоубійство, самоубійство, проституція. Не лучше обстоитъ дѣло съ прислугой; трагическій конфликтъ между этимъ промысломъ и материнствомъ—слишкомъ общеизвѣстенъ и ярокъ, чтобы на немъ здѣсь останавливаться.

Еслибъ законодательствующее большинство Государственной Думы въ самомъ дѣлѣ заботилось о «народномъ здравіи», еслибъ оно умѣло и желало соблюдать общегосударственный интересъ, а не пеклось бы лишь о классо-

вомъ, карманномъ интересѣ помѣщиковъ, промышленниковъ, представителей обезпеченныхъ слоевъ населенія, вовсе не желающихъ обременять себя платежами за прислугу, ремесленницу, батрачку въ страховую кассу—имъ пришлось бы включить въ число обязательно страхуемыхъ весь кадръ наемнотрудящихся женщинъ, занятыхъ въ различныхъ отрасляхъ народохозяйственной жизни Россіи.

Сверхъ указанныхъ ограниченій круга страхуемыхъ, законъ 1912 года вводитъ еще два существенныхъ исключенія, еще болѣе суживающихъ сферу дѣйствія закона, такъ: 1) страхованію не подлежатъ рабочіе казенныхъ предпріятій [1]) и 2) рабочіе и работницы, занятые въ промышленныхъ заведеніяхъ, расположенныхъ въ Сибири и Туркестанѣ.

Правда, рабочимъ казенныхъ предпріятій «обѣщано» издать особый законъ, обезпечивающій ихъ на случай болѣзни, а женщинамъ—также на случай родовъ, но опытъ другихъ странъ (напр. Италіи) показываетъ какова цѣна этихъ обѣщаній. Обезпеченію, на основаніи общаго закона подлежатъ лишь работницы и служащія въ предпріятіяхъ городскихъ и земскихъ [2]).

Хотя по статьѣ 4-ой и значится, что «застрахованными почитаются всѣ безъ различія пола и возраста лица, которыя по найму заняты работами этого предпріятія (т. е. предпріятія, подлежащаго страхованію) или служащіе въ немъ [3])», однако офиціальный комментаторъ закона Литвиновъ-Фалинскій даетъ разъясненіе, что обязательство застраховать всѣхъ рабочихъ и служащихъ на данномъ предпріятіи не слѣдуетъ понимать «буквально». Если,

---

[1]) Статья 3. «Положеніе объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни».

[2]) Статья 2.

[3]) Статья 4.

напр., промышленное предпріятіе занято сверхъ основного промысла, торговлей, лѣснымъ дѣломъ, сельскимъ хозяйствомъ и т. п., то рабочіе и служащіе въ этихъ промыслахъ *не подлежатъ* страхованію. Такимъ образомъ, работницы занятыя на свеклосахарныхъ плантаціяхъ при сахарномъ заводѣ или на табачныхъ плантаціяхъ при табачной фабрикѣ—не обязаны быть застрахованными.

Такъ какъ на этихъ промыслахъ занято особенно много женщинъ, то подобное «разъясненіе» еще болѣе ограничиваетъ кругъ матерей-работницъ, имѣющихъ право разсчитывать даже на ту скромную помощь, какую даетъ имъ законъ 1912 года [1]).

При подобномъ суженномъ объемѣ страхованія нѣтъ ничего удивительнаго, что законъ 1912 г. не въ силахъ будетъ выполнить одну изъ преслѣдуемыхъ имъ задачъ—«оздоровленіе націи», и что материнство и послѣ введенія страхового обезпеченія останется для женщины, работающей по найму, неразрѣшимой проблемой, выходъ изъ которой она будетъ искать лишь въ неомальтузіанствѣ.

Однако иниціаторы закона 1912 года предпочитали остановиться на томъ минимумѣ, который въ свое время избрали законодатели другихъ странъ, успокаивая себя мыслью, что для Россіи вопросъ о паденіи рождаемости и уменьшеніи прироста народонаселенія стоитъ не такъ еще остро. «А послѣ насъ—хоть потопъ!»...

---

[1]) Исключеніе рабочихъ свеклосахарныхъ и табачныхъ плантацій изъ круга обязательно страхуемыхъ является тѣмъ большей нелѣпостью съ точки зрѣнія широкопонимаемыхъ государственныхъ интересовъ, что, какъ показываетъ изслѣдованіе быта рабочихъ на этихъ плантаціяхъ, наиболѣе страдательнымъ элементомъ—являются женщины. Низкій заработокъ дѣлаетъ ихъ совершенно неприспособленными перенести безработицу, а материнство, весьма обычное слѣдствіе условій быта при работѣ на плантаціяхъ, бросаетъ ихъ въ безысходную нищету, изъ которой остается два выхода: проституція или преступленіе.

Единственно, кто энергично протестовалъ противъ узкаго круга страхуемыхъ и настаивалъ на распространеніи дѣйствія закона на рабочихъ и работницъ всѣхъ категорій труда, это *представители рабочаго класса*. Во время дебатовъ по законопроекту въ Государственной Думѣ главными защитниками страхованія рабочихъ всѣхъ отраслей производства являлись соціалъ-демократическая фракція и трудовая группа [1]).

«Касаясь статьи 1 законопроекта думской комиссіи по рабочему вопросу», говорилъ депут. Кузнецовъ, «нельзя не указать, что нѣтъ никакихъ мало-мальскихъ серьезныхъ мотивовъ для того, что бы подъ дѣйствіе этого закона не входили другія категоріи рабочихъ»... «Правительство русское, когда издавало эти законы прежде всего думало отвлечь рабочихъ отъ политическихъ организацій, отвлечь рабочихъ отъ соціалъ-демократіи». «Но судя по тому, что вами уже принято по вопросу о кругѣ страхуемыхъ лицъ, вамъ этого достичь не удастся». «Вотъ, что по вопросу о кругѣ страхуемыхъ говорятъ еврейскіе рабочіе ремесленной промышленности: «правительственный законопроектъ о страхованіи рабочихъ, принятый думской комиссіей съ нѣкоторыми поправками, является лишь попыткой обмануть рабочіе классы Россіи». Трудовикъ Петровъ 3-ій со своей стороны на томъ же засѣданіи 24 окт. 1911 г. указывалъ, что «русскій законъ является отсталымъ въ пунктѣ объ объемѣ страхованія даже по сравненію съ первымъ германскимъ закономъ 1883 г.»... «Даже при образованіи страхованія рабочихъ въ 1883 г. въ Германіи было лучшее положеніе: здѣсь 2.500.000 человѣкъ подпадаетъ подъ

---

[1]) См. Засѣданіе 6. Стенограф. Отчетъ Госуд. Думы. II Созывъ. Сессія V. 24 окт. 1911 г. (рѣчи Кузнецова, и Петрова 3-го); Засѣданіе 39. III Созывъ. Сессія V. 7 дек. 1911 г. (рѣчь Предкальна при третьемъ чтеніи законопроекта о страхованіи на случай болѣзни) и т. д.

этотъ законопроектъ, а тамъ болѣе 5.000.000, т. е. 40 % рабочихъ, бывшихъ въ тогдашнее время» [1]).

При разработкѣ законопроекта въ комиссіи по рабочему вопросу, соціалъ-демократическая фракція и трудовая группа внесли слѣдующія поправки къ статьѣ 1-ой. Поправка соц.-дем. фракціи: «Дѣйствіе Положенія распространяется не только на рабочихъ, перечисленныхъ въ правительственномъ проектѣ предпріятій, но и на: 1) рабочихъ сельско-хозяйственныхъ, 2) рабочихъ строительныхъ, 3) рабочихъ ремесленныхъ, 4) торговыхъ служащихъ, 5) рабочихъ транспортныхъ предпріятій, 6) домашнюю прислугу».

Поправка К. М. Петрова: «Редакцію статьи 1-ой правительственнаго законопроекта замѣнить слѣдующей: Страхованіе на случай болѣзни распространяется на всѣ виды предпріятій и производствъ, на всѣ заведенія и роды труда, какъ государственные (казенные), общественные, такъ и частные, въ коихъ заняты наемные служащіе и рабочіе» [2]).

Позднѣе, на основаніи § 77 Наказа Госуд. Думы, с.-д. фракціей внесена была поправка къ ст. 1-ой слѣдующаго содержанія: «Статья 1-ая. Дѣйствіе сего Положенія распространяется на лицъ, занятыхъ во всѣхъ предпріятіяхъ частныхъ, общественныхъ и государственныхъ, независимо отъ числа занятыхъ въ нихъ рабочихъ и служащихъ, и на всѣ вообще виды наемнаго труда, не исключая домашней промышленности и домашней прислуги».

---

[1]) Тамъ же, стр. 441.

[2]) Г. Д. Комиссія по рабочему вопросу № 302 (къ № 21) $^{III}/_{4}$ 1911 г. «Поправки с.-д. фракціи и трудовой группы къ законопроекту объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, отклоненныя комиссіей по рабочему вопросу», стр. 1.

Примѣчаніе 1. Дѣйствію сего положенія подлежатъ лица, производящія работы въ мастерскихъ, благотворительныхъ и тому подобныхъ учрежденіяхъ.

Примѣчаніе 2. Дѣйствіе сего положенія распространяется и на подданныхъ иностранныхъ государствъ независимо отъ того были-ли заключены съ ихъ правительствами соотвѣтственные договоры». [1]).

Внесенная поправка, разсматривавшаяся въ комиссіи 14 ноября 1911 г. въ присутствіи управляющаго отдѣломъ промышленности Литвинова-Фалинскаго, была отклонена комиссіей. Не прошли также поправки трудовой группы (въ выше приведенной редакціи) и фракціи «народной свободы».

Кадеты, хотя и перечисляли въ статьѣ 1 своей поправки, предпріятія подлежащія страхованію, лишь въ незначительной степени расширили кругъ страхуемыхъ, такъ какъ оставляли внѣ дѣйствія закона всѣхъ рабочихъ, занятыхъ на предпріятіяхъ ремесленнаго характера съ числомъ рабочихъ менѣе 16-ти [2]).

---

[1]) Г. Д. Комиссія по рабочему вопросу. № 98 (къ № 21, $^{III}/_{4}$ $^{III}/_{5}$) 1911 г. Докладчикъ Ф. М. фонъ-Краузе «Заключеніе комиссіи по рабочему вопросу по переданнымъ, на основаніи § 77 наказа, поправкамъ къ законопроекту объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни», стр. 7.

[2]) Поправка фракціи «народной свободы»: «Изложить статью такъ: Дѣйствію сего Положенія подчиняются тѣ фабричнозаводскія, горныя и горнозаводскія, желѣзнодорожныя, судоходныя, трамвайныя, транспортныя и строительныя предпріятія (а также строительныя артели) и торговыя заведенія, въ коихъ примѣняются паровые котлы или машины, приводимыя въ дѣйствіе силами природы (воды, газа, электричества и т. п.) или животныхъ; а также заводскія печи, разнаго рода аппараты, сосуды и проч., или же гдѣ употребляются взрывчатыя, легко воспламеняющіяся, горючія, ѣдкія или ядовитыя вещества, а равно тѣ изъ вышеуказанныхъ предпріятій, артелей и заведеній, въ коихъ хотя и не примѣняются вышеозначенныя машины, котлы или устройства, но число постоянно занятыхъ рабочихъ не менѣе 16-ти». Тамъ же, стр. 9.

Кругъ страхуемыхъ остался крайне суженнымъ.

Не лучше обстоитъ дѣло со вторымъ, характеризующимъ законъ, моментомъ: *финансовой его организаціей.* Страховое бремя по русскому закону несетъ главнымъ образомъ сама страхующаяся работница. Статья 64 опредѣляетъ, что страховой фондъ образуется изъ: 1) взносовъ рабочихъ, 2) приплаты предпринимателей, 3) доходовъ съ имуществъ кассъ, 4) случайныхъ поступленій (штрафовъ, пожертвованій и т. д.). Страховое бремя распредѣляется между рабочими и промышленниками въ слѣдующихъ доляхъ: $^3/_5$ страховыхъ взносовъ несутъ рабочіе или работницы, $^2/_5$—хозяинъ. Соотношеніе явно неблагопріятное для страхующихся, хотя и нѣсколько менѣе обременительное, чѣмъ въ Германіи.

По статьѣ 65 опредѣляется, что взносъ рабочаго или работницы колеблется въ предѣлахъ отъ 1 до 2 % съ суммы заработка. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда въ больничной кассѣ имѣется менѣе 400 участниковъ—размѣръ взноса можетъ быть увеличенъ до 3 %. Всякій, кто имѣетъ представленіе о низкихъ заработкахъ русской работницы, пойметъ насколько уплата въ больничную кассу даже 24 коп. въ мѣсяцъ обременитъ бюджетъ работницы, какъ часто онъ повлечетъ за собой новыя лишенія для работницы [1]).

И въ этомъ существенномъ пунктѣ соціалдемократическая фракція вела все время въ Думѣ отчетливую линію,

[1]) Исчисленіе взносовъ точно такъ же какъ и исчисленіе пособій по статьѣ 32 производится либо поразрядно, либо по среднему заработку члена кассы. Способъ исчисленія взносовъ и пособія предоставляется опредѣлять уставомъ кассъ. Законъ устанавливаетъ лишь, что для лицъ съ заработкомъ свыше 5 руб. въ день взносъ исчисляется отъ пяти рублей. Подробнѣе объ этомъ пунктѣ см.: А. Орловъ. «Первые шаги по организаціи больничной кассы»; В. Ежовъ. «Больничныя кассы и врачебная помощь рабочимъ по закону 23 іюня 1912 года»; В. П. Литвиновъ-Фалинскій «Какъ и для чего страхуются рабочіе»; Б. Г. Данскій «Страхованіе рабочихъ».

требуя снятія съ плечъ работницы и рабочаго финансовой тяготы страхованія.

Въ поправкѣ с.-д. фракціи, въ редакціи, установленной Думой при второмъ чтеніи, предлагалось въ статьѣ 67 провести принципъ освобожденія страхуемыхъ отъ какихъ бы то ни было взносовъ.

«Статья 67. Страховой на случай болѣзни взносъ въ размѣрѣ не менѣе 5% заработной платы застрахованнаго уплачивается въ двухъ третяхъ ($^2/_3$) предпринимателемъ и въ одной трети ($^1/_3$) государствомъ» [1]).

Разумѣется и эта поправка с.-д. фракціи была отвергнута рабочей комиссіей. Точка зрѣнія с.-д.-тіи на организацію финансовой стороны страхового дѣла отчетливо и ярко выступила въ рѣчи деп. Покровскаго 2-го при обсужденіи проекта о страхованіи рабочихъ Министр. Финансовъ на засѣданіи 4 мая 1909 года.

«Поэтому нашъ взглядъ на обязательное государственное страхованіе сводится къ слѣдующему: государственное страхованіе должно включать въ себѣ всѣ виды соціальнаго страхованія: страхованіе на случай болѣзни, страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ, страхованіе на случай инвалидности, старости и отъ безработицы, а для беременныхъ женщинъ обезпеченіе на время беременности и на время родовъ. Что касается организаціи этого государственнаго страхованія, то мы требуемъ единой организаціи, включающей всѣ эти формы; построена она должна быть на началахъ самоуправленія и передана въ распоряженіе заинтересованной стороны, застрахованныхъ рабочихъ; расходы должны ложиться исключительно на предпринимателей и на государство, которое должно покрывать ихъ путемъ прогрессивнаго налога на доходы, имущества и на-

---

[1]) Г. Д. Комиссія по рабочему вопросу № 98 (къ № 21 $^{III}/_4$) $^{III}/_5$ 1911 г. Докладчикъ Ф. М. фонъ-Краузе. Заключеніе.... стр. 59.

слѣдства; кромѣ того, при всякомъ случаѣ потери трудоспособности рабочему долженъ быть возмѣщенъ заработокъ въ полномъ размѣрѣ» [1]).

Но само собой разумѣется, что у остальныхъ членовъ Гос. Думы точка зрѣнія рабочаго класса отклика не нашла. Баронъ Тизенгаузенъ напротивъ подчеркивалъ всю обременительность страхованія для русскихъ промышленниковъ даже и на принятыхъ основаніяхъ. Напрасно указывали представители рабочихъ и члены трудовой группы, что современная система финансовой организаціи страхового аппарата ляжетъ прежде всего тяжелымъ бременемъ на пролетаріатъ Россіи, статьи 64 по 85 (V. Средства больничной кассы) регулирующія этотъ вопросъ, одобренъ былъ Думой въ духѣ, намѣченномъ правительственными сферами.

Такимъ образомъ, дѣйствующій въ Россіи законъ, страхующій и работницу на случай родовъ, покоится на старомъ принципѣ *самострахованія*. Принципъ совершенно не соотвѣтствующій тому представленію о задачѣ общества по отношенію къ работницѣ-матери, какой соотвѣтстуетъ требованіямъ идеаловъ будущаго.

Если финансовая основа закона 1912 года не удовлетворяетъ интересамъ рабочихъ, если объемъ страхованія заслуживаетъ самой серьезной критики, то еще меньшее обѣщаетъ работницѣ-матери третій основной моментъ общей части страхового закона—*техническая организація и администрація страхового аппарата*. Въ русскомъ законѣ это одно изъ самыхъ слабыхъ мѣстъ. Техническая организація страхованія подвергалась настолько основательному разбору и въ печати и въ Думѣ, что останавливаться здѣсь на этомъ пунктѣ нѣтъ надобности. Прихо-

---

[1]) Госуд. Дума. Стеногр. Отчетъ. III Созывъ. Сессія II. Часть IV. Засѣданіе 107. 4 мая 1909 г., стр. 631.

дится лишь напомнить, что недостатки этой стороны закона 1912 г. въ такой же мѣрѣ задѣваютъ интересы работницы-матери, какъ и каждаго другого члена кассы, и потому вся критика, направленная противъ основъ организаціи и администраціи страхового аппарата Россіи сохраняютъ свою силу и въ томъ случаѣ, если подходить къ закону съ точки зрѣнія интересовъ страхующихся матерей.

Типомъ кассы, принятой закономъ, является *фабричная касса*, организуемая отдѣльно при каждомъ предпріятіи съ числомъ рабочихъ свыше 200. Для мелкихъ предпріятій устраивается общая касса. Но по соглашенію владѣльцевъ допускается организація общей кассы для нѣсколькихъ предпріятій, даже если эти предпріятія занимаютъ больше 200 человѣкъ [1]).

Статья 22 даетъ также право нѣсколькимъ больничнымъ кассамъ соединяться въ одну: «съ согласія владѣльцевъ предпріятій и съ разрѣшенія Присутствія по дѣламъ страхованія».

Касса перваго типа, находящаяся непосредственно подъ надзоромъ и вліяніемъ владѣльца предпріятія, въ значительной мѣрѣ суживаетъ самодѣятельность рабочихъ и лишаетъ членовъ кассы необходимой самостоятельности. Однако, русскіе законодатели избрали именно этотъ менѣе удовлетворительный типъ мелкихъ, менѣе жизнеспособныхъ кассъ, допуская соединеніе въ общую мѣстную кассу лишь въ случаѣ двойного согласія: владѣльцевъ предпріятій и Присутствія по дѣламъ страхованія.

Что касается администраціи кассы, то законъ и въ этомъ смыслѣ сдѣлалъ все отъ него зависящее, чтобы сократить самодѣятельность рабочихъ въ кассахъ и подчинить ихъ надзору и правительства и самихъ владѣльцевъ. Вопросъ о дѣятельномъ участіи въ кассахъ, о возможности вліять

---

1) Статья 18.

на рѣшеніе ея дѣлъ—является для работницъ-матерей вопросомъ существеннымъ. Отъ того или другого рѣшенія будетъ зависѣть цѣлый рядъ факультативно-даруемыхъ закономъ работницѣ «благъ». Ассигнуетъ-ли касса ей пособіе въ ½ размѣрѣ заработка или даетъ полный заработокъ? Получитъ ли въ родовой періодъ жена члена кассы пособіе? Какъ организована будетъ медицинская и акушерская помощь роженицѣ? Продлитъ-ли касса роженицѣ пособіе въ качествѣ «больной», если она по прошествіи 4-хъ недѣль послѣ родовъ окажется нетрудоспособной? Признаетъ-ли касса за ней право на пособіе, если въ послѣдній мѣсяцъ беременности она оказалась безработной и выбудетъ изъ кассы?

Всѣ эти вопросы—жизненные, насущные для работницы и благопріятный отвѣтъ на нихъ сможетъ дать лишь та касса, которая одушевлена будетъ желаніемъ оказать помощь работницѣ въ самыхъ широкихъ предѣлахъ, допускаемыхъ закономъ.

По статьѣ 4 участниками кассы считаются *лица обоего пола*; это открываетъ возможность работницѣ принять дѣятельное участіе въ дѣлахъ кассы. Работницы на этомъ основаніи могли бы провести въ уставахъ кассъ рядъ благопріятныхъ для себя положеній. Но на пути къ осуществленію этой задачи стоятъ тѣ же §§ закона, которые, урѣзывая вліяніе рабочихъ въ управленіи кассъ, передаютъ рѣшающую власть въ руки заводчиковъ и фабрикантовъ. По статьѣ 90—въ общемъ собраніи кассъ предсѣдателемъ является владѣлецъ предпріятія; въ силу статьи 88 онъ можетъ назначать своихъ представителей въ общее собраніе и въ правленіе «хотя бы и не изъ среды участниковъ кассы», что открываетъ владѣльцу возможность выдвигать въ качествѣ своихъ представителей опытныхъ лицъ, юристовъ, которые разумѣется будутъ изощряться во всякихъ юридическихъ тонкостяхъ, чтобы отстоять интересы владѣльца. Самый

фактъ представленія промышленнику права предсѣдательствованія еще болѣе ограничиваетъ самодѣятельность участниковъ кассъ. Привилегіи даваемыя промышленникамъ законами 1912 г., слишкомъ явно свидѣтельствуютъ о томъ, что законъ заранѣе пресѣкалъ возможность развитія живой дѣятельности рабочихъ въ страховыхъ кассахъ, облегчая работу полицейской власти, дѣйствующей въ томъ же направленіи...

Ограниченіе самодѣятельности въ кассахъ значительно связываетъ руки ея участникамъ и участницамъ. Тѣмъ не менѣе передъ работницами стоитъ все же извѣстная возможность использовать въ своихъ интересахъ страховой законъ. Расширеніе или наоборотъ суженіе помощи выдаваемой роженицѣ въ значительной мѣрѣ будетъ зависѣть отъ участія женщинъ въ дѣлахъ кассы. Это участіе является крайне цѣннымъ и съ другой точки зрѣнія,—оно пріучитъ женщинъ къ организаціи, дисциплинируетъ ихъ, научитъ цѣнить коллективъ и подчинять общимъ интересамъ свои личные, частные запросы.

Неудовлетворительность организаціи страхового аппарата возбуждала и въ Думѣ горячіе споры. Противникамъ современной формы мелкихъ фабричныхъ кассъ съ ограниченнымъ принципомъ самоуправленія являлись въ Думѣ опять-таки представители рабочихъ. Соціалдемократическая фракція при обсужденіи статьи 18 постоянно утверждала, что основнымъ, желательнымъ въ интересахъ рабочаго класса, типомъ страховыхъ кассъ, являются больничныя кассы, построенныя на территоріальномъ принципѣ.

«Развѣ мы, рабочіе, требовали отъ васъ такого страхованія, какое вы намъ преподносите?» спрашивалъ въ своей рѣчи 26 окт. 1911 года депут. Кузнецовъ. «Нѣтъ, гг., мы требовали отъ васъ государственнаго страхованія, чтобы это страхованіе было съ одновременнымъ осуществленіемъ всѣхъ видовъ и съ сосредоточеніемъ ихъ въ одной органи-

заціи, построенной по территоріальному типу, съ передачей управленія этими организаціями въ руки самихъ страхуемыхъ, съ возложеніемъ всѣхъ расходовъ по страхованію не только на предпринимателей, но и на государство, какъ являющееся представителемъ современнаго капиталистическаго буржуазнаго общества [1]).»

Въ поправкѣ, внесенной фракціей въ рабочую комиссію, с.-д. фракція предлагала слѣдующую редакцію статьи 18: «Больничныя кассы учреждаются на основаніи территоріальнаго принципа. Въ каждомъ городѣ возлагается на обязанность городского самоуправленія учредить одну или нѣсколько мѣстныхъ больничныхъ кассъ въ такомъ разсчетѣ, чтобы число участниковъ, которое приходится на одну кассу, было не менѣе 1.000 человѣкъ обязательно страхуемыхъ. Въ уѣздахъ обязанность учрежденія больничныхъ кассъ возлагается на уѣздныя земскія управы или соотвѣтствующія имъ учрежденія. Въ мѣстностяхъ, гдѣ число лицъ, подлежащихъ обязательному страхованію, меньше 1.000 человѣкъ, учреждается одна касса» [2]).

Разумѣется и эта поправка, какъ и всѣ поправки, исходившія отъ представителей рабочаго класса и выражавшія собою потребности рабочаго населенія, не были приняты комиссіей по рабочему вопросу.

Типъ кассъ и способъ управленія ими вошли въ дѣйствующій законъ въ томъ видѣ, какой являлся наиболѣе желательнымъ для власть имущихъ....

Такимъ образомъ, всѣ эти основные моменты, характеризующіе собою общую часть страхового закона, составлены не въ интересахъ работницы-матери и должны будутъ пре-

---

[1]) Госуд. Дума. Стеногр. Отчетъ. III Созывъ. Сессія V. Ч. I. Засѣданіе 7. 26 окт. 1911 г., стр. 528.

[2]) Г. Д. Комиссія по рабочему вопросу. № 98 (къ № 21, $^{III}/_{4}$) $^{III}/_{5}$ 1911 г. Докладчикъ Ф. М. фонъ-Краузе. «Заключеніе....» стр. 19.

терпѣть рядъ измѣненій, раньше чѣмъ рабочій классъ въ цѣломъ, работница-мать въ частности, смогутъ признать законъ о страхованіи на случай болѣзни или на случай родовъ удовлетворяющимъ ихъ ближайшіе запросы.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію тѣхъ положеній закона 1912 г., которыя опредѣляютъ размѣръ и характеръ помощи работницамъ въ родовый періодъ.

Обезпеченіе роженицы-работницы, хотя и связано неразрывно съ обще-больничнымъ страхованіемъ, однако, основныя положенія, касающіяся страхованія материнства, выдѣлены въ особую статью 56-ю. Въ статьѣ же 44, устанавливающей характеръ врачебной помощи, родовспоможеніе также отнесено въ особый пунктъ—3-ій.

Это спеціальное упоминаніе о родовспоможеніи, какъ самостоятельной задачѣ кассъ, вмѣстѣ съ предложеніями, устанавливаемыми статьей 56, показываетъ, что обезпеченіе материнства пріобрѣло въ глазахъ законодателей значеніе самостоятельной функціи кассъ. Выдача пособія работницѣ-роженицѣ перестаетъ быть простымъ «возмѣщеніемъ убытковъ» за время принудительнаго отрѣшенія отъ работъ работницы, какъ разсматривали этотъ родъ помощи на первоначальной стадіи развитія страхованія роженицъ (напр., въ Германіи, Австріи, Венгріи въ 80-ыхъ годахъ).

Такой взглядъ не могъ сложиться въ Россіи уже по одному тому, что по русскимъ законамъ до сихъ поръ не существовало никакого обязательнаго отрѣшенія отъ работъ роженицъ и что 4-хъ недѣльный отдыхъ роженицъ, предписываемый статьей 126 Устава Промышл., является не причиной, а слѣдствіемъ страхового закона 23 іюня. Страхованіе роженицъ носитъ по русскому закону видъ подъотдѣла страхованія на случай болѣзни. Статья 56 содержитъ главныя положенія, опредѣляющія права ра-

ботницы-роженицы на вспомоществованіе со стороны больничныхъ кассъ.

«Размѣръ денежнаго пособія по случаю родовъ (ст. 53 п. 2) устанавливается въ предѣлахъ отъ половины до полнаго заработка участницы кассы. Пособіе это выдается: беременнымъ—въ продолженіи двухъ недѣль, предшествующихъ родамъ, и роженицамъ—въ продолженіе четырехъ недѣль, слѣдующихъ за родами. Правомъ на пособіе беременныя пользуются лишь за время, въ теченіе котораго онѣ въ дѣйствительности не исполняли работъ по найму. Больничнымъ кассамъ предоставляется право лишать денежнаго пособія, по случаю родовъ, роженицъ, приступившихъ къ работамъ по найму до истеченія четырехъ недѣль послѣ родовъ. Правомъ на денежное пособіе по случаю родовъ пользуются лишь тѣ участницы больничной кассы, «кои состояли участницами этой кассы не менѣе трехъ мѣсяцевъ, предшествующихъ дню родовъ» [1]).

Такимъ образомъ, русскій законъ устанавливаетъ право на полученіе пособія и роженицѣ, и беременной. Однако, это важное даже въ принципіальномъ своемъ признаніи постановленіе оказанія помощи беременной и дарованіи ей такимъ образомъ возможности 2-хъ недѣльнаго отдыха *до родовъ* на практикѣ имѣетъ нѣсколько иной видъ. По разъясненію официальнаго лица, управляющимъ отдѣломъ промышленности Литвиновымъ-Фалинскимъ, оказывается, что 2-хъ недѣльный срокъ пособія имѣетъ лишь *факультативный* характеръ. «Если бы оказалось, что роды наступили ранѣе 2-хъ недѣль послѣ прекращенія работницей родовъ, то пособіе выдается за этотъ меньшій промежутокъ. Если же роды наступятъ послѣ 2-хъ недѣль, то пособіе выдается только за 2 недѣли» [2]).

[1]) Статья 56.

[2]) См. В. П. Литвиновъ-Фалинскій. «Какъ и для чего страхуются рабочіе», стр. 21.

Такимъ образомъ 6-ти недѣльный срокъ пособія можетъ въ цѣломъ рядѣ случаевъ быть сокращенъ до 4-хъ недѣль. Такое сокращеніе является тѣмъ болѣе вѣроятнымъ, что Уст. Промышл. предписываетъ лишь 4-хъ недѣльный срокъ отрѣшенія отъ работъ и что у работницъ не будетъ импульса уходить съ работы заблаговременно до наступленія родовъ.

Редакція закона, разчленяющая пособіе беременной и роженицѣ, не позволяетъ разсчитывать на то, что пособіе, *недополученное* до родовъ, можетъ быть продолжено до шести недѣль послѣ родовъ. Это существенный недостатокъ статьи 56, дающій возможность сократить и безъ того недостаточный 6-ти недѣльный срокъ выдачи пособія. Въ той же статьѣ 56 имѣется еще два ограничительныхъ постановленія: 1) на пособіе имѣютъ право лишь тѣ женщины, которыя пробыли членами кассы не менѣе 3-хъ мѣсяцевъ, 2) кассамъ предоставляется право лишать работницу пособія, если она приступила къ работамъ по найму до истеченія 4-хъ недѣльнаго срока со дня родовъ.

Мы уже не разъ указывали, что первый ограничительный пунктъ сопряженъ съ неблагопріятными послѣдствіями для работницы матери и можетъ поставить въ безысходное положеніе женщину, ожидающую ребенка.

Литвиновъ-Фалинскій даетъ такое объясненіе, включенія даннаго пункта: «застрахованныя роженицы, состоящія участницами больничныхъ кассъ, пользуются огромными преимуществами передъ тѣми, которые не состоятъ работницами фабрикъ или предпріятій, при которыхъ учреждены больничныя кассы. Эти преимущества могутъ побуждать нѣкоторыхъ работницъ поступать передъ самыми родами на фабрики, при которыхъ имѣются больничныя кассы, для полученія пособій по случаю родовъ. Чтобы устранить такой искусственный приливъ беременныхъ на фабрики, страховой законъ постановилъ не давать

пособій тѣмъ роженицамъ, которыя состоятъ участницами больничной кассы менѣе трехъ мѣсяцовъ, предшествующихъ родамъ (ст. 56 полож. о болѣзн.)» [1]).

Но именно это опасеніе искусственнаго прилива беременныхъ на фабрики противорѣчитъ основной задачѣ страхованія материнства. Государственное страхованіе ставитъ себѣ цѣлью облегчить и поощрить материнство, спасти новорожденныхъ отъ гибели. Всякое сокращеніе доступа женщинъ къ обезпеченію, даруемому ей закономъ въ родовой періодъ, является, слѣдовательно, противорѣчіемъ «по существу».

Что касается второго пункта, о лишеніи пособій женщины въ тѣхъ случаяхъ, если она приступила къ наемной работѣ раньше истеченія 4-хъ недѣль, то пунктъ этотъ имѣетъ обоюдоострый характеръ и, какъ показала практика другихъ странъ, можетъ дать поводъ къ незаслуженному лишенію пособія женщины. Избѣжать этой несправедливости можно только организаціей раціональнаго контроля, въ которомъ самимъ женщинамъ, членамъ кассы, удѣляется активная роль. Пока статья 56 относится лишь къ работницамъ крупной промышленности, работающихъ *внѣ дома*, опасность несправедливаго истолкованія этого пункта не слишкомъ велика [2]).

Но при расширеніи круга страхуемыхъ, при включеніи въ этотъ кругъ работницъ домашней промышленности (работающихъ у себя на дому на хозяина), кустарихъ, поденщицъ—необходимо отнестись къ этому пункту съ особенной острожностью и внимательностью.

Размѣръ пособія роженицамъ, въ предѣлахъ допускае-

---

[1]) Тамъ же, стр. 22.

[2]) Тѣмъ не менѣе опасность эта все же существуетъ: назначеніе низшаго размѣра пособія можетъ заставить роженицу прибѣгнуть къ исполненію побочныхъ наемныхъ работъ: стиркѣ, шитью. Будетъ-ли имѣть право касса лишать пособія ее въ такомъ случаѣ?

мыхъ закономъ (отъ половины до полнаго заработка), подлежитъ вѣдѣнію общаго собранія больничныхъ кассъ [1]).

Опытъ другихъ странъ показалъ уже, что въ интересахъ самой кассы устанавливать наивысшій размѣръ пособія роженицѣ, чтобы этимъ путемъ гарантировать роженицу отъ необходимости искать побочный заработокъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда женщина лишена возможности соблюдать необходимый покой послѣ родовъ, она подвергается опасности послѣродовыхъ затяжныхъ гинекологическихъ заболѣваній, бременемъ ложащихся на кассу, такъ какъ въ такихъ случаяхъ кассѣ приходится выплачивать работницѣ, ужѣ въ качествѣ больной пособіе порою на весь полагающійся 26-ти недѣльный срокъ.

«Ограничиваться выдачей пособія въ размѣрѣ «половины заработка»,—справедливо говоритъ А. Орловъ—«было бы въ данномъ случаѣ плохой экономіей для кассы: сбереженное на пособіи во время родовъ, можетъ быть съ излишкомъ пришлось бы выплатить за дни болѣзни матери въ остальное время болѣзни, проистекшей въ силу недостаточнаго питанія и излишней работы въ теченіе указаннаго шестинедѣльнаго срока» [2]).

Какъ мы уже видѣли, статья 56 устанавливаетъ особыя правила для работницы-роженицы на полученіе пособія изъ больничной кассы: это право работница получаетъ только пробывъ три мѣсяца членомъ кассы. Статьи 23 и 62 (пунктъ 4) опредѣляютъ права члена кассы вообще, работницы матери въ частности, на полученіе пособія по выбытіи изъ кассы. Хотя статья 23 и устанавливаетъ, что «участіе въ больничной кассѣ прекращается со дня прекращенія или расторженія договора найма», однако

---

[1]) Размѣръ денежныхъ пособій устанавливается ежегодно общимъ собраніемъ кассы на годъ впередъ, въ предѣлахъ, указанныхъ въ статьяхъ 54, 56, 57. Статья 61.

[2]) А. Орловъ. «Первые шаги по организаціи больничной кассы». стр. 17.

пунктъ 4 статьи 62 вводитъ нѣкоторое смягченіе этого категорическаго и суроваго постановленія. «Въ числѣ факультативныхъ пособій кассамъ дается право устанавливать, что лицо, выбывшее изъ кассы, сохраняетъ въ теченіе мѣсяца право на полученіе денежныхъ пособій въ наименьшихъ размѣрахъ, опредѣляемыхъ статьями 54, 56 и 57, при условіи, что лицо не вступило въ число участниковъ другой кассы» (пунктъ 4). Этотъ пунктъ даетъ основаніе работницѣ разсчитывать на родильное пособіе, даже, если она покинула предпріятіе за мѣсяцъ до родовъ. И пунктъ этотъ, весьма существенный для работницъ, долженъ быть использованъ въ интересахъ защиты материнства [1]).

Обязательное обезпеченіе роженицъ по статьѣ 56 распространяется на наемныхъ работницъ, членовъ кассы. Женамъ рабочихъ законъ обезпечиваетъ лишь *факультативную* помощь. Въ статьѣ 43 значится: «Больничная касса можетъ принимать на себя расходы по предоставленію врачебной помощи членамъ семействъ участниковъ кассъ, состоящихъ ни ихъ иждивеніи, а также выдавать симъ лицамъ пособіе по случаю: болѣзни и на погребеніе

---

[1]) Соціалъ-демократическая фракція въ Государ. Думѣ, вполнѣ признавая насколько существеннымъ является сохраненіе за членомъ кассы права на полученіе пособія именно при длительной безработицѣ, настаивала на томъ, чтобы статья 23 (въ законопроектѣ 24-ая) была редактирована слѣдующимъ образомъ:

«Ст. 24. Лицо, подлежащее обязательному страхованію на случай болѣзни (ст. 1), почитается участникомъ больничной кассы (ст. 11) съ момента допущенія къ работамъ или службѣ, независимо отъ формы и срока договора, а также независимо отъ того исполнены ли предпринимателемъ или вообще лицомъ, нанимающимъ, всѣ обязанности, налагаемыя, на сихъ послѣднихъ настоящимъ положеніемъ.

Участіе въ больничной кассѣ прекращается и лицо считается выбывшимъ изъ кассы по истеченіи годичнаго срока со дня расторженія или прекращенія договора найма.» См.: Г. Д. Комиссія по рабочему вопросу № 98 (къ № 21 $^{III}/_{4}$) $^{III}/_{5}$ 1911 г. Докладчикъ Ф. М. фонъ-Краузе. «Заключеніе»,.. стр. 23.

и пособія по случаю родовъ, женамъ участниковъ. Размѣры помощи и пособій опредѣляются въ указанныхъ уставомъ кассы предѣлахъ, причемъ на покрытіе означенныхъ въ настоящей статьѣ расходовъ, больничная касса можетъ назначать не болѣе одной третьей части общей суммы поступающихъ въ кассу въ теченіе года взносовъ и приплатъ» [1]).

Соціалъ-демократическая фракція настаивала на томъ, чтобы пунктъ объ оказаніи обязательной родовой помощи членамъ семьи застрахованнаго носилъ обязательный характеръ. Такъ при разработкѣ статьи 44 о врачебной помощи (въ законопроектѣ статья 43-ья), с.-д. фракція предлагала вставить слова: «больничныя кассы оказываютъ изъ своихъ средствъ участникамъ кассъ и *членамъ ихъ семей* въ случаяхъ и на условіяхъ, указанныхъ въ настоящемъ положеніи врачебную помощь въ видѣ: 3) коечнаго (больничнаго) лѣченія съ полнымъ содержаніемъ больныхъ и родовспоможеніемъ» [2]).

Однако Дума не только отклонила пунктъ объ обязательности обезпеченія родовой помощью и пособіемъ женъ членовъ кассъ, но и придала всей статьѣ о врачебной помощи тотъ противорѣчащій интересамъ рабочаго класса характеръ, какой и во время разработки закона, и сейчасъ еще продолжаетъ вызывать наибольшее недовольство и наиболѣе рѣзкую критику.

Такимъ образомъ оказаніе помощи женамъ застрахованныхъ будетъ зависѣть отъ рѣшенія общаго собранія больничныхъ кассъ.

Можно напередъ сказать, что въ первые годы дѣйствія закона этотъ факультативный пунктъ примѣняться

---

[1]) Статья 43.

[2]) Г. Д. Комиссія по рабочему вопросу. № 98. Докладчикъ Ф. М. фонъ-Краузе. «Заключеніе....». стр. 36.

не будетъ и жены участниковъ кассъ, въ виду недостатка средствъ въ кассахъ, останутся за предѣлами даже и того скромнаго страхового обезпеченія, которымъ будутъ пользоваться участницы кассъ.

Однимъ изъ наиболѣе темныхъ пунктовъ русскаго закона является организація врачебной помощи и, слѣдовательно, родовспоможенія. По статьѣ 44 врачебная помощь предоставляется въ видѣ: «1) первоначальной помощи при внезапныхъ заболѣваніяхъ и несчастныхъ случаяхъ, 2) амбулаторное лѣченіе, 3) родовспоможеніе и 4) больничное коечное лѣченіе съ полнымъ содержаніемъ больныхъ. Врачебная помощь сопровождается безплатною выдачею лекарствъ, перевязочныхъ средствъ и другихъ необходимыхъ медицинскихъ принадлежностей» [1]).

Эта статья, слѣдовательно, устанавливаетъ обязательность врачебной помощи роженицѣ безъ вычетовъ за лѣченіе и медицинскую помощь изъ денежнаго пособія, полагающуюся по статьѣ 56. Въ этомъ смыслѣ русскій законъ нѣсколько опередилъ свой германскій прототипъ. Прогрессивнымъ является и ст. 62, устанавливающая (въ пунктѣ 1) уменьшенія пособія для больныхъ, пользующихся коечнымъ лѣченіемъ, но не относящая этотъ пунктъ къ роженицамъ, пребывающихъ въ пріютахъ. Независимо отъ того, гдѣ она будетъ получать родовую помощь, на дому или въ больницѣ, родильница сохраняетъ право на полное пособіе. Но эти кажущіяся преимущества пріобрѣтаютъ совершенно иной колоритъ, если вспомнить на чемъ основана и какъ построена врачебная помощь по русскому закону. Врачебная помощь поручается не кассамъ, а остается на основаніи закона 1866 года въ рукахъ промышленниковъ [2]). Какъ ни плоха была организована

---

[1]) Статья 44.

[2]) Обязанность фабрикантовъ оказывать медицинскую помощь рабо-

и раньше врачебная помощь рабочимъ по закону 1866 г., какъ ни страдали рабочіе и работницы отъ отсутствія необходимаго числа акушерокъ и врачей [1]) все же старый законъ вмѣнялъ предпринимателямъ *въ обязанность* оказанія врачебной помощи во всѣхъ ея видахъ. Настоящій законъ, хотя и утверждаетъ въ статьѣ 8 что врачебная помощь рабочимъ производится за счетъ владѣльцевъ, вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ фабриканту право, въ статьѣ 46 и 47, перекладывать, какъ первоначальную, такъ и амбулаторную помощь на земства, частныя лѣчебницы, страховыя кассы или др. соотвѣтствующія учрежденія, входя въ соглашеніе съ ними и умывая руки, если помощь соотвѣтствующими учрежденіями оказана не будетъ. Пункты о первоначальной и амбулаторной помощи имѣютъ несомнѣнное касательство до работницъ, находящихся въ беременномъ состояніи или вернувшихся въ мастерскую на пятой недѣли родовъ. Женщина, находящаяся въ состояніи беременности или еще не оправившаяся отъ родовъ, подвержена цѣлому ряду заболѣваній

чимъ, занятымъ въ ихъ предпріятіи, установлено въ Положеніи Комитета Министровъ, утвержденномъ 26 авг. 1866 г. Это Положеніе устанавливаетъ:

«Постановить въ видѣ временной мѣры, чтобы при фабрикахъ и заводахъ, имѣющихъ тысячу рабочихъ, было устроено больничное помѣщеніе на десять кроватей, выше тысячи—на пятнадцать и болѣе, ниже тысячи на пять и болѣе кроватей по разсчету 1 на 100 человѣкъ, назначивъ для приведенія сего въ исполненіе мѣсячный срокъ со времени объявленія о томъ хозяевамъ фабрикъ и заводовъ. Вмѣстѣ съ симъ, для надлежащаго развитія и распространенія этой полезной мѣры, предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, для обсужденія сего въ законодательномъ порядкѣ, внести представленіе въ Государственный Совѣтъ.» Совершенно справедливо отмѣчаетъ фабричный инспекторъ Гвоздевъ въ своихъ «Запискахъ», что «прошло чуть не полстолѣтія со времени изданія этого положенія, но никакого развитія «этой полезной мѣры» въ законодательномъ порядкѣ не послѣдовало». см. С. Груздевъ. «Записки фабричнаго инспектора», стр. 161.

[1]) См. напр. «Записки фабричнаго инспектора» Груздева, гдѣ онъ говоритъ слѣдующее:

и нуждается не только въ совѣтахъ врача, но нерѣдко въ серьезномъ и быстромъ вмѣшательствѣ съ его стороны. Что это часть оказанія помощи будетъ обставлена изъ рукъ вонъ плохо, видно уже изъ основаній правилъ, изданныхъ совѣтомъ по дѣламъ страхованія и предписывающихъ, что лишь предпріятія съ числомъ рабочихъ свыше 1.000 человѣкъ обязаны устраивать у себя ежедневный пріемъ; при числѣ рабочихъ 500—1.000 пріемъ можетъ быть установленъ не менѣе 3 раза въ недѣлю; при меньшемъ числѣ рабочихъ—2 и даже 1 разъ въ недѣлю. Правила допускаютъ къ тому же замѣну врача фельдшеромъ.

Что же касается коечнаго лѣченія, то въ обязанность фабрикантамъ оно по закону *не вмѣняется.*

Статья 47 собственно *освобождаетъ* хозяина отъ обязанности имѣть больницу, а слѣдовательно и родильный пріютъ при предпріятіи. Въ статьѣ 47 сказано, что владѣлецъ предпріятія для предоставленія членамъ кассы коечнаго лѣченія и *родовспоможенія можетъ (но не долженъ)*

«Относительно содержанія больницъ «Положеніе» ничего не говоритъ, а потому фабриканты постарались возможно упростить и удешевить его. Чѣмъ больше больныхъ, тѣмъ дороже стоитъ содержаніе больницы; а количество больныхъ находится въ непосредственной зависимости отъ того, какъ обставлена больница медицинскимъ, а главное врачебнымъ персоналомъ; къ тому же содержаніе самого врача является однимъ изъ главныхъ расходовъ по содержанію больницы. Слѣдовательно фабрикантамъ нужно было позаботиться лишь о томъ, чтобы при фабричныхъ больницахъ по возможности не было врачей. Такъ они и сдѣлали. Въ 1895 г. во всемъ моемъ участкѣ былъ лишь одинъ спеціально фабричный врачъ, завѣдывавшій 7-ью больницами и пріемными покоями, изъ которыхъ 3 больницы находились въ томъ же селѣ, гдѣ жилъ врачъ, 2 больницы въ сосѣднемъ селѣ въ разстояніи 3-хъ верстъ, одна больница въ разстояніи также 3-хъ верстъ въ другую сторону и одинъ пріемный покой въ разстояніи 25 верстъ. Четыре крупныхъ фабричныхъ больницы находились въ завѣдываніи уѣзднаго врача; 2 изъ этихъ больницъ отстояли отъ мѣстожительства врача въ разстояніи 12 верстъ въ разныя стороны. Всѣ остальныя больницы и пріемные покои пользовались услугами земскихъ врачей, которые приглашались въ случаѣ надобности.» Стр. 163.

содержать собственную лѣчебницу или входить въ соглашеніе съ владѣльцами другихъ предпріятій, съ частными больницами, или больницами городскими, земскими и т. п. [1]).

Въ такомъ случаѣ владѣлецъ предпріятія, уплативъ соотвѣтствующему учрежденію возмѣщеніе расходовъ по лѣченію членовъ кассы уже не заботится о томъ, въ самомъ-ли дѣлѣ членъ кассы получилъ необходимую помощь? Ставить роженицу-работницу въ положеніе, при которомъ она можетъ пользоваться земскими или городскими больницами «на общемъ основаніи»,—значитъ заранѣе обрѣчь огромный контингентъ работницъ на необходимость рожать въ самыхъ анти-гигіеническихъ условіяхъ въ рабочихъ казармахъ, перенаселенной рабочей квартирѣ или попросту на улицѣ. Статья 47 несомнѣнно ухудшаетъ подачу врачебной помощи рабочему населенію по сравненію съ тѣмъ, что давали Положенія 1866 г., такъ какъ даетъ фабриканту право, если онъ этого пожелаетъ, закрыть свою больницу при предпріятіи и предоставить роженицѣ прибѣгать къ частнымъ и общественнымъ больницамъ «на общемъ основаніи». Попала въ больницу—ея счастье, не попала—тоже ея дѣло; фабрикантъ отъ своего взноса за нее не откажется, а дальше—врачебная помощь его не касается.

---

[1]) Литвиновъ-Фалинскій подтверждаетъ своими разъясненіями букву закона: «Если при фабрикѣ или заводѣ больницы для коечнаго лѣченія рабочихъ не имѣется, то участники больничныхъ кассъ въ этихъ случаяхъ лѣчатся въ городскихъ или земскихъ больницахъ на общемъ для мѣстнаго населенія основаніи, при чемъ владѣльцы предпріятій возмѣщаютъ городамъ и земствамъ расходы, связанные съ лѣченіемъ участниковъ больничныхъ кассъ въ городскихъ или земскихъ больницахъ. Но если при фабрикѣ или заводѣ имѣется содержимая фабрикантомъ больница, то онъ не обязанъ уплачивать за лѣченіе рабочаго въ другой больницѣ (ст. 47 полож. болѣзн.)»— ст. В. П. Литвиновъ-Фалинскій. «Какъ и для чего страхуются рабочіе», стр. 24—25.

Между тѣмъ страховой законъ именно въ дѣлѣ оказанія врачебной помощи населенію могъ бы сыграть громадную роль культурной силы. Предписывая больничнымъ кассамъ взять въ свои руки организацію врачебнаго дѣла, законъ повысилъ бы и расширилъ бы сферу дѣятельности врачей и акушерокъ, помогъ бы насадить лѣчебницы, пріюты для родильницъ, амбулаторіи въ самыхъ глухихъ, отдаленныхъ углахъ Россіи. Однако, такая культурная задача шла въ разрѣзъ съ интересами промышленниковъ и законодатели при всей своей «заботѣ о народномъ здравіи» не рискнули бы дать больше того, что создала сама отсталая русская дѣйствительность. Правда статьи 48 и 42 допускаютъ передачу врачебной помощи, организацію амбулаторій, родильныхъ пріютовъ и больницъ въ руки самихъ больничныхъ кассъ [1]). Въ такомъ случаѣ промышленникъ обязанъ выплачивать кассамъ опредѣленную сумму, размѣръ которой устанавливается спеціальнымъ соглашеніемъ больничной кассы съ хозяиномъ. Такого рода исходъ является наиболѣе отвѣчающимъ интересамъ страхующихся, хотя еще далеко не въ той мѣрѣ, какъ это было бы желательно для рабочихъ и работницъ.

---

[1]) Ст. 42. Для предоставленія участникамъ больничныхъ кассъ врачебной помощи кассы эти могутъ самостоятельно или совмѣстно съ другими кассами: 1) устраивать и содержать собственныя амбулаторіи, пріемные покои, больницы и родильные пріюты и 2) входить въ соглашенія съ городскими и земскими общественными управленіями или соотвѣтствующими имъ учрежденіями, а также съ частными лѣчебными заведеніями.

Ст. 48. Больничная касса, принявшая на себя больничное (коечное) лѣченіе участниковъ кассы и родовспоможеніе можетъ войти въ соглашеніе съ городскими и земскими общественными управленіями или соотвѣтствующими имъ учрежденіями о размѣрѣ платы за больничное (коечное) лѣченіе участниковъ кассы и родовспоможеніе въ принадлежащихъ названнымъ управленіямъ и учрежденіямъ лѣчебныхъ заведеніяхъ. Если такое соглашеніе не состоится, то больничная касса уплачиваетъ симъ управленіямъ и учрежденіямъ по суточной стоимости содержанія и лѣченія больного въ принадлежащихъ имъ лѣчебныхъ заведеніяхъ (ст. ст. 49 и 50).

Постановка врачебнаго дѣла, а слѣдовательно и родовоспоможенія, при существующихъ въ Россіи условіяхъ, при препятствіяхъ, какія центральная власть ставитъ развитію этого дѣла въ мѣстномъ самоуправленіи, могла бы удовлетворять своему назначенію только при условіи, чтобы *организація врачебной помощи* сосредоточивалась въ рукахъ больничныхъ кассъ. Разумѣется, передача врачебной помощи въ руки кассъ не должна означать освобожденіе предпринимателей отъ несенія финансоваго бремени по этой части. Но лишь такая постановка дѣла дѣйствительно обезпечивала бы раціональную врачебную и акушерскую помощь рабочимъ, при которой завѣдываніе суммами на лѣченіе, организація медицинской помощи—лежала бы на рукахъ кассъ; покрытіе же этихъ расходовъ шло бы на счетъ хозяевъ и государственной казны.

Въ такомъ именно духѣ высказывались и представители рабочаго класса въ Думѣ [1]).

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что всѣ недостатки въ организаціи врачебной помощи по закону 1912 г. чувствительнымъ образомъ задѣнутъ интересы работницъ-матерей. Эти недостатки не позволяютъ во многихъ случаяхъ использовать работницѣ даже тѣ преимущества, какія обѣщаетъ ей страховой законъ. Рядомъ съ вопросомъ денежнаго обезпеченія наиболѣе существенное значеніе для родильницы имѣетъ вопросъ о постановкѣ врачебной помощи въ моментъ родовъ, о консультаціяхъ до и послѣ родовъ, объ уходѣ за родильницей. Между тѣмъ русскій законъ именно въ этомъ существенномъ пунктѣ представляетъ собою рядъ вопросительныхъ знаковъ; получитъ или не получитъ родильница обѣщанную ей по закону

[1]) См. рѣчь деп. Покровскаго 2-го въ засѣданіи 4 мая 1909 г.; деп. Егорова въ засѣданіи 26 окт. 1911 г. и деп. Предкальна въ засѣданіи 10 янв. 1912 г.

помощь, будетъ зависѣть отъ случайностей: есть-ли больница при предпріятіи, хватаетъ-ли мѣста въ родильномъ городскомъ, или земскомъ, пріютѣ и т. п.

Оказаніе роженицѣ помощи натурою по закону ограничивается выдачей, на основаніи статьи 44, даровыхъ лѣкарствъ, перевязочныхъ средствъ и другихъ необходимыхъ медицинскихъ принадлежностей, подъ которыми въ случаяхъ касающихся родовъ слѣдуетъ подразумѣвать прежде всего антисептику.

Никакихъ другихъ формъ оказанія натуральной помощи законъ 1912 г. не предусматриваетъ. Подводя итогъ положеніямъ объ обезпеченіи материнства, вводимыхъ въ Россіи закономъ 1912 г., приходится указать, что законъ даетъ лишь минимальныя основы этого обезпеченія.

Страховое обезпеченіе матерей работницъ сводится по закону 1912 года къ слѣдующимъ скромнымъ правамъ: работница, если она занята на фабрикѣ или крупной мастерской и состоитъ членомъ кассы, можетъ получить изъ кассы пособіе на 4 недѣли послѣ родовъ. Если она не приходила на работу до родовъ, то ей тоже выдадутъ пособіе, однако не болѣе чѣмъ за 2 недѣли даже если вслѣдствіе нетрудоспособности она принуждена была бросить мастерскую за 3 или 4 недѣли до родовъ.

Размѣръ пособія опредѣлитъ общее собраніе кассы, можетъ быть работница будетъ получать $^1/_2$ своего заработка (напр., вмѣсто 80 коп. въ день, на которыя и такъ-то не сводятся концы съ концами, всего 40 коп., вмѣсто 1 р.— 50 коп. и т. д.), въ лучшемъ случаѣ *полный заработокъ*. Однако, на это пособіе она можетъ разсчитывать только въ томъ случаѣ, если поступила въ члены кассы *за 3 мѣсяца* до родовъ.

Кормящая грудью мать на пособіе изъ кассы разсчитывать не можетъ. Непоправившаяся послѣ родовъ работница, по прошествіи 4 недѣль, тоже теряетъ право на

материнское вспомоществованіе. Русскій законъ не предвидитъ даже *условно* продленія пособія хотя бы на послѣдующія 2 недѣли.

На помощь врача, акушерки, даровыя лѣкарства, другія необходимыя медицинскія принадлежности родильница, членъ кассы, по закону имѣетъ право. Но, если предпріятіе не будетъ имѣть своей больницы и если въ городской или земской больницѣ мѣста для нея не окажется—ей придется рожать по старому, безъ помощи и безъ ухода... Законъ не заботится о томъ, чтобы на каждую родильницу приходилась больничная койка или чтобы каждой роженицѣ былъ обезпеченъ уходъ на дому. Бремя страхованія лежитъ главнымъ образомъ на плечахъ самой женщины. Государство лишь принуждаетъ ее дѣлать взносы въ кассы, т. е. заставляетъ ее оплачивать ту помощь, которую ей въ періодъ родовъ оказываетъ больничная касса. Голосъ работницы въ управленіи кассы умѣряется участіемъ предпринимателей, самодѣятельность сужена бюрократическимъ надзоромъ и вмѣшательствомъ...

Много ли даетъ при такихъ условіяхъ законъ 1912 г. работницѣ-матери? Иллюзій на этотъ счетъ строить нечего. Законъ 1912 г. важенъ не столько своими практическими результатами, сколько фактомъ признанія самаго принципа *обезпеченія материнства*. Разъ этотъ принципъ установленъ, работницамъ легче будетъ добиться проведенія въ жизнь тѣхъ положеній, какія будутъ имѣть и непосредственные, практическіе результаты. Отъ самихъ работницъ будетъ зависѣть въ какой мѣрѣ и когда имъ удастся добиться *пересмотра* и *измѣненія* закона въ ихъ интересахъ...

Какъ неизбѣжное дополненіе къ закону о страхованіи работницъ-роженицъ, долженъ былъ явиться и новый пунктъ Устава Промышленности—статья 126[1], воспре-

щающій допускать роженицу на работу по найму ранѣе истеченія 4 недѣль со дня родовъ. Это единственная статья русскаго охранительнаго законодательства, берущая мать-работницу подъ свою защиту. Но и этотъ крайне скромный пунктъ поражаетъ своей несогласованностью со страховымъ закономъ: въ то время какъ страховой законъ устанавливаетъ 6-ти недѣльный срокъ выдачи пособія, Уст. Промышл. обязуетъ работницу воздерживаться отъ работы только 4 недѣли послѣ родовъ. Отсутствуетъ такой существенный пунктъ, какъ гарантія, что мѣсто за ушедшей съ работы беременной женщиной сохраняется и договоръ найма этимъ не нарушается. Умолчаніе такого существеннаго момента даетъ основаніе опасаться, что въ тѣхъ случаяхъ, когда предприниматель захочетъ нарушить свой договоръ съ работницей, онъ воспользуется «прогуломъ» 2-хъ недѣль до родовъ.

Возбуждаетъ серьезное опасеніе и другое обстоятельство. Хотя въ Уст. Промышл. не упомянуто на какія категоріи труда распространяется дѣйствіе данной статьи, но логически казалось бы, что пунктъ этотъ является обязательнымъ для всѣхъ женщинъ, на которыхъ распространяется законъ 1912 года.

Однако, такого рода заключеніе оказывается преждевременнымъ. Офиціальный коментаторъ закона даетъ разъясненіе, что: «Воспрещеніе это предположено распространить, однако, не на всѣ отрасли наемнаго труда, а лишь на работы въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности, *подчиненной надзору инспекціи*. Полное же воспрещеніе участницамъ больничныхъ кассъ всякаго наемнаго труда представляется практически неосуществимымъ.»

Какія препятствія стоятъ на пути къ распространенію постановленія на всѣхъ застрахованныхъ работ-

ницъ Литвиновъ-Фалинскій не приводитъ. Но его оговорка даетъ основаніе предполагать, что статья 126[1] будетъ имѣть еще болѣе узкій кругъ примѣненій, чѣмъ законъ 1912 г. Работницы, на которыхъ дѣйствіе статьи 126[1] не будетъ распространяться, будутъ постоянно попадать въ затруднительное положеніе: по Уст. Промышл. онѣ не будутъ пользоваться обязательнымъ отдыхомъ на 4 недѣли и слѣдовательно будутъ подвергаться риску разсчета за «прогулъ», но съ другой стороны по закону 1912 г. онѣ только въ такомъ случаѣ будутъ получать пособіе изъ кассы, если будутъ воздерживаться отъ исполненія наемнаго труда. Гдѣ выходъ изъ противорѣчиваго положенія, созданнаго бюрократическими законодателями?...

Въ вопросѣ охраны труда женщинъ, въ частности роженицъ, работницамъ предстоитъ также сказать свое слово.

Сейчасъ въ порядкѣ дня русской жизни стоитъ рядъ животрепещущихъ вопросовъ, близко и непосредственно касающихся работницъ различныхъ категорій труда. Разрѣшеніе этихъ вопросовъ въ духѣ благопріятномъ для работницъ въ огромной степени зависитъ отъ нихъ самихъ. Отъ ихъ самодѣятельности, вдумчиваго и живого отношенія къ соціально-политическимъ задачамъ окружающей дѣйствительности, зависитъ исходъ той борьбы за улучшеніе положенія рабочаго класса, которая только еще началась.

Вопросъ объ организаціи работницъ, о необходимости стянуть ихъ силы, стоитъ въ Россіи острѣе, чѣмъ когда бы то ни было.

Однимъ изъ первыхъ и самыхъ доступныхъ для работницъ шаговъ является теперь: живое, дѣятельное участіе въ работахъ и дѣлахъ страховыхъ кассъ. Прямой интересъ работницъ—приложить всѣ старанія къ тому, чтобы использовать свои права наравнѣ съ мужчинами,

чтобы послать женщинъ-делегатокъ въ правленіе кассъ. Больничныя кассы могутъ явиться прекрасной школой для женщинъ-работницъ, знакомя ихъ съ организаціонной работой, позволяя имъ на практикѣ научиться отстаивать свои классовыя интересы вообще, въ частности свои интересы—*какъ матери.*

Работница должна отдать себѣ отчетъ, что при всѣхъ недостаткахъ страхового закона есть все же возможность использовать его постановленія въ интересахъ рабочаго класса, провести въ жизнь тѣ мѣропріятія, которыя хоть нѣсколько облегчатъ работницѣ-матери бремя материнства. И эти возможности должны быть использованы.

ГЛАВА XXII.

Австралія.

Обезпеченіе материнства въ Австраліи, утвержденное въ 1912 г., проводится въ жизнь при помощи закона, построеннаго на тѣхъ же началахъ, какъ и французскій законъ 1913 г., т. е. при посредствѣ временныхъ пенсій материнства или материнскихъ рентъ.

Основная разница между французской и австралійской системой является то, что финансовое бремя по обезпеченію матерей несутъ во Франціи: коммуны, департаменты и казна, тогда какъ въ Австраліи материнская рента выплачивается изъ консолидированнаго фонда государственныхъ доходовъ.

Законъ, утверждающій обезпеченіе материнства [1]) и дополняющій его законъ о способахъ выплаты материнскихъ пенсій [2]), оба утверждены въ 1912 г. и должны вступить

---

[1]) «Maternity Allowance Act».

[2]) Act to provide for Payment of Maternity Allowances (№ 8 of 1912). Assented to 10-II Oct. 1912 г.

въ силу по особому указу (статья 2 закона «Act to provide» etc.).

Дѣйствіе закона 1912 г., обезпечивающаго женщинѣ материнскую ренту распространяется на всѣхъ жительницъ страны, родившихъ ребенка либо на самомъ материкѣ, или на территоріи, принадлежащей Австралійскимъ штатамъ, или, наконецъ, на суднѣ, вышедшемъ изъ одной изъ Австралійскихъ гаваней (ст. 4 Act to Provide).

Законъ, обезпечивающій родильницъ материнскимъ пособіемъ, дѣйствителенъ лишь для постоянныхъ жительницъ страны или для лицъ намѣревающихся поселиться въ Австраліи, но не для пріѣзжихъ (статья 6 пунктъ 1). Точно также не распространяется законъ и на женщинъ азіатскаго происхожденія и на туземныя племена папуасовъ и островитянъ Тихаго океана (ст. 6, п. 2).

Размѣръ материнскаго пособія величина постоянная и равняется при всѣхъ случаяхъ тѣмъ же 5 фунт. стерл. (ст. 4).

Условіе для полученія пособія является лишь удостовѣреніе врача, что младенецъ родился живымъ или жизнеспособнымъ (ст. 5, п. 1).

Въ случаѣ рожденія болѣе, чѣмъ одного ребенка, величина материнской ренты не мѣняется. При мертворожденіяхъ пособіе не выдается. Если же ребенокъ умретъ втеченіе 12 час. послѣ своего появленія на свѣтъ, то мать получаетъ пособіе лишь въ томъ случаѣ, если удостовѣрено врачемъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда врачъ не присутствовалъ, свидѣтельскими показаніями, данными государственному уполномоченному по дѣламъ обезпеченія материнства, что младенецъ былъ жизнеспособенъ.

Пособіе выплачивается только въ томъ случаѣ, если заявленіе о родахъ поступило къ государственному уполномоченному по дѣламъ обезпеченія материнства (commissio-

ner of Maternity Allowances) не позже чѣмъ черезъ 3 мѣсяца со дня родовъ (ст. 7).

Способъ выплаты пособія по австралійскому закону крайне упрощенъ: родильница, своевременно сдѣлавшая заявленіе уполномоченному по дѣламъ обезпеченія материнства о своемъ желаніи получить материнскую ренту и представившая соотвѣтствующее свидѣтельство врача, можетъ получить материнскую ренту простымъ переводомъ по почтѣ (ст. 8). При этомъ родильницѣ предоставляется право получить деньги либо на свое имя, либо на имя лица, которое она укажетъ; отъ послѣдняго требуется лишь предъявленіе удостовѣренія въ полученіи даннаго пособія за родильницу (ст. 8). Если выплата материнской ренты совершилась указаннымъ путемъ, то государство снимаетъ съ себя всякую отвѣтственность за возможныя недоразумѣнія и не входитъ въ разсмотрѣніе жалобъ или просьбъ объ ассигнованіи вторичнаго пособія (статья 8, п. 2). Въ случаѣ смерти матери, деньги ей полагающіяся, въ качествѣ материнской ренты, передаются тому лицу, которое, по усмотрѣнію уполномоченнаго по дѣламъ обезпеченія материнства имѣетъ на нихъ всего больше правъ, т. е. лицу, которое беретъ на себя заботу о младенцѣ.

Злоупотребленія преимуществами, даруемыми даннымъ закономъ, т. е. полученіе материнскаго пособія не по праву, наказуется денежнымъ штрафомъ въ 100 ф. ст. или тюрьмою (статья 10).

Наблюденіе за исполненіемъ закона передается въ руки правительственнаго чиновника, уполномоченнаго по дѣламъ обезпеченія материнства (commissioner of Maternity Allowances), дѣйствующаго подъ контролемъ министра (ст. 3 п., 1). Въ помощь уполномоченному назначаются замѣстители его и ассистенты (Assistant Commissioners), которые обладаютъ всѣми правами и полномочіями, какія признаетъ за ними законъ или какія передалъ имъ главный

уполномоченный, (ст. 3, п. 3), постолько поскольку эти полномочія и права признаются центральной властью. Однако переложеніе обязанностей и передача полномочій помощникамъ и замѣстителямъ, не суживаетъ ни въ какой области и ни въ какой мѣрѣ функцій и правъ самаго главнаго уполномоченнаго по дѣламъ обезпеченія материнства.

Этими постановленіями исчерпывается содержаніе закона 1912 г., такъ какъ статьи 11 и 12 касаются лишь технической стороны дѣлопроизводства.

Австралійскій законъ обезпеченія материнства, какъ и всѣ законы послѣднихъ лѣтъ, издаваемые съ той же цѣлью въ различныхъ странахъ, являются непосредственными результатами того процесса пониженія рождаемости, который заставляетъ классовую государственную власть хвататься за мѣры, поощряющія дѣторожденіе. Въ Австраліи тенденція къ пониженію рождаемости особенно остро ощущается за послѣднія два десятилѣтія. Передъ расой-завоевательницей встаетъ пугающій призракъ: быть вытѣсненной некультурными туземцами и уроженцами Азіи, не признающими практики нео-мальтузіанства, не только на рынкѣ труда, но и на болѣе высокихъ и почетныхъ ступеняхъ соціальной лѣстницы. Поднять рождаемость британскаго населенія, чтобы удержать прерогативы власти и капитала—въ англійскихъ рукахъ—такова задача новаго закона.

Характерно, что не мать, а именно дитя является центромъ вниманія законодателей въ Австраліи, пособіе матери превращается въ *премію* на материнство. Этотъ ошибочный, односторонній подходъ къ государственной задачѣ обезпеченія материнства объясняетъ рядъ недостатковъ и крупныхъ несовершенствъ австралійскаго закона, въ основѣ котораго лежитъ вполнѣ пріемлимый, желательный демократическій принципъ: обезпеченіе на государственный счетъ, безъ взносовъ со стороны матерей, всѣхъ женщинъ, дарящихъ государству младенца.

Именно, по своему подходу къ этой задачѣ, австралійскій законъ сильно разнится отъ аналогичнаго ему по системѣ закона французскаго. Французскій законъ исходитъ изъ правильной предпосылки: чтобы спасти дитя—надо охранить мать. Поэтому во Франціи обезпеченіе материнства тѣсно сливается съ *охраной женскаго труда* и слѣд. съ законодательной *охраной материнства*. Французскій законъ, кромѣ того, базируется еще и на другой предпосылкѣ, а именно: что проблема материнства является прямымъ результатомъ наемнаго труда женщинъ, невозможностью для женщинъ совмѣстить, при существующей необезпеченности громаднаго большинства женщинъ, материнство и профессіональный трудъ. Поэтому французскіе законодатели видѣли свою главную задачу въ томъ, чтобы облегчить материнство именно профессіонально-трудящимся женщинамъ, главнымъ образомъ наемнымъ работницамъ. Исходя изъ этихъ предпосылокъ французскій законъ тѣсно связалъ денежную помощь съ помощью натуральной (ссылка на законъ о медицинской помощи 1893 г.).

Австралійскіе законодатели исходили изъ другихъ мотивовъ, имъ важно поощрить рождаемость *всѣхъ* слоевъ населенія, чтобы имѣть на всѣхъ ступеняхъ соціальной лѣстницы достаточное число кандидатовъ британскаго происхожденія, для замѣщенія государственныхъ должностей и для несенія общественныхъ или народохозяйственныхъ функцій. Поэтому австралійскій законъ обезпеченія матерей носитъ характеръ *преміи*, ассигнуемой всякой женщинѣ, каково бы ни было ея соціальное положеніе. Онъ не столько заботится о томъ, чтобы облегчить женщинамъ крестъ материнства, сколько о томъ, чтобы экстраординарной мѣрой поощренія заставить женщинъ всѣхъ классовъ населенія преодолѣвать волевое сокращеніе числа дѣтей.

Однимъ изъ замѣтныхъ недостатковъ закона является

отсутствіе какихъ бы то ни было имущественныхъ ограниченій для лицъ, желающихъ воспользоваться материнскимъ опсобіемъ.

Если рабочій классъ и выдвигаетъ принципъ всеобщности при требованіи обезпеченія материнства, то осуществленіе этого требованія рабочій классъ связываетъ съ осуществленіемъ иного соціальнаго и хозяйственнаго уклада, при которомъ *всѣ* матери будутъ находиться въ *одинаковыхъ* соціальныхъ и экономическихъ условіяхъ. Проводить же этотъ принципъ сейчасъ, т. е. выдавать материнское пособіе каждой женщинѣ, независимо отъ ея имущественнаго положенія, значитъ *непроизводительно* растрачивать государственныя суммы. Разумѣется законодатели строили свой расчетъ на томъ, что за пособіемъ обратятся лишь нуждающіяся матери, но у законодателей нѣтъ никакихъ гарантій, что и болѣе состоятельныя женщины не воспользуются любезно имъ даруемой «преміей», тѣ женщины, для которыхъ 5 ф. ст.—сумма годная лишь «на булавки». Между тѣмъ выплачивая материнскую ренту этимъ обезпеченнымъ женщинамъ государство подрываетъ фондъ, который могъ бы быть употребленъ на болѣе основательную помощь дѣйствительно нуждающимся матерямъ.

Принципъ обезпеченія *всѣхъ* безъ изъятія гражданокъ, принятіе на себя со стороны государства заботъ о всѣхъ младенцахъ, имѣетъ смыслъ лишь въ томъ случаѣ, если эта забота проводится въ полной мѣрѣ, т. е. если общественный коллективъ обязывается нести цѣликомъ воспитаніе и содержаніе младенца съ перваго дня его жизни и до тѣхъ поръ пока, изъ него не разовьется трудоспособный гражданинъ. Но такая широкая постановка вопроса совершенно неосуществима въ рамкахъ капиталистическаго общества, построеннаго на началахъ замкнутой, индивидуалистически-настроенной семьи.

Та рента, которую австралійскій законъ ассигнуетъ матерямъ, совершенно не въ силахъ выполнить задачи дѣйствительнаго обезпеченія материнства. Эти 5 ф. ст. могутъ быть разсматриваемы либо, какъ временная помощь роженицѣ, лишенной возможности зарабатывать въ періодъ родовъ, либо какъ «премія» за актъ дѣторожденія.

То, что австралійскіе законодатели усматриваютъ въ материнскомъ пособіи именно «премію» за актъ дѣторожденія, видно изъ того, что пособіе это выдается лишь матерямъ, родившихъ жизнеспособныхъ дѣтей. Судьба матери не заботитъ буржуазныхъ законодателей, важенъ младенецъ, будущій гражданинъ, плательщикъ налоговъ, потребитель, рекрутъ. Въ этомъ моментѣ съ особенной оголенностью сказывается истинная причина, толкающая современныя государства на путь обезпеченія матерей.

Но именно въ интересахъ поощренія нормальнаго прироста населенія гораздо болѣе цѣлесообразнымъ являлось бы установленіе опредѣленной имущественной границы для матерей, имѣющихъ право на пособіе. Въ такомъ случаѣ тотъ фондъ, который государство сейчасъ ассигнуетъ на пособіе всѣмъ женщинамъ-родильницамъ, могъ бы быть употребленъ на то, чтобы организовать дѣйствительно раціональную помощь матерямъ необезпеченныхъ классовъ, спасая такимъ образомъ жизнь младенцевъ наиболѣе многочисленнаго класса—наемныхъ рабочихъ.

Вторымъ существеннымъ недостаткомъ закона обезпеченія материнства въ Австраліи является то, что пособіе это выдается только исключительно женщинамъ *европейской расы.* Вся узость имперіалистской политики современности выступаетъ со всей выпуклостью въ этомъ пунктѣ. Несмотря на то, что законъ 1912 г. провозглашаетъ принципъ обезпеченія всѣхъ женщинъ-матерей, несмотря на то, что право на материнскую пенсію сохраняется даже за милліонерками, пособіе это не должно являться достояніемъ

экономически необезпеченныхъ и соціально обездоленныхъ матерей—туземнаго населенія, папуасовъ, островитянъ. Статья 6 закона громко вопіетъ на весь міръ о наглой политикѣ буржуазныхъ завоевателей, обрекающихъ на фактическое вымираніе цѣлыя народности другой, низшей, по мнѣнію завоевателей, расы...

Этотъ пунктъ уничтожаетъ въ корнѣ тотъ кажущійся демократизмъ, какой положенъ въ основу закона 1912 г.

Третьимъ недостаткомъ этого закона является то, что помощь, даруемая государствомъ матерямъ, ограничивается узкой, однобокой *денежной помощью*. О помощи натурою въ законѣ не имѣется никакихъ указаній. Правда натуральная помощь матерямъ въ самой разнообразной и широкой формѣ оказывается общественнымъ самоуправленіемъ Австраліи. О цѣлесообразной постановкѣ этой помощи, черезъ посредство спеціальныхъ учрежденій, особенно хлопочутъ женщины, участвующія активно и въ мѣстномъ самоуправленіи и въ парламентской жизни страны. Онѣ заботятся о достаточномъ числѣ родильныхъ пріютовъ, объ оказаніи на дому роженицамъ врачебной и акушерской помощи, онѣ заботятся о снабженіи матерей и младенцевъ доброкачественнымъ молокомъ, бѣльемъ и одеждой, онѣ слѣдятъ за участію заброшенныхъ дѣтей и т. д. [1]), но тѣмъ не менѣе всѣ эти начинанія стоятъ какъ бы внѣ связи съ закономъ объ обезпеченіи материнства. Между тѣмъ именно въ интересахъ работницъ-матерей, въ интересахъ облегченія задачи материнства было бы очень важно привести въ соотвѣтствіе новый законъ, обезпечивающій мать, съ уже существующими и дѣйствующими соціальными начинаніями. Отсутствіе этой связи придаетъ суженный, односторонній характеръ австралійскому закону 1912 г. и ума-

[1]) «Woman suffrage in Australia»—Vida Goldstein и «Woman suffrage in New-Zealand»—Lady Staut.

ляетъ значеніе этого существеннаго соціальнаго мѣропріятія.

Нельзя обойти молчаніемъ и еще одного крупнаго несовершенства въ законѣ 1912 г., а именно, что принципъ, на которомъ построена организація органа по обезпеченію материнства, находится въ рѣзкомъ противорѣчіи съ духомъ демократизма, присущаго Австраліи. Вся администрація закона сосредоточивается въ рукахъ не коллектива, а одного лица—уполномоченнаго по дѣламъ обезпеченія материнства, которому въ помощь даются ассистенты и замѣстители. При этомъ, какъ самъ главный уполномоченный, такъ и его помощники не *избираются* населеніемъ, а назначаются правительствомъ и состоятъ подъ началомъ министра. Между тѣмъ полномочія этихъ лицъ далеко не такъ незначительны, чтобы не вызывать опасеній за возможное нарушеніе ими интересовъ матерей, за ошибки и несправедливыя рѣшенія. Отъ усмотрѣнія уполномоченнаго зависитъ: признать или не признать удостовѣренія свидѣтелей о жизнеспособности ребенка, если онъ умеръ въ теченіе 12 часовъ послѣ родовъ. Отъ его же благоусмотрѣнія зависитъ: кому передать пособіе въ случаѣ смерти матери? и т. д.

Отдача столь важнаго государственнаго аппарата, какимъ является органъ обезпеченія материнства, въ руки правительственныхъ чиновниковъ, противорѣчитъ самой сущности идеи общественнаго обезпеченія материнства, въ основѣ котораго долженъ быть положенъ моментъ возможно болѣе широкой самопомощи матерей. Передача органа обезпеченія материнства въ руки выборнаго коллектива, при широкомъ и активномъ участіи въ немъ женщинъ, не только гарантировала бы матерей отъ возможныхъ злоупотребленій, упущеній, несправедливыхъ рѣшеній, но и создало бы благопріятную почву для развитія гражданскихъ навыковъ и административныхъ способностей у широкаго слоя женщинъ.

Единственнымъ крупнымъ достоинствомъ австралійскаго закона является то, что его финансовая система построена по принципу соціальнаго обезпеченія, а не самострахованія, основаннаго на взносахъ самихъ матерей.

Другимъ достоинствомъ могъ бы быть принципъ *всеобщности*, положенный въ его основу, если бъ его не искажалъ духъ соціальной несправедливости, проявляющійся въ данномъ случаѣ въ *расовомъ антагонизмѣ*. Демократическій въ своей основѣ законъ въ корнѣ изуродованъ тѣмъ явнымъ привкусомъ буржуазнаго шовинизма, какой вытекаетъ непосредственно изъ всей имперіалистской, завоевательной политики современныхъ государствъ.

Такимъ образомъ, если сравнивать между собою два закона обезпеченія материнства, построенныхъ по той же системѣ—французскій и австралійскій—то несомнѣнно придется признать за первымъ рядъ существенныхъ преимуществъ.

ГЛАВА XXIII.

Финляндія.

А. Защита дѣтства и борьба за охрану женскаго труда.

Въ Финляндіи еще отсутствуетъ государственное обезпеченіе материнства, тѣмъ не менѣе въ этой демократической странѣ, съ ея прекрасной организаціей рабочаго класса, положено соціалистами столько труда и энергіи на то, чтобы добиться должной охраны и обезпеченія материнства, что для полноты картины положенія вопроса о государственномъ обезпеченіи матерей приходится остановиться на состояніи даннаго вопроса и въ Финляндіи.

Вопросъ этотъ за послѣдніе годы, 1908—1914, постоянно подымался въ парламентѣ, онъ снова и снова ставился въ

порядокъ дня соціально-политическихъ задачъ рабочей партіи, онъ занималъ общество и волновалъ женщинъ, различныхъ слоевъ населенія.

Какъ и въ остальныхъ странахъ требованіе обезпеченія материнства въ Финляндіи вызвано было быстрыми успѣхами капиталистическаго процесса, совершающагося во всѣхъ областяхъ народно-хозяйственной жизни Финляндіи [1]). Развивающаяся крупная фабрично-заводская промышленность притягивала неустанно женскія рабочія руки и создавала почву для появленія и въ «патріархальной» по нравамъ Финляндіи остраго конфликта между профессіональнымъ трудомъ женщинъ и ея обязанностями материнства. Въ 1886 г. финляндская индустрія занимала менѣе 8000 работницъ, въ 1911 г. на 101,361 рабочихъ мужского пола приходилось уже 28585 работницъ [2]). Сверхъ того сельское-хозяйство и домашняя индустрія, работающая на рынокъ, съ каждымъ годомъ притягиваютъ все большее и большее количество женскихъ трудовыхъ силъ. [3])

При крайней матеріальной необезпеченности финляндскихъ наемныхъ работницъ, [4]) при полномъ отсутствіи

---

[1]) См. «Жизнь финляндскихъ рабочихъ»—А. Коллонтай. С. П. Б. 1903 г.

[2]) Suomen Wirallinen Tilasto. XVIII. Wihko. 28.

[3]) По даннымъ 1900 г. 102.008 лицъ женскаго пола были заняты самостоятельнымъ сельско-хозяйственнымъ трудомъ, 5449—занимала торговля, 28,656 женщинъ находились въ домашнемъ услуженіи. См. Стат. Ежегодникъ Финляндіи. Гельсингфорсъ. 1909, 1910.

[4]) О высотѣ заработной платы финляндскихъ работницъ имѣются, данныя въ моей книгѣ «Жизнь финляндскихъ рабочихъ», главы: «Заработная плата» «Бюджетъ», «Жилища» и т. д. Что заработная плата съ тѣхъ поръ почти не измѣнилась показываютъ, данныя болѣе поздняго происхожденія, взятыя изъ финляндскаго Рабочаго Календаря 1913 г. Työväen Kalenteri, 1913, sivu 27.

Средній зараб. работницъ въ годъ, въ финлянд. марк.

Текстильщица	514
Раб. въ пекарнѣ	559

законодательной охраны женскаго труда, высокая смертность младенцевъ является результатомъ естественнымъ и неизбѣжнымъ. Дѣтская смертность въ Финляндіи держится на высотѣ 20—25 % отъ общаго числа смертей [1]), повышаясь въ Гельсингфорсѣ до 27 % всѣхъ смертныхъ случаевъ. [2]) Смертность младенцевъ доходитъ въ Финляндіи въ послѣдніе годы до 15,7 % отъ общаго числа новорожденныхъ.

Такъ за года 1908—1910 г. въ Финляндіи умирало:

На 100 новорожденныхъ [3])

	Въ сельск. мѣстн.		Въ городахъ		Всего	
	законобр.	внѣбр.	законобр.	внѣбр.	законобр.	внѣбр.
1908	11,72	16,48	14,17	29,03	12,01	19,11
1909	10,56	15,69	10,93	24,83	10,61	17,66
1910	11,28	15,21	11,58	25,80	11,3	17,48

При этомъ рождаемость въ Финляндіи, если и не показываетъ рѣзкой тенденціи къ пониженію, все же за послѣднія два десятилѣтія держится на томъ же приблизительно уровнѣ. По сравненію же съ нормой рождаемости 18 вѣка, она несомнѣнно падаетъ. Такъ въ пятилѣтіе 1851—1855 г.г. норма рождаемости въ Финляндіи стояла на высотѣ 4,53 %; Лишь въ 1866—1870 г. она падаетъ до средней нормы 3,18 % и уже послѣ того ни разу не достигаетъ даже 4 %

Средній зараб. работницъ въ годъ, въ финлянд. марк.

Табачница, раб. на дому	598
Раб. табачной фабр.	599
Типогр. раб. печатница	664
Наборщица	776
Торговослужащая	882

[1]) За десять лѣтъ съ 1896 по 1906 г. смертность младенцевъ мужского пола составляла въ Финлянд. 14,63 % отъ общаго числа смертей, младенцевъ женскаго пола—12,36 %. См. Стат. Ежегодн. Финл. 1909 г.

[2]) Helsingin Tilastollinen vuosikirja 1910.

[3]) Suomen virallinen tilasto 1908, 1909, 1910, valtiopäivain asiakirjat 1913 г.

нормы. За послѣдніе же годы, т. е. между 1900 и 1907 она колебалась въ предѣлахъ: 3,04 %—3,25 [1]).

Рождаемость и дѣтская смертность въ Финляндіи распредѣлялась за послѣдніе годы въ абсолютныхъ числахъ слѣд. образомъ:

	Рождаемость.	Смертность.
1908	92.146	11.924
1909	95.005	10.545
1910	92.984	10.943

Смертность — законнорожденныхъ составляютъ около 10 % для всей страны; незаконнорожденныхъ 17,32 %, повышаясь, для Нюландской губ. до 27,09 % [2]).

Средняя смертность незаконныхъ младенцевъ въ городахъ, т. е. тамъ, гдѣ сосредоточено наибольшее число матерей, наемныхъ работницъ, достигаетъ высокой нормы 31 %. Высокая норма смертности незаконнорожденныхъ младенцевъ въ Финляндіи объясняется тѣми же причинами, какія порождаютъ это явленіе и въ другихъ странахъ. Матеріальная необезпеченность незаконнобрачныхъ матерей, необходимость отдавать всѣ силы и все свое время наемному труду, заставляетъ внѣбрачныхъ роженицъ въ первые же недѣли жизни младенца отдавать его въ чужія руки, на попеченіе лицъ, смотрящихъ на незаконнаго младенца лишь какъ на статью дохода [3]).

Первые, кто поднялъ въ Финляндіи голосъ въ защиту внѣбрачной матери были соціалисты. Именно представительницы, избранныя голосами рабочихъ и работницъ, выдвинули уже на первомъ Сеймѣ, гдѣ онѣ были предста-

---

[1]) Стат. Ежег. Финл. 1909 г.

[2]) Mitä tulisi etenkin kuntain tehdä varattomain aitien hyväksi.— Hilja Pärssinen.

[3]) См. Valtiopäivat 1910, Pöytäkirja 101—102.

влены, въ 1907 г. вопросъ о мѣрахъ и способахъ обезпеченія внѣбрачныхъ матерей и призрѣніи незаконныхъ младенцевъ. Соціалдемократическая фракція внесла еще въ 1907 г. предложеніе объ организаціи коммунальныхъ пріютовъ для матерей и дѣтей [1]). Съ тѣхъ поръ, по иниціативѣ соціалистическихъ депутатовъ къ этому вопросу неоднократно возвращались въ парламентѣ. Въ послѣдній разъ вопросъ о призрѣніи внѣбрачныхъ матерей и дѣтей обсуждался въ комиссіи Сейма въ 1913 г. Соціалъ-демократы настаивали на необходимости позаботиться о матеряхъ въ общегосударственныхъ интересахъ; они указывали на громадный процентъ смертности младенцевъ, вызванный полной необезпеченностью матерей и передачей младенцевъ въ чужія руки и съ фактами, и цифрами въ рукахъ убѣждали буржуазныхъ законодателей, насколько невыгодно для самого общества оставлять внѣбрачныхъ матерей и ихъ дѣтей въ прежнемъ безпомощномъ состояніи. Внѣбрачныя дѣти являются той арміей, изъ которой вербуются малолѣтніе преступники. Въ исправительныхъ заведеніяхъ для малолѣтнихъ преступниковъ число внѣбрачныхъ дѣтей превышаетъ число законнобрачныхъ въ три раза.

Соціалисты настаивали на необходимости оказанія планомѣрной помощи матерямъ, главнымъ образомъ, внѣбрачнымъ.

Рѣзко отмежевываясь отъ пріютовъ для незаконнобрачныхъ, существующихъ въ настоящее время и носящихъ характеръ почти исправительныхъ заведеній, соціалдемократическая фракція предлагала организовать «материнскіе пріюты» на совершенно новыхъ началахъ. Прежде всего это не должны быть дома-казармы со скученными въ нихъ сотнями женщинъ и дѣтей, со строгимъ, мертвящимъ и отпугивающимъ регламентомъ, нѣтъ, материнскіе

---

[1]) Waltiopaivain. Työlaisnain. 1907 № 27 Asiakirjat 1907 г.

пріюты—это перенесенныя въ нашу сѣрую дѣйствительность грезы о будущемъ мірѣ. Материнскіе пріюты должны служить убѣжищемъ для 15—20 матерей и сохранить уютный характеръ самоуправляющей семейной общины. Матери, проживающія въ пріютѣ, не должны быть отрѣзаны отъ міра, имъ должно быть предоставлено право работать на сторонѣ и общаться съ жизнью также, какъ еслибъ онѣ жили у себя дома. Исходя изъ той правильной предпосылки, что материнство еще далеко не является гарантіей педагогическихъ способностей женщины и что мать часто калѣчитъ свое дитя неумѣлымъ воспитаніемъ, соціалисты включали въ свой проектъ и требованіе, чтобы при «материнскихъ пріютахъ были учреждены образцовыя ясли, куда мать могла бы со спокойной совѣстью отдавать своего младенца; кромѣ того при пріютахъ обязательно долженъ быть организованъ курсъ для ухода за дѣтьми, устроенъ раціональный врачебный надзоръ за младенцами и т. д. Материнскіе пріюты при такихъ условіяхъ являлись бы не только убѣжищемъ для одинокихъ матерей, но служили бы и центрами, гдѣ матери могли бы получать свѣдѣнія, какъ ставить и образцово вести воспитаніе дѣтей съ младенческаго возраста.»

Соціалдемократическія депутатки подчеркивали, что материнскіе пріюты должны содержаться коммунами и быть построенными на началахъ полнаго демократическаго самоуправленія. Чтобы облегчить коммунамъ финансовое бремя по содержанію этихъ пріютовъ проектъ соціалистовъ включалъ обязательную субсидію коммунамъ со стороны государства [1]).

По проекту соціалистовъ пребываніе женщины въ пріютѣ не должно было лишать ее пособія, на которое она могла бы имѣть право при введеніи въ Финляндіи государствен-

---

[1]) Waltiopäivain asiakirja 1913. Sivistysvaltiokunnan mietinto № 5.

наго обезпеченія роженицъ-работницъ. Точно также ей должно было идти полностью то вспомоществованіе, которое по закону долженъ выплачивать мужчина матери его внѣбрачнаго ребенка.

Соціалисты шли въ своемъ проектѣ еще дальше. Они не остановились на призрѣніи матери, а намѣтили цѣлую сѣть послѣдовательныхъ мѣропріятій, при помощи которыхъ забота о ребенкѣ, прежде всего о заброшенныхъ и безпризорныхъ дѣтяхъ, переходила въ руки общественнаго коллектива.

Помимо яслей, при материнскихъ пріютахъ предлагалось устроить дѣтскіе сады и очаги для постояннаго проживанія дѣтей школьнаго возраста, сиротъ или безпризорныхъ [1]).

Соціалисты указывали, что ростъ эмиграціи въ Финляндіи способствуетъ возрастанію безпризорныхъ дѣтей и что въ прямомъ интересѣ государства взять этихъ дѣтей подъ свою защиту, воспитать изъ нихъ полезныхъ гражданъ, не дать имъ обратиться въ преступные типы, которыхъ создаетъ современная система призрѣнія заброшенныхъ, одинокихъ дѣтей [2]). Защитники широкаго обезпеченія материнства и дѣтства въ Финляндіи, соціалисты, справедливо указывали, что организація соціальной помощи матерямъ, въ видѣ пріютовъ для матерей, очаговъ для дѣтей и т. д. является соціально-политической задачей не менѣе важной, чѣмъ организація государственнаго обезпеченія роженицъ и служитъ лишь ея обязательнымъ дополненіемъ.

Однако, несмотря на всю обоснованность предложенія соціалдемократической фракціи, проектъ этотъ не встрѣтилъ сочувствія у буржуазнаго большинства парламента.

---

[1]) Въ 1909 г. въ Финляндіи числилось 13.167 безпризорныхъ дѣтей, изъ нихъ 4704 внѣбрачныхъ. Уже сейчасъ для заброшенныхъ дѣтей имѣется около 30 пріютовъ въ Финляндіи, но всѣ эти пріюты носятъ характеръ частной благотворительности.

[2]) Waltiopäivät 1910. Pöytäkirjat. 103, 104.

Въ культурной комиссіи Сейма, гдѣ онъ разсматривался въ 1913 г. рѣшено было даже не выносить по этому проекту никакихъ рѣшеній. Дѣло наиболѣе близкое интересамъ женщинъ, поставленное на очередь по иниціативѣ соціалдемократическихъ депутатокъ, попросту положено было подъ сукно представителями общественныхъ классовъ, интересы которыхъ данный вопросъ непосредственно не затрагивалъ.

Въ тѣсной связи съ участью внѣбрачной матери и способахъ ея обезпеченія, поставленъ былъ въ Финляндіи вопросъ о смягченіи участи матерей-дѣтоубійцъ. Опять таки честь возбужденія этого вопроса принадлежитъ соціалъ-демократкамъ. Вся энергичная, живая дѣятельность представительницъ рабочаго класса въ парламентѣ служитъ яркимъ показателемъ того неоспоримаго факта, что только сами работницы и ихъ представительницы могутъ явиться всесторонними защитницами интересовъ женщинъ, такъ какъ сами женщины, лучше мужчинъ знаютъ, что у нихъ наболѣло и какія стороны жизни требуютъ коренныхъ измѣненій въ ихъ пользу.

По иниціативѣ соціалъ-демократической депутатки Хильи Перссиненъ внесенъ былъ въ Сеймъ 1910 г. законопроектъ объ измѣненіи уголовнаго законодательства въ пользу матерей-дѣтоубійцъ, о смягченіи ихъ участи. По дѣйствовавшему закону матери-дѣтоубійцѣ грозила каторга до 10 лѣтъ. Въ проектѣ соціалистовъ срокъ наказанія предлагалось уменьшить до 3 лѣтъ, максимумъ до 4-хъ лѣтъ. Въ мотивировкѣ къ законопроекту указывалось, что на подобный противоестественный актъ толкаетъ женщину либо психическое разстройство, либо полная соціальная и матеріальная безвыходность положенія, обѣ причины—прямой результатъ необезпеченности и заброшенности, въ которой находятся большинство внѣбрачныхъ матерей.

Не строгими карами, а нравственной и матеріальной

заботой общества о внѣбрачныхъ матеряхъ можетъ быть искоренено дѣтоубійство—таковъ былъ выводъ соціалистовъ [1]).

Предложеніе соціалистовъ возбудило въ Сеймѣ большіе и долгіе дебаты. Соціалисты въ 1912 г. использовали эти дебаты, чтобы еще разъ выдвинуть свою точку зрѣнію на государственное обезпеченіе материнства и его охрану [2]).

Послѣ долгаго сопротивленія Сеймъ высказался за измѣненіе уголовной наказуемости матерей-дѣтоубійцъ, сокративъ срокъ наказанія отъ 3 до 8 лѣтъ каторги, вмѣсто прежнихъ 10 лѣтъ [3]). Завоеваніе было незначительное, тѣмъ не менѣе самые дебаты по данному вопросу въ Сеймѣ не прошли безслѣдно: они уясняли массѣ населенія точку зрѣнія соціалистовъ и подготовили общественное мнѣніе къ болѣе прогрессивному взгляду на данный вопросъ.

Соціалдемократическая фракція въ Сеймѣ, разумѣется не ограничивалась заботой о судьбѣ внѣбрачныхъ матерей и незаконныхъ младенцевъ. Эта задача составляла лишь часть общаго плана широкой охраны и обезпеченія материнства на государственный счетъ.

Опять таки соціалъ-демократками выдвинутъ былъ вопросъ о законодательной охранѣ работницъ-матерей и о пересмотрѣ и развитіи охранительнаго законодательства вообще въ связи съ охраной материнства.

При чрезвычайно долгомъ рабочемъ днѣ въ Финляндіи, при крайне неблагопріятныхъ условіяхъ труда, при пло-

---

[1]) Waltiopäivät 1910, Liiteet III. Sivu 119—130.

[2]) Waltiopäivät 1912. Pöytäkirjat. Sivu 238—243, 290—313; 400—423. А также см. «Työläisnainen» 1912 № 17 и 18.

[3]) Waltiopäivät 1912. Asiakirjat V. Eduskunta esitysmietintö 3. «Työläisnainen». 1913. № 39.

Въ 1913 г. прошелъ также законъ о презрѣніи внѣ-брачныхъ дѣтей. См. Dokumente des Fortschrittes I Heft 1913 H. Pärssinen:« Einn eues Gesetz zur Regelung des Zustandes unehelicher Kinder in Finland».

хомъ питаніи у огромнаго числа наемныхъ работницъ развиваются женскія болѣзни, которыя препятствуютъ выполненію естественной функціи—дѣторожденію.

По спеціально-произведенной въ 1909 г. анкетѣ, охватившей 2990 портнихъ, оказалось что половина изъ нихъ страдала женскими или иными хроническими болѣзнями [1]).

Состояніе здоровья.	Число опрошен. работницъ. въ абсол. числ.	въ % къ числу опрошен.
Хорошее	1746	58,4
Удовлетворительное..	591	19,7
Посредственное	353	11,8
Плохое	29	1,0
Особыя болѣзни	271	3,1

Анемія, ревматизмъ, болѣзни почекъ, женскія болѣзни, болѣзни кишекъ, глазъ, ушей—обычное слѣдствіе наемнаго труда при полномъ отсутствіи его охраны и регламентаціи законодательнымъ путемъ.

Это отсутствіе законодательной охраны женскаго труда, въ Финляндіи [2]) побудило въ свое время прежній 4-хъ камерный Сеймъ 1906 года выдвинуть вопросъ о необходимости законодательной регламентаціи женскаго труда. Въ 1906 г. образована была правительственная комиссія, на которую возложена была разработка соотвѣтствующаго законопроекта. Въ 1907 г. комиссія, состоявшая при Сенатѣ, закончила его разработку и установила основные принципы охраны матерей-работницъ. По сенатскому законопроекту, рожденному въ атмосферѣ повышеннаго,

---

[1]) Työâlisnainen 1909 № 48—49. Ompelijattarien ammattioloja Suomessa. S. 103.

[2]) Охрана трудавъ Финляндіи распространяется пока лишь на дѣтей и подростковъ. День взрослыхъ женщинъ совершенно не регулированъ; роженицы не взяты подъ защиту закона.

революціоннаго настроенія [1]), предполагалось отрѣшить работницу-роженицу отъ работы на 4 недѣли, даже въ случаѣ смерти младенца, при предъявленіи свидѣтельства врача. Комиссія не ограничивалась узкой областью охраны роженицы, она шла дальше и въ своемъ законопроектѣ предусматривала обезпеченіе матерей на срокъ вынужденной безработицы; проектъ устанавливалъ за роженицей право на полученіе полнаго дневного заработка.

Финансовую сторону этого мѣропріятія предполагалось урегулировать слѣд. образомъ: возложить на предпринимателя выплату работницѣ полнаго дневного заработка съ тѣмъ однако, чтобы казна изъ обще-государственныхъ суммъ затѣмъ восполняла расходы предпринимателей [2]).

Въ 1909 г. правительство передало въ Сеймъ законопроектъ, разработанный указанной комиссіей сената. Сеймъ внесъ въ него существенныя измѣненія къ худшему: оставивъ пунктъ объ обязательномъ отрѣшеніи работницъ-роженицъ на 4 недѣли послѣ родовъ отъ наемной работы. Сеймъ выбросилъ существенный пунктъ объ оказаніи ей на это время денежнаго пособія. По настоянію соціалистовъ добавленъ былъ пунктъ, что беременная женщина не должна быть занимаема опаснымъ для ея здоровья трудомъ.

Въ такой урѣзанной формѣ, законопроектъ правительства принятъ былъ Сеймомъ 1909 г. Но дальнѣйшаго движенія не получилъ, такъ какъ до сихъ поръ не былъ

---

[1]) Срав. «Общественное движеніе въ Финляндіи» А. Коллонтай. Книга 7 Томъ IV въ коллективномъ трудѣ «Общественное движеніе въ Россіи» подъ редакціей Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова.

[2]) Waltiopäivain asiakirjat v. 1910.

Tyoväenasiain valiokunna mietinto № 4.

Sosialidemokr. Eduskuntaryhmän toimintakertomus. 1910 varsinaisilla valtiopäivilla 26.

представленъ на Высочайшее утвержденіе, что побудило соціалдемократическую парламентскую фракцію поднять въ 1912 г. вопросъ о томъ, чтобы Сенатъ принялъ мѣры для скорѣйшаго предложенія закона на Высочайшее утвержденіе [1]).

Принятіе закона объ охранѣ роженицъ-работницъ естественно выдвигалъ на очередь другой вопросъ объ обезпеченіи работницъ на этотъ срокъ вынужденной безработицы. Исходя изъ того положенія, что законодательная охрана женщины должна облегчать ея долю, а не ухудшать ея положеніе, соціалисты настаивали на необходимости введенія и въ Финляндіи государственнаго обезпеченія материнства.

Такимъ образомъ и въ этомъ вопросѣ, столь существенномъ для интересовъ каждой женщины, иниціатива облегченія участи матерей исходила отъ соціалистовъ.

По настоянію соціалистической фракціи, Сеймъ 1909 г. высказался за желательность подготовки правительственнаго законопроекта государственнаго обезпеченія роженицъ, который являлся бы необходимымъ дополненіемъ къ принятому Сеймомъ 1909 закону объ охранѣ женскаго труда [2]).

Между тѣмъ, въ соціалдемократической партіи шла всѣ послѣдніе годы оживленная работа по выработкѣ основныхъ принциповъ и требованій въ области государственнаго обезпеченія роженицъ-работницъ. На съѣздѣ соціалистической партіи въ Форса въ 1903г., на которомъ окончательно установлена была партійная программа, вопросъ этотъ еще не носилъ той остроты, какъ въ послѣ-

---

[1]) Sosialdemokratisen Eduskuntaryhmän toimintakertomus. 1912. S. 137.

[2]) Sosiali-demokratisen eduskuntaryhmän neljas toimintakertomus 1909 s, 27. Waltiopäivan asiakirjat. 1909. Suomen Eduskunnan alamainen ehdotusasetukseksi Työlaisteollisuus y m. ammatteissa..

дующіе годы и сами рабочіе-представители будто не отдавали себѣ отчета во всей его важности.

Программа требовала лишь: обязательнаго отрѣшенія отъ работъ роженицъ послѣ родовъ и обезпеченіе беременнымъ, во второй періодъ беременности, право оставлять работу, въ тѣхъ случаяхъ, когда этого требуетъ здоровье женщины [1]).

Въ смыслѣ натуральной помощи программа требовала оказанія безплатной медицинской и акушерки помощи роженицѣ, безплатнаго ухода и лѣченія.

Въ 1905 г. на 3-ей женской соціалистической конференціи въ Финляндіи по иниціативѣ Хильи Перссиненъ поставленъ былъ вопросъ о томъ: каковы должны быть требованія соціалистовъ въ области охраны труда роженицъ?

3-ій съѣздъ высказался за 5 недѣль отдыха до и 7 недѣль отдыха послѣ родовъ [2]), причемъ возобновленіе работъ должно допускаться лишь съ разрѣшенія врача. На этомъ же съѣздѣ установлена была необходимость введенія государственнаго обезпеченія роженицъ, при помощи больничныхъ кассъ. Размѣръ пособія роженицамъ долженъ былъ, по мнѣнію делегатокъ женскаго съѣзда 1905 г., равняться полному заработку.

Съѣздъ обсуждалъ также вопросъ о томъ, какими мѣрами повліять на существующія уже сейчасъ рабочія общества взаимопомощи, чтобы побудить ихъ оказывать помощь роженицѣ-работницѣ.

Предложеніе, выдвинутое Вальштедтомъ о томъ, что-

---

[1]) Suomen Sosialidem. puolueen ohjelma п. 8. Työväensuijeluslainsäädäntö. п. 6, а также см. мою статью о съѣздѣ въ Форса въ брошюрѣ «Финляндія и Соціализмъ», 1906 г. изд. Маріи Малыхъ. Въ концѣ брошюры приложена программа соціалдемократической партіи Финляндіи.

[2]) На другомъ женскомъ совѣщаніи въ Гельсингфорсѣ соціалистки уже тогда выставляли требованіе 14 недѣльнаго отдыха для роженицъ (6 до и 8 послѣ родовъ).

бы коммуны взяли на себя попеченіе о роженицахъ, встрѣтило полное сочувствіе женскаго съѣзда [1]).

Съ тѣхъ поръ вопросъ объ обезпеченіи материнства занималъ одно изъ центральныхъ мѣстъ въ работѣ женскаго крыла соціалистической партіи. Къ нему возвращались, и на собраніяхъ, и въ печати, его обсуждали въ женскомъ партійномъ органѣ и на съѣздахъ. Требованіе обезпеченія и охраны материнства стояло въ порядкѣ дня народныхъ демонстрацій, происходившихъ въ 1912 г. [2]).

Въ первыхъ же своихъ номерахъ журналъ работницъ «Työlaisnainen» занялся вопросомъ объ обезпеченіи материнства. Въ 1907 г. снова, въ связи съ вопросомъ объ улучшеніи положенія внѣбрачной матери и реформѣ уголовной наказуемости матерей-дѣтоубійцъ, журналъ посвятилъ рядъ статей защитѣ материнства [3]).

Въ 1910 г., при обсужденіи чисто практическихъ мѣропріятій въ этой области опять-таки появилось много статей, выходившихъ изъ подъ пера главнымъ образомъ депутатки Сейма Хильи Перссиненъ [4]). Статьи, посвященныя этому вопросу, напечатанныя за 1911 г., носятъ нѣсколько болѣе принципіальный характеръ, дѣло идетъ не столько объ отдѣльныхъ мѣропріятіяхъ, сколько о принципахъ, на которыхъ должно быть построено государственное обезпеченіе материнства.

Въ своихъ глубоко-продуманныхъ статьяхъ Хилья Перссиненъ доказывала, что весь ходъ историческаго развитія ведетъ къ тому, что забота о подростающемъ поколѣніи и о дѣтяхъ должна стать обязанностью коллектива, общества. Убѣжденіе, что попеченіе о дѣтяхъ должно

---

[1]) Työläisnaisten Edustajak. Pöytäkirja. Pöytäkirja Sosialidem. Nais liiton Edustajakokokus. 1905.

[2]) «Työläisnainen». 1912. № 48—49.

[3]) «Työlaisnainen» 1907. № 27, 34, 31 и 32.

[4]) «Työlaisnainen», 1910, № 48—49.

лежать на плечахъ родителей, т. е. частныхъ лицъ, унаслѣдованъ отъ прошлаго и уже сейчасъ противорѣчитъ условіямъ жизни громаднаго слоя населенія—пролетаріата. Если имущіе классы еще до извѣстной степени могутъ нести бремя по воспитанію младенцевъ, то рабочіе совершенно безсильны выполнить эту задачу. Этому препятствуетъ вся существующая система эксплуатаціи трудовыхъ силъ: низкій заработокъ отца, поглощеніе силъ матери наемнымъ трудомъ и т. д.

Хилья Перссинень, хотя и подчеркивала, что полное переложеніе заботы о подростающемъ поколѣніи возможно лишь при переходѣ въ соціалистическое общество, все же указывала, что соціалисты не должны складывать рукъ и сейчасъ. Напротивъ, они въ цѣляхъ оздоровленія человѣчества, сохраненія націи, въ интересахъ общества и государства должны требовать, чтобы общество переняло уже теперь на себя цѣлый рядъ задачъ по обезпеченію матери и защитѣ дѣтства.

На женской партійной конференціи 1911 г. организованныя работницы снова высказались по данному пункту и утвердили требованія, принятыя соціалистками на международной женской соціалистической конференціи въ Копенгагенѣ въ 1910 г., внеся въ нее лишь нѣкоторыя измѣненія.

Такъ финляндскія работницы выставляли 14 недѣльный вмѣсто 16-ти недѣльнаго срока обезпеченія роженицы, 12-ти недѣльный въ случаѣ смерти младенца. Но зато устанавливали болѣе высокій размѣръ пособія— $1^1/_2$ заработокъ, вмѣсто полнаго. Кромѣ того вносили еще одно крайне существенное требованіе, а именно: установленіе минимума пособія, ниже котораго дневное пособіе не должно опускаться. Для Финляндіи былъ указанъ какъ минимумъ—3 марки въ день.

Что касается финансоваго бремени, то соціалистки

предлагали, чтобы страховой фондъ составлялся изъ взносовъ государства (1/3)коммунальнаго самоуправленія (1/3) и предпринимателей (1/3) [1]).

Принципы и положенія принятые на этомъ съѣздѣ послужили основой и для всей парламентской работы соціалистовъ въ данной области.

Б. Страховые законы и обезпеченіе материнства.

Вопросъ о государственномъ обезпеченіи материнства, какъ законодательная мѣра, впервые обсуждался на Сеймѣ 1908 г.

Въ парламентъ тогда поступило два предложенія: 1) проектъ соціалдемократовъ, 2) предложеніе суометаріанцевъ [2]).

Предложеніе суометаріанцевъ сводилось къ назначенію спеціальной комиссіи для изученія этого вопроса, соціалисты же предлагали немедленно провести страховой законъ, обезпечивающій материнство. Основныя предложенія соціалистовъ сводились къ слѣдующему: страхованіе должно распространяться на всѣхъ женщинъ, годовой доходъ которыхъ не привышаетъ 2000 мар. въ городахъ и 1500 мар. въ общинахъ. Пособіе должно выдаваться на срокъ 6 недѣль до и 8 послѣ родовъ въ размѣрѣ мѣстнаго средняго заработка. Средній заработокъ долженъ быть выведенъ на основаніи тщательныхъ статистическихъ подсчетовъ. Установленія, какъ нормы принимаемой при исчисленіи, мѣстнаго средняго а не дѣйствительнаго заработка мотивировались слѣд. соображе-

---

[1]) Pöytakirja. Sosialidemokratisen naisliiton VI edustajakokouksesta 1911 s. 11.

[2]) Любопытно, что и суометаріанцы внесли это предложеніе по иниціативѣ женщины: суометаріанской депутатки Гедвигъ Гебгардтъ.

ніемъ: если брать за основу дѣйствительный заработокъ, то та мать, которая получаетъ наименьшую плату, слѣдовательно имѣетъ всего меньше возможности сдѣлать сбереженія на случай родовъ, получитъ фактически и самое низшее пособіе. [1]).

Предложеніе соціалистовъ предусматривало возможность продленія срока пособія свыше 14 недѣль, при предъявленіи свидѣтельства врача. Проектъ включалъ также оказаніе роженицѣ помощи натурою—безплатной мединской помощи и леченія [2]).

Оба предложенія переданы были Сеймомъ на разсмотрѣніе комиссіи.

Вопросъ о государственномъ обезпеченіи материнства снова поставленъ былъ въ порядокъ дня работъ Сейма, 1910 г. Обсуждался этотъ вопросъ въ соціальной комиссіи Сейма, гдѣ главное вниманіе обращено было на выработку принциповъ и установленіе системы страхованія. Одни члены комиссіи стояли за самостоятельное страхованіе по итальянской системѣ, другіе за сліяніе страхованія материнства съ пенсіями на случай инвалидности, третьи (соціалисты) за проведеніе страхованія материнства при помощи больничныхъ кассъ. Исходили соціалисты изъ того принципа, что такого рода сліяніе съ одной стороны справедливѣе распредѣляетъ страховое бремя между мужчинами и женщинами, тогда какъ при материнскихъ кассахъ ихъ цѣликомъ несутъ женщинѣ. Во вторыхъ оно уменьшаетъ административные расходы [3]).

Дебаты возбудили также предложеніе соціалистовъ совершенно освободить матерей отъ несенія страхового бремени.

---

[1]) Oikeutta aideille. Hilja Pärssinen. S. 18.

[2]) Тамъ же, стр. 18.

[3]) Sosialidemokratisen Eduskuntaryhman toimintakertomus. 1910. 27—28.

Въ результатѣ Сеймовая комиссія порѣшила обратиться къ правительству съ предложеніемъ образовать особую комиссію по выработкѣ страховыхъ законовъ.

Въ комиссію предполагалось привлечь и гражданокъ Финляндіи. На основаніи подготовительныхъ работъ комиссіи правительство сможетъ составить законопроектъ о страхованіи рабочихъ, включивъ въ него и вопросъ объ обезпеченіи матерей [1]).

Члены комиссіи соціалдемократы настаивали, что слѣдуетъ при передачѣ правительству предложенія Сейма объ образованіи комиссіи, намѣтить вмѣстѣ съ тѣмъ и желательныя принципы, какіе должны лечь въ основу законопроекта о страхованіи. Разумѣется, соціалисты настаивали также, чтобы страховой законъ построенъ былъ на намѣченныхъ ими началахъ: распространить страхованіе на всѣхъ гражданокъ страны, годовой доходъ которыхъ не превосходитъ 1500—2000 м., выдавать пособіе на 14 недѣль и т. д.

Рѣшеніе комиссіи разсматривалось въ пленумѣ Сейма 18 мая 1910 г. Вопросъ объ обезпеченіи материнства вызвалъ особенно горячіе дебаты. Въ преніяхъ участвовало 11 ораторовъ [2]). Первымъ ораторомъ по данному вопросу выступала отъ соціалдемократической фракціи Хилья Перссиненъ—одна изъ иниціаторшъ возбужденія самаго вопроса о государственномъ обезпеченіи материнства въ Финляндіи.

Хилья Перссиненъ горячо упрекала буржуазное большинство Сейма за всяческія проволочки и затягиванія рѣшенія по столь существенному вопросу. Она отмѣтила также ошибки комиссіи, не пожелавшей указать прави-

---

[1]) Sozialidem. Eduskuntaryhm. Toimintakert, 1910. S. 28—29. Waltiopaiv. asiakirjat 1910. Työväenasiain valiokunnan mietinto № 4.

[2]) Waltiopäivat 1910. Pöytäkirjat. S. 717—713.

тельству тѣ основные принципы, на которыхъ долженъ быть основанъ законъ по обезпеченію работницъ на случай родовъ и на случай болѣзни. Комиссія не сочла нужнымъ установить кругъ страхуемыхъ, опредѣлить размѣръ взноса и т. д. Однимъ словомъ, Сеймовая комиссія предоставляла правительству полную свободу «сдѣлать изъ закона все самое худшее»...

Мнѣніе Персинена было поддержано депутаткой-соціалисткой Сальми. Она подчеркнула знаменательный фактъ, что классовая рознь дѣлитъ женщинъ на разные лагери даже по столь общеженскому вопросу, какъ обезпеченіе материнства. Казалось бы по этому пункту не можетъ быть двухъ мнѣній. Однако, классовое міросозерцаніе успѣло провести рѣзкую разграничительную линію между представительницами буржуазныхъ классовъ и представительницами работницъ. Насколько вторыя желаютъ и требуютъ широкаго обезпеченія материнства, настолько первыя бояться этого мѣропріятія, ссылаясь на то, что помощь внѣбрачнымъ матерямъ увеличитъ «безнравственность», отразится на «паденіи нравовъ». «А между тѣмъ,—доказывала депутатка Сальми,—не въ тысячу ли разъ безнравственнѣе широко практикующаяся буржуазными женщинами кража молока у дѣтей пролетаріевъ системой найма кормилицъ.»

Противъ предложенія соціалистовъ выступила фабричный инспекторъ Вѣра Хіельдъ. Она доказывала, что соціалисты идутъ слишкомъ далеко въ своихъ требованіяхъ, что эти требованія неосуществимы, что норма обезпеченія высока, срокъ полученія пособія слишкомъ великъ и т. д. Взамѣнъ Вѣра Хіельдъ предлагала установить градацію вспомоществованія въ зависимости отъ числа дѣтей въ семьѣ: чѣмъ больше дѣтей, тѣмъ выше и пособіе.

Соціалисты не могли ни въ коемъ случаѣ согласиться съ такой постановкой вопроса, такъ какъ въ такомъ случаѣ

обезпеченіе материнства превратилось бы по просту въ «премію» за дѣторожденіе.

Буржуазное большинство Сейма, однако, не склонялось въ сторону предложенія соціалистовъ и, ссылаясь на то, что вопросъ этотъ еще мало разработанъ, что въ цѣломъ рядѣ другихъ странъ страхованіе материнства еще не введено, высказалось за рѣшеніе комиссіи. Голосами 103 буржуазныхъ представителей (противъ 81 голоса соціалистовъ), предложеніе комиссіи было одобрено и передано черезъ Сенатъ на Высочайшее утвержденіе. Въ мотивировкѣ къ предложенію комиссіи назначить особую комиссію для разработки основъ страхового закона указано было, что еще ранѣе на Высочайшее утвержденіе черезъ Сенатъ послано было предложеніе объ охранѣ работницъ-рожениць и что еще старый Сеймъ 1906 г. высказался въ принципѣ за обезпеченіе и охрану работницъ-матерей. Въ мотивировкѣ приводилась также ссылка на то, что и въ другихъ странахъ существуетъ государственное обезпеченіе материнства. [1])

Постановленіе Сейма, пересланное на Высочайшее имя, было въ принципѣ утверждено. Финляндскому правительству разрѣшалось приступить къ разработкѣ законопроекта по обезпеченію материнства, но указывалось, что государственная казна Финляндіи не должна нести никакой финансовой тяготы по страхованію рабочихъ и работницъ.

Что касается закона объ охранѣ женскаго труда, утвержденнаго Сеймомъ, то этотъ законъ такъ и застрялъ въ Сенатѣ и до сихъ поръ не посланъ на Высочайшее утвержденіе, несмотря на то, что Сеймъ въ петиціяхъ къ Сенату напоминалъ объ этомъ. [2])

---

[1]) Waltiop. asiakirjat 1910. Suomen Eduskunnandamainen anomus aitiysvakuutuskysymyksen selvittämisestä ja aitiysvakuutuksen tärkaansaamisesta.

[2]) Valtiopäivat 1912. Pöytäkirjat. S. 878.

Между тѣмъ этотъ законъ, какъ ни мало онъ удовлетворяетъ основнымъ требованіямъ рабочаго класса, все же представлялъ бы шагъ впередъ по сравненію съ полнымъ отсутствіемъ охраны женскаго труда и безпредѣльной его эксплуатаціей со стороны капитала. [1])

Въ 1911 г. комиссія закончила разработку законопроекта о больничномъ страхованіи, въ который входилъ и пунктъ объ обезпеченіи работницъ-матерей..

Финляндскіе законодатели приняли за образецъ германскій типъ страхованія рабочихъ и работницъ на случай болѣзни. Слѣдуя этому образцу, они подѣлили страхуемыхъ на: подлежащихъ обязательному или добровольному страхованію. Въ кругъ лицъ, подлежащихъ обязательному страхованію, финляндскій законопроектъ включалъ всѣхъ рабочихъ и работницъ старше 16 лѣтъ, годовой заработокъ которыхъ не превышалъ 2500 м., получаемый деньгами или натурою. Отъ обязательнаго страхованія проектъ закона освобождалъ: 1) домашнихъ слугъ, 2) сельскохозяйственныхъ рабочихъ, сплавщиковъ лѣса и, вообще, рабочихъ лѣсного промысла, рабочихъ, занятыхъ на пристаняхъ, рабочихъ нерегулярныхъ профессій и лицъ, имѣющихъ какой-либо доходъ помимо продажи своихъ рабочихъ рукъ. Добровольному страхованію по законопроекту подлежатъ всѣ лица, съ годовымъ доходомъ свыше 2500 м. въ возрастѣ до 40 лѣтъ, и при отсутствіи серьезной болѣзни [2]).

Обезпеченіе материнства по законопроекту должно носить слѣд. характеръ: § 16 законопроекта опредѣлялъ, что каждая женщина, пробывшая членомъ кассы не менѣе

---

[1]) Въ законѣ, принятомъ Сеймомъ 1909 г., предполагалось распространить охрану труда лишь на промышленныхъ работницъ, занятыхъ на фабрикахъ, въ мастерскихъ (съ числомъ рабочихъ болѣе 3-хъ), въ гаваняхъ, въ строительномъ дѣлѣ. Внѣ охраны оставалась прислуга, сельскохозяйственныя работницы и рабочіе домашней индустріи.

[2]) Mietintö Apukassoja koskevasta läinsää danto elamastä. S. 75—76.

6 недѣль пользуется пособіемъ на случай родовъ въ размѣрѣ обычнаго больничнаго пособія максимумъ на шестинедѣльный срокъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда врачъ констатируетъ наличность болѣзненнаго состоянія, срокъ полученія пособія можетъ быть продленъ. Однако, въ законопроектъ включена и неблагопріятная для роженицы оговорка, а именно, что роженица получаетъ пособіе только за тотъ промежутокъ времени, въ теченіе котораго она дѣйствительно не работаетъ[1]).

Сверхъ денежнаго пособія, законопроектъ включаетъ оказаніе роженицѣ безплатной медицинской и акушерской помощи.

Размѣръ больничнаго пособія, устанавливаемый § 8, долженъ составлять отъ $^2/_3$ до $^9/_{10}$ средней заработной платы, однако финляндскій законопроектъ привноситъ новшество, устанавливая минимумъ, ниже котораго пособіе не должно падать (1 м. въ день).

При подсчетѣ средняго дневного заработка, выводимаго изъ годового заработка, законопроектъ предлагаетъ принимать за норму 360 дней въ году, не вычитая воскресеній, что должно отразиться невыгодно на пособіе, понижая его по сравненію съ дѣйствительнымъ размѣромъ дневного заработка.

Добровольно страхующихся законопроектъ подраздѣляетъ на 5 классовъ по высотѣ годового дохода. Если одинъ изъ супруговъ состоитъ въ числѣ обязательно страхующихся, то законопроектъ даетъ другому супругу право переходить въ разрядъ добровольно-страхующагося [2]).

Женѣ и дѣтямъ застрахованнаго, законопроектъ обезпечиваетъ врачебную помощь (§ 14).

Что касается финансовой основы этого закона, то она

---

[1]) Тамъ же, стр. 82.

[2]) Тамъ же, 78 и 79.

также въ общихъ чертахъ заимствована у германскаго прообраза. Единственное отклоненіе составляетъ то, что государственная казна привлекается къ несенію части финансоваго бремени по страхованію; но отъ этого привлеченія выигрываютъ не рабочіе, а предприниматели.

По § 20 финляндскаго законопроекта по обезпеченію рабочихъ на случай болѣзни несеніе страхового бремени подраздѣляется слѣд. образомъ: рабочіе должны нести $^{8}/_{10}$ всего финансоваго бремени, предпринимали—$^{1}/_{10}$ и государственная казна—$^{1}/_{10}$ [1]). Въ страховой фондъ удерживается съ рабочаго и работницы 2% заработка. Для добровольно страхуемыхъ отъ 20 до 60 ф. п. въ недѣлю, въ зависимости отъ высоты годового дохода.

Что касается техническо-организаціонной стороны страхового дѣла, то въ этой части финляндскій законопроектъ стоитъ ближе къ норвежскому закону страхованія отъ болѣзней, чѣмъ къ нѣмецкому. Въ основу положены—территоріальныя кассы, расположенныя по коммунамъ.

Въ общемъ собраніи кассы по законопроекту могутъ принимать участіе всѣ граждане и гражданки, которымъ исполнилось 20 лѣтъ и которые подлежатъ страхованію. Правленіе кассъ составляется изъ 3 представителей отъ страхующихся и 1 отъ предпринимателей, соотношеніе болѣе благопріятное, чѣмъ въ Германіи. Въ высшемъ страховомъ учрежденіи должны участвовать 5 Сеймовыхъ депутатовъ. Однако, предсѣдателемъ этого учрежденія является лицо, назначаемое правительствомъ [2]).

Соціалисты принимали дѣятельное участіе при разработкѣ законопроекта въ комиссіи Сейма. Они вносили рядъ поправокъ и предложеній, которыя, однако, почти всегда проваливались, изъ-за сопротивленія буржуазнаго

---

[1]) Тамъ же, 84.

[2]) Тамъ же 86 и 88.

большинства. Въ числѣ вносимыхъ соціалистами поправокъ были также и слѣд. требованія: повысить границу годового дохода для обязательно страхуемыхъ до 3000 м. въ годъ; при исчисленіи годового заработка пособія дѣлить его не на 360, а на 300 дней; выдавать пособіе роженицѣ не на 6, а на 14 недѣль [1]).

Всѣ эти поправки были отвергнуты.

При обсужденіи вопроса объ оказаніи матерямъ помощи натурою, выплылъ больной для Финляндіи вопросъ: о крайне несовершенной постановкѣ врачебной помощи, вообще, родовспоможенія въ частности.

Общій расходъ государства на акушерскую помощь въ Финляндіи не превышаетъ 40.000 мар. въ годъ [2]). Въ 1909 г. въ Финляндіи имѣлось всего 551 акушерка; изъ нихъ 501 оплачивали коммуны, 16 состояли на жалованіи у предпринимателей и 36 занимались частной практикой. Въ нѣкоторыхъ коммунахъ на 400—500 случаевъ родовъ въ годъ приходится 1 акушерка. Въ 8 коммунахъ, насчитывающихъ 7275 случаевъ родовъ приходится всего 234 акушерки. Въ 1909 г. изъ числа 83.331 рожениць лишь 22.423 пользовались помощью акушерки. Хотя число обученныхъ акушерокъ и растетъ въ Финлянліи (въ 1892 г. ихъ было всего 174, въ 1909 г. уже 551), все же и сейчасъ въ нихъ чувствуется громадный недостатокъ [3]).

Для сколько-нибудь нормальнаго обслуживанія рожениць необходимо, чтобы на 1 акушерку приходилось не болѣе 100 случаевъ родовъ за годъ; при такомъ расчетѣ въ Финляндіи должно было бы имѣться сейчасъ не 550, а 754 акушерокъ по крайней мѣрѣ [4]). Если за роженицей нѣтъ

---

[1]) Тамъ-же 135—140.

[2]) Mitä tulisi etenkin kuntain tehdä varattomain aitein ja lasten hyväksi. Hilja Pärssinen s. 24, 14.

[3]) Komitean mietinto Suomen kätiloolojen uudistamiseksi. S. 23, 24.

[4]) «Mietinto kätilloolojen». etc.

соотвѣтствующаго ухода, то страдаетъ не только мать, но и подвергается серьезной опасности и жизнь и здоровье младенца. Та революція, которую претерпѣваетъ ребенокъ, появляясь на свѣтъ (рѣзкое измѣненіе въ циркуляціи крови, перемѣна температуры и т. д.) можетъ обойтись безнаказанно только при уходѣ за младенцемъ со стороны опытнаго и знающаго лица. Вотъ почему плохая, несовершенная организація помощи натурой матерямъ подрываетъ значеніе даже удовлетворительно организованной денежной помощи роженицѣ. Финляндскіе соціалистки придаютъ этой сторонѣ вопроса громадное значеніе.

Въ связи съ обсужденіями сеймового законопроекта, соціалдемократки ставили этотъ вопросъ на обсужденіе и на своемъ женскомъ партійномъ съѣздѣ въ 1911 г.

Съѣздъ выработалъ, по вопросу объ оказаніи матерямъ помощи натурою, слѣд. основныя требованія: возложить на мѣстное самоуправленіе устройство въ достаточномъ числѣ родильныхъ пріютовъ, организовать уходъ на дому за родильницей, въ тѣхъ случаяхъ, когда роженица не ложится въ больницу, установить выдачу премій кормящимъ матерямъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда матери не пользуются другими видами общественной или государственной помощи, устроить курсы по уходу за младенцами и т. д. Съѣздъ принялъ также пожеланіе объ организаціи при коммунальномъ самоуправленіи спеціальной комиссіи, состоящей преимущественно изъ женщинъ, которая наблюдала бы за выполненіемъ коммуной тѣхъ функцій, какія касаются преимущественно интересовъ матерей, пеклась бы о судьбѣ младенцевъ, взяла бы на себя надзоръ за яслями и т. д. [1]).

При дальнѣйшей разработкѣ законопроекта о больнич-

---

[1]) Pöytäkirjat sozialidemokratisen naitiitön VI. edustaja kokouksen Helsingissa 1911.

номъ страхованіи, въ связи со страхованіемъ материнства, соціалдемократическая фракція отстаивала всѣ эти требованія и опять и опять вносила свои поправки и предложенія. Въ послѣдній разъ законопроектъ разсматривался Сеймомъ въ февралѣ-мартѣ 1914 года. Судьба его еще не рѣшена.

Между тѣмъ вопросъ объ обезпеченіи материнства назрѣваетъ въ Финляндіи и заставляя стоять за эту мѣру не только соціалистически настроенные круги. Такъ, напр., на съѣздѣ представителей частныхъ больничныхъ кассъ въ Финляндіи (мартъ 1912 г.) при обсужденіи законопроекта о больничномъ страхованіи, были высказаны по вопросу объ обезпеченія матерей весьма радикальные взгляды. Съѣздъ постановилъ, что страхованіе должно охватывать кругъ лицъ, годовой доходъ которыхъ не превышаетъ 3000 мар., что размѣръ пособія долженъ быть не ниже $^2/_3$ заработка, что больному члену кассы, а также членамъ его семьи должна быть обезпечена безплатная медицинская помощь, что срокъ обезпеченія роженицамъ долженъ быть 14 недѣльный. Относительно распредѣленія финансоваго бремени съѣздъ высказался за принципъ, предложенный соціалистами, а именно, чтобы страховой фондъ пополнялся взносами: коммунъ, государства и предпринимателей. Предложеніе распредѣлить страховое бремя между предпринимателями (30 %), рабочими (20 %), коммуной (20 %) и государствомъ (30 %) было отклонено. Первое предложеніе получило 39 голосовъ, второе лишь 35 [1]).

Такого рода радикальное настроеніе крайне характерно для представителей частныхъ кассъ взаимопомощи, такъ какъ до сихъ поръ лишь меньшинство частныхъ кассъ брало на себя задачу обезпеченія материнства. Въ законѣ 1897 г. о частныхъ кассахъ взаимопомощи въ число обяза-

[1]) «Työlaisnainen», 1912, № 45.

тельныхъ функцій кассъ не указано оказаніе помощи роженицамъ. Поэтому лишь отдѣльныя общества взаимопомощи выдаютъ сейчасъ пособіе работницѣ на случай родовъ. Пособіе это выдается въ однѣхъ кассахъ на 10—12 дней, въ другихъ на 15 и даже 20 дней. Однако, правомъ на полученіе родового пособія пользуется только законнобрачная мать; вдова теряетъ это право по прошествію 10 мѣсяцевъ со смерти мужа. Нѣкоторыя кассы помимо денежнаго пособія обезпечиваютъ роженицу и помощью врача или акушерки.

Въ 1908 г. въ частныхъ кассахъ числилось 48.175 членовъ, изъ нихъ было 15.373 женщины. Кассы эти располагаютъ капиталомъ въ 332.675 фин. мар.

За послѣдніе годы вопросъ объ обезпеченіи материнства сдѣлалъ въ Финляндіи крупные успѣхи, выйдя за предѣлы соціалистически настроенной части населенія и захвативъ и другіе круги общества. Что касается самой партіи, то и у соціалистовъ требованія въ этой области становятся и отчетливѣе, и полнѣе. Все яснѣе становится для финляндскихъ соціалистовъ, что финансовую тяготу обезпеченія матерей должно нести *общество* и что матери должны быть совершенно освобождены отъ взносовъ [1]).

Однако, на пути къ осуществленію тѣхъ мѣропріятій, какія въ интересахъ матери и младенцевъ намѣчены соціалистами, стоятъ сейчасъ преграды еще болѣе непреодолимыя, чѣмъ тѣ, какія мѣшаютъ западно-европейскимъ рабочимъ добиваться ближайшихъ своихъ требованій. Финляндское народное правительство связано по рукамъ и ногамъ вмѣшательствомъ русскаго Имперскаго режима. Реакціонныя силы душатъ и тормозятъ каждое живое начинаніе...

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что не вмѣшайся

---

[1]) Suomen Ammatijarjesto. 1913. № 2.

въ политическую жизнь Финляндіи духъ руссификаторства, цѣлый рядъ намѣченныхъ соціально-политическихъ мѣропріятій, отвѣчающихъ назрѣвшимъ потребностямъ въ странѣ, стали бы уже сейчасъ дѣломъ жизненной практики. Къ числу этихъ мѣропріятій относится и обезпеченіе материнства, взятое въ широкомъ масштабѣ. Поэтому можно съ увѣренностью сказать, что благодаря вліянію соціалдемократіи, неустанно отстаивавшей и пропагандировавшей этотъ вопросъ, государственное обезпеченіе материнства въ Финляндіи станетъ осуществившимся фактомъ, какъ только хоть отчасти разсѣятся тѣ темныя тучи, что скопились надъ Финляндіей, какъ только со стороны русской границы повѣетъ свѣжимъ дыханіемъ новой политической весны...

ГЛАВА XXIV.

Ближайшія задачи государственнаго обезпеченія материнства.

Изъ вышеизложеннаго сопоставленія страховыхъ законовъ обезпеченія материнства, нетрудно было убѣдиться, что ни одинъ изъ дѣйствующихъ законовъ нельзя признать не только совершеннымъ, но и удовлетворяющимъ минимальнымъ требованіямъ рабочаго класса. Одни законы (напримѣръ австралійскій и французскій) удовлетворительнѣе разрѣшаютъ финансовую проблему, другіе охватываютъ болѣе полный кругъ страхуемыхъ (англійскій законъ), третьи даютъ пособіе въ бо̀льшемъ объемѣ или на бо̀льшій срокъ (Германія) и т. д. Но каждый изъ нихъ обладаетъ и своими недостатками.

Всѣ дѣйствующіе законы до сихъ поръ еще колеблятся между болѣе пріемлемымъ для буржуазіи принципомъ

возмѣщенія работницѣ убытковъ за безработицу, вызванную родами и новымъ принципомъ, связаннымъ съ идеалами будущаго — переложеніи основной, матеріальной тяготы материнства на общественный коллективъ, всестороннее облегченіе матерямъ заботы о потомствѣ.

Эта послѣдняя точка зрѣнія, полнѣе защищающая жизнь и интересы, какъ матери, такъ и младенца, должна служить критеріумомъ при оцѣнкѣ существующихъ и выработкѣ новыхъ законоположеній. Исходя изъ этой основной предпосылки, не трудно указать на тѣ главные принципы, на которыхъ должно быть построено болѣе или менѣе удовлетворительное полное и вмѣстѣ съ тѣмъ практически осуществимое въ предѣлахъ современнаго строя страхованіе материнства.

Однимъ изъ наиболѣе существенныхъ моментовъ государственнаго обезпеченія материнства является постановка финансовой стороны страхованія. Только та система обезпеченія материнства можетъ быть признана отвѣчающей интересамъ рабочаго класса, которая позволитъ снять цѣликомъ страховое бремя съ плечъ работницы-матери и переложитъ его на соціальный коллективъ. Отъ общеполитическихъ условій въ странѣ должно зависѣть изъ какихъ суммъ будетъ пополняться фондъ по обезпеченію матерей: изъ общей-ли государственной казны или, по типу Франціи, изъ коммунальныхъ суммъ, дополняемыхъ взносами государства. Во всякомъ случаѣ суммы, необходимыя для проведенія въ странѣ даннаго мѣропріятія, должны быть добываемы при посредствѣ *прогрессивнаго обложенія имуществъ, доходовъ и наслѣдствъ.*

Система *страхованія* работницы-матери, введенная въ практику германскимъ образцомъ, излюбленнымъ дѣтищемъ Бисмарка, пользовавшимся страхованіемъ съ стратегической цѣлью—ослабить соціалдемократію, совершенно не отвѣчаетъ той основной идеѣ, которой должно служить

обезпеченіе материнства. Если современное общество не можетъ облегчить отвѣтственный и тяжелый путь материнства на всѣхъ его ступеняхъ, то въ его власти по крайней мѣрѣ перенять на себя матеріальныя заботы о новорожденномъ, снять съ родильницы гнетущій страхъ возможной нищеты и гибели, какъ прямое слѣдствіе материнства. Самострахованіе матерей можетъ и должно уступить мѣсто страхованію роженицъ по системѣ «временныхъ пенсій».

Какъ переходная ступень къ этому типу финансовой организаціей страхованія материнства можетъ быть принята система *субсидированія* государствомъ тѣхъ страховыхъ кассъ, которыя выдаютъ роженицамъ пособіе, подобно системѣ, принятой Швейцаріей. Разъ финансовая часть обезпеченія построена будетъ на основѣ временныхъ пенсій, разъ о взносахъ не будетъ рѣчи, то строеніе технически-организаціоннаго аппарата, проводящаго въ жизнь страховое обезпеченіе, не будетъ оказывать существеннаго вліянія на интересы матерей. Безразлично въ такомъ случаѣ будетъ-ли помощь матерямъ оказываться черезъ больничныя кассы или черезъ особыя кассы материнства по французской, или итальянской системѣ. Важно лишь, чтобы организація кассъ, какъ тѣхъ, такъ и другихъ, покоилась бы на двухъ основахъ: 1) *самоуправленія* кассъ, т. е. чтобы полными хозяевами страхового аппарата являлись сами участницы и участники кассъ, 2) фактическаго, активнаго участія женщинъ въ управленіи кассъ, и въ спеціальной ихъ функціи: возможно широкаго обезпеченія матерей.

По всей вѣроятности болѣе совершенная и широкая постановка обезпеченія материнства повлечетъ за собой необходимость извѣстнаго *отграниченія*, *выдѣленія* этой спеціальной отрасли соціальнаго страхованія и либо основаніе особаго техническаго аппарата, какъ подъотдѣла больничной кассы, либо, самостоятельной коммунальной кассы, въ рукахъ которой и будутъ сосредоточены разно-

родныя функціи обезпеченію матерей—денежными пособіями и помощью натурою.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда основныя отрасли помощи натурою (врачебная и акушерская, уходъ на дому, устройство яслей, раздача молока и т. д.) будутъ сосредоточиваться въ рукахъ не кассъ, а мѣстнаго самоуправленія, на кассахъ же останется только выдача *помощи деньгами*, выдѣленіе организаціи по обезпеченію матерей въ особый аппаратъ представится излишнимъ. Напротивъ тамъ, гдѣ помощь матерямъ во всѣхъ видахъ будетъ сосредоточиваться въ рукахъ страховыхъ кассъ—такое выдѣленіе явится желательнымъ въ смыслѣ облегченія техники страхового дѣла. Спеціальная организація сможетъ въ такомъ случаѣ полнѣе проводить и осуществлять свои функціи, особенно, если управленіе этими кассами будетъ находиться въ рукахъ самихъ матерей. Такое выдѣленіе не будетъ означать «дробленія» страхового аппарата, такъ какъ необходимыя суммы для обезпеченіе матерей будутъ отчисляться на данную спеціальную отрасль соціальнаго страхованія изъ общаго, единаго государственнаго страхового фонда; высшая же организація и надзоръ за всѣми вѣтвями соціальнаго страхованія, разумѣется, при такой усовершенствованной системѣ страхованія, будетъ поручаться центральному аппарату, построенному на принципѣ полнаго демократизма.

Такое техническое выдѣленіе кассъ материнства, занятыхъ исключительно оказаніемъ помощи матерямъ, могло бы принести свою долю пользы, послуживъ прекрасной школой для работницъ-матерей, пріучая ихъ къ организаціи, пробуждая въ нихъ духъ коллективности, взамѣнъ преобладающаго въ женской психикѣ—узко-семейнаго эгоизма.

Однако такое выдѣленіе кассъ материнства допустимо лишь при осуществленіи усовершенствованной формы централизованнаго страхованія, построеннаго на началахъ

финансированія страхового фонда изъ общегосударственныхъ суммъ безъ взносовъ участницъ и участниковъ кассъ.

При сохраненіи же существующей системы страхованія, основанной на принципѣ взносовъ, всякое обособленіе «материнскихъ кассъ» вредитъ рабочему классу, а слѣдовательно и отражается на интересахъ матерей. Въ такомъ случаѣ наиболѣе пріемлемымъ типомъ страхованія матерей все же остаются больничныя кассы, сосредоточивающіяся въ рукахъ рабочихъ и работницъ. Даже принятая во Франціи система вызываетъ нѣкоторыя опасенія и заставляетъ отнестись къ организаціонно-технической сторонѣ страхованія во Франціи съ извѣстной осторожностью. По французской системѣ обезпеченіе проводится въ жизнь при посредствѣ либо коммунъ, либо частныхъ обществъ, субсидируемыхъ государствомъ. Но такая постановка дѣла изъемлетъ страховой аппаратъ изъ рукъ представителей рабочаго класса и передаетъ въ руки смѣшанной по соціальному составу коммунѣ (въ которой къ тому же не участвуютъ женщины) или обществу съ филантропическимъ привкусомъ. Между тѣмъ крайне существенно, именно въ соотвѣтствіи съ идеаломъ будущаго, чтобы все управленіе страховымъ дѣломъ лежало въ рукахъ тѣхъ, кто строитъ новое будущее. Передача въ руки коммунъ техническаго аппарата по обезпеченію материнства допустимо лишь при коренной реформѣ мѣстнаго самоуправленія и прежде всего при привлеченіи въ него—самихъ женщинъ. Открытымъ пока оставляемъ вопросъ: что больше отвѣчаетъ интересамъ рабочаго класса въ цѣломъ, интересамъ работницъ въ частности: расчлененіе-ли задачъ и функцій обезпеченія материнства на двѣ категоріи, т. е. передача *натуральной* помощи въ руки мѣстнаго самоуправленія [1]), съ оставленіемъ на кас-

[1]) Разумѣется при полной его демократизаціи и при привлеченіи женщинъ на равныхъ правахъ къ участію въ мѣстномъ самоуправленіи.

сахъ лишь *денежной помощи* или наоборотъ—сосредоточеніе и того и другого въ рукахъ кассъ?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ возможно будетъ дать только во второмъ томѣ этой книги послѣ ознакомленія читателей съ дѣятельностью коммунъ въ области обезпеченія матерей и младенцевъ.

Оцѣнивая третій моментъ, характеризующій законы обезпеченія материнства—*ширину круга страхуемыхъ* съ точки зрѣнія конечнаго идеала рабочаго класса, приходится признать, что и въ этомъ смыслѣ нѣтъ ни одного закона, который бы отвѣчалъ назрѣвшимъ потребностямъ рабочихъ. Только такая система можетъ быть признана удовлетворительной, которая охватитъ *всѣхъ матерей, нуждающихся въ помощи* государства.

Наиболѣе пріемлемой является поэтому редакція закона, опредѣляющая, что *обезпеченію на случай материнства подлежатъ всѣ жительницы* [1]) *или гражданки данной страны, годовой доходъ которыхъ не превышаетъ опредѣленной имущественной границы.*

Подобная формулировка устанавливала бы сразу три существенныхъ принципа. Во-первыхъ, что обезпеченію подлежатъ всѣ женщины, будь онѣ самодѣятельныя, или несамодѣятельныя, законнобрачныя или внѣбрачныя; послѣдній моментъ весьма существенный, такъ какъ внѣбрачныя матери нуждаются всего болѣе и всего чаще въ помощи государства. Именно незаконная мать нерѣдко живетъ при незаконномъ мужѣ, «при родителяхъ», но не имѣя опредѣленной профессіи, не относится къ самодѣятельнымъ и страхованію не подлежитъ. Во-вторыхъ, такая общая формулировка, дающая право на пособіе и помощь со стороны государства *каждой* матери, каковъ бы ни

---

[1]) Опредѣленіе жительницы шире, чѣмъ гражданки и даетъ право на полученіе материнскаго пособія и иностранной подданной.

былъ родъ ея занятій, временный или постоянный, какова бы ни была ея профессія, помогаетъ избѣжать возможныхъ недоразумѣній на той почвѣ, что при перечисленіи отраслей труда, та или другая профессія въ законѣ не указана. Избраніемъ имущественной границы, единственнымъ ограниченіемъ для полученія материнскаго пособія, обезпечивается за всякой женщиной, кто бы она ни была и чѣмъ бы она ни занималась, право на поддержку коллектива въ наиболѣе отвѣтственный и трудный періодъ ея жизни—рожденіе и кормленіе ребенка. Приведенная формулировка оставляетъ за чертой страхованія только матерей пользующихся матеріальнымъ достаткомъ выше опредѣленной границы [1]).

Наконецъ, при подобной формулировкѣ подчеркивается мысль, что материнское вспомоществованіе дается *самой* женщинѣ, не какъ чьей-либо женѣ, не черезъ застрахованнаго мужа, а ей непосредственно, какъ самостоятельному члену соціальнаго коллектива, нуждающемуся въ его поддержкѣ. Формулировка эта не только устраняетъ необходимость включенія спеціальнаго пункта объ оказаніи помощи женѣ страхующагося, но что гораздо важнѣе, этой формулировкой какъ бы подтверждается основной взглядъ рабочаго класса на положеніе женщинъ въ настоящемъ и будущемъ. Міровоззрѣніе рабочаго класса учитъ насъ, что экономическая несамостоятельность женщинъ, возможность существовать на счетъ кормильца-мужа, обречена на постепенное исчезновеніе. Замужество перестаетъ «кормить» женщину, особенно замужество въ рабочемъ классѣ. Число женщинъ, не участвующихъ въ народномъ хозяйствѣ, не только уменьшается на нашихъ глазахъ, но и исчезаетъ, какъ исчезнутъ въ новомъ строѣ и всѣ остальные не вовле-

[1]) Нетрудно себѣ представить, что имущественная граница по мѣрѣ развитія соціальнаго страхованія будетъ постепенно отодвигаться и что въ будущемъ строѣ общественный коллективъ возьметъ на себя попеченіе о *всѣхъ* матеряхъ и о *всѣхъ* младенцахъ.

ченные въ круговоротъ народнаго хозяйства элементы общества. Въ капиталистически-развитыхъ странахъ уже сейчасъ нѣтъ мѣста для «старыхъ дѣвъ-летушекъ» и всякихъ несамодѣятельныхъ лицъ женскаго пола, проживающихъ при родственникахъ на счетъ «главы семьи»—брата, племянника, дяди. Исходя изъ того положенія, что общество должно научиться оцѣнивать женщину, какъ самостоятельную личность, какъ самоцѣнную единицу коллектива, желательно, чтобы и материнская помощь обезпечиваемая ей государствомъ, разсматривалась, какъ помощь ей самой, а не давалась бы ей въ качествѣ жены, придатка страхующагося мужчины.

Однако такая общая формулировка, наиболѣе близкая требованіямъ рабочаго класса, можетъ не вмѣститься въ узкія рамки современныхъ страховыхъ законовъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда обезпеченіе материнства проводится въ жизнь при помощи больничныхъ кассъ, основанныхъ на взносахъ самихъ страхуемыхъ. Въ такомъ случаѣ распространеніе обезпеченія материнства на представительницъ всѣхъ неимущихъ слоевъ населенія, включая несамодѣятельныхъ женщинъ (слѣдовательно, не участвующихъ въ страховыхъ взносахъ) крестьянокъ, мелкихъ хозяекъ-ремесленницъ, мелкихъ торговокъ и т. п. грозитъ пошатнуть финансовую устойчивость больничныхъ кассъ, фондъ которыхъ пополняется опредѣленными взносами наемныхъ рабочихъ и работницъ. Проведеніе въ жизнь вышеуказанной формулировки, опредѣляющей кругъ подлежащихъ государственному обезпеченію матерей, осуществимо лишь при коренномъ измѣненіи финансоваго базиса системы больничнаго страхованія или при проведеніи обезпеченія материнства въ качествѣ самостоятельной отрасли соціальнаго обезпеченія (не страхованія), на подобіе французской системы временныхъ пенсій. Однако, даже въ рамкахъ современнаго больничнаго страхованія можно, въ

извѣстныхъ предѣлахъ добиться расширенія круга страхуемыхъ безъ опасенія подорвать финансовую устойчивость кассъ. Въ такомъ случаѣ приходится принять принципъ страхованія *всѣхъ наемно-трудящихся жителей страны* и такимъ образомъ, расширяя кругъ плательщиковъ въ кассы, способствовать быстрому возрастанію страхового капитала, дающаго возможность удѣлить большую долю, на покрытіе нуждъ страхующихся матерей-работницъ.

Въ такомъ случаѣ главная забота законодателей будетъ состоять въ томъ, чтобы включить *всѣ категоріи женскаго труда*, не оставить за чертой обязательнаго страхованія ни одной женщины, которая такъ или иначе участвуетъ въ производительной дѣятельности страны и слѣдовательно своими взносами можетъ повысить страховой фондъ, дающій возможность шире поставить и дѣло обезпеченія материнства. Такая задача требуетъ отъ законодателей особенно вдумчиваго отношенія къ статьѣ, опредѣляющей въ законѣ кругъ страхуемыхъ.

Упоминаніе главнѣйшихъ отраслей народнаго хозяйства—промышленности, сельскаго хозяйства, домашней индустріи и домашняго услуженія—является неудовлетворительнымъ. Слишкомъ общая формулировка легко можетъ дать поводъ къ обходу закона. Что понимать, напримѣръ, подъ домашнимъ услуженіемъ? Входятъ ли въ эту категорію трактирныя служащія? Подходятъ ли подъ перечисленныя категоріи работницы, занятыя на пристаняхъ (транспортныя работницы), на желѣзныхъ дорогахъ? Включаетъ ли эта формулировка нерегулярный, временный трудъ? Если да, то сколько времени должно лицо исполнять работу по найму въ теченіе года, чтобы подойти подъ категорію страхуемыхъ? Распространяется ли страхованіе на лицъ, занятыхъ *не физическимъ трудомъ* (артистокъ, учительницъ, акушерокъ, конторщицъ, журналистокъ, телефонистокъ, стенографистокъ, музыкантшъ, лаборантокъ и т. п.)? Если да,

то какова должна быть предѣльная граница годового дохода, лишающая ихъ права на обезпеченіе? Всѣ эти «частности» имѣютъ громадное практическое значеніе въ дѣлѣ обезпеченія материнства и потому разработка этихъ статей требуетъ особой осторожности и тщательности. Какъ общее правило можно установить, что данная статья въ законѣ обезпеченія на случай болѣзни и родовъ должна быть сформулирована либо возможно болѣе обще: напримѣръ всѣ женщины, занятыя по найму, физическимъ или не физическимъ трудомъ, постоянно или временно, въ общественныхъ или въ частныхъ предпріятіяхъ, въ качествѣ служащей, работницы или прислуги, чей годовой заработокъ не превышаетъ 2000 рублей въ годъ, подлежатъ обязательному страхованію. Либо слѣдуетъ приводить обдуманное, внимательно-составленное перечисленіе всѣхъ категорій труда, не забывая остановиться съ особой тщательностью на пунктахъ, опредѣляющихъ распространенныя именно среди женщинъ категоріи непостоянныхъ, временныхъ промысловъ и родовъ работы по краткосрочному найму. Установивъ принципъ обязательности страхованія для всѣхъ самодѣятельныхъ, законодатели, однако, въ такомъ случаѣ обязаны дополнить это положеніе еще спеціальнымъ пунктомъ: распространеніе обязательнаго, а не условно даруемаго обезпеченія материнства на женъ членовъ кассъ. Включеніе этого пункта имѣетъ двойное значеніе: во-первыхъ оно значительно увеличиваетъ число женщинъ, получающихъ помощь въ моментъ материнства, во-вторыхъ, оно помогаетъ перешагнуть за границу страхованія однихъ самодѣятельныхъ и слѣдовательно приближаетъ насъ къ основной задачѣ обезпеченія материнства: къ обезпеченію всѣхъ нуждающихся матерей. Разъ помощь дается женщинѣ, не дѣлавшей страховыхъ взносовъ, это уже шагъ къ признанію права на пособіе матери, не какъ *плательщицы въ кассу*, а какъ члену соціальнаго коллектива.

Правда, считается, что за жену въ кассу платитъ мужъ и что пособіе по случаю родовъ, выдаваемое женѣ застрахованнаго, есть помощь, оказываемая изъ его страхового фонда. Но такое пониманіе нарушается признаніемъ по закону права жены-роженицы, на полученіе ею самой, полагающагося ей пособія.

Законодатели, защищающіе интересы женщины рабочаго класса въ статьѣ, опредѣляющей право на пособіе по случаю родовъ жены члена кассы, должны поэтому не упустить два важныхъ момента: во-первыхъ, въ законѣ должно быть ясно сказано, что пособіе по случаю родовъ признается полной и неотъемлемой собственностью роженицы, оно вручается либо непосредственно роженицѣ, будь она сама членъ кассы или только жена застрахованнаго, либо лицу, которому роженица за своей подписью выдала довѣренность. Законную силу имѣетъ подпись только самой роженицы. Положеніе это, какъ показала англійская практика, имѣетъ громадное значеніе, оно гарантируетъ мать и младенца отъ возможныхъ злоупотребленій со стороны мужа, вызванныхъ не столько злой волей, сколько легкомысліемъ или непрактичностью и обезпечиваетъ наличность суммы, растрата которой подъ часъ можетъ стоить жизни, и матери, и младенцу.

Второй моментъ, обезпечивающій интересы не самодѣятельныхъ роженицъ и расширяющій вмѣстѣ съ тѣмъ кругъ страхуемыхъ—это упоминаніе въ законѣ, что отъ члена кассы—мужа, не требуется предъявленія брачнаго свидѣтельства для полученія пособія по случаю родовъ жены. Достаточнымъ должно считаться самоличное заявленіе, что роженица является его женой. Во избѣжаніе возможныхъ злоупотребленій достаточно требовать удостовѣренія врача или дипломированной акушерки о предстоящихъ или о состоявшихся родахъ г-жи такой-то, живущей тамъ-то.

Включеніе этого пункта особенно важно въ интересахъ

внѣбрачныхъ матерей. Кассы страхованія обычно признаютъ право на полученіе пособія по случаю родовъ жены лишь за *законнобрачными супругами*. Незастрахованная внѣбрачная мать поэтому рискуетъ остаться безъ помощи со стороны кассы. Замѣна брачнаго свидѣтельства простымъ заявленіемъ мужа, даетъ возможность обезпечить и внѣбрачную сожительницу рабочаго.

Внесеніе всѣхъ указанныхъ измѣненій несомнѣнно расширило бы кругъ страхуемыхъ даже въ узкихъ предѣлахъ, дѣйствующихъ страховыхъ законовъ. Поэтому одной изъ задачъ рабочаго класса является сейчасъ добиться измѣненія законовъ въ указанномъ направленіи.

Переходя далѣе къ оцѣнкѣ спеціальныхъ пунктовъ, касающихся обезпеченія материнства, приходится указать, что и эта часть всѣхъ дѣйствующихъ законовъ совершенно не удовлетворяетъ требованіямъ рабочаго класса. Основнымъ идеаломъ въ дѣлѣ соціальнаго обезпеченія материнства является не холодно-формальный «откупъ» общества деньгами отъ заботъ о судьбѣ родильницы и младенца, а дружеская, чуткая забота коллектива о матери, облегченіе труднаго крестнаго пути женщинѣ, несущей на своихъ истомленныхъ рукахъ новаго члена общества. Денежная помощь—это лишь одна изъ сторонъ обезпеченія. Не меньшее, если не большее вниманіе должно быть обращено на раціональную постановку натуральной помощи. Ограничиться выдачей денежнаго пособія матерямъ, какъ это дѣлаютъ австралійскіе законодатели, это значитъ совершенно не понять основной задачи обезпеченія материнства. Только учрежденіе яслей, врачебныхъ консультацій (совѣтовъ) для дѣтей, клиникъ для новорожденныхъ, только широко поставленная врачебная помощь, только организація столовыхъ для кормящихъ и матерей, раздача молока, приданаго младенцамъ и т. д., дѣйствительно переложитъ хоть часть матеріальныхъ заботъ съ плечъ матери

на коллективъ. Исключительно денежная помощь, даже если она будетъ выдаваться въ относительно высокихъ размѣрахъ, противорѣчитъ *соціальной* задачѣ, лежащей въ основѣ заботъ о матери, коллектива общества. Въ интересахъ рабочаго класса важно не то, чтобы женщина, получающая «дѣтскую пенсію», о которой мечтаютъ многіе филантропы и представительницы буржуазнаго феминизма, могла бы бросить свою работу, профессію и заняться всецѣло младенцемъ, «уйти въ домъ», отойти отъ борьбы, которой живетъ ея классъ. Пролетаріату важно, чтобы каждая мать имѣла бы возможность, не бросая своей работы, на тѣ часы, когда эта работа, профессія, идейное дѣло ее требуютъ, со спойконой совѣстью могла бы отдать младенца въ здоровую обстановку яслей подъ присмотръ опытныхъ нянь-спеціалистокъ, избравшихъ уходъ за младенцами своимъ дѣломъ по призванію. Въ интересахъ рабочаго класса не изолировать мать и младенца отъ общества, а наоборотъ спаивать ея узко-личные, обособленные интересы семьянинки тѣсно, неразрывно съ общими интересами всего коллектива, воспитывать въ ней духъ общественности и соціальнаго единства. Поэтому помощь натурою, т. е. созданіе всѣхъ тѣхъ учрежденій и тѣхъ условій, какія снимаютъ съ матери заботу о младенцѣ, передавая его въ руки особо для этого предназначенныхъ коллективовъ, въ дѣлѣ обезпеченія материнства играетъ не меньшую, если не большую роль, чѣмъ вопросъ о чисто денежномъ пособіи.

Подходя къ задачамъ соціальнаго страхованія материнства съ точки зрѣнія идеаловъ будущаго, надо отчетливо сознавать значеніе и другихъ видовъ помощи матери и младенцу. Что касается денежнаго пособія, то прежде всего слѣдуетъ установить важное положеніе: *помощь должна быть оказываема матерямъ не только въ узкородовой періодъ*, какъ это проводятъ дѣйствующіе законы. Женщина должна пользоваться поддержкой общества все

то время, пока младенецъ органически связанъ съ матерью (время беременности, кормленія) и пока она фактически въ большей или меньшей степени лишается своей обычной трудоспособности, принужденная (даже при наличности яслей, дѣтскихъ клиникъ) дѣлить свои заботы между младенцемъ и своимъ обычнымъ трудомъ. Собственно говоря, каждая женщина, начиная со второй половины беременности и до окончанія кормленія младенца грудью, должна имѣть право на поддержку государства, независимо отъ того, лишаетъ ее или не лишаетъ материнство возможности зарабатывать? Задача общества дать возможность беременной и кормящей доставить себѣ, хотя бы въ краткій періодъ материнства намекъ на то человѣческое существованіе, какого лишены за свою долгую жизнь трудящіяся женщины неимущихъ классовъ. Пособіе выдаваемое въ періодъ беременности и продленное свыше 16 недѣльнаго срока по свидѣтельству врача, даже при возобновленіи наемнаго труда давало бы возможность женщинѣ сберегать свои силы, лучше питаться, избѣгать вредныхъ для нея (особенно въ періодъ беременности) домашнихъ работъ, напр. стирки, мытья половъ, нанимая для этого другую, здоровую женщину, возвращаться домой съ работы на трамваѣ и т. п. Это сбереженье здоровья и силъ матери отразилось бы самымъ непосредственнымъ образомъ и на младенцѣ, повысивъ его жизнеспособность, служа гарантіей его нормальнаго развитія. Пособіе кормящей матери до извѣстной степени преслѣдуетъ эту цѣль. Но та сумма, которая ассигнуется въ видѣ пособія кормящей слишкомъ мала, чтобы выполнить два назначенія: покрыть всѣ расходы по содержанію ребенка и вмѣстѣ съ тѣмъ позволить самой матери доставить себѣ вышеприведенныя облегченія ея трудоваго существованія. Кромѣ того пособіе «кормящей» получаетъ лишь та мать, которая въ состояніи сама кормить ребенка. Между тѣмъ

отсутствіе молока у матери—явный показатель истощенія женскаго организма, указывающій на необходимость усиленнаго питанія, бо́льшаго отдыха и т. п., дающую роженицѣ возможность возстановить свои силы. Наконецъ, пособіе кормящей выдается лишь послѣ родовъ, тогда какъ и въ періодъ беременности женщина нуждается въ повышенномъ береженіи своего здоровья и силъ.

Вотъ почему крайне важно, чтобы по предъявленіи свидѣтельства врача женщина имѣла бы право на полученіе пособія свыше установленнаго обязательнаго 16-ти недѣльнаго срока, въ ту или другую сторону. Но это продленіе материнскаго пособія не зачѣмъ было бы связывать съ обязательнымъ отрѣшеніемъ отъ работы. Отрѣшеніе, крайне важное въ моментъ родовъ, общимъ срокомъ на четыре мѣсяца; при продленіи на большій срокъ противорѣчитъ интересами класса, такъ какъ изолируетъ работницу отъ общественной жизни, запираетъ ее въ узкую скорлупу лично-семейныхъ интересовъ. Разумѣется, оставленіе на наемной работѣ въ періодъ беременности и кормленія требуетъ необходимой предпосылки, широкаго развитія охраны женскаго труда, начиная отъ установленія 8-час. рабочаго дня, запрещенія особо вредныхъ методовъ обработки или фабрикацій, опредѣленіе перерывовъ для кормленія младенцевъ, кончая развитіемъ всевозможныхъ общественныхъ учрежденій, берущихъ на себя заботу о младенцахъ и дѣтяхъ (яслей, дѣтскихъ клиникъ, дѣтскихъ садовъ, загородныхъ дѣтскихъ колоній и т. п.).

На время обязательнаго отрѣшенія отъ работъ мать должна пользоваться повышеннымъ размѣромъ пособія, которое должно одновременно и возмѣщать ей потерю заработка, и покрывать экстренные ея расходы. Въ остальное время пособіе, служа лишь дополненіемъ къ заработку, могло бы выдаваться по болѣе низкой нормѣ, напр., въ размѣрѣ половины заработка.

Само собой разумѣется, что такая широкая помощь матерямъ осуществима лишь при предварительномъ проведеніи цѣлой сѣти финансовыхъ реформъ, связанныхъ съ коренной реорганизаціей системы соціальнаго страхованія. Однако, даже оставаясь въ рамкахъ обще-больничнаго страхованія, есть возможность добиться измѣненія въ интересахъ работницъ матерей тѣхъ статей, которыя по обще-страховымъ законамъ гарантируютъ имъ обезпеченіе въ родовой періодъ.

Первое измѣненіе, какое можетъ и должно быть внесено законодателями въ этотъ пунктъ—это, чтобы пособіе выдавалось роженицѣ въ теченіе всего того времени, какой необходимъ для сохраненія жизни и здоровья матери и ребенка. Шестнадцать недѣль обязательнаго обезпеченія родильницы, причемъ на до и послѣ родовой періодъ должно падать по восьми недѣль. Срокъ этотъ можетъ быть удлиняемъ, такъ какъ «прочетъ» при установленіи родовъ всегда возможенъ въ тѣхъ случаяхъ, когда женщина можетъ начать получать пособіе не за восемь, а случайно за девять или десять недѣль. Кромѣ того должно быть допущено оставленіе работъ въ беременномъ состояніи ранѣе, чѣмъ за восемь недѣль, въ случаѣ ненормальнаго теченія беременности, и при предъявленіи врачебнаго свидѣтельства.

О томъ, какое громадное значеніе имѣетъ для жизненности младенца и для здоровья матери, чтобы мать проводила послѣднія недѣли внѣ пыли, грохота, сотрясенія мастерской, безъ необходимости простаивать полъ-сутокъ на ногахъ, напрягаясь и надрываясь надъ работой—приводилось выше; здѣсь нѣтъ надобности повторять всѣхъ доводовъ въ пользу *обязательнаго отдыха беременной*. Не менѣе важно дать роженицѣ возможность оправиться послѣ родовъ, набраться силъ, прежде чѣмъ вернуться въ мастерскую. Крайне существенно также для нормальнаго разви-

тія младенца, чтобы первыя недѣли его жизни онъ находился подъ присмотромъ матери, не отягощенной при этомъ неотвязной заботой о хлѣбѣ насущномъ. Факты, собранные медиками, краснорѣчиво говорятъ о томъ, что слѣпота, глухота и другіе органическіе недостатки являются слѣдствіемъ плохого ухода за младенцами въ первыя недѣли ихъ жизни. Обезпечивая младенцу материнскую заботу, общество дѣлаетъ сбереженія на тѣхъ расходахъ, которые впослѣдствіи ложатся на него, въ видѣ содержанія громаднаго числа глухихъ, слѣпыхъ, горбуновъ и калѣкъ, нажившихъ свои органическіе пороки вслѣдствіи безпризорности и заброшенности въ раннемъ младенчествѣ.

Минимальнымъ, пріемлемымъ въ интересахъ работницы пособіемъ долженъ считаться *полуторный* размѣръ обычнаго дневного заработка работницы, служащей или прислуги на все время обязательнаго отрѣшенія отъ работъ, т. е. на всѣ 16 недѣль. Размѣръ этотъ опредѣляется уже указаннымъ двойнымъ назначеніемъ материнскаго пособія: 1) замѣстить выпадающую на это время заработную плату, 2) покрыть экстренные расходы, связанные съ появленіемъ новаго члена семьи.

При вычисленіи пособія однако слѣдуетъ установить положеніе, что и въ праздничные дни пособіе идетъ беременной и роженицѣ въ виду того, что мать и младенецъ не только въ будни, но и въ праздничные дни одинаково нуждаются въ пищѣ, кровлѣ, уходѣ.

Кромѣ того законодатели не должны забыть включить особый пунктъ, а именно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда материнское пособіе исчисляется отъ заработка—дневное вспомоществованіе роженицѣ не должно падать ниже извѣстной нормы, для Россіи напримѣръ, не ниже рубля въ день. Установленіе этого минимума необходимо въ виду низкой оплаты женскаго труда. При заработкѣ, равномъ 30—40 коп. въ день, даже полуторный размѣръ пособія

45—60 копеекъ, безсиленъ избавить роженицу и младенца отъ безчисленныхъ лишеній, угрожающихъ ихъ жизни и здоровью.

Опредѣляя материнское пособіе, полагающееся женѣ члена кассы, законодатели могутъ принять за основу среднюю мѣстную заработную плату работницъ, но и въ такомъ случаѣ необходимо включить пунктъ, что и для жены члена кассы низшей нормой пособія является та или иная сумма (для Россіи этотъ минимумъ—могъ бы считаться 1 рубль въ день для жительницъ городовъ и 75 коп. въ день для сельскихъ мѣстъ).

Основная статья, опредѣляющая обязательный срокъ пособія и размѣръ его, должна быть дополнена еще двумя существенными пунктами. Прежде всего въ законѣ должна быть предусмотрѣна возможность продленія пособія на срокъ свыше установленнаго по свидѣтельству врача, если этого требуетъ состояніе здоровья матери или ребенка, какъ въ до, такъ и послѣ родовой періодъ. Во-вторыхъ законъ долженъ устанавливать, что и въ случаѣ выкидашей, во вторую половину беременности, преждевременныхъ родовъ, мертворожденія или смерти младенца, мать получаетъ свое пособіе полностью на тотъ же срокъ. Въ большинствѣ дѣйствующихъ законовъ (за исключеніемъ Италіи) отсутствуетъ эта важная оговорка, а между тѣмъ выкидыши и мертворожденія часто еще въ большей степени подрываютъ силы и здоровье женщины, чѣмъ нормальные роды, и женщина тогда-то именно и нуждается въ покоѣ и отдыхѣ. Въ случаѣ выкидышей въ первой половинѣ беременности можетъ быть выдаваемо пособіе на болѣе краткій срокъ, напримѣръ на 4 недѣли.

Крайне важно также включить въ число обязательныхъ пособій, ассигнуемыхъ кассами по закону, пособіе *кормящимъ матерямъ* на весь срокъ кормленія младенца грудью, т. е. на девять-двѣнадцать мѣсяцевъ. Пособіе это является лишь до-

полненіемъ къ заработку и имѣетъ цѣлью покрыть побочные расходы, вызываемые присутствіемъ младенца, поэтому оно можетъ составлять *половину* дневного заработка.

Существеннымъ въ интересахъ работницы является также опредѣленіе времени, когда пособіе выплачивается роженицѣ. Обычно этотъ пунктъ устанавливается уставомъ кассы. Въ обезпеченіи интересовъ матерей, однако, желательнѣе, чтобы и этотъ пунктъ урегулированъ былъ, хотя бы въ общихъ чертахъ закономъ. Напримѣръ, можно было бы постановить, что материнское пособіе выдается члену кассы въ два срока *до и послѣ* родовъ, при предъявленіи свидѣтельства врача или акушерки. Практикующаяся выдача пособія роженицамъ уже послѣ родовъ ставитъ родильницу порою въ безвыходное матеріальное положеніе, именно въ тотъ моментъ, когда наличность звонкой монеты—особенно необходима. Существеннымъ является также упоминаніе въ законѣ, что материнское пособіе не можетъ быть ни отчуждаемо, ни удерживаемо за долги.

Если для роженицы важно во время получить вспомоществованіе изъ кассы, то еще существеннѣе для каждой женщины, ожидающей ребенка, быть увѣренной, что никакіе дополнительные пункты закона не лишатъ ее пособія въ тотъ моментъ, когда она на него всего больше разсчитываетъ, именно въ родовой періодъ.

Всего чаще встрѣчаются два ограничительныхъ пункта, лишающихъ страхующуюся работницу материнскаго пособія: 1) опредѣленіе обязательнаго срока принадлежности къ кассѣ (3—6 и даже 10 мѣсяцевъ), 2) неуплата страховыхъ взносовъ въ кассу, вслѣдствіи безработицы, свыше 3 или 4 недѣль.

Однимъ изъ необходимыхъ условій успѣшной борьбы съ дѣтской смертностью и болѣзнями матерей является расширеніе, а не суженіе круга работницъ, которымъ страховая касса приходитъ на помощь; включеніе же этого

перваго пункта, какъ условія на право полученія материнскаго пособія, противорѣчитъ вышеуказанной задачѣ страхованія и потому одной изъ первыхъ заботъ законодателей должно быть—совершенное уничтоженіе этого ограничивающаго параграфа.

Право на полученіе материнскаго пособія должно быть признано за женщиной съ перваго же дня вступленія ее на работу по найму. Роженица должна быть приравнена въ этомъ случаѣ къ больному и какъ прекрасно сформулировала с. д. фракція въ Государственной Думѣ, внося поправку къ ст. 24, должна почитаться участникомъ больничной кассы «съ момента допущенія на работу или службу, независимо отъ формы и срока договора, а также независимо отъ того, исполнены-ли предпринимателемъ или вообще лицомъ нанимающимъ всѣ обязанности, налагаемыя на сихъ послѣднихъ настоящимъ положеніемъ».

Что касается прекращенія пособія по случаю выбытія изъ кассы (фактически по случаю безработицы), то и въ этомъ случаѣ поправка с. д. фракціи, внесенная въ рабочую комиссію Государственной Думы, вполнѣ обезпечиваетъ интересы роженицы, если только въ первомъ абзацѣ этой поправки къ опредѣленію «на случай болѣзни» добавить опредѣленіе «и на случай родовъ». Поправка эта гласитъ, что: «Участіе въ больничной кассѣ прекращается и лицо считается выбывшимъ изъ кассы по истеченію годичнаго срока со дня расторженія или прекращенія договора о наймѣ». [1])

Этой поправкой устраняется вопіющая несправедливость, по которой работница лишается обезпеченія на случай родовъ, только за то, что она лишилась заработка и пребываетъ въ числѣ безработныхъ.

---

[1]) Заключеніе комиссіи по рабочему вопросу, Г. Д. № 98. (къ № 21, III/4) III/5).

Оба эти пункта имѣютъ особое значеніе при системѣ обезпеченія материнства, путемъ общебольничнаго страхованія, при обезпеченіи материнства по французскому методу, вопросъ этотъ самъ собой отпадаетъ.

Остается еще разсмотрѣть, какъ должна быть организована та часть обезпеченія материнства, которая выражается въ оказаніи натуральной помощи. Мы уже говорили выше о крайне существенномъ значеніи раціональной постановки именно этого рода помощи матерямъ и младенцамъ.

Для того, чтобы сколько-нибудь удовлетворительно поставить натуральную помощь, надо охватить цѣлую сложную сѣть разнообразныхъ соціальныхъ мѣропріятій, притянувъ къ этому дѣлу мѣстное самоуправленіе, врачебный персоналъ, представителей педагогическаго міра, гигіенистовъ, широко заинтересовавъ въ намѣченныхъ преобразованіяхъ самихъ работницъ матерей и ихъ дочерей дѣвушекъ. Область эта громадна. Разнообразнѣйшіе задатки этихъ начинаній разбросаны по всѣмъ странамъ, служа какъ-бы опытными, живыми примѣрами, на которыхъ удастся провѣрить жизнеспособность теоретически предлагаемыхъ мѣропріятій. Какъ ни заманчиво намѣтить общіе контуры желательныхъ въ этой области соціальныхъ мѣропріятій, осуществимыхъ даже въ предѣлахъ современнаго капиталистическаго строя, такая задача отвлекла бы насъ въ сторону. Къ этому вопросу намъ еще придется вернуться во второмъ томѣ, ознакомившись сначала съ тѣмъ, что сдѣлано уже сейчасъ въ области оказанія помощи матерямъ натурою частными обществами и коммунами и уже на основаніе опытнаго матеріала развернуть планъ намѣчающихся и желательныхъ мѣропріятій, въ области оказанія матерямъ широкой натуральной помощи.

Поэтому, оставивъ въ сторонѣ болѣе широкія задачи будущаго, ограничимся пока разсмотрѣніемъ тѣхъ ближайшихъ минимальныхъ требованій, какихъ мы можемъ до-

биться, даже не выходя изъ рамокъ существующихъ законовъ.

Однимъ изъ ближайшихъ и насущнѣйшихъ требованій въ данной области является обезпеченіе работницъ и женъ членовъ кассъ *безплатной врачебной и акушерской помощью при даровой выдачѣ лѣкарствъ, антисептики и всѣхъ необходимыхъ медицинскихъ принадлежностей и препаратовъ*, какъ въ моментъ родовъ, такъ и въ періодъ, предшествующій и слѣдующій за родами. Въ законѣ недостаточно упомянуть о дарованіи безплатной родовспомогательной помощи, но слѣдуетъ указать, что: членъ кассы или жена члена кассы имѣетъ право пользоваться даровыми совѣтами и услугами врача и акушерки въ періодъ беременности, родовъ и кормленія [1]).

Съ этою цѣлью больничныя кассы должны озаботиться, чтобы помимо обще-врачебной помощи учреждены были спеціальные часы консультацій у врачей и оплачиваемыхъ кассами акушерокъ для пріема беременныхъ и кормящихъ матерей.

Что касается оказанія врачебной помощи въ самый моментъ родовъ, то помощь эта можетъ носить двоякій характеръ: 1) либо родильница ложится въ клинику, родильный пріютъ, можетъ быть даже въ секретное убѣжище, въ такомъ случаѣ касса оплачиваетъ ея пребываніе въ больницѣ, 2) либо помощь родильницѣ врачебная, а также уходъ за ней оказывается на дому.

Въ первомъ случаѣ въ законѣ должно быть установлено прежде всего, что родильница имѣетъ право пользоваться уходомъ въ родильномъ пріютѣ по меньшей мѣрѣ три недѣли, причемъ со времени родовъ должно пройти не меньше

---

[1]) Для Россіи это требованіе означало бы коренное измѣненіе всей постановки врачебнаго дѣла, чего разумѣется и должны добиваться русскія работницы.

двухъ недѣль. Установленіе этого минимальнаго срока существенно, такъ какъ обычно роженицъ, за неимѣніемъ мѣста, выписываютъ изъ больницы на девятый день. Плохо оправившаяся послѣ родовъ работница, попадая въ свою антигигіеническую обстановку рабочей квартиры, принужденная сразу взяться за домашнюю работу, легко надрываетъ свои силы и наживаетъ болѣзни, которыя удалось бы избѣжать при болѣе продолжительномъ отдыхѣ. Упоминаніе же, что со времени родовъ должно пройти не менѣе 2-хъ недѣль при установленіи трехнедѣльнаго срока пребыванія въ больницѣ, открываетъ возможность работницѣ поступать въ больницу за нѣсколько дней до родовъ и хотя бы послѣдніе дни беременности проводить въ благопріятной обстановкѣ покоя, безъ заботъ по дому, семьѣ, хозяйству.

Въ законѣ долженъ быть также включенъ пунктъ, что пособіе, полагающееся роженицѣ, продолжаетъ выдаваться ей въ обычномъ размѣрѣ независимо отъ того, оставила ли роженица дома членовъ семьи, которыхъ содержала на свой заработокъ или нѣтъ.

Одинокая мать еще болѣе, чѣмъ законная жена, нуждается въ поддержкѣ общества въ моментъ родовъ. Законная жена, выходя изъ клиники, возвращается въ семью, которую мужъ ея въ той или иной мѣрѣ все же поддерживалъ своимъ заработкомъ. Одинокая же внѣ-брачная мать, по выходѣ изъ клиники, зачастую не имѣетъ куда голову преклонить. Въ такомъ случаѣ и та небольшая сумма денежнаго пособія, которое отчислялось ей кассой въ то время, пока она лежала въ родильномъ пріютѣ, явится опорой и быть можетъ спасетъ не одну дѣвушку-мать отъ поступка отчаянія.

Если женщина не пожелаетъ лечь въ больницу, касса обязана доставлять родильницѣ безплатное родовспоможеніе на дому въ видѣ помощи акушерки, а при надобности и врача.

Сверхъ того въ законѣ долженъ быть установленъ пунктъ,

по которому касса обязана оплачивать трудъ спеціальнаго лица, такъ называемой «замѣстительницы хозяйки», это лицо должно въ теченіе извѣстнаго числа дней послѣ родовъ приходить на нѣсколько часовъ въ домъ родильницы и выполнять всѣ тѣ необходимыя обязанности по домоводству (стирка, стряпня, приборка квартиры, уходъ за дѣтьми), какія лежатъ обычно на самой хозяйкѣ. Во Франціи такія «замѣстительницы» вербуются обычно изъ сосѣдокъ, женъ рабочихъ, которыя проходятъ краткій курсъ домоводства и ухода за родильницей и младенцемъ и пользуются довѣріемъ товарокъ. Подобный же институтъ замѣстительницъ хозяекъ существуетъ и въ Германіи. [1])

Въ законѣ должно быть оговорено, что если родильница этого пожелаетъ, такую же замѣстительницу касса должна оплачивать, пока родильница лежитъ въ пріютѣ. Это сбережетъ здоровье, такъ какъ ей не придется тотчасъ по выходѣ изъ больницы заняться запущеннымъ хозяйствомъ.

Въ число факультативно даруемой натуральной помощи законъ долженъ включить также по крайней мѣрѣ слѣдующіе пункты: по заявленію контролирующихъ лицъ о необходимости оказанія спеціальной помощи члену-родильницѣ (или женѣ члена), касса можетъ постановить выдачу ей молока или иныхъ питательныхъ продуктовъ на время кормленія младенца грудью. [2]) По заявленію тѣхъ же

---

[1]) «Hauspflegerin». См. «Die Hauspflege». D-r Med. Max Flesch.

[2]) Подъ контролирующими лицами подразумѣвается институтъ добровольныхъ и выборныхъ лицъ на манеръ англійскихъ «Health visitors» наблюдающихъ: выполняются-ли предписанія закона, получаетъ-ли мать все, что ей по закону полагается, дающихъ совѣты матерямъ по уходу за дѣтьми и т. п. Въ отличіе отъ санитарныхъ инспекторовъ, контролирующія лица не пользуются полномочіями притягивать къ отвѣтственности за несоблюденіе закона, ихъ роль скорѣе—совѣщательная.

См. «The health visitor». The National league for Education and Improvement. London. 1910. «The National Care of Maternity». Margaret *g*. Bondfield. 1914.

контролирующихъ лицъ родильницѣ можетъ быть доставлено безплатно необходимое для младенца приданое (бѣлье, пеленки, принадлежности для купанья новорожденнаго и т. д.). По поводу введенія самого института контролирующихъ лицъ долженъ также быть установленъ принципъ, что лица эти вербуются изъ женщинъ заинтересованныхъ въ раціональной постановкѣ охраны и обезпеченія материнства, прошедшихъ также какъ и «замѣстительницы хозяекъ», особые курсы подъ руководствомъ спеціалистовъ и свѣдующихъ лицъ.

Таковы основныя поправки и улучшенія, которыя могутъ быть вложены въ рамки дѣйствующихъ законовъ больничнаго страхованія, поправки, которыя несомнѣнно отразятся на повышеніи жизнеспособности младенцевъ и на облегченіи матерямъ-работницамъ тяжести «креста материнства», подрывающія при современныхъ условіяхъ и физическія и моральныя силы женщинъ...

Какъ необходимое дополненіе къ этимъ поправкамъ страхового закона должны быть внесены и соотвѣтствующія измѣненія охранительныхъ законовъ. Для Россіи крайне важнымъ являлось бы проведеніе въ Уставѣ о Промышленности, независимо отъ коренного пересмотра *законоположеній*, охраняющихъ трудъ женщинъ, слѣдующихъ спеціальныхъ пунктовъ, касающихся работницы матери: воспретить по статьѣ 126 допускать на работу беременныхъ и роженицъ въ теченіе по меньшей мѣрѣ 8 недѣль до и 8 недѣль послѣ родового періода. Допустить продленіе этого срока по свидѣтельству врача и свыше установленныхъ 16 недѣль. Опредѣлить, что такое продленіе срока «прогула» въ родовой періодъ не дастъ права предпринимателю считать договоръ найма нарушеннымъ, если продолжительность отсутствія работницы не превышаетъ въ общей сложности 6-ти другъ за другомъ слѣдующихъ мѣсяцевъ. Предписать, чтобы въ каждомъ предпріятіи, по примѣру Швейцаріи,

велись списки беременныхъ и роженицъ съ точнымъ указаніемъ дня родовъ. Ввести три перерыва для кормящей матери въ теченіи рабочаго дня по четверти часа, если ясли находятся въ самомъ предпріятіи и по полчаса, два раза въ день, сверхъ общаго для всѣхъ обѣденнаго перерыва, если младенецъ находится внѣ предпріятія. Постановить, чтобы въ каждомъ предпріятіи, занимающемъ свыше 100 работницъ, имѣлись ясли. Предпріятіямъ съ меньшимъ числомъ работницъ, законъ долженъ разрѣшить устраивать ясли сообща. Но въ такомъ случаѣ въ законѣ слѣдуетъ указать, что ясли должны быть расположены такъ, чтобы ни одно изъ предпріятій, которыхъ они обслуживаютъ, не лежало далѣе отъ нихъ, чѣмъ на 300 саженей. Въ законѣ также должно быть оговорено, что матеріальное содержаніе яслей является обязанностью предпринимателей или мѣстнаго самоуправленія, сохраняющемъ во всѣхъ случаяхъ высшій контроль надъ яслями. Однако вся внутренняя администрація яслей должна лежать въ рукахъ самихъ матерей работницъ.

Всѣ эти постановленія, долженствующія охранять работницу, *какъ мать*, однако безсильны выполнить свое назначеніе, если во все остальное время ея жизни работница будетъ отдана въ жертву безконтрольной эксплуатаціи капитала. Поэтому въ законѣ, охраняющемъ трудъ, должны быть одновременно включены и слѣдующія общія основныя положенія: во-первыхъ, долженъ быть введенъ полный запретъ наемнаго труда для дѣвочекъ моложе 16 лѣтъ. Трудъ подростковъ 16 — 20 лѣтъ слѣдуетъ подвергнуть особенно тщательной регламентаціи. Для взрослыхъ долженъ быть установленъ 8-ми часовой рабочій день. Ночной трудъ женщинъ всѣхъ возрастовъ долженъ быть совершенно запрещенъ, причемъ ночнымъ трудомъ должно считаться время отъ 9 часовъ вечера до 6 часовъ утра. Методы работы, особенно губительные для женщинъ

(тасканіе тяжестей, повторныя, вредныя движенія и т. п.), должны быть законодательнымъ предписаніемъ замѣщены технически болѣе усовершенствованными способами работы. Точно также должно законодательство позаботиться о томъ, чтобы процессы производства, отравляющіе организмъ ядовитыми или вредными испареніями и газами, были замѣнены безвредными процессами, а если по состоянію современной техники, такая замѣна окажется невыполнимой, то законъ долженъ совершенно запретить данный способъ фабрикаціи, какъ это имѣетъ уже мѣсто при изготовленіи фосфорныхъ спичекъ, свинцовыхъ бѣлилъ и т. п.

Весьма желательно, чтобы законодатели обратили также вниманіе на включеніе пункта о факультативномъ отдыхѣ работницамъ на 1—3 дня ежемѣсячно во время менструаціи. Соотвѣтственно интересамъ работницъ долженъ быть реформированъ и весь институтъ фабричной инспекціи (привлеченіе выборныхъ отъ работницъ, увеличеніе числа женщинъ-инспектриссъ, раздѣленіе областей инспекціи, спеціализація и т. д.). Всѣ эти основныя измѣненія существующаго законодательства являются необходимыми дополненіями страхованія материнства. Безъ нихъ самая совершенная система страхованія не можетъ быть дѣйствительной и безсильна выполнить свою основную задачу.

Поэтому ближайшей цѣлью рабочаго класса является: добиваться внесенія указанныхъ положеній въ охранительное законодательство вмѣстѣ съ расширеніемъ и развитіемъ всѣхъ отраслей соціальнаго страхованія, въ частности государственнаго обезпеченія материнства. Намѣченныя дополненія и измѣненія законовъ, охранительныхъ и страховыхъ, безспорно привнесли бы существенныя улучшенія въ жизнь работницы матери, облегчивъ въ значительной мѣрѣ непосильное сейчасъ для женщины, профессіональной работницы, бремя материнства.

Разумѣется, всѣ предложенныя выше поправки и до-

полненія не должны заслонять собою основную цѣль соціальнаго страхованія материнства; ихъ можно и должно разсматривать только, какъ переходныя ступени къ болѣе полной и совершенной формѣ страхового обезпеченія матерей. Такъ именно и относятся къ нимъ представительницы организованныхъ работницъ, о чемъ свидѣтельствуютъ резолюціи, принимаемыя соціалистами на національныхъ и интернаціональныхъ конгрессахъ [1]). Эти резолюціи ясно говорятъ о той преемственной связи, какая существуетъ между ближайшими реформами въ области охраны и обезпеченія работницъ матерей и общими конечными идеалами рабочаго класса.

---

[1]) Напримѣръ, на 2-ой международной конференціи соціалистокъ въ Копенгагенѣ въ 1910 году, на конференціяхъ соціалдемократокъ Германіи въ Мюнхенѣ въ 1902 году, въ Мангеймѣ 1906 года и т. д. Въ концѣ книги приложена резолюція по вопросу обезпеченія материнства, принятая на 2-ой международной женской соціалистической конференціи въ 1910 году. Въ 1914 году должна была состояться 3-я международная конференція; въ порядкѣ дня значился снова вопросъ объ обезпеченіи и охранѣ материнства и дѣтства. Докладчицей по этому вопросу была назначена А. Коллонтай. Въ концѣ книги приложенъ проектъ выработанной мною къ конференціи резолюціи.

Заключеніе.

Проблема материнства является непосредственнымъ порожденіемъ капиталистическаго строя. Окончательное свое разрѣшеніе поэтому она можетъ ждать только отъ наступленія общественно-трудового уклада, построеннаго на иныхъ соціальныхъ и производственныхъ отношеніяхъ. Сейчасъ проблема материнства занимаетъ одно изъ центральнѣйшихъ мѣстъ въ жизни культурныхъ народовъ. Къ ней съ противоположнѣйшихъ концовъ стягиваются нити вниманія представителей различнѣйшихъ слоевъ населенія, на ней пытливо, озабоченно останавливаютъ свой взоръ государственные мужи и рабочіе, законодатели и военные авторитеты, женщины всѣхъ классовъ, отстаивающія свое естественное, природное право: производить на свѣтъ дѣтей, не боясь погибнуть подъ бременемъ материнства. Голоса мальтузіанцевъ перекрещиваются съ голосами экономистовъ, эвгенисты вторятъ гинекологамъ, историки—законодателямъ. Надъ головою женщины рѣшается ея судьба.

Проблема материнства является лишь *производной* современныхъ производственно-трудовыхъ отношеній, она неразрывно связана съ рабочимъ вопросомъ, она зависитъ всецѣло отъ успѣшности разрѣшенія этого вопроса и тѣмъ не менѣе по мѣрѣ наростанія и развитія этой проблемы, она начинаетъ пріобрѣтать значеніе самостоятельной, соціальной задачи. Дитя крупно капиталистической системы производства, проблема материнства, однако, не исчезнетъ *сразу же* при переходѣ въ новый строй, какъ исчезнетъ рабочій или женскій вопросъ, классовый антагонизмъ, система эксплуатаціи человѣка человѣкомъ. Материнскій вопросъ, т. е. возможность гармоническаго совмѣщенія для женщины материнства съ общественными и народнохозяйственными ея обязанностями, будетъ тревожить и

новое общество. Но этому обществу несравненно легче будетъ справиться съ трагическимъ сейчасъ конфликтомъ между задачами дѣторожденія и соціальной личностью женщины.

Можно съ увѣренностью сказать, что передъ будущимъ человѣчествомъ встанетъ вопросъ о томъ, какъ регулировать въ интересахъ общества нормальный приростъ населенія, если оно пожелаетъ удержать завоеванное свое благосостояніе на опредѣленномъ уровнѣ, если оно не захочетъ обречь общество на разрушеніе и вымираніе. Разумѣется, обществу будущаго придется снять всѣ матеріальныя тяготы о младенцахъ съ плечъ частныхъ лицъ—родителей и переложить ихъ на весь соціальный коллективъ. Но этого мало. Человѣчеству придется направить всѣ усилія на то, чтобы способствовать развитію гинекологіи, и этимъ путемъ сдѣлать самый актъ дѣторожденія не только менѣе опаснымъ, но и менѣе болѣзненнымъ. Обществу придется съ тщательной вдумчивостью устранять все тяжелое, мучительное и непріятное, что сопряжено съ материнствомъ, оставивъ женщинѣ лишь улыбку радости, какую несетъ съ собой общеніе со здоровымъ, нормально развивающимся, нѣжнымъ, безпомощнымъ существомъ, ею рожденнымъ. Только широко осуществленный идеалъ всесторонняго *облегченія* (не говоря уже объ обезпеченіи) материнства въ состояніи будетъ побѣдить развивающуюся практику неомальтузіанства. Только обращеніе функціи дѣторожденія въ актъ *высокочтимый* обществомъ, въ функцію общественную (а не частносемейную), сможетъ побудить женщину-личность, женщину-дѣятеля, участника народнохозяйственной и соціальной жизни принести въ жертву коллективу свое естество, пойти на муки материнства или, если перенестись въ измѣнившіяся къ лучшему условія будущаго, хотя бы даже на неизбѣжныя *неудобства* и *временную прикованность къ младенцу*.

Такова будетъ задача будущаго общества. Но именно потому, что мы сейчасъ предвидимъ эту задачу и можемъ представить себѣ, по какой линіи должно будетъ итти ея разрѣшеніе, намъ значительно легче подходить къ современной проблемѣ материнства и среди многочисленныхъ мѣръ, средствъ и способовъ предлагаемыхъ для ея разрѣшенія, избирать именно тѣ, которыя наиболѣе соотвѣтствуютъ задачамъ, какія будетъ преслѣдовать и будущее общество.

Такого рода отношеніе къ проблемѣ материнства, разумѣется, вызоветъ въ современникахъ, тѣсно связанныхъ съ идеологіей буржуазно - капиталистическаго міра, негодующій возгласъ: утопизмъ! Представители буржуазной идеологіи вообще любятъ встрѣчать все новое, нежелательное для нихъ этимъ возгласомъ. Однако, такъ какъ историческая правда оказывается не на ихъ сторонѣ, то не проходятъ и нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, какъ бывшимъ противникамъ «утопическаго проекта» приходится включить его въ число практически дѣйствующихъ соціальныхъ мѣропріятій...

Двадцать лѣтъ тому назадъ казалось утопіей разсматривать государственное обезпеченіе материнства, какъ соціальнополитическую мѣру. Государство, если и страховало женщину работницу (и то не слѣдуетъ забывать, что государственное страхованіе роженицъ введено всего тридцать лѣтъ тому назадъ), то лишь какъ лицо, насильственно лишаемое закономъ заработка на опредѣленный срокъ. Но если современное общество и государственная власть пришли къ заключенію, что единственный исходъ изъ создавшагося критическаго положенія, единственная вѣрная мѣра борьбы съ неомальтузіанствомъ, широко внѣдряющимся въ обиходъ всѣхъ классовъ—это облегчить матерямъ матеріальное и моральное бремя материнства, то все же современное общество останавливается на полъ пути

Оно и въ этомъ случаѣ, какъ и въ цѣломъ рядѣ другихъ соціальныхъ задачъ, стремится полумѣрами задержать слишкомъ острое проявленіе намѣчающагося зла. Современное общество не можетъ еще отрѣшиться отъ представленія о томъ, что вопросъ о дѣторожденіи вопросъ не узко семейный, а соціальный по самой своей основѣ. Современное общество, построенное на началахъ частной собственности, слѣдовательно частносемейныхъ отношеній, желаетъ, чтобы женщина рожала ребенка, будущаго продавца рабочей силы, плательщика налоговъ, быть можетъ солдата, но брать на себя матеріальное бремя по содержанію, воспитанію и т. п. ребенка, современное классовое общество вовсе не намѣрено. Оно привыкло, что эту функцію несетъ за него частноправовая единица—*семья*.

Однако, такъ какъ подъ вліяніемъ разрушительныхъ вліяній крупнокапиталистическаго хозяйства, семья все чаще оказывается безсильной удовлетворительно выполнить эту задачу, такъ какъ замужество не гарантируетъ для большинства женщинъ возможность нести свои материнскія обязанности, то государственной власти, во имя спасенія младенчества, т. е. будущихъ своихъ гражданъ, приходится вмѣшаться въ область частносемейныхъ отношеній. Но, идя будто бы на помощь матерямъ, современная государственная власть лишь постольку облегчаетъ женщинѣ ея природную задачу, поскольку этого требуетъ сохраненіе жизни младенца. Матери дается минимальное обезпеченіе, съ матери снимается минимумъ тяготы материнства... Да и не удивительно. Задача современнаго общества вовсе не заключается въ томъ, чтобы разрѣшить проблему материнства, чтобы придти на помощь женщинѣ въ ея тяжелой борьбѣ за жизнь свою и жизнь вынашиваемаго и рождаемаго ею младенца. Современному государству важно лишь поощрить нормальный приростъ населенія, но всѣ *послѣдствія* материнства—оно со спокойной душой оставляетъ на

плечахъ родителей, а тамъ, гдѣ женщина одиноко совершаетъ свой трудный жизненный путь, — на плечахъ матери...

Въ этомъ колоссальная, непримиримая разница между подходомъ къ проблемѣ материнства съ точки зрѣнія современнаго государства и съ точки зрѣнія рабочаго класса. Правда, и современная государственная власть и рабочій классъ, какъ будто сейчасъ сходятся на общей задачѣ: широкой постановкѣ обезпеченія и охраны материнства. Но до чего разнится исходный пунктъ у тѣхъ и у другихъ, какъ не похожа и цѣль, которую ставятъ себѣ обѣ стороны! Если для государства на первомъ планѣ стоитъ поощреніе самаго акта дѣторожденія, то для рабочаго класса важна *мать*, членъ класса, борецъ за лучшее будущее. Защищая материнство, рабочій классъ отстаиваетъ и утверждаетъ существенный принципъ своего класса: что каждый членъ коллектива имѣетъ право ожидать и требовать заботы о себѣ со стороны даннаго коллектива. Вся программа соціальныхъ мѣропріятій соціалдемократіи въ данной области построена на принципѣ *не поощренія* акта дѣторожденія, а на облегченіи материнской обязанности.

Стремленіе облегчить женщинѣ бремя материнства является однимъ изъ существеннѣйшихъ моментовъ исторической борьбы рабочаго класса. Конфликтъ, существующій между обязанностями материнства и участіемъ въ народнохозяйственной жизни, а слѣдовательно и въ классовой борьбѣ пролетаріата—задѣваетъ не только интересы женщинъ. Онъ отражается на всемъ ходѣ развитія рабочаго движенія. Женщина, обремененная дѣтьми, оторванная отъ движенія своего класса, служитъ тормазомъ на пути къ соціальному освобожденію. Быстрое распространеніе неомальтузіанства въ рабочемъ классѣ объясняется вѣдь не только страхомъ передъ необезпеченностью, грозящей многодѣтной семьѣ пролетарія; въ неменьшей степени

къ неомальтузіанству заставляетъ прибѣгать сознаніе, что непрерывная беременность, кормленіе, выхаживаніе и воспитаніе младенцевъ пригибаетъ женщину къ землѣ, изсушаетъ ея физическія и моральныя силы, неизбѣжно отрываетъ ее отъ движенія, отъ дѣятельнаго участія въ борьбѣ ея класса...

Нельзя-же закрывать глаза на тотъ фактъ, что неомальтузіанство пускаетъ корни именно въ лучше оплачиваемыхъ, организованныхъ, культурно выше стоящихъ слояхъ рабочаго класса, т. е. тамъ, гдѣ обычно и женщина принимаетъ болѣе сознательное и дѣятельное участіе въ движеніи и организаціи.

Совмѣстить ничѣмъ не регулируемое и, слѣдовательно, непрерывное въ своей повторности дѣторожденіе, съ активной работой въ рядахъ своего класса—задача крайне трудная. Женщину, особенно работницу, страшитъ вѣдь не столько самый актъ дѣторожденія, сколько связанныя съ нимъ послѣдствія. Именно передъ сознательной работницей, участницей движенія, чаще всего встаетъ тяжелая дилемма: материнство или активная работа въ рядахъ борцовъ за лучшіе идеалы класса? И такъ какъ помощи неоткуда ждать, и такъ какъ при современныхъ условіяхъ все бремя материнства, и матеріальное, и моральное, ложится на семью, въ частности на женщину, то выборъ работницы, активной участницы движенія, клонится къ *волевому* сокращенію числа дѣтей.

Однако, съ точки зрѣнія общихъ интересовъ рабочаго класса неомальтузіанство не есть еще выходъ изъ создавшагося положенія. Неомальтузіанство облегчаетъ жизненный конфликтъ для отдѣльныхъ, частныхъ случаевъ, но практика неомальтузіанства совершенно безсильна разрѣшить проблему материнства. Провозглашать неомальтузіанство, какъ исходъ, значитъ обѣгать проблему, оставляя ее въ центрѣ жизни попрежнему неразрѣшенной. Къ тому

же неомальтузіанство никогда не сможетъ обратиться въ лозунгъ класса, чье будущее всецѣло покоится на непрерывномъ развитіи производительныхъ силъ, нуждающихся въ видѣ поощренія въ столь же непрерывномъ развитіи и ростѣ массоваго потребителя [1]). На мѣсто лозунга волевого сокращенія рождаемости, рабочій классъ можетъ выдвинуть только лозунгъ—широкаго обезпеченія материнства. Снимите съ женщины всю матеріальную тяготу материнства, обставьте женщину-мать такъ, чтобы она могла совмѣщать свою дѣятельность, работу, профессію, съ тѣми заботами о младенцѣ, какія ей придется удѣлить ему подъ давленіемъ неискоренимаго материнскаго инстинкта, очистите материнство отъ всего того, что сейчасъ обращаетъ его въ «крестъ», непосильный для женщины, и неомальтузіанство изъ грознаго призрака превратится въ разумное, культурно-гигіеническое орудіе борьбы человѣчества съ слѣпыми силами природы...

Само собой разумѣется, что нашему времени не подъ силу справиться «съ материнской проблемой». Но это не мѣшаетъ намъ, исходя изъ тѣхъ основныхъ задачъ, которыя соотвѣтствуютъ идеалу будущаго и которыя вытекаютъ изъ современныхъ потребностей строителей этого будущаго, добиваться осуществленія цѣлаго ряда реформъ и улучшеній, доступныхъ въ предѣлахъ современнаго строя. Весь вопросъ въ томъ, чтобы нашу программу минимумъ въ пунктѣ обезпеченія и охранѣ материнства построить въ соотвѣтствіи съ идеалами и задачами будущаго: «конечный идеалъ» и въ этомъ частномъ случаѣ является для насъ единственнымъ критеріумомъ.

---

[1]) См. интереснѣйшія и доказательныя разсужденія по этому поводу въ книгѣ П. П. Маслова «Теорія развитія народнаго хозяйства», а также рядъ его статей въ «Нашей Зарѣ» за 1911—13 г. о дороговизнѣ, заработной платѣ и т. п.

Соціалисты первые подняли голосъ въ защиту работницъ матерей. Соціалисты первые заговорили въ парламентѣ о необходимости огражденія ихъ интересовъ. Соціалисты ведутъ всѣ эти послѣдніе годы широкую, неослабѣвающую агитацію въ пользу обезпеченія материнства и защиты ранняго дѣтства.

Вопросъ этотъ не сходитъ съ порядка дня борьбы организованныхъ работницъ и рабочихъ, стоящихъ на строго классовой точкѣ зрѣнія. Это и понятно. Будущее рабочаго класса тѣсно и неразрывно сплетается со способами разрѣшенія материнской проблемы, отъ него зависитъ и освобожденіе женщины... Каждая реформа, проводимая въ интересахъ облегченія «креста материнства» (а при современномъ соціально экономическомъ укладѣ—эта естественная, радостная функція носитъ именно характеръ «креста»), облегчаетъ дальнѣйшій шагъ рабочаго класса по пути къ своему освобожденію, всякое снятіе съ плечъ женщины тяготы материнства—раскрываетъ для нея новыя возможности участія въ общей классовой борьбѣ. женщина съ тяжелой дѣтской ношей на рукахъ не можетъ быть борцомъ. женщина, окруженная цѣпляющимися за ея платье безпомощными малютками, всецѣло зависящими отъ нея, прикована къ порогу своего дома цѣпями, болѣе крѣпкими, чѣмъ кандалы каторжника...

Расковать эти кандалы, снять съ души женщины пугающій призракъ гибели малютокъ при малѣйшемъ порывѣ впередъ, при желаніи слиться съ толпой тѣхъ, кто беретъ приступомъ будущее, таково стремленіе рабочаго класса, такова его задача въ области разрѣшенія проблемы материнства.

Однако не слѣдуетъ поддаваться иллюзіямъ. Какъ бы много улучшеній въ пользу матерей и младенцевъ не удалось отвоевать у «стараго міра», нельзя тѣшить себя надеждой, что *проблема материнства* можетъ быть разрѣшена въ предѣлахъ современнаго капиталистическаго хозяйствен-

наго уклада. Самые грандіозные проекты и планы реформъ обезпеченія матерей въ рамкахъ классоваго общества не устранятъ коренного конфликта между необходимостью продажи женщиной рабочихъ рукъ и функціей материнства, между обязанностями женщины, какъ представительницы пола и ея соціальнымъ долгомъ, какъ члена общественнаго коллектива.

Поэтому борьба за охрану и обезпеченіе материнства, за проведеніе широкой соціально-политической программы въ этой области не можетъ вестись оторванно отъ общей борьбы рабочаго класса за реформу народно-хозяйственнаго и соціальнаго строя. Борьба эта неразрывно спаяна съ общерабочимъ классовымъ движеніемъ. Только та борьба за разрѣшеніе проблемы материнства является дѣйствительной, которая направлена противъ совокупности соціально-трудовыхъ отношеній, угнетающихъ женщину одновременно, и какъ мать, и какъ работницу. Искать коренного разрѣшенія вопроса, не покушаясь на основы современнаго общества, безсмысленная наивность. Выхода изъ создавшагося положенія въ предѣлахъ существующаго міра нѣтъ и быть не можетъ. Бороться за разрѣшеніе проблемы материнства, бороться за регулированіе этой важнѣйшей стороны человѣческой жизни, не значитъ добиваться лишь широкой охраны и обезпеченія матерей и дѣтей. Нѣтъ, это значитъ подняться противъ существующаго, капиталистическаго міра, съ его индивидуалистической психологіей, съ его эгоистическимъ, обособленнымъ семейнымъ укладомъ, съ его эксплуатаціонной системой и хищническимъ отношеніемъ къ человѣческой жизни... Это значитъ вступить въ ряды завоевателей будущаго и, разрушая крѣпости прошлаго, созидать на ихъ мѣстѣ лучезарные замки возрожденнаго, обновленнаго просвѣтленнаго, внѣклассоваго человѣчества!...

Текстъ законовъ или параграфовъ законовъ по страхованію материнства.

---

1. РОССІЯ.

«Положеніе объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни.» 23 іюня 1912 г.

Статья 56. Размѣръ денежнаго пособія по случаю родовъ (ст. 53, пунктъ 2) устанавливается въ предѣлахъ отъ половины до полнаго заработка участницы кассы. Пособіе это выдается: беременнымъ—въ продолженіе двухъ недѣль, предшествующихъ родамъ, и роженицамъ—въ продолженіе четырехъ недѣль, слѣдующихъ за родами. Правомъ на пособіе беременныя пользуются лишь за время, въ теченіе котораго онѣ въ дѣйствительности не исполняли работъ по найму. Больничнымъ кассамъ предоставляется лишать денежнаго пособія, по случаю родовъ, роженицъ, приступившихъ къ работамъ по найму до истеченія четырехъ недѣль послѣ родовъ. Правомъ на денежное пособіе по случаю родовъ пользуются лишь тѣ участницы больничной кассы, кои состояли участницами этой кассы не менѣе трехъ мѣсяцевъ, предшествующихъ дню родовъ.

Статья 43. Больничная касса можетъ принимать на себя расходы по предоставленію врачебной помощи членамъ семействъ участниковъ кассъ, состоящихъ на ихъ иждивеніи, а также выдавать симъ лицамъ пособіе по случаю болѣзни и на погребеніе и пособіе по случаю родовъ, женамъ участ-

никовъ. Размѣры помощи и пособій опредѣляются въ указанныхъ уставомъ кассы предѣлахъ, причемъ на покрытіе означенныхъ въ настоящей статьѣ расходовъ больничная касса можетъ назначать не болѣе одной третьей части общей суммы, поступающихъ въ кассу въ теченіе года взносовъ и приплатъ.

Статья 44. Врачебная помощь предоставляется ввидѣ: 1) первоначальной помощи при внезапныхъ заболѣваніяхъ и несчастныхъ случаяхъ, 2) амбулаторное лѣченіе, 3) родовоспоможеніе и 4) больничное (коечное лѣченіе) съ полнымъ содержаніемъ больныхъ. Врачебная помощь сопровождается безплатною выдачею лѣкарствъ, перевязочныхъ средствъ и другихъ необходимыхъ медицинскихъ принадлежностей.

Уставъ о Промышленности.

Статья 126[1]. Воспрещается допускать роженицъ на работу по найму ранѣе истеченія четырехъ недѣль со дня родовъ.

2. ГЕРМАНІЯ.

«Общеимперскій законъ о страхованіи рабочихъ.» 19 іюля 1911 г.

Отдѣлъ III. Помощь роженицамъ.

§ 195. Роженица, пробывшая до родовъ въ теченіе послѣдняго года по меньшей мѣрѣ 6 мѣсяцевъ безъ перерыва, на основаніи общеимперскаго закона о страхованіи, членомъ больничной или горнозаводской кассы, получаетъ денежное пособіе на случай родовъ въ размѣрѣ денежнаго пособія больнымъ, срокомъ на 8 недѣль, при чемъ по крайней мѣрѣ 6 недѣль должны падать на послѣродовой періодъ.

Для участницъ сельскихъ больничныхъ кассъ, не под-

лежащихъ дѣйствію промышленнаго устава, продолжительность выдачи денежнаго пособія по случаю родовъ опредѣляется уставомъ кассы, затѣмъ эта продожительность не должна однако быть менѣе 4-хъ и болѣе 8-ми недѣль.

При выдачѣ пособія по случаю родовъ, денежное больничное пособіе не выдается; недѣли послѣродового періода, въ теченіе котораго полагается выдача пособія, должны слѣдовать непрерывно другъ за другомъ.

§ 196. Съ согласія роженицы касса можетъ ассигновывать:

1. На мѣсто денежнаго пособія лѣченіе и уходъ за роженицей въ родильномъ пріютѣ.

Врачебную помощь и уходъ на дому при помощи сидѣлокъ, удерживая за это ½ родового пособія. Въ случаѣ примѣненія пункта 1, вступаетъ въ силу § 186.

§ 197. Если роженица состояла въ теченіе послѣдняго года членомъ нѣсколькихъ больничныхъ, горнозаводскихъ или дополнительныхъ кассъ, то несеніе расходовъ по оказанію денежной помощи роженицамъ, на основаніи §§ 195,196 распредѣляется между кассами соотвѣтственно сроку пребыванія застрахованной членомъ данной кассы.

§ 198. По уставу кассы всѣмъ подлежащимъ страхованію замужнимъ женщинамъ или всѣмъ вообще подлежащимъ страхованію лицамъ женскаго пола, удовлетворяющимъ условіямъ § 195 абз. 1, могутъ быть предоставлены услуги акушерки и помощь врача при родахъ, если въ томъ является необходимость.

§ 199. По уставу кассы беременнымъ, состоящимъ участницами кассы не менѣе шести мѣсяцевъ, можетъ быть:

1. выдаваемо денежное пособіе въ размѣрѣ денежнаго пособія по случаю болѣзни общей продолжительностью до шести недѣль, если беременныя не способны вслѣдствіе своего положенія къ труду.

2. зачтено въ продолжительность выдачи этого пособія время выдачи денежнаго пособія по случаю родовъ до таковыхъ.
3. предоставлена помощь акушерки и врача, которая окажется необходимой въ періодъ беременности.

§ 200. По уставу кассы родильницамъ, удовлетворяющимъ требованіямъ § 195 абз. 1 можетъ быть выдаваемо, пока онѣ кормятъ грудью младенца, особое денежное пособіе (stillgeld) въ половинномъ размѣрѣ денежнаго пособія по случаю болѣзни втеченіе 12 слѣдующихъ за родами недѣль.

§ 186. Если въ больницѣ помѣщается застрахованный до того частью или полностью содержавшій на свой заработокъ членовъ семейства, то на ихъ содержаніе выдается пособіе въ размѣрѣ половины денежнаго пособія на случай болѣзни. Это пособіе можетъ выдаваться непосредственно членамъ семейства.

3. АНГЛІЯ.

«Актъ о Національномъ страхованіи.» 16 декабря 1911 г.

Часть I. Статья 8 (1). Соотвѣтственно постановленію даннаго акта, вспомоществованіе, устанавливаемое въ этой части закона для лицъ подлежащихъ страхованію, выражается въ слѣдующемъ:

Пунктъ 1 (e). Въ уплатѣ суммы, равной 30 шиллингамъ, (носящей по данному закону обозначеніе «материнскаго пособія») по случаю родовъ женѣ застрахованнаго, его вдовѣ, если ребенокъ родился послѣ смерти отца (posthumous child) или каждой женщинѣ, состоящей въ разрядѣ страхуемыхъ.

Ст. 8. (6). Въ томъ случаѣ, если роженица является сама застрахованнымъ лицомъ и притомъ состоитъ въ закон-

номъ бракѣ или въ случаѣ если ребенокъ родится послѣ смерти мужа, является вдовой застрахованнаго, то роженица получаетъ вспомоществованіе на случай болѣзни или инвалидности (въ зависимости отъ условій) въ придачу къ «материнскому пособію», правомъ на которое пользуются либо она сама, либо ея мужъ; но, какъ было указано выше, въ остальныхъ случаяхъ женщина не пользуется правомъ на полученіе пособія на случай болѣзни или инвалидности въ теченіе четырехъ недѣль со дня родовъ, за исключеніемъ заболѣваній не связанныхъ прямо или косвенно съ родами.

Даровая медицинская помощь, также какъ медицинскій уходъ или лѣченіе, обезпечиваемые по этому закону страхующимся, къ случаямъ родовъ не относятся.

Статья 8, пунктъ 8. Независимо отъ какихъ бы то ни было положеній въ этой части закона, застрахованное лицо получаетъ право на:

пунктъ 8 (d). Материнское пособіе только въ томъ случаѣ если двадцать шесть, а въ случаѣ добровольнаго страхованія 42 недѣли, прошло со времени вступленія даннаго лица въ число страхующихся и если страховые взносы внесены были имъ или за него не меньше чѣмъ за 26 недѣль, а въ случаѣ добровольнаго страхованія не меньше, чѣмъ за 52 недѣли до родовъ.

Статья 10, пунктъ 4. При подсчетѣ не внесенныхъ страховыхъ платежей, во вниманіе не принимаются невнесеніе взносовъ (в) со стороны самостоятельно застрахованной женщины, пользующейся правомъ на «материнское пособіе», въ теченіе двухъ недѣль до и четырехъ недѣль послѣ родовъ или въ случаѣ полученія материнскаго пособія при рожденіи ребенка уже послѣ смерти отца, невнесеніе взносовъ за весь періодъ со времени смерти отца ребенка.

Статья 12 (1). Пособіе по случаю инвалидности или по случаю родовъ не выдается ни страхующемуся, ни ли-

цамъ черезъ него получающимъ страховое вспомоществованіе за все то время, пока лицо, пользующееся правомъ на данное пособіе пребываетъ въ рабочемъ домѣ, въ больницѣ, клиникѣ, пріютѣ, убѣжищѣ для больныхъ, содержащихся на государственный, общественный или на благотворительный счетъ или на добровольныя пожертвованія, или пребываетъ въ санаторіи или иномъ подобномъ же учрежденіи, признанномъ въ этой части закона.

Статья 12. (2 ii). Если лицо пользующееся коечнымъ лѣченіемъ, является замужней женщиной или вдовой и, слѣдовательно, какъ установлено было выше, вспомоществованіе ей полагающееся включаетъ, какъ пособіе на случай болѣзни или инвалидности, такъ и материнское пособіе, то отъ материнскаго пособія не отчисляется никакой части для выдачи ея ввидѣ вспомоществованія членамъ семьи роженицы, но суммой этой располагаютъ на покрытіе расходовъ по содержанію ея въ лѣчебницѣ, убѣжищѣ, больницѣ, клиникѣ въ той же мѣрѣ, въ какой это имѣло бы мѣсто, если-бъ у даннаго лица не было бы членовъ семьи, находящихся у него на иждивеніи.

4. ФРАНЦІЯ.

«Законъ по охранѣ роженицъ.» 17 іюня 1913 г.

Статья 1 (Code du Travail 29a, книга 1). Работницы, находящіяся во второмъ періодѣ беременности, могутъ покидать работу безъ предварительнаго заявленія, при чемъ договоръ найма этимъ не нарушается.

Статья 2 (Code du Travail 54a). Во всѣхъ предпріятіяхъ, промышленнаго или торговаго характера или въ ихъ отдѣленіяхъ, будь это предпріятіе общественное или частное, профессіональнаго или благотворительнаго характера, запрещается занимать женщинъ въ теченіе 4 недѣль слѣдующихъ за родами.

(Статья 164a по Code du Travail). Въ случаѣ нарушенія постановленій, нормирующихъ трудъ женщинъ-роженицъ, штрафы, устанавливаемые предыдущими статьями, примѣняются къ хозяину промышленнаго предпріятія или къ его замѣстителю только въ томъ случаѣ, если поступокъ предпринимателя носитъ сознательный характеръ.

Статья 3. Каждая лишенная средствъ къ существованію гражданка Франціи, зарабатывающая регулярно по найму въ качествѣ работницы, служащей или прислуги имѣетъ право на время отрѣшенія отъ работъ, непосредственно предшествующее или слѣдующее за родами, на суточное пособіе, выдаваемое при условіи чтобы оно не совмѣщалось ни съ какимъ другимъ материнскимъ пособіемъ изъ общественныхъ суммъ.

Статья 4. До родовъ работница должна доказать при помощи медицинскаго свидѣтельства, что дальнѣйшее пребываніе въ мастерской представляетъ опасность для нея самой или для младенца.

Послѣ родовъ вспомоществованіе выдается въ теченіе первыхъ 4 недѣль слѣдующихъ непосредственно за родами. Пособіе, какъ въ періодъ до родовой, такъ и въ періодъ слѣдующій за родами, не должно въ общей сложности превышать 8 недѣльнаго срока. Пособіе можетъ быть ассигновано и должно быть выплачиваемо заинтересованному лицу лишь въ томъ случаѣ, если роженица не только воздерживается въ полной мѣрѣ отъ профессіональнаго труда, но дѣйствительно соблюдаетъ отдыхъ, совмѣстимый съ ея домашними обязанностями, а также выполняетъ относительно себя самой и своего ребенка необходимыя гигіеническія предписанія, соотвѣтственно тѣмъ инструкціямъ, какія ей будутъ даны по этому случаю со стороны свѣдущихъ лицъ, уполномачиваемыхъ для этой цѣли бюро соціальной помощи.

Статья 5. Дневное пособіе уменьшается на половину,

если роженица пользуется коечнымъ лѣченіемъ и если у ней нѣтъ дома дѣтей моложе 13 лѣтъ.

Статья 6. Условія къ оказанію помощи на основаніи закона, установлены въ части III закона отъ 15 іюля 1893 г., въ статьяхъ 12 до 19, опредѣляющихъ положенія о тѣхъ роженицахъ, которыя пользуются попечительствомъ коммуны, въ которой онѣ проживаютъ; посколько дѣло идетъ о роженицахъ другихъ категорій, то касающіяся ихъ постановленія находятся въ абзацахъ 2 и 3 статьи 20. Пособіе не выдается, если окажется, что условія, дающія право на данное пособіе, не соблюдаются или если лицо, предъявившее свои права на пособіе, дало невѣрныя показанія; въ послѣднемъ случаѣ происходитъ разслѣдованіе со стороны мэра или префекта, выступающаго отъ имени заинтересованныхъ учрежденій.

Статья 7. Пособіе неприкосновенно и не подлежитъ удержанію за долги. Оно выплачивается самой роженицѣ.

Пособіе выдается натурою, деньгами или въ смѣшанномъ видѣ.

Статья 8. Нормы и средства для осуществленія, устанавливаемой даннымъ закономъ помощи, опредѣляются финансовымъ закономъ.

Статья 9. Условія пріобрѣтенія права на соціальное попечительство по мѣсту проживанія, а также потеря даннаго права установлены въ законѣ отъ 15 іюля 1893 г.

Статья 10. Всякому обществу Взаимопомощи Матерей, какъ и всякому другому обществу взаимопомощи, которое отвѣчаетъ постановленію, изданному по предложенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Министра Финансовъ, и одобреннаго особой секціей Высшаго Совѣта по оказанію соціальной помощи, можетъ быть поручено муниципальнымъ совѣтомъ по соглашенію съ бюро соціальной помощи, взять на себя проведеніе въ жизни установленій даннаго закона, въ предѣлахъ той коммуны, гдѣ находится данное

общество взаимопомощи или его отдѣленія. Въ такомъ случаѣ выдача или удержаніе пособія на основаніи положеній даннаго закона проводится въ жизнь по указаніямъ статьи 6.

«Финансовый Законъ.» 30 іюля 1913 г.

Статья 68. Оказаніе помощи роженицамъ въ періодъ отрѣшенія ихъ отъ работъ, на основаніи законовъ отъ 17 іюня 1913 г. и на основаніи статей 69 и 73 настоящаго закона, входитъ въ кругъ обязанностей департамента, при участіи коммунъ и государственнаго казначейства.

Организація данной помощи возлагается на Генеральный Совѣтъ. Административной частью ея завѣдываетъ префектъ. Если Генеральный Совѣтъ отказывается обсуждать эту мѣру или затягиваетъ ея обсужденіе или, если ея обсужденіе откладывается на основаніи статьи 49 закона 1871 г., то особое административное распоряженіе можетъ принудить Генеральный Совѣтъ приступить къ организаціи этой помощи.

Статья 69. Размѣръ суточнаго пособія роженицѣ устанавливается въ каждой коммунѣ своимъ муниципальнымъ совѣтомъ, при согласіи со стороны Ген. Совѣта и префекта.

Размѣръ пособія не можетъ быть ниже 50 сант. и выше 1 фр. 50 с. въ день. Если размѣръ пособія превосходитъ норму въ 1 фр. 50 с., то сумму, превышающую эту норму, цѣликомъ несетъ коммуна. Если мать соглашается кормить младенца грудью, то, послѣ родовъ, суточное пособіе ей увеличивается на 50 с. въ день.

Статья 70. Обязательными для коммунъ, на основаніи статей 136 и 149 закона отъ 5 апрѣля 1884 г., являются расходы по вспомоществованію, вытекающіе изъ пособій роженицамъ и кормящимъ матерямъ, ассигнуемые, по выше приведеннымъ статьямъ, женщинамъ, лишеннымъ

средствъ къ существованію и пользующимся попечительствомъ коммунъ.

Коммуны заботятся о покрытіи своихъ расходовъ при посредствѣ:

1. Спеціальныхъ поступленій, получаемыхъ съ предпріятій или отъ пожертвованій, собираемыхъ въ цѣляхъ обезпеченія роженицамъ соотвѣтствующаго отдыха.

2. Извѣстнаго участія въ расходахъ благотворительнаго бюро и больницъ.

3. Въ случаѣ недостатка въ средствахъ, при помощи субсидіи департамента, высота которой опредѣляется той частью расхода, какая не покрывается поступленіями, указанными въ § 1 и 2, соотвѣтственно скалѣ А (таблица 2 и 3), приложенной къ закону 14 іюля 1913 г., при условіи, чтобы расходъ коммуны не былъ бы ниже 10% общей суммы.

4. Сверхъ того, при помощи обычныхъ поступленій или доходовъ, проистекающихъ отъ налоговъ, сборовъ и податей, взиманіе которыхъ установлено законами.

Статья 71. Обязательными для департаментовъ, соотвѣтственно статьямъ 60 и 61 закона отъ 10 августа 1871 г., являются:

1. Расходы на пособіе роженицамъ и кормящимъ матерямъ, ассигнуемые на основаніи выше приведенныхъ статей, женщинамъ лишеннымъ средствъ къ существованію и пользующихся общественной помощью въ предѣлахъ департамента.

2. Расходы по администраціи и по контролю за выполненіемъ закона.

3. Субсидіи, ассигнуемыя коммунамъ, на основаніи предыдущей статьи. Департаменты покрываютъ свои расходы при посредствѣ:

1. Спеціальныхъ поступленій, получаемыхъ съ предпріятій или съ пожертвованій, дѣлаемыхъ въ пользу обезпеченія отдыха роженицамъ.

2. Въ случаѣ недостатка въ средствахъ, при помощи государственной субсидіи, размѣръ которой опредѣляется той частью расхода, какая не покрывается поступленіями, означенными въ пунктѣ 1, соотвѣтственно скалѣ В (таблица 1, 2 и 3), приложенной къ закону отъ 14 іюля 1913 г., при условіи, что та часть, которую несетъ департаментъ, составляетъ не менѣе 5% общей суммы расходовъ.

3. Сверхъ того, при помощи обычныхъ поступленій и доходовъ, проистекающихъ отъ налоговъ, сборовъ и податей, взиманіе которыхъ установлено законами.

Статья 72. Независимо отъ субсидій, ассигнуемыхъ по статьѣ 71, на государство возлагается:

1. Выплата пособій роженицамъ и кормящимъ матерямъ, на основаніи выше приведенныхъ статей, тѣмъ женщинамъ, лишеннымъ средствъ къ существованію, которыя не приписаны ни къ какому соціальному попечительству.

2. Статья 3 и слѣд. за ней по закону 17 іюня 1913 г. и по статьямъ 68 до 72 настоящаго закона, относятся также къ женщинамъ, обычно выполняющимъ наемную работу у себя на дому.

На этомъ основаніи, онѣ обязаны, для утвержденія своего права на пособіе, предусмотрѣннаго въ указанныхъ статьяхъ, доказать, что онѣ не только воздерживаются отъ выполненія своей обычной профессіональной работы, но что онѣ соблюдаютъ дѣйствительный отдыхъ, совмѣстимый съ ихъ обязанностями по домашнему хозяйству и что онѣ слѣдуютъ по отношенію къ себѣ и младенцу необходимымъ гигіеническимъ предписаніямъ, соотвѣтственно условіямъ, установленнымъ въ статьѣ 4 пункта 3 закона 17 іюня 1913.

Статья 74. Административными распоряженіями, предусмотрѣнными въ статьѣ 11 закона отъ 17 іюня 1913 г., установлены будутъ необходимыя мѣропріятія для примѣненія статей 68 до 73 настоящаго закона. Спеціальнымъ

административнымъ распоряженіемъ, опредѣлены будутъ условія примѣненія закона 17 іюня 1913 г., дополненнаго статьями 68 до 75 настоящаго закона, къ городу Парижу.

Статья 75. Законъ 17 іюня 1913 г. и статьи 68 до 73 настоящаго закона войдутъ въ дѣйствіе черезъ 3 мѣсяца послѣ опубликованія въ Правительственномъ Журналѣ (Journal Officiel) административныхъ распоряженій, предусмотрѣнныхъ статьей 11 закона 17 іюня 1913 г. и пунктомъ 1 статьи 74 настоящаго закона.

---

5. ШВЕЙЦАРІЯ.

«Законъ Союзнаго Совѣта о страхованіи на случай болѣзни и несчастныхъ случаевъ.» 13 іюня 1911 г.

Статья 14. Пособіе роженицамъ.

Кассы должны разсматривать случаи родовъ у застрахованной въ кассѣ женщины, какъ случаи болѣзни, если данная роженица пробыла членомъ кассы, безъ перерыва превосходящаго 3 мѣсяца, не менѣе 9 мѣсяцевъ до дня наступленія родовъ.

Кассы обязаны выдавать роженицѣ вспомоществованіе, установленное на случай болѣзни, въ теченіе минимума 6-ти недѣль.

Если роженица исполняетъ какую-нибудь работу въ періодъ выдачи ей пособія, то изъ пособія вычитается сумма равная ея заработку.

Если роженица соглашается продолжать кормить младенца грудью по истеченіи 4-хъ недѣль со дня родовъ, то касса обязана выдавать ей особую премію за кормленіе размѣромъ по меньшей мѣрѣ равную 20 франкамъ.

6. ИТАЛІЯ.

«Законъ 17 іюля 1910 г. номеръ 520, по установленію Кассы Материнства».

Статья 1. Касса Материнства учреждается съ цѣлью выдачи пособія въ періодъ родовъ и на случай выкидышей работницамъ, упомянутымъ въ общемъ текстѣ закона отъ 10 ноября 1907 г. № 818, регулирующаго трудъ женщинъ и дѣтей.

Мѣстонахожденіе кассы—Римъ. Управленіе кассой, какъ самостоятельной отрасли страхованія, находится въ завѣдываніи государственныхъ кассъ страхованія на случай инвалидности и старости рабочихъ, причемъ Касса Материнства пользуется тѣми же привилегіями, какія предоставлены кассамъ государственнаго страхованія (за исключеніемъ доходовъ и причисленій, указанныхъ въ части II закона № 376 отъ 30 мая 1907 г.).

Всякаго рода свидѣтельства, удостовѣренія, квитанціи и др. актовыя бумаги, необходимыя при полученіи пособія, предоставляемаго закономъ работницамъ, освобождаются отъ штемпельныхъ и гербовыхъ сборовъ и выдаются безплатно.

Статья 2.

Доходы материнской кассы составляются изъ слѣдующихъ статей:

1. Изъ обязательныхъ ежегодныхъ взносовъ, распредѣляемыхъ слѣдующимъ образомъ: за каждую работницу въ возрастѣ отъ 15 до 20 лѣтъ вносится 1 лира; за работницу въ возрастѣ отъ 20 до 50 лѣтъ 2 лиры.

2. Изъ причисленій штрафовъ, взимаемыхъ за нарушеніе даннаго закона или положеній, устанавливающихъ способъ его примѣненія на практикѣ, а также изъ взносовъ предпринимателей и промышленниковъ, которые будутъ взиматься на основаніи статьи 7 абз. 2 этого закона.

3. Изъ пожертвованій и даровъ со стороны общественныхъ учрежденій или частныхъ лицъ, а также изъ другихъ доходовъ, которые будутъ установлены со временемъ въ цѣляхъ пополненія фонда кассы.

Упомянутые въ пунктѣ 1 ежегодные обязательные взносы распредѣляются поровну между работницами и предпринимателями или промышленниками.

Взносъ работницъ удерживается предпринимателями съ ихъ заработка. Предпринимателю запрещается, подъ угрозой штрафа отъ 50 до 500 фр., удерживать подъ какимъ бы то ни было предлогомъ сумму, превышающую установленный взносъ съ работницы.

Статья 3.

Въ случаѣ родовъ или выкидыша, касса выдаетъ каждой работницѣ, соотвѣтственно правиламъ особаго постановленія вспомоществованіе равное 30 лирамъ, за исключеніемъ случаевъ искусственныхъ выкидышей, подпадающихъ подъ дѣйствіе статьи 381 уголовнаго закона.

Вспомоществованіе должно быть выплачиваемо, на основаніи правилъ, утвержденныхъ особымъ постановленіемъ, въ первую же недѣлю послѣ родовъ. Въ постановленіи можетъ быть предусмотрѣна возможность уплаты части или всего пособія работницѣ-матери самимъ предпринимателемъ, съ тѣмъ, чтобы Касса Материнства затѣмъ возмѣщала предпринимателю выданную сумму.

Статья 3-bis.

Указанная въ предыдущей статьѣ сумма вспомоществованія повышается до 40 лиръ, вслѣдствіе установленія взноса въ Кассу со стороны казны по 10 лиръ за каждую роженицу.

Статья 4.

Указанные въ статьѣ 2 взносы, уплачиваются въ Кассу въ опредѣленные сроки и въ размѣрахъ, устанавливаемыхъ особымъ постановленіемъ; взносы эти производятся черезъ

предпринимателя на основаніи правилъ особаго постановленія.

Статья 5.

Материнское вспомоществованіе неприкосновенно; оно не можетъ быть переуступлено или заложено и не подлежитъ аресту за долги. Всякаго рода отговорки, имѣющія цѣль затянуть платежъ вспомоществованія или уменьшить его размѣръ, утвержденный статьей 3, не признаются закономъ.

Статья 6.

Срокъ подачи жалобъ на неоказаніе помощи, установленной въ статьяхъ 3 и 3-bis, истекаетъ черезъ годъ со дня родовъ или со дня выкидыша. Исключеніе составляетъ тотъ случай, когда возбуждено дѣло объ искусственномъ выкидышѣ и когда срокъ подачи жалобъ откладывается до рѣшенія суда.

Работница не теряетъ права на полученіе пособія даже въ томъ случаѣ, если взносъ, установленный статьей 2-ой, или часть этого взноса не внесена была въ надлежащій срокъ. Сторона, повинная въ этомъ упущеніи, облагается штрафомъ въ размѣрѣ отъ 50 до 500 лиръ; сверхъ того съ промышленника или предпринимателя взимается для уплаты въ Кассу Материнства сумма въ десять разъ превышающая ту, которую онъ не внесъ къ сроку.

Статья 7.

Правленіе Государственной Кассы страхованія на случай инвалидности и старости назначаетъ спеціальную комиссію для завѣдыванія дѣлами Кассы Материнства.

Упомянутая комиссія должна состоять на $^1/_3$ изъ представителей отъ предпринимателей и на $^2/_3$ изъ представителей отъ работницъ, причемъ представители эти назначаются Министромъ Земледѣлія, Промышленности и Торговли и избираются первые изъ числа промышленниковъ, вторые изъ числа работницъ, входящіе въ промысловые суды, члены которыхъ занимаютъ женскія трудовыя силы.

Статья 8.

Уплата взносовъ въ Кассу Материнства, устанавливаемая въ силу даннаго закона, производится черезъ Правленіе Кассы на тѣхъ же началахъ, по тѣмъ правовымъ нормамъ и на основаніи тѣхъ же правилъ, какія имѣютъ мѣсто при взиманіи прямыхъ налоговъ.

Статья 9.

Данный законъ не распространяется на работницъ, занятыхъ въ казенныхъ предпріятіяхъ, для которыхъ должны имѣть силу особыя постановленія и законы; однако, вспомоществованіе, оказываемое на случай родовъ этой категоріи работницъ, не должно быть ниже нормы, принятой настоящимъ закономъ.

Статья 10.

Особымъ постановленіемъ, которое утверждается Королевскимъ Указомъ шесть мѣсяцевъ послѣ изданія даннаго закона, должны быть установлены правила, составленныя по указаніямъ Государственнаго Совѣта, высшаго Совѣта Труда и Совѣта Общественнаго призрѣнія и страхованія, опредѣляющія дѣятельность и способъ управленія Кассой и устанавливающія степени наказуемости за неисполненіе этихъ правилъ.

Статья 11.

Министръ Земледѣлія, Промышленности и Торговли обязанъ представлять ежегодно Парламенту отчетъ о дѣятельности Кассы, о денежномъ состояніи Кассы, а также проревизованный отчетъ о техническомъ веденіи дѣлъ Кассы.

Статья 12.

Государственная Касса страхованія на случай инвалидности и старости обязана въ теченіе перваго отчетнаго года дѣятельности Кассы предоставить въ распоряженіе Кассы Материнства необходимыя средства для веденія дѣлъ и для выполненія возложенныхъ на Кассу функцій. Ассигнованная ссуда должна быть, при 4% учетѣ, ежегодно воз-

мѣщаема изъ доходовъ Кассы Материнства втеченіе первыхъ 5-ти отчетныхъ годовъ дѣятельности Кассы.

Статья 13.

Данный законъ вступаетъ въ силу черезъ 3 мѣсяца послѣ опубликованія упомянутыхъ въ статьѣ 10 постановленій.

7. АВСТРІЯ.

«Законъ отъ 30-го марта 1888 г., касающійся страхованія рабочихъ на случай болѣзни.»

§ 6. Вспомоществованіе на случай болѣзни обезпечиваетъ страхующемуся минимумъ слѣдующей помощи:

Пунктъ 1. Отъ начала болѣзни безвозмездную врачебную помощь, включая родовспоможеніе, а также выдачу необходимыхъ лѣкарствъ и другихъ терапевтическихъ средствъ.

Пунктъ 2. Роженицѣ, при нормальномъ теченіи родовъ, выдается больничное пособіе минимумъ на четырехнедѣльный срокъ со дня родовъ.

§ 9. Повышеніе размѣра или удлиненіе срока вспомоществованія свыше устанавливаемыхъ § 6 до § 8 минимальныхъ нормъ, допускается постановленіями устава въ слѣдующихъ предѣлахъ:

Пунктъ 2. Больничное пособіе не можетъ превышать 75% того заработка, который послужилъ основой при исчисленіи пособія.

8. ВЕНГРІЯ.

«Законъ 1907 г. страхованія на случай болѣзни и несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ въ промышленности и торговлѣ.» 6-го (9-го) апрѣля 1907 г.

Отдѣлъ VI.

§ 50. Лица, подлежащія обязательному страхованію, а также добровольно застрахованныя, имѣютъ право получать отъ кассъ страхованія на случай болѣзни и несчастныхъ случаевъ минимумъ слѣдующей помощи:

1. Безплатную медицинскую помощь при болѣзняхъ въ теченіе по меньшей мѣрѣ 20 недѣль, при родахъ безплатное родовспоможеніе, врачебную помощь и лѣченіе.

2. Безплатныя лѣкарства, лѣчебныя воды и ванны и другіе необходимые для здоровья предметы.

3. Больничное пособіе въ размѣрѣ половины заработка той нормы, которая устанавливается при исчисленіи средняго заработка для опредѣленія высоты взноса страхующагося.

4. Пособіе роженицамъ въ размѣрѣ больничнаго пособія, по пункту 3, начиная со дня родовъ на 6 недѣль.

5. Членамъ семьи застрахованнаго, проживающимъ на его иждивеніи, не имѣющихъ промысла и не подлежащихъ обязательному страхованію, обезпечивается на 20 недѣль болѣзни безплатная помощь врача, лѣкарства и предметы терапевтики, кромѣ того при родахъ—необходимая родовспомогательная и врачебная помощь.

§ 51. Кассамъ на случай болѣзни и несчастныхъ случаевъ предоставляется право, въ соотвѣтствіи съ состояніемъ денежныхъ средствъ въ кассахъ, расширять оказаніе помощи своимъ членамъ свыше указанныхъ въ предыдущемъ параграфѣ нормъ, въ слѣдующихъ предѣлахъ:

1. Пособіе на случай болѣзни или родовъ не должно превышать 75 % средняго заработка, положеннаго въ основу при исчисленіи взносовъ страхующихся.

4. Срокъ пособія на случай родовъ не можетъ превосходить въ общей сложности до и послѣ родовъ 8-ми недѣль.

§ 53. Членъ кассы,—женщина, которая не можетъ доказать, что она въ теченіе года предшествующаго родамъ пробыла непрерывно 3 мѣсяца членомъ больничной кассы, имѣетъ право на родовое вспомоществованіе только если она передъ родами пробыла 3 мѣсяца безпрерывно членомъ кассы.

§ 54. Если роженица, по истеченію срока полученнаго

ею родового пособія все же остается нетрудоспособной по болѣзни, то касса выплачиваетъ страхующейся обычное больничное пособіе (пунктъ 3 § 50).

§ 55. Больничное и родовое пособіе выплачиваются понедѣльно.

9. ЛЮКСЕМБУРГЪ.

«Законъ отъ 31 іюля 1901 г., касающійся страхованія рабочихъ на случай болѣзни.»

Статья 14.

Окружныя больничныя кассы обязаны обезпечивать своимъ членамъ слѣдующій минимумомъ помощи:

1. Отъ начала болѣзни безплатную врачебную помощь, лѣкарства и др. предметы, необходимые для здоровья (очки, бандажи и т. д.).

2. Въ случаѣ наступленія нетрудоспособности по болѣзни, начиная съ третьяго дня болѣзни, выдачу пособія въ размѣрѣ $^1/_2$ заработка, установленнаго уставомъ той кассы, членомъ которой состоитъ больной.

3. Выдачу вспомоществованія, равнаго больничному пособію, роженицамъ на срокъ 4 недѣль послѣ родовъ, при условіи, что данное лицо, въ теченіе послѣднихъ 12 мѣсяцевъ до дня наступленія родовъ, состояло непрерывно 6 мѣсяцевъ членомъ кассы.

Статья 15.

1. На мѣсто пособія, указаннаго въ пунктѣ 1 и 2 предыдущей статьи, больному можетъ быть предоставлено безплатное коечное лѣченіе въ больницѣ.

2 (абз. 2). Если у больного на дому остаются члены семьи, проживающіе на его иждивеніи, то кромѣ безплатнаго содержанія въ больницѣ и лѣченія, больному выдается еще $^1/_2$ того пособія, которое установлено ввидѣ больничнаго пособія въ статьѣ 14 § 2. Это пособіе можетъ непосредственно быть выдаваемо членамъ семьи застрахованнаго.

Статья 16.

Уставомъ кассъ предоставляется увеличивать вспомоществованіе въ слѣдующихъ предѣлахъ:

2. Денежное пособіе можетъ быть увеличено до $^1/_2$ средняго заработка; кромѣ безплатной медицинской помощи и лѣкарствъ, касса можетъ обезпечивать больного еще другими предметами, нужными для здоровья, помимо указанныхъ въ статьѣ 14.

4. Пособіе роженицамъ можетъ быть продлено до 6-ти недѣль.

5. Медицинская помощь и безплатное лѣченіе можетъ быть даровано членамъ семьи застрахованнаго, въ случаѣ болѣзни, если эти послѣдніе не подлежатъ обязательному страхованію.

На тѣхъ же условіяхъ можетъ жена застрахованнаго получать помощь по родовспоможенію.

10. НОРВЕГІЯ.

«Законъ о страхованіи на случай болѣзни.» 18 сентября 1909 г. съ измѣненіями, внесенными закономъ отъ 1-го апрѣля 1911 г.

Глава V.

§ 16. Кассы страхованія на случай болѣзни обязаны оказывать слѣдующую помощь:

Пунктъ А. Самому застрахованному члену кассы.

а) Безплатную медицинскую помощь отъ начала болѣзни, а также выдача очковъ, бинтовъ и др. необходимыхъ при лѣченіи вспомогательныхъ средствъ по предписанію врача.

с) При болѣзни, порождающей потерю трудоспособности, выплачивается больничное пособіе въ размѣрѣ 60 % средняго заработка того класса, къ которому относится годовой доходъ страхующагося (§ 14—15); однако, пособіе на случай

болѣзни, вмѣстѣ съ заработкомъ, который страхующійся получаетъ и во время болѣзни, или вмѣстѣ съ больничнымъ пособіемъ, выплачиваемымъ ему изъ другой кассы, не должно превышать 90 % его дѣйствительнаго заработка при началѣ болѣзни.

d) Въ случаѣ родовъ, члену кассы женщинѣ, касса выплачиваетъ больничное вспомоществованіе на шесть недѣль, оказывая роженицѣ въ случаѣ надобности и врачебную помощь. Указанная помощь дается только при условіи, что данное лицо до дня наступленія родовъ пробыло не менѣе 10 мѣсяцевъ членомъ общественной или частной, но оффиціально признанной или, наконецъ, коммунальной кассы. Въ своемъ уставѣ больничная касса можетъ постановить, что пособіе это, въ случаѣ надобности, можетъ быть употреблено на содержаніе младенца.

Если роды осложняются болѣзнью, родильницѣ вмѣсто материнскаго пособія, выдается пособіе, какъ при обычной болѣзни.

Пунктъ B. Супругѣ (или супругу) застрахованнаго лица, находящейся на иждивеніи этого послѣдняго, а также дѣтямъ моложе 15 лѣтъ, проживающимъ при родителяхъ, полагается безплатная медицинская помощь и т. п., какъ указано въ пунктѣ A, за исключеніемъ такихъ предметовъ, каковы очки, бинты и т. д.

11. БОСНІЯ.

«Законъ, касающійся страхованія рабочихъ на случай болѣзни.» Отъ 15 февраля 1909 г..

Глава I. Статья 10. Въ случаѣ болѣзни, застрахованнымъ обезпечивается слѣдующій минимумъ помощи:

1) Со времени начала болѣзни безплатная врачебная помощь, включающая родовспоможеніе, необходимыя лѣ-

карства и др. предметы, нужные для здоровья, каковы очки, костыли, бандажи, искусственныя ноги и т. д.

2) Въ случаѣ потери трудоспособности, больной получаетъ со дня заболѣванія ежедневное пособіе въ размѣрѣ 60 % средняго заработка того класса, къ которому относится заработокъ больного.

Роженицамъ, при нормальномъ теченіи родовъ, выдается больничное пособіе срокомъ минимумъ на четыре недѣли послѣ родовъ; сверхъ того, въ случаѣ потери трудоспособности, беременныя пользуются правомъ полученія больничнаго пособія въ теченіе 14 дней, предшествующихъ родамъ. Однако, право на полученіе сего пособія, въ отличіе отъ пособія на случай болѣзни, признается за членомъ кассы лишь въ томъ случаѣ, если данное лицо состояло членомъ кассы въ теченіе послѣдняго года не менѣе 3 мѣсяцевъ до дня наступленія родовъ.

Статья 13. Повышеніе или удлиненіе пособій свыше минимальныхъ нормъ, устанавливаемыхъ статьями 10 и 11, а также оказаніе помощи по статьѣ 10 членамъ семьи застрахованнаго, которые проживаютъ у него въ домѣ и не подлежатъ страхованію, допускается по уставу кассы въ нижеслѣдующихъ предѣлахъ:

Пунктъ 2. Больничное пособіе не можетъ превышать 75 % той нормы заработка, которая была принята за основу при исчисленіи пособій.

12. СЕРБІЯ.

«Законъ о Промышленности.» 29 іюня 1910 г.

Статья 88. «Въ уставахъ мѣстныхъ кассъ страхованія должно быть установлено нижеслѣдующее вспомоществованіе:

1. Въ случаѣ болѣзни: a) врачебная помощь застрахованному рабочему и его семьѣ, b) лѣчебныя средства и

другіе нужные для здоровья предметы по предписанію врача, какъ для застрахованнаго, такъ и для его семьи, c) коечное лѣченіе въ больницахъ и курортахъ, какъ для самого застрахованнаго, такъ и для членовъ его семьи, поскольку врачъ найдетъ это необходимымъ, d) денежное пособіе, высота котораго опредѣляется степенью потери трудоспособности, но которое не должно быть ниже половины дневного заработка застрахованнаго, если по предписанію врача больной долженъ оставаться въ постели. Къ членамъ семьи рабочаго относятся жена и дѣти.

Застрахованныя работницы получаютъ въ случаѣ беременности 6 недѣль до и 6 недѣль послѣ родовъ то же вспомоществованіе, какъ и больные.

13. РУМЫНІЯ.

«Законъ по Организаціи Ремеслъ, Мелкаго Кредита и по страхованію рабочихъ.» 25 января 1912 г.

Глава II. Статья 120. Роженица, членъ больничной кассы, дѣлавшая въ теченіе по крайней мѣрѣ 26 недѣль послѣдняго года аккуратно свои членскіе взносы въ кассу, получаетъ въ періодъ, слѣдующій за родами, на шесть недѣль пособіе въ выше указанномъ размѣрѣ.

Въ тотъ же періодъ, если это допускаютъ финансы страховыхъ кассъ, можетъ роженица, не являющаяся самостоятельнымъ членомъ кассы, но состоящая въ бракѣ съ застрахованнымъ лицомъ, получать безплатную помощь врача и акушерки, а также и лѣкарство.

Вспомоществованіе роженицѣ можетъ быть продлено до трехъ мѣсяцевъ, если роженица сама кормитъ ребенка.

Глава I. Статья 63. Запрещается занимать роженицъ въ теченіе 6 недѣль послѣ родовъ; работницы, при оставленіи работы изъ-за родовъ, не теряютъ своего права на мѣсто.

14. АВСТРАЛІЯ.

«Законъ, устанавливающій дарованіе материнскаго пособія.» 10 октября 1912 г.

Статья 1. Данный законъ можетъ быть обозначенъ какъ законъ, устанавливающій премію на материнство.

Статья 2. Законъ вступаетъ въ силу со дня, устанавливаемаго спеціальнымъ распоряженіемъ.

Статья 3 пунктъ 1. Законъ утверждаетъ должность уполномоченнаго по дѣламъ обезпеченія материнства, который, находясь подъ вѣдомствомъ министра, наблюдаетъ за выполненіемъ закона.

Статья 3 пунктъ 1. Въ помощь главному уполномоченному могутъ быть назначены помощники и замѣстители ему, которые пользуются тѣми правами и полномочіями, какими снабжаетъ ихъ главный уполномоченный по дѣламъ обезпеченія материнства или предписываются особымъ распоряженіемъ.

Статья 3 пунктъ 2. Переложеніе обязанностей или передача полномочій главнымъ уполномоченнымъ на основаніи данной статьи, можетъ быть въ любое время взято имъ обратно, причемъ переложеніе полномочій на помощника или замѣстителя ни въ какой мѣрѣ не суживаетъ правъ и полномочій главнаго уполномоченнаго.

Статья 4. На основаніи этого закона, каждой женщинѣ, которая родила ребенка послѣ вступленія въ силу даннаго закона въ предѣлахъ Австраліи или на корабляхъ, вышедшихъ изъ портовъ Австралійскихъ Штатовъ, или на ея территоріи, выплачивается премія на материнство равная 5 ф. ст. изъ консолидированнаго фонда обще-государственныхъ доходовъ, изъ которыхъ и ассигнуется соотвѣтствующій кредитъ на данную статью расходовъ.

Статья 5 пунктъ 1. Материнская премія выплачивается при каждыхъ родахъ, если ребенокъ родился живымъ или

жизнеспособнымъ; при рожденіи болѣе, чѣмъ одного ребенка уплачивается только одна премія.

Статья 5 пунктъ 2. Если ребенокъ появляется на свѣтъ мертворожденнымъ или умираетъ въ теченіе 12 часовъ съ момента рожденія, то требуется медицинское свидѣтельство, что ребенокъ родился жизнеспособнымъ.

Статья 5 пунктъ 3. Если уполномоченному будетъ достовѣрно извѣстно, что врачъ при родахъ не присутствовалъ и, если на основаніи фактическихъ данныхъ онъ убѣдится, что ребенокъ родился живымъ или жизнеспособнымъ, то уполномоченному предоставляется обойтись безъ соотвѣтствующаго врачебнаго свидѣтельства.

Статья 6 пунктъ 1. Премія на материнство выдается только жительницамъ Австраліи или тѣмъ, кто имѣетъ намѣреніе здѣсь поселиться.

Статья 6 пунктъ 2. Женщинамъ азіатскаго происхожденія туземныхъ австралійскихъ племенъ, папуаскамъ или островитянкамъ Тихаго океана преміи на материнство не выплачивается.

Статья 7. Премія на материнство выплачивается только въ томъ случаѣ, если требованіе на полученіе преміи поступило къ соотвѣтствующему административному лицу до истеченія 3-хъ мѣсяцевъ со дня родовъ.

Статья 8 пунктъ 1. Независимо отъ постановленій ревизіоннаго закона 1901—1903 г. или какого либо иного закона, уплата преміи на материнство можетъ производиться слѣдующимъ способомъ: премія пересылается переводомъ по почтѣ либо лицу, которому эта премія причитается, либо тому лицу, кого роженица письменно уполномачиваетъ получить эти деньги. Въ послѣднемъ случаѣ не требуется ни отъ самой роженицы, ни отъ другого лица, кто на то уполномоченъ роженицей, особой расписки въ полученіи денегъ.

Статья 8 пунктъ 2. При выплатѣ преміи, указаннымъ

въ пунктѣ 1 данной статьи способомъ, государству не могутъ быть предъявлены ни жалобы, ни взысканія, ни требованія вторичныхъ уплатъ на установленную въ этомъ законѣ премію.

Статья 9. Въ случаѣ смерти матери, уполномоченному предоставляется сумму, предназначенную матери въ видѣ преміи на материнство, передавать тому лицу, которое по усмотрѣнію уполномоченнаго имѣетъ на нее всего больше правъ.

Статья 10. Всякое лицо: a) получившее премію на материнство не по праву, b) получившее премію на основаніи ложныхъ или неточныхъ показаній, c) дающее уполномоченному или иному служебному лицу, слѣдящему за выполненіемъ даннаго закона, невѣрныя показанія или предъявляющее документы, которые содержатъ какія бы то ни было ложныя свѣдѣнія, отвѣтствуютъ за это по закону и подлежитъ наказанію: 100 ф. ст. штрафу или 1 году тюремному заключенію.

Статья 11. Лицо, которое въ какой бы то ни было формѣ способствуетъ злоупотребленію этимъ закономъ, даетъ соотвѣтствующіе совѣты, служитъ посредникомъ при злоупотребленіяхъ или которое сознательно, путемъ упущеній или использованія этого закона, прямо или косвенно участвуетъ въ злоупотребленіи, разсматривается, какъ виновное въ самомъ злоупотребленіи и наказуется соотвѣтствующимъ образомъ.

Статья 12. Генералъ-Губернаторъ не можетъ издавать постановленій, противорѣчащихъ этому закону, опредѣляющему всѣ основныя условія, которыя требуются для осуществленія и для приведенія его въ дѣйствіе и который прежде всего устанавливаетъ: 1) полномочія и обязанности главнаго уполномоченнаго и другихъ служащихъ, 2) способы и пути для проведенія въ жизнь положеній о выдачи преміи на материнство.

Резолюція по охранѣ и обезпеченію материнства. Принята 2-ой международной женской соціалистической конференціей въ Копенгагенѣ въ 1910 г.

Настоящая конференція, стоящая за національное и интернаціональное обобществленіе орудій производства и обмѣна, заявляетъ, что считаетъ прямой обязанностью общества взять на себя заботу о беременныхъ и роженицахъ, о младенцахъ и о дѣтяхъ школьнаго возраста.

Вторая международная женская соціалистическая конференція требуетъ въ интересахъ материнства и охраны дѣтства, осуществленіе слѣдующихъ соціальныхъ мѣропріятій:

1. Въ области

Охраны труда.

а) Введеніе законодательнымъ путемъ 8 часового рабочаго дня для всѣхъ работницъ старше 18 лѣтъ; 6 часового рабочаго дня для работницъ отъ 16 до 18 лѣтъ; 4 часового рабочаго дня для дѣтей отъ 14 до 16 лѣтъ; полное запрещеніе промышленнаго труда для дѣтей моложе 14 лѣтъ.

в) Запрещеніе занимать женщинъ трудомъ, который по самому своему характеру, особенно вредно отзывается на здоровьѣ матери и младенца.

с) Запрещеніе методовъ труда, которые представляютъ спеціальную опасность для организма женщинъ и которые вслѣдствіе этого отзываются и на здоровьѣ младенцевъ.

d) Установленіе за беременными права прекращать работу за 8 недѣль до родовъ безъ предварительнаго заявленія.

е) Запрещеніе брать на работу роженицъ ранѣе истеченія 8 недѣль послѣ родовъ, если младенецъ живъ и 6 недѣль при мертворожденіяхъ, выкидышахъ или въ случаѣ смерти младенца.

2. Въ области

Страхованія на случай болѣзни и на случай родовъ.

a) Выдача вспомоществованія беременнымъ въ теченіе 8 недѣль въ тѣхъ случаяхъ, когда беременныя являются нетрудоспособными.

b) Обязательная выдача вспомоществованія роженицамъ въ теченіе 8 недѣль послѣ родовъ, если младенецъ живъ, на 13 недѣль, если мать можетъ и хочетъ сама кормить младенца; на 6 недѣль при мертворожденіяхъ, выкидышахъ и смерти младенца.

c) Размѣръ вспомоществованія, выдаваемаго беременной роженицѣ или кормящей долженъ соотвѣтствовать полному среднему заработку.

d) Организація безплатной акушерской и врачебной помощи для беременныхъ и роженицъ, а также уходъ за ними со стороны обученыхъ сидѣлокъ.

e) Распространеніе этой мѣры на всѣхъ работницъ, включая сельско-хозяйственныхъ работницъ, работницъ домашней промышленности, прислуги, равно, какъ и на всѣхъ женщинъ, годовой доходъ которыхъ не превышаетъ 2500 р.

3. Въ области

Коммунальной практики.

Учрежденіе достаточнаго числа родильныхъ пріютовъ, убѣжищъ для беременныхъ, роженицъ и кормящихъ матерей; организація ухода на дому за родильницами при помощи обученыхъ акушерокъ, выдача премій кормящимъ матерямъ, пока эта обязанность не перейдетъ въ руки государства.

4. Въ области

Государственной соціальной политики.

a) Установленіе субсидій кассамъ страхованія на случай болѣзни и материнства, а также коммунамъ, чтобы обезпечить и тѣмъ и другимъ возможность проведенія въ жизнь намѣченныхъ здѣсь реформъ.

b) Обученіе женщинъ материнскимъ обязанностямъ, включеніе ухода за младенцами въ курсъ программы обязательныхъ дополнительныхъ школъ для взрослыхъ.

Распространеніе брошюръ, дающихъ указаніе объ уходѣ за роженицей и о способахъ правильнаго кормленія младенца и присмотра за нимъ. Настоящая конференція требуетъ, въ цѣляхъ соціальной охраны дѣтства, помимо реформированія школы на началахъ единства, свѣтскаго обученія и развитія способностей дѣтей посредствомъ труда и для труда, организацію:

a) яслей и дѣтскихъ садовъ не-религіознаго характера,

b) безплатныхъ школьныхъ столовыхъ, доступныхъ безпризорнымъ дѣтямъ и открытыхъ и въ праздничные дни,

c) устройство для физическаго ухода за дѣтьми очаговъ для безпризорныхъ дѣтей школьнаго возраста,

d) устройство спортивныхъ игръ и экскурсій въ праздничные дни,

e) устройство безплатныхъ бань, бассейновъ для плаванія, залъ для гимнастики, дѣтскихъ очаговъ,

f) организацію безплатной врачебной и зубоврачебной помощи при школахъ,

e) устройство санаторій, расположенныхъ среди природы для слабосильныхъ и больныхъ дѣтей.

Проектъ резолюціи по обезпеченію материнства къ 3-ей международной конференціи организованнныхъ работницъ въ Вѣнѣ.

(Проектъ составленъ А. Коллонтай).

Материнскій вопросъ—порожденіе капиталистическаго строя, результатъ производственныхъ отношеній, построенныхъ на началахъ частной собственности и эксплуатаціи наемнаго труда.

Поэтому полнаго своего разрѣшенія материнскій вопросъ можетъ ждать только отъ наступленія новаго общественнаго уклада, основаннаго на началахъ обобществленнаго труда и внѣклассовой солидарности экономически независимыхъ другъ отъ друга гражданъ обоего пола.

Материнскій вопросъ пріобрѣтаетъ все большую и большую настоятельность по мѣрѣ роста числа женщинъ, занятыхъ въ народномъ хозяйствѣ, по мѣрѣ развитія наемнаго женскаго труда.

Но, при современныхъ условіяхъ капиталистическаго міра, необходимость совмѣщенія наемнаго труда и материнства, превращаетъ материнство въ непосильное бремя.

Рабочій классъ заинтересованъ въ томъ, чтобы положить предѣлъ этому ненормальному явленію: онъ борется за осуществленіе такого порядка, при которомъ участіе женщинъ въ производительной жизни общества не будетъ противорѣчить ея естественной, и вмѣстѣ съ тѣмъ общественно-необходимой задачѣ—дѣторожденію.

Исходя изъ этого основного положенія, что попеченіе о женщинѣ-матери и о младенцѣ должно быть всецѣло возложено на общество, и разсматривая всѣ требуемыя рабочимъ классомъ мѣропріятія, лишь какъ послѣдовательныя ступени, подготовляющія переходъ къ соціалистическому будущему, третья соціалистическая конференція, собрав-

шаяся въ Вѣнѣ, требуетъ проведенія слѣдующихъ ближайшихъ мѣръ:

1. Развитіе законодательной охраны труда женщинъ, вообще, матерей въ частности, дѣтей и подростковъ, на основахъ, разработанныхъ въ этой конференціи.

2. Введеніе и дальнѣйшее развитіе обязательнаго государственнаго обезпеченія материнства на слѣдующихъ началахъ:

1. Финансовое бремя по обезпеченію материнства должно быть снято съ плечъ работницъ-матерей и всецѣло переложено на общественный коллективъ (государство, мѣстное самоуправленіе).

Въ странахъ, гдѣ органами обезпеченія матерей-работницъ являются больничныя или материнскія кассы государство должно выдавать спеціальныя субсидіи этимъ кассамъ на покрытіе расходовъ по обезпеченію материнства.

2. Органы, завѣдывающіе обезпеченіемъ материнства, должны быть построены на началахъ демократическаго самоуправленія; въ управленіи дѣлами этихъ органовъ женщины, подлежащія обезпеченію, должны принимать широкое участіе.

3. Обезпеченіе материнства должно распространяться на всѣхъ жительницъ страны, годовой доходъ которыхъ не превышаетъ опредѣленной нормы, устанавливаемой отдѣльно для каждой страны.

Денежное пособіе.

4. Пособіе матерямъ должно выдаваться на срокъ 8 недѣль до родовъ и на 8 недѣль послѣ родовъ.

Въ случаѣ выкидыша въ первой половинѣ беременности, выдается пособіе на 4 недѣли. Выкидыши и преждевременные роды во второй половинѣ беременности разсматриваются, какъ роды.

Срокъ выдачи пособія удлиняется во всѣхъ случаяхъ при предъявленіи свидѣтельства врача, что для родильницы необходимъ болѣе продолжительный срокъ отрѣшенія отъ работъ. По свидѣтельству врача можетъ быть тоже выдаваемо частичное пособіе свыше установленныхъ сроковъ безъ обязательнаго воздержанія отъ работъ.

5. Мать, кормящая младенца грудью, должна получать сверхъ пособія роженицѣ, еще особое «пособіе кормящей» на весь срокъ кормленія въ теченіе не менѣе 9-ти мѣсяцевъ.

6. Материнское пособіе во всѣхъ его видахъ должно выдаваться либо самой роженицѣ, либо лицу, которому она довѣритъ полученіе пособія.

7. Въ тѣхъ случаяхъ, когда органами обезпеченія материнства являются больничныя кассы, обезпеченіе матерей не должно ставиться въ зависимость отъ срока принадлежности къ кассѣ. Точно также выбытіе изъ кассы больничной или материнской не должно лишать работницу права на полученіе материнскаго пособія, въ случаѣ, если роды послѣдуютъ до истеченія 12-ти мѣсяцевъ со дня выбытія изъ кассы.

8. Размѣръ материнскаго пособія долженъ быть не ниже $1^1/_2$ заработка.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда матери не живутъ наемнымъ трудомъ, въ основу исчисленія пособія долженъ лечь мѣстный заработокъ женщинъ.

Во всѣхъ случаяхъ, однако, долженъ быть опредѣленъ минимумъ дневного пособія, ниже котораго пособіе не должно опускаться.

9. Пособіе кормящей матери должно составлять не менѣе $^1/_2$ заработка.

Обезпеченіе матерей помощью натурою.

10. Каждая женщина, пользующаяся материнскимъ пособіемъ, имѣетъ право на безплатную помощь врача и акушерки въ періодъ беременности, родовъ и кормленія младенца грудью.

11. Каждой роженицѣ должно быть предоставлено безплатное лѣченіе и уходъ, либо на дому, либо въ спеціальныхъ пріютахъ.

12. Каждой семейной роженицѣ должна быть обезпечена помощь «замѣстительницы по хозяйству», какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда роженица ложится въ пріютъ, такъ и тогда, когда она остается у себя на дому, пока здоровье ея требуетъ безусловнаго покоя.

13. Сверхъ того органамъ, вѣдающимъ обезпеченіемъ материнства предоставляется право, по указанію контролирующихъ лицъ, выдавать полное дѣтское приданое и доброкачественное молоко матери и младенцу.

14. Въ организаціи контроля за выполненіемъ закона, въ частности за тѣмъ, чтобы мать получала все то, что ей полагается (по закону), должны принимать широкое участіе выборныя отъ женщинъ, подлежащихъ обезпеченію.

Для осуществленія этихъ задачъ на органы обезпеченія возлагается забота объ:

1. Устройствѣ въ достаточномъ числѣ гигіенически обставленныхъ родильныхъ пріютовъ, какъ въ городѣ, такъ и въ сельскихъ мѣстностяхъ.

2. Устройство «материнскихъ пріютовъ» для беременныхъ или кормящихъ; при пріютахъ должны быть организованы занятія, не вредящія здоровью матери и ребенка; желающимъ должно быть предоставлено право работать на сторонѣ.

Материнскіе пріюты должны быть построены на началахъ демократическаго самоуправленія.

3. Устройство безплатныхъ пріемовъ врачей въ городахъ и селахъ для дарованія совѣтовъ матерямъ и для наблюденія за здоровьемъ младенцевъ.

4. Устройство спеціальныхъ клиникъ для грудныхъ младенцевъ.

5. Организаціи курсовъ: а) для матерей по уходу за младенцами, в) по уходу за роженицей и по домоводству для замѣстительницъ хозяекъ.

6. Организація столовыхъ, въ которыхъ желающія беременныя или кормящія женщины могли бы получать пищу, соотвѣтствующую ихъ состоянію организма.

7. Доставка въ данную мѣстность доброкачественнаго молока для снабженія имъ матерей и дѣтей.

8. Устройство яслей, дѣтскихъ садовъ и очаговъ, дѣтскихъ пріютовъ, лѣтнихъ колоній и дѣтскихъ санаторій. Въ управленіи этихъ органовъ должны принимать широкое участіе сами матери.

Третья международная женская соціалистическая конференція требуетъ отъ государства изысканія средствъ, при помощи прогрессивнаго обложенія имуществъ, доходовъ и наслѣдствъ, для проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій.

Осуществленіе, намѣченныхъ 3-ей международной женской конференціей мѣропріятій дастъ работницамъ возможность болѣе активнаго участія въ обще-классовой борьбѣ пролетаріата и ускоритъ, благодаря этому, завоеваніе новаго міра.

Государственное Стра

Таблица I. Объемъ

ГОСУДАРСТВО	Годъ опубликованія страховыхъ законовъ и ихъ дополненій	КРУГЪ СТРА		
		Промышленныя предпріятія		Заня тыя маш ними прои слам
		Работницы	Служащія	
Германія	15 іюня 1884 г. 10 апр. 1892 г. 30 іюня 1900 г. 25 мая 1903 г. 19 іюня 1911 г.	обяз.	обяз.	обяз
Австрія.....	30 марта 1888 г.	обяз.	обяз.	добр
Венгрія	9 іюня 1891 г. 6 апр. 1907 г.	обяз.	обяз.	обяз
Люксембургъ .	31 іюля 1901 г.	обяз.	обяз.	обяз
Босніяи Герцеговина	15 февр. 1909 г.	обяз.	обяз.	обяз
Сербія.....	29 іюня / 12 іюля 191 г.	обяз.	обяз.	обяз
Норвегія	18 сент. 1909 г. 1 апр. 1911 г.	обяз.	обяз.	обяз
Швейцарія. ..	13 іюня 1911 г.	добров.	добров.	добро
Англія.....	16 дек. 1911 г.	обяз.	обяз.	обяз
Румынія.....	25 янв. / 7 февр. 1912 г.	обяз.	обяз.	обяз
Россія	23 іюня / 6 іюля 1912 г.	обяз. (въ круп. предпр. при маш. ине мен.	обяз. не мен. 20 раб. 30 раб. без. маш.)	—
Италія.....	17 іюля 1910 г.	обяз.	—	—
Австралія....	10 окт. 1912 г.	всѣ граждане Австралійск		
Франція	17 іюня 1913 г. 30 іюля 1913 г.	Гражданки	Франціи, занятыя	

Примѣчанія: *) Эта предѣльная граница страхованія дѣйствитель проектѣ соціальнаго страхованія въ Австріи установленъ 6-ти мѣсячный сро пруговъ. †) Для лицъ занятыхъ не-физическимъ трудомъ. ††) Страхован

(хованіе Материнства.

страхованія.

ХУЕМЫХЪ			Годовой заработокъ, какъ высшій предѣлъ обязательнаго страхованія	Оказаніе помощи женамъ застрахован. рабочихъ	Наименьшій срокъ участія въ кассѣ, дающій право на пособіе
Сельско-хозяйственныя работницы	Торгово-служащія.	Прислуга.			
обяз.	обяз.	обяз.	2500 мар. *)	факульт.	6 мѣсяцевъ
добров.	—	—		—	**)
добров.	обяз.	добров.	1000 кронъ	обяз.	3 мѣсяца
обяз. (при мотор.)	обяз.	—	2400 кронъ	факульт.	6 мѣсяцевъ
обяз.	обяз.	—	3000 франк.	факульт.	3 мѣсяца
—	обяз.	—	2000 динаръ	обяз.	—
обяз.	обяз.	обяз.	1200 кр. сельс. мѣст. ***)1400 кр. въ городѣ	обяз.	10 мѣсяцевъ
добров.	добров.	добров.	—	—	9 мѣсяцевъ
обяз.	обяз.	обяз.	160 ф. ст. †)	обяз.	26 недѣль
—	—	—	—	обяз.	26 недѣль
—	—	—	—	факульт.	3 мѣсяца
††)	—	—	—	—	—
исключен	іемъ т	уземн	ыхъ племенъ	—	—
наемнымъ т	рудомъ	, лише	нныя средствъ	—	—

лишь для лицъ занятыхъ не-физическимъ трудомъ. **) Въ новомъ законопребыванія въ кассѣ. ***) Норма эта охватываетъ заработокъ обоихъ сураспространяется на работницъ рисовыхъ полей.

Государственное Стра

Таблица II. Размѣръ и харак

Типы страхованія	ГОСУДАРСТВО.	ДЕНЕЖНОЕ		
		Срокъ оказанія помощи		
		Весь	Послѣ родовъ—роженицѣ	До родовъ—беременной
Касса на случай болѣзни	Германія. . .	8 недѣль+факульт. до 6 недѣль	не менѣе 6 нѣд.	2 нед.+факульт. до 6 недѣль
	Австрія . . .	не менѣе 4 нед.	не менѣе 4 нед.	—
	Венгрія . . .	6 нед.+факульт. до 2 недѣль	6 недѣль	Факульт. до 2 недѣль.
	Люксембургъ.	4 нед.+факульт. до 2 недѣль	4 нед.+факульт. до 2 недѣль	—
	Боснія и Герцеговина .	4 нед.+факульт. до 2 недѣль	4 недѣли	Факульт. до 2 недѣль
	Сербія. . . .	12 недѣль	6 недѣль	6 недѣль
	Норвегія. . .	6 недѣль	6 недѣль	—
	Швейцарія. .	не менѣе 6 нед.	Распред.	не указано
	Англія. . . .	4 недѣли	4 недѣли	—
	Румынія. . .	6 недѣль	6 недѣль	—
Материнская касса	Россія. . . .	до 6 недѣль	4 недѣли	до 2 недѣль
	Италія . . .	4 недѣли	4 недѣли	—
Пенсіонная система	Австралія . .	—	—	—
	Франція. . .	до 8 недѣль	4 недѣли	до 4 недѣль

Примѣчанія: *) Вмѣстѣ съ пособіемъ изъ другихъ кассъ общая сумма ного, слѣд. и роженицы. **) Безплатная помощь по родовспоможенію

...ованіе Материнства.

...еръ обезпеченія.

ПОСОБІЕ		Врачебная и акушерская помощь	Распредѣленіе страхового бремени между		
Размѣръ	Дополнительное пособіе кормящимъ матерямъ.		Страхуемыми	Предпринимателемъ	Государствомъ
			(въ %)		
...% осн. зар. платы ...акульт. и до 75%	факульт. 1/2 осн. пособ. на 12 нед. со дня род.	Факульт.—безплат.	66 2/3	33 1/3	—
...% мѣст. зар. платы	—	Безпл.+лѣкарства	66 2/3	33 1/3	—
...% средн. зар. пла... ...ы факульт. до 75%	—	Безпл.+лѣкарства	50	50	—
...50% зар. платы ...факульт. до 75%	—	Факульт. безплатно	66 2/3	33 1/3	—
60% зар. платы	—	Безпл.+лѣкарства	66 2/3	33 1/3	—
...е менѣе 50% зар. п.	—	Безпл.+лѣкарства	50	50	Субсидіи
...0% средн. зар. пл. *)	—	Безпл.+фак. лѣкар.	60	10	10-коммуна 20-государ.
...е менѣе 1 фр. въ день	не мен. 20 фр. на 4 нед. по истеченію срока пособ.	Въ замѣнъ пособія	100	—	—
30 шилл. { законнобрач. еще 20 шил. доп.	—	—	37 1/2	37 1/2	25
...до 50% зар. платы	до 50% зар. пл. не дольше 3 мѣс.	Безпл.+лѣкарства	100	—	Казна несетъ admin. расх.
...0—100% зар. платы	—	Безпл.+лѣкарства	60	40	—
40 лиръ	—	—	37 1/2	37 1/2	Казна вноситъ 10 лиръ за кажд. рожениц или 25%
			75%		
5 фунт. стерл.	—	— **)	—	—	100% Госуд. казна
...50 сант.—1 фр. 50 с. ...въ день; фак. и выше	50 сант. въ день	По закону Assistance Medicale 1893 г.	—	—	Казна департ., коммуна

...спомоществованія не должна превосходить 90% обычнаго заработка боль... ...установлена особыми законами.

ИСТОЧНИКИ И МАТЕРІАЛЫ.

Страховые законы.

Россія. Законопроектъ. Министерство Торговли и Промышленности. Отдѣлъ Промышленности. Дѣлопроизводство главнаго по фабричнымъ и горно-заводскимъ дѣламъ присутствія. 25 іюля 1908. № 12200 (объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни).

Положеніе объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни. (Постановленія общія. Законопроектъ).

Законъ объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни 23 іюня 1912 г.

Германія. Reichsversicherungsordnung nebst Einführungsgesetz. Stuttgart. Verlag von W. Kohlhammer. 1911.

Франція. Loi du 17 juin 1913 sur la protection des femmes en couches. (Code de Travail).

Loi du 27 novembre 1909 garantissant leur travail ou leur emploi aux femmes en couche. (C. de Tr.).

Loi de finances du 31 juillet 1913. art. 68—78. «Assistance des femmes en couche».

Loi sur l'assistance medicale du 17 juin 1893.

Англія. Chapter 55. An act to provide for Insurance against Loss of Health and for the Prevention and Cure of Sickness and for Insurance against Unemployment, and for purposes incidental thereto (16-th December 1911 г.).

National Insurance Act, 1911 provisional regulations, made by the Joint Committee established under the

National Insurance Act, 1911, and the Welsh Insurance Commissioners, ordered by the House of Commons 17 June 1912 г.

Австрія. Gesetz vom 30 März 1888 betreffend die Krankerversicherung der Arbeiter, R. G. Bl. № 33, und Novelle vom 4 April 1889, R. G. Bl. № 39.

Венгрія. Die ungarische Arbeiterversicherung. Gesetze und Verordnungen betreffend die Unfall-und Krankenversicherung der in Gewerbe und Handelsbetrieben Angestellten, G. A. XIX v. J. 1907 sammt ergänzenden Verordnungen und Erlässen, ins deutsche übertragen von Andreas Bosánni. Budapest. 1907.

Die ungarische Arbeiterversicherung. Erlass Zahl 57734 v. J. 1907 des K. ung. Handelsministers an sämmtliche ungarische Munizipien betreffend die durchführung des G. A. XIX v. J. 1907 über die Unfall-und Krankenversicherung der in Gewerbe-u. Handelsbetrieben Angestellten. Budapest. 1907.

Норвегія. Lov om sykeforsikring. Av. 18 Sep-br. 1909 med. forandringer ifolge lov av 1-ste April 1911.

«Lov om barn hvis foraeſclre ikke har indgaat egteskap mit hverandra». «Lov om forsorg for barn» 1915. Mars. Kristiania

Швейцарія. Bundesgesetz über die Kranken—und Unfallversicherung vom 13 Juni 1911.

Botschaft des Bundesrates an die Bundesversammlung betreffend die Errichtung eines Bundesamtes für soziale Versicherung vom 29 Oktober 1912.

Италія. Legga del 17 luglio 1910, n. 520, relativa alla instituzione di una cassa di maternita (Gasetta Ufficiale 1910 n. 181. Bollettino dell Ufficio del lavoro XIII, 1311, XIV, 731).

Сербія. Gewerbegesetz vom 29 Juni (12 Juli) 1910. Законъ о радѣема. 29 іуна 1910.

Босніа. Gesetz № 55 betreffend die Arbeiterkrankenversicherung. Genemigt mit Allerhöchster Entschliessung den 15 Februar 1909.

Люксембургъ. Loi du 31 juillet 1891 concernant les sociétés de secours mutuels (Luxembourg).

Loi du 31 juillet 1901 concernant l'assurance obligatoire des ouvriers contre les maladies (Luxembourg).

Румынія. Lege pentru meseriilor creditului si asigurarilor muncitoresti. 25 Januarie 1912.

Австралія. Act to provide for Payment of Matternity Allowances. Assented to 10-th Oct. 1912.

Швеція. Betänkande angâende införande af Moderskapsförsäkring, afgifvet den 19 December 1911 af inom Kungl. Civildepartementet tillkallade sakkunnige. 1911. Stockholm.

Охранительные законы.

Россія. Уставъ о Промышленности (Сводъ Законовъ, т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.—ст. 122, 126 126[1]).

Циркуляръ Министерства Финансовъ 7 дек. 1895 г.
» » » 14 мар. 1897 г.
» » » 21 іюля 1898 г.

Правила предосторожности при работѣ на цинковыхъ заводахъ.

Собраніе узаконеній 1906 г. ст. 1480.

Франція Loi du 27 Novembre 1909 garantissant leur travail ou leur emploi aux femmes en couches. B. d. l'O. d. T. XVI 1336.

Repos des femmes en couches. Loi du 17 Juin 1913. Chapitre IV-bis. Code du Travail Liv. II. Tit. I. (Collection Dalloz).

Англія. Factory and Workshop Act, 1901. (1 Edw. 7. Ch. 22). A. D. 1901,

Factory and Workshop Act, 1907. (7 Edw. 7. Ch. 39). A. D. 1907.

Австрія. Gewerbeordnung vom 27 Mai 1885. § 94.

Gesetz von 21 Juni 1884 (R. G. Bl. № 115). Abändernde und ergänzende Bestimmungen über die beschäftigung von Kinder, Frauen und Mädchen beim Bergbau, erlassen worden 26 December 1911.

Бельгія. Loi du 13 Decembre 1889, concernant le travail des femmes, des adolescents et des enfants dans les établissements industriels.

Венгрія. Loi du 21 Mai 1884 sur l'industrie.

Италія. Loi du 10 Juni 1902 sur le travail des femmes et des enfants dans les établissements industriels.

Данія. Loi du 11 Avril 1901, concernant le travail dans les fabriques et les établissements y assimilés, ainsi que le controle public de ces etablissements.

Испанія. Loi du 13 Mars 1900 sur le travail des femmes et des enfants.

Reglement du 13 Novembre 1900 en vue de l'application de la loi du 13 Mars 1900.

Португалія. Décret du 14 Avril 1891 sur le travail des femmes et des enfants.

Швейцарія. Bundesgesetz betreffend die Arbeit in den Fabriken vom 23 März 1877 (A. S. n. F. III. 241).

B. R. B. vom 5 Juli 1878 (F. G. K. J. S. 248).

K. B. R. vom 7 April 1885 (B. B. 1885. II 420).

Норвегія. Loi du 27 Juin 1892, sur l'inspection des femmes dans les fabriques.

Швеція. Lagen angående minderårigas och Kvinnors användandetill arbete i industriellt yrke den 17 October 1900.

Германія. Internationales Abkommen über das Verbot der Nachtarbeit der Gewerblichen Arbeiterinnen.

Gewerbeordnung Fassung der Bekanntmachung vom 26 Juli 1900 mit den Reichsgesetzen vom 25 Juli 1908 und vom 26 December 1908.

Книги и матеріалы на русскомъ языкѣ.

А. Д. Ясли для дѣтей во Франціи.
М. Балабановъ. Фабричные законы. 1909.
С. Бернштейнъ-Коганъ. Численность, составъ и положеніе петербургскихъ рабочихъ. 1910.
Докладъ В. П. Борисова на X съѣздѣ Общ. рус. врач. въ память Пирогова: «Постановка медицинской части на фабрикѣ Демидова» и т. д.
Лилли Браунъ. Профессія и материнство. 1908.
А. Н. Быкова. Страхованіе рабочихъ. 1913.
» Фабричное законодательство и развитіе его въ Россіи. 1909.
Руфь Брэ. Право на материнство. 1905. Москва.
Г. Балицкій. Фабричное законодательство въ Россіи. 1906. Москва.
А. Бѣлинъ. Профессіональное движеніе торгово-служащихъ въ Россіи. Библіотека «Объединеніе труда».
Н. А. Вигдорчикъ. Соціальное страхованіе. 1912.
» Докладъ въ обществѣ: «Охрана народнаго здравія» 5 іюня 1913 года на XII съѣздѣ русскихъ врачей въ память Пирогова.
«*Врачебная Газетъ*»—1913, № 24.
«*Вѣстникъ Рабочихъ Волокнистыхъ Производствъ*, № 4.
Врачъ *И. Гельманъ.* Женскія болѣзни и общія мѣры борьбы съ ними. 1912. Москва.
Д. М. Герценштейнъ. Дѣтскій и женскій трудъ и законъ объ его охранѣ въ Бельгіи. 1908. СПБ.
Н. Гундобинъ. Дѣтская смертность въ Россіи.
С. Груздевъ. Записки фабричнаго инспектора,

«*Голосъ Труда*», № 15.

Б. Г. Данскій. Страхованіе рабочихъ. 1912.

Б. Г. Данскій. Страхованіе рабочихъ въ Россіи и на западѣ. С. П. Б. 1913.

Е. М. Дементьевъ. Фабрика, что она даетъ рабочему и что » она у него беретъ. 1897.

Врачебная помощь фабрично-заводскимъ рабочимъ въ 1907 году. 1909. СПБ.

Ирина Дэ. «Проблема материнства». Русь. 1904 г.

Д. С. Р. Рабочій уставъ больничной кассы. 1913. СПБ.

Доклады думской комиссіи по рабочему вопросу за 1910 г.—11 г. Гос. Дума.

В. Ежовъ. Больничныя кассы и врачебная помощь рабочимъ. 1913. СПБ.

Журналъ акушерства и гинекологіи.

Законопроекты и предположенія партіи Народной Свободы отъ 1905 г. до 1907 г. СПБ. 1907.

«*Искра*»—№ 92.

Комиссія по рабочему вопросу. Г. Д. № 302, 1911 г. № 98, 1911 и др.

Докл. Ф. М. фонъ-Крузе. Доклады по законопроектамъ объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни. Гос. Дума Комиссія по раб. вопросу.

А. М. Коллонтай. Соціальныя основы женскаго вопроса. 1909.

В. П. Литвиновъ-Фалинскій. Новые законы о страхованіи рабочихъ 1912.

» Какъ и для чего страхуются рабочіе 1912.

Поль Луи. Рабочій и государство.

Елена Ланге. Женскій вопросъ въ его современной обстановкѣ. 1909. Москва.

Министерство Финансовъ (Мартъ, 1905 г.). Объяснительная записка къ основамъ законопроекта о госуд. стра-

хованіи рабочихъ и служащихъ на заводахъ и фабрикахъ и горныхъ промыслахъ.

Министерство Торг. и Промышл. Организація фабричныхъ больничныхъ кассъ Всеобщей Компаніи Электричества въ Берлинѣ 1913. СПБ.

«*Надежда*». № 3 журнала.

О предначертаніяхъ къ усовершенствованію государственнаго порядка (Собр. Узак. и Распор. Прав. Отдѣлъ первый, № 189, 14 дек. 1904 г.).

А. С. Орловъ. Первые шаги по организаціи больничныхъ кассъ. 1913. Москва.

А. А. Прессъ. Страхованіе рабочихъ въ Россіи. 1900.

С. Прокоповичъ. Бюджеты петербургскихъ рабочихъ 1909. СПБ.

Вл. Розановъ. Реформы страхованія рабочихъ въ Австріи («Наша Заря», 1910, май іюнь).

«*Русскій Рабочій*», № 1.

«*Страхованіе рабочихъ*»—1912, 1913 и 1914 г. г.

«*Соціалъ-демократъ*», № 5.

Согласительное заключеніе Особой Комиссіи для разсмотрѣнія разномыслія между Гос. Сов. и Думой по законопроектамъ. 1912.

Сравнительное изложеніе проекта закона «объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни» въ редакціяхъ: 1) измѣненной Госуд. Сов. и 2) одобренной Гос. Думой и текстъ «закона объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни». 23 іюня 1912.

Собраніе узаконеній и Распор. Правит. Отдѣлъ I, № 189.

Стенограф. Отчетъ Гос. Думы, III созывъ, Сессія II.
» » » » III » Сессія V.

Ольга Сольская. Работницы и страхованіе. 1913. СПБ.

Р. А. Тютрюмовъ. Фабричное законодательство въ Россіи. 1908.

Труды фельдшерскаго съѣзда.

Труды Перваго Всероссійскаго женскаго Съѣзда. 10—16 дек. 1908 г.

«*Фабричный Станокъ*», №№ 1—2.

Ив. Чистяковъ. Страхованіе рабочихъ въ Россіи. 1912. Москва.

А. Чекинъ. Актъ о національномъ страхованіи въ Англіи («Вѣстникъ Европы», 1912, сент.).

Д-ръ Шестакова. Докладъ въ «Трудахъ Перваго Всероссійскаго Женскаго Съѣзда».

И. И. Янжулъ. Очерки и изслѣдованія. 1884. Москва.

Л. С. Эліясонъ. Законы объ отношеніяхъ между предпринимателями и рабочими въ области фабрично-заводской промышленности. 1908.

На англійскомъ языкѣ.

7 Annual report of The National League for phisical education and improvement. 1912.

17 Annual statement of the Hearts of Oak benefit society from january 1-st to december 31 st 1911.

66 » id —1907.

67 » id —1908

69 » id —1909, 1910.

57 Annual report of the Registrar-general of the Births, Deaths and Mariages. 1912.

73 Annual report of the Registrar-general of the Births, Deaths and Mariages in England and Wales. London.

74 » » of the Births, Deaths and Mariages in England and Wales. Presented to Both Houses of Parliament.

Annual summary of Mariages, Births, Deaths in England and Wales, 1911. Publisbed by autority of the registrar-general.

Army. Report on the Health of the army for the year 1911, 1913 Volume L. III.
By Autority of the Registrar-general. Weekly Return of Births and Deaths in London and in ninety four other great towns. 1912.
Ella Anker. Mariages and Divorce. 1911.
«Co-operative News» 1913, августъ.
«Common Cause» 1911—1913.
«Daily Citizen» 1913
W. G. Earengey. Woman under the insurance act.
» Woman under the Law. 1908.
«The Englisch women»—№№ 34, 36—55. London. Dec. 1911. (Problem of the day).
Josephine C. Goldmark. Labour Laws for Women in the United States. 1907.
I. G. Gibbon, D-Sc. Report on existing Schools for Mothers and similar institutions. 1910.
» Infant Welfare Centres.
General report. 1901. Census of England and Wales.
The Health visitor. 1910. London.
S. A. Harris. School Clinics.
J. Keir-Hardie, M. P. The citizenship of Women. Manchester.
Havelock-Elis. Nationalisation of Health. Fischer Uuwin.
Instructions for Breast Feeding. How to bring up a baby.
«Infant Mortality Conference»—Journal National Health», 1913. Sept. London.
J. Johnston, M. D. Wastage of Child Life. 1909. London.
«The Labour Woman» 1913.
«Labour Leader» 1913.
Labour Laws for Women in Australia and Neu-Zealand. 1906.

Labour Laws for Women in France, 1907. Published by Women's Industrial Council.

Legislation in regard to children. Report of the proceedings at the Special Conference, May 22 and 23, 1906.

Memorial to the House of Commons in support of Maternity Benefit being made the property of the motter in law and practice.

Milk supply (Instructions for ensuring the supply of clean milk).

Mr. Arthur B. Moss. Malthusianism and Socialism.

Anna Martin. The married working woman. A study (1911, July).

George Newmann. Infant mortality.

«National Health», 1913.

Mrs. Thomas Okey. Labour laws for women in Italy. Publiched by the Women's Industrial Counsil. 1908.

Provision as to special classes of Insured Persons.

W. G. Parengey, B. A., L. L. D. Women under the insurance act.

Quarterly list of parliamentary publications of session 1912—1913 and previous sessions 1913.

Report of proceedings at public meeting Held in Caxton Hall. Westminster 4-th June 1912.

Revised Rules, 1911.—Hearts of Oak. Benefit society.

Royal Commission on labour. 5 and final report. Part I.

F. A. Ross. The race-fibre of the Chinese, 1911.

Dr. Alice Salomon. Labour laws for Women in Germany. Published by the Women's Industriell Conucil.

Thomas Smith. Every body's guide to the National Insurance Act.

«The Sufragette»—London. 1911, 1914.

M-me Lallia Vandervelde. Labour Laws for Women and children in Belgium. 1910.
«Votes for Women», 1911—1913.
«The Vote», 1913.
Sidney Webb. Decline of Birth Rate.
B. Webb. Women and the factory Acts. 1896. London.
H. G. Wells. Will socialism Destroy the Home. London.
The labour woman. 1913,—«Women's Labour League».
Working Women and Divorce. 1911. London.
Wage earning mothers. London.
Women Co-operative Guild.—The maternity benefit.
» » » Annual Report, 1912—1913.
» » » Divorce law reform.

На нѣмецкомъ языкѣ.

Ilse von Arlt. Die Nachtarbeit der Frauen in Osterreich. Wien. 1902.
Arndt-Schnapper. Fünf Dorfgemeinden auf dem hohen Taunus.
Dr. Marie Baum. Uber Säuglingfürsorge auf dem Lande. Bern. 1911.
» Mutter und Kinderschutz in der Reichsversicherungsordnung. («Soziale Praxis», XXII Jahrgang. 1912. № 49).
» Der Einfluss der gewerblichen Arbeit auf das persönliche Leben der Frau (Schriften des ständigen Ausschusses zur Förderung der Arbeiterinnen Interessen. Heft 3). Verlag v. Fischer. Jena. 1910.
» Sterblichkeit der Säuglinge in Kreis Reuss. (Zeitschrift für Medizin. 1909).
Angelika Balabanoff. Religion, Partiotismus

und Mutterschaftsversicherung in Italien.—«Gleichheit», 1912. № 20.

G. Bäumer. Prinzipien des Mutterschutzes.—Neue Bahnen. № 13. 1909.

A. Bebel. Die Frau und der Sozialismus. Stuttgart. 1910.

D-r. med. Agnes Bluhm. Die Strafbarkeit der Vernichtung des keimenden Lebens. Dresden. 1909.

» Der Einfluss der gewerblichen Gifte auf den Organismus der Frau (Schriften des ständigen Ausschusses zur Förderung der Arbeiterinnen-Interessen. Heft 3). Jena. Fischer. 1910.

D-r. med. Iwan Bloch. Die sexuelle Frage in Altertum und ihre Bedeutung für die Gegenwart. Berlin. 1912.

Lily Braun. Die Frauenfrage. Leipzig. 1901.

» Die Mutterschaftsversicherung. Berlin. 1906.

D-r. Böhmert. Die Säuglingssterblichkeit in Deutschland und ihre Ursachen. («Die Neue Generation». 1908. Heft. 3).

And. Buckeley. Zur Frage der Mutterschaftsversicherung. 1908. Regensburg.

Dr. W. Borgius. Mutterschutz und neue Ethik.

Bulletin des Internationalen Arbeitsamtes. Verlag von Gustav Fischer. 1902 bis 1914. Jena.

Geh. Reg.-Rat. A. Düttmann. Führer durch die deutsche Arbeiterversicherung nach der Reichsversicherungsordnung. Altenburg.

» Die deutsche Arbeiterversicherung. Verlag Huberli.

Eine Denkschrift. Schutz den Heimarbeitern. Berlin. 1902.

Documente des Fortschrittes. Internationale Revue. Jahrgänge 1—6.

Dr. L. Elster. Arbeiterinnenschutz, soz. Fürsorge. Mutterschaft und Mutterschaftsversicherung. 1911.

Johanna Elberskirchen. Die Mutterschaft in ihrer Bedeutung für die nazional-soziale Wohlfahrt. München.

D-r. M. Epstein.—München. Der Arbeiterschutz. Berlin. 1908.

D-r. Alfons Fischer. Militärtauglichkeit und Industriestaat.

» Mutterschaftsversicherung in der Europäischen Ländern-Kultur und Fortschritt 1911. Herausg. F. Dietrich.

» Staatliche und private Mutterschaftsversicherung. Deutsche Medizinische Wochenschrift 1907. № 33.

» Mutterschaftsversicherung. - Wochenschrift für soziale Medizin. 1908. № 43.

D-r. Kuno-Frankenstein. Die Lage der Arbeiterinnen in der deutsch. Grosstädten. Leipzig. 1888.

Louis Frank. Die Versicherung der Mutterschaft. Leipzig. 1902.

Henriette Fürth. Die Mutterschaftsversicherung. Jena. 1911.

» Mutterschutz durch Mutterschaftsversicherung. Mannheim. 1907.

» Die Fabrikarbeit verheirateter Frauen. 1902. Frankfurt a/M.

» Wohnbedarf und Kinderzahl. Frankfurt a/M.

» 1907.

«Die Gleichheit»—1892 bis 1914. (Zeitschrift für die Interesse der Arbeiterinnen).

Adele Gebhard und Helen Simon. Mutterschaft und geistige Arbeit. Berlin. 1908.

E. Hirschberg. Die soziale Lage der arbeitenden Klassen in Berlin. 1897. Berlin.

D-r. W. Hanauer. Die Wertigkeit der Unehelichen. «Die Neue Generation». 1912. № 10.

D-r. Hamburger. Kinderzahl und Kindersterblichkeit in Berliner Arbeiterfamilien. «Die Neue Generation» № 19

Prof. H. Herkner. Die Arbeitfrage. Berlin. 1897.

A. Hepner. Die Versuche einer Mutterschutzgesetzgebund in Italien.—«Gleichheit» 1909. № 2.

Marie Hübner. Mütterheime. Breslau. 1911.

Havelock Ellis. Die Bedeutung der sinkend. Geburtenzahl.

Dr. E. Jaffe—Richthofer. Die Frau in der Gewerbe-Inspektion. (Schriften des ständigen Ausschusses zur Förderung der Arbeiterinnen-Interessen. Heft 3.). Verlag von Gustav Fischer. Jena. 1910.

Jahrbuch der Frauenbewegung. Leipzig-Berlin. 1912. Teubner.

Internationaler sozialisten Kongress zu Amsterdam. Berlin. 1904.

«Kommunale Praxis»—1909. № 46.

Kriminalstatistik für das Jahr 1906.

L. Katscher. Das Problem einer allgem. Mutterschaftsversicherung. Prag. 1906.

Prof. D-r. Klumker. Zum Umfang der Unehelichkeit. («Die Neue Generation». № 10, 1912).

» Säuglingsfürsorge und Kinderschutz in den europäischen Staaten. Verlag Julius Springer.

E. Gnauck Kühe. Die soziale Lage der Frau. 1895. Berlin.

Ellen Key. Mutter und Kind. Berlin.

A. Kollontay. Die ökonomische Lage der russischen Arbeiterinnen.—«Die Gleichheit». 1910. № 24—26.

D-r. Kaufmann. Licht und Schaten bei der deutschen Arbeiterversicherung. Berlin. Verlag von J. Springer. 1913.

D-r. A. Lipsius. «Milchfrage».—«Neue Zeit». 1910, № 19.
Maria Lischnewsky. Unser praktischer Mutterschutz. 1907. Berlin.
» Weitere Ausgestaltung des praktischen Mutterschutzes. 1908. Berlin.
» Die Mutterschaftsversicherung. 1908. Berlin.
Dr. J. Landmann. (Secretär des Internation Arbeitsamt in Basel). Die Arbeiterschutz-Gesetzgebung der Schweiz. Basel. 1904.
Gisela Michels-Linder. Zur Frage der Mutterschaftsversicherung in Italien.—«Gleichheit». 1906. № 13.
Hel. Lange. Handbuch der Frauenbewegung. 1901. Berlin.
Heinrich Meyer-Benfey. Die sittlichen Grundlagen der Ehe.
D-r. J. Marcuse. Die Beschränkung der Geburtenzahl. 1913. München.
» Zur Frage der Geburtenrückgang in Deutschland. — «Neue Generation». 1912. Sept.
D-r. R. Martin. Die Ausschliessung der verh. Frauen aus der Fabrik. 1897.
Grete Meisel-Hess. Sexuelle Rechte. 1912. Berlin.
Prof. D-r. P. Mayet. Der Schutz von Mutter und Kind durch reichsgesetzliche Mutterschafts und Familienversicherung.
Mitteil des Stat. Amtes den Stadt München. Bd. XXII.
Merkblatt aus der Internat. Gewerbe Ausstellung.—Die deutsche Arbeiterversicherung. 1911. Turin.
Medicinische Rundschau. 1909. XVII.
«Mutterschaft». Ein Sammelwerk für die Probleme des Weiber als Mutter. Herausgeg. Von Adele Schreiber. Alb. Langen-Verlag. München.
D-r. Alf. Mannes. Die Arbeiterversicherung.

H. Neumann. Offentlicher Kinderschutz (Weyls Handbuch der Hygiene).

Rose Otto. Uber Fabrikarbeit verheirateter Frauen. 1910. Berlin.

D-r. August Pieper und H. Simon. Die Herabsetzung der Arbeitszeit für Frauen. Jena. 1903.

D-r. Pohle. Frauen-Fabrikarbeit und Frauenfrage. 1900. Leipzig.

D-r. W. Platz. Die reichsgesetzliche Mutterschaftsversicherung. Tübingen. 1912.

Adelheid Popp. Schutz der Mutter und dem Kinde. Wien. 1910.

» Die Arbeiterin im Kampf ums Dasein. Wien.

Anna Pappritz. Die Errichtung von Wöchnerinnenheimen und Säuglingsasylen. 1904. Leipzig.

R-r. Potthoff. Mutterschutz etc...—«Neue Generation». April. 1911.

Reichsarbeiterblatt. 1905, № 4.
1906, № 5.
1912, № 9 und andere Hefte.

Das deutsche Reichs-Versicherungsamt und die Internationalen Arbeiterversicherungs-Kongresse in Rom 1908.—Berlin. 1908. Behrend & Co.

Otto Rühle. Das proletarische Kind. München.

Dr. A. Retzbach. Die gew.-Arbeiterinnenfrage. 1910. München.

D-r. Max. Rosenthal. Zur Geschichte des deutschen Bundes für Mutterschutz. 1912. Breslau.

» Was heisst «Neue Ethik»? Was will der Bund für Mutterschutz? 1911. Breslau.

» Mutterschutz und Sexualreform. 1912. Breslau.

Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich. 1913.

Statistisches Jahrbuch der Stadt Berlin. 32 Jahrgang.
» » » » 33 Jahrg.
Statistische Beilage des Correpondenz-Blatt. April. 1912. Die Frauenerwerbsarbeit in Deutschen Reiche nach den Ergebnissen der Berufszählungen von 1882—1907.
Studienmaterial zur Frage der staatlichen Mutterschaftsversicherung. 1909. Berlin.
Statistische Monats-Schrift von Gross Berlin.—Der Geburtenrückgang in Berlin. 1912. Heft 7.
Sonderbeilage sum Reichs-Arbeitsblatte. 1912. Sept.
Stenographischer Bericht des Reichstags. 16 April 1877. Amtl. Drucksachen. 1877. № 92.
» » II Session $188^2/_3$ 5 Bd. Anlagen.
» » des Reichstags. 29 April 1869.
66 Sitzung (im Reichstag) 18 April 1910.
68 » » » 20 » »
Schweizerische Blätter für Wirtschafts-und Sozialpolitik 1910—11, Heft 20—21. Bern; 1912—Heft 1.
Soziale Praxis XXII Jahrgang. 1912—1913; №№ 21, 22, 26, 44, 49 und an.
Dr. phil. Elene Stöcker. Geschäftsbericht der Ortsgruppe Berlin für das Jahr 1910—11.
Kaspar Schmidt. Die Mutterschaftsversicherung als Grundlage eines mutterrechtlich-polygamischen Sexualordnung.—Politisch Antropologische Revue. 1906. № 5.
Prof. D-r. H. Silbergleit. Director des Stat. Amtes der Statd Berlin. 1913. Stat. jahrbuch. der Stadt Berlin.
Gisela von Streitberg. Die Bevölkerungsfrage in Weiblicher Beurteilung. Leipzig. 1908.
D-r. Friedrich Schomerus. Halbtagschicht statt

Ganztagschicht für verheiratete Fabrikarbeiterinnen. 1906. Leipzig.

Arthur Stadthagen. Die Novelle zur Gewerbe-Ordnung vom Dec. 1908. Stuttgart. 1909.

Rosika Schwimmer. Staatlicher Kinderschutz in Ungarn. 1909. Leipzig.

Wilhelm Schröder. Handbuch der sozialdemokratischen Parteitage von 1863—1909. München. 1910.

» Die ersten deutschen Sozialisten-Kongresse. 1906. Frankfurt a/M.

Maria Stach. Muttersch. und Bevölkerungsfrage. Sammelwerk «Mutterschaft».

Ad. Schreiber. Missbrauchte Mutterschaft. Sammelwerk «Mutterschaft».

D-r. Tugendreich. Handbuch der Mutter und Säuglingsfürsorge. 1910. Stuttgart.

Ueber die Ernährung der Fabrikbevolkerung und ihre Mangel.

Ugo-Broggi. Zur Errichtung einer Staatlichen Mutterschaftsversicherung in Italien. Zeitschrift für die Gesammte Versicherungswissenschaft. 1905.

Die ungarische Arbeiterversicherung. Gesetze und Verordnungen. 1907. Erlass an Sammltiche Munizipien. Budapest.

D-r. R. Wilbrandt. Die Frauenarbeit. 1906. Leipzig.

Marie Wegner. Die soziale Gesetzgebung und die Frauen. 1907. Breslau.

Dr. Karl Wolf. Katechismus der Frauenbewegung. 1905. Leipzig-Berlin.

E. Wurm. «Mehr Arbeiterschutz». 1912.

Was bringt die Vorlage über die Socialversicherung den Arbeitern? (Wien. 1908. «Vorwärts»).

Ignaz Zadek. Arbeiterinnenschutz. 1901.

» Frauenleiden. 1912. Berlin.

Prof. D-r. Otto von Zwiedeneck-Südenhorst. Arbeiterchutz und Arbeiterversicherung.
D-r. J. H. von Zanten. Die Arbeiterschutzgesetzgebung in den europ. Länder. 1902. Jena.
Louise Zietz. Zur Frage des Mutter und Säuglingschutzes. 1911. Leipzig.
D-r. Zacher. Die Arbeiterversicherung im Auslande. Heft VII, VIII. (Die Arbeiterversicherung in Oesterreich. 1899. Berlin. Heft XIV.).
H. Vogel. Die Ursachen des Geburtenrückgangs—«Gleichheit» 1913, № 24.

На французскомъ языкѣ.

Annuaire de legislation du travail. 1900. 4 année.
«L'avenir sociale». Cinq années d'expériencee éducative 1906—1911.
Balestra et G.-de Saint Joseph. Etude sur la mortalité de la première enfance dans la population de la France. 1901.
Simone Bodève. Celles qui travaillent. 1913. Paris.
Bulletin de l'office du travail—1910—1914.
Bulletin de l'union française des Mutualités Maternelles. 1913.
Compte rendu des Assemblées Generales de la Mutualité Maternelle 1910—1913.
» » du premier congrès de la Maternité Mutuelle de Paris. 1908.
Congrès International pour la protection ouvrière tenu à Zürich du 23 au 28 aout 1897.
Congrès National de la Mutualité Maternelle. Roubaix. 20—21 oct. 1911.
A. Chasel. L'interdiction du travail de nuit des femmes dans l'industrie française. 1912. Paris.

L. M. Compain. La femme dans les organisations ouvrières. 1910. Paris.

Decrèts du 13 mai 1893 sur les travaux dangereux pour les enfants et les femmes.

Documents parlementaires № 186, 1899.
» » № 235, 1899.
» » № 199, 1906.

Ferdinand Eugerand. La maternité dans la classe ouvrières.

Dr. K. Felhoen. Congrès National de la protection du premier âge. De l'elevage du nourrisson dont la mère travaille a l'usine. 1913, mai. Bordeaux.
» Etude stat. sur la mortalité infantile.

Prof. K. Gonnard. La femme dans l'industrie. 1906. Paris.

M-lle Grimpet. Influence du tabac sur la grossesse et la santé des ouvrières de la manufacture des tabacs de Lille. Thèse. Lille. 1906.

Gy. Le tabagisme. Thèse. Paris. 1909.

R. Hertz. Socialisme et depopulation. 1910. Paris.

Camille Jacquart. La mortalité infantile dans les Flandres. Bruxelles. Albert Dewit. 1907.

Journal officiel du 4 dec. 1912.—Senat-Session extraordinaire de 1912.
» » » 5 fev. 1891.

Lois, decrèts, arrets concernant la reglamentation du travail et nomenclature des établissements dangereux, insalubres ou incommodes. 1909, juin.

Lettre du sous secretaire d'Etat du 11 septembre 1909. Ministère de la Marine.

Lettre du Ministère des Finances. Direction Generale des manufacture d'Etat. 2 sept. 1909.

Léon Legavre. La femme dans la société. 1907. Paris-Mons.

Jan.-St. Levinsky. La maternité et l'evolution capitaliste. 1909. Paris.

Paul Louis. L'ouvrier devant l'état. 1904. Paris.

Jean Marestan. Le mariage, l'amour libre et la libre maternité. Paris.

Caroline Milhaut. L'ouvrière en France. 1907. Paris.

Jacques Mornet. La protection de la Maternité en France. 1910. Paris.

La maternité chez l'ouvrière en 1911. (La Maternité Mutuelle de Paris, 1911).

Felix Poussineau. Rapport sur la Maternité Mutuelle de Paris au congrès international de Berlin.

Porak. Du passage des substances étrangères à l'organisme à travers le placenta. Archives de médecine experimentale et d'anatomie pathologique. 1894.

Paul Straus. L'enfance malheureuse. 1896. Paris.

V. Tarnier et Budin. Traité d'accouchements. Pathologie de la grossesse.

Tessier. La grossesse et la loi française. Thèse, 1907. Toulouse.

Thirraux. La protection des femmes enceintes et accouchées dans la classe ouvrière. Thèse de Paris, 1900.

Madeleine Vernet. Les sans-famille du proletariat organisé. Epone (S.-et.-O), 1911.

На итальянскомъ языкѣ.

A. Cabrini, A. Celli, P. Chiesa, L. Majno. La difesa della vita. Per le donne e per i fanciulli. Discorsie testo di legge sul lavoro della donne e dei fanciulli. 1902. Roma. Libraria Socialista Italiana.

D-re Giulio Casalini. A difesa delle madri operaie.

Progetto sommario per la creazione di una cassa libera di maternitâ nel circondario di Biella. «Critica Sociale», XIII, №№ 7—8.

Legga del 17 lugio 1910, relativa alla instituzione di una cassa di maternita. «Gasetta Ufficiale» 1910. II. 181.

Notizie e documenti. Per una legge sul lavoro della donne e dei fanciulli. Unione Feminile, 1902. Milano.

Paulina Schiff. Instituzione di una cassa d'assicurazione per la Maternitâ. 1895. Milano.

» Sulla necessitâ dell'instituzione d'una as sicurazione della Maternita. 1897.

Camera dei deputati. Doc. XX. Acti parlamentari. Legislatura XXIII- Sessione 1909. Relazione sull, aplicazione della legga 19 giugno 1902, № 242, sul lavoro della donne e dei fanciulli (1 luglio 1913, 25 luglio 1907). Presentato dal Ministro di Agriculture, Industria e Commercio (Cocco-Ortu).

Bollettino del Ufficiodel Lavoro. (Іюнь, 1905 г. стр. 1005. Законопроектъ министра Рава).

На финскомъ языкѣ.

1. Suomen Virallinen Tilasto XVIII. Wikko 28.
2. Työvaen Kalentari. 1913.
3. Helsingin tilastollinen vuosikirja. 1900.
4. Suomen virallinen tilasto. 1908, 1909, 19110.
5. Waltiopäivain asiakirjat. 1913, 1910.
6. Sosialidem. Eduskuntaryhmän Neljas toimintakertomus, 1909.
7. Sosialidemokratisen Eduskuntaryhmän Toimintakertomus 1913, 1912.
8. «Työlaisnainen». 1907—1914.

9. Waltiopäiväin asiakirjat, 1913, Sivistysvaliskunnan mietinto № 5.
10. Oikeutta aideille—Hilja Pärssinen.
11. Milätulisi etenkin kuntain lehdä varattomain aitien hyväksi—Hilja Pärssinen.
12. Työväenassiain valiokunnan mietintö № 4. Suomen Eduskunnan alamainen anomus aitiysvakuntuskysymyk sen selvittämisesta ja aitujsvakuntuksen aikaansaamisesta.
13. Suomen sosialidemokratisen puolueen-ohjelma.
14. Pöytäkirja socialdemokratisen Naisliiton Edustojakokouksesta. 1905, 1911.
15. Waltiop. asiakirjat 1909. Suomen Eduskunnan alamainen ehdotus asetakseksi työstateollisuus y m. ammatteissa.
16. Mietinto kätilooloje korjaamiseksi.

КАТАЛОГЪ

Книгоиздательства „ЖИЗНЬ и ЗНАНІЕ“.

ПЕТРОГРАДЪ.

Фонтанка, д. 38, кв. 19. Тел. 227—42.

Выписывающіе наши изданія изъ главнаго склада—(Петроградъ, Фонтанка, д. 38, кв. 19)—**не менѣе чѣмъ** на два рубля, **за пересылку не платятъ.**

Книгоиздательство „Жизнь и Знаніе“.

Адресъ склада: С.-Петербургъ, Фонтанка, д. 38, кв. 19. Тел. 227-42.

Книги также продаются во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Библіотека обществовѣдѣнія.

Книга 1-ая.

И. П. ПОКРОВСКІЙ.

Членъ Государственной Думы.

Государственный бюджетъ Россіи.

За послѣдніе десять лѣтъ (1901—1910).

ДЕРЖАНІЕ: Предисловіе.—Своды росписей государственныхъ доходовъ и расходовъ съ 1901 по 1910 гг. — **Ростъ государственныхъ доходовъ и расходовъ:** *Обыкновенный бюджетъ:—Доходы:* I. Прямые налоги.—II. Косвенные налоги.—III. Пошлины.—IV. Правительственныя регаліи.—V. Казенныя имущества и капиталы.—VI. Отчужденіе государственныхъ имуществъ.—VII. Выкупные платежи.—VIII. Возмѣщеніе расходовъ государственнаго казначейства. — IX. Доходы разнаго рода.—X. Чрезвычайные рессурсы.—*Обыкновенный бюджетъ. Расходы:* Министерство Императорскаго Двора.—Высшія государственныя учрежденія: Государственный Совѣтъ.—Государственная Дума.—Государственная Канцелярія.—Собственная Его Императорскаго Величества Канцелярія.—Вѣдомство Святѣйшаго Синода.—Министерство Внутреннихъ Дѣлъ: 1) По общей части. 2) По почтовой и телеграфной части.—Министерство Финансовъ.—Общая Канцелярія Министра Финансовъ. — Департаментъ Государственнаго Казначейства.—Департаментъ Окладныхъ Сборовъ.—Главное Управленіе Неокладныхъ Сборовъ и Казенной Продажи Питей. — Казенная винная операція. — Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ.—Управленіе Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи.—Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ.—Особенная Канцелярія по Кредитной части.—Министерство Юстиціи: По Общей части.—По тюремной части.—Министерство Иностранныхъ Дѣлъ. — Министерство Народнаго Просвѣщенія.—Министерство Путей Сообщенія.—Управленіе Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ дорогъ. — Управленіе желѣзныхъ дорогъ.—Казенныя желѣзныя дороги. — Министерство Торговли и Промышленности: 1) По общей части. 2) Горный Департаментъ. 3) По части торговаго мореплаванія и портовъ. Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія: Канцелярія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.—Департаментъ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ.—Департаментъ Земледѣлія.—Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельско-Хозяйственной Статистики.—Отдѣлъ Земельныхъ улучшеній.—Лѣсной Департаментъ.—Переселенческое управленіе.—Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства. — Военное

Министерство: Главное Интендантское Управленіе.—Главное Артиллерійское Управленіе.—Главное Инженерное Управленіе.—Главное Управленіе Военно-Учебныхъ заведеній. — Главное Управленіе Генеральнаго Штаба. — Главный Штабъ.—Главное Управленіе Казачьихъ Войскъ.—Главное Военно-Медицинское Управленіе.—Главное Военно-Судное Управленіе.—Канцелярія Военнаго Министра.—Морское Министерство.—Государственный Контроль.—Платежи по Государственнымъ займамъ.—Чрезвычайные расходы.

Цѣна 1 руб. 50 коп.

Книга 2-ая.

Исторія соціализма.

Въ монографіяхъ К. Каутскаго, П. Лафарга, К. Гуго и Э. Бернштейна.

Переводъ *Е. и И. Леонтьевыхъ.*

Часть I-я. **Отъ Платона до Анабаптистовъ.**

СОДЕРЖАНІЕ: Предисловіе К. Каутскаго къ русскому изданію.—Введеніе.—**Отдѣлъ первый**: Платоновскій и древне-христіанскій коммунизмъ.—Идеальное государство Платона.—Платонъ и его время.—Книга о государствѣ.—Древне-христіанскій коммунизмъ.—Корни древне-христіанскаго коммунизма.—Сущность древне-христіанскаго коммунизма.—Упадокъ древне-христіанскаго коммунизма. — Церковное имущество въ средніе вѣка.—**Отдѣлъ второй**: Наемные рабочіе въ средніе вѣка и въ эпоху реформаціи.—Возникновеніе свободнаго городского ремесленнаго сословія.—Крѣпостничество.—Возникновеніе ремесла. — Цехъ.—Подмастерья.—Возникновеніе сословія подмастерьевъ.—Ученикъ, подмастерье и мастеръ.—Борьба между подмастерьями и мастерами.—Союзы подмастерьевъ.—Городская рабочая аристократія.—Капиталъ и трудъ въ горной промышленности. — Марка и горное право.—Крупное капиталистическое производство въ горномъ дѣлѣ. — Горнорабочіе. — Капиталъ и трудъ въ ткацкомъ производствѣ.—**Отдѣлъ третій**: Коммунизмъ въ средніе вѣка и въ эпоху реформаціи.—Монастырскій коммунизмъ.—Еретическій коммунизмъ.—Его всеобщій характеръ.—Папство, какъ главный объектъ нападокъ еретическаго коммунизма.—Противорѣчіе между бѣдностью и богатствомъ въ средніе вѣка.—Вліяніе христіанской традиціи.—Мистика.—Аскетизмъ.—Интернаціональность и революціонный духъ средневѣковаго мистицизма.—Еретическій коммунизмъ въ Италіи и южной Франціи.—Арнольдъ Брешіанскій.—Вальденсы.—Апостольскіе братья.—Экономическія причины крестьянскихъ войнъ.—Возстаніе Дольчино.—Беггарды.—Возникновеніе секты беггардовъ. — Людвигъ Баварскій и папа.—Католическая реакція при Карлѣ IV.—Лолларды въ Англіи.—Виклефово движеніе.—Лолларды. —Крестьянская война 1381 г.—Таборіты. — Великій расколъ. — Соціальныя условія въ Богеміи. Передъ Гусситскими войнами. — Начало Гусситскаго движенія.—Партіи въ Гусситскомъ движеніи. — Коммунисты въ Таборѣ. — Паденіе Табора.—Богемскія братья. Нѣмецкая реформація и Томасъ Мюнцеръ.—Нѣмецкая реформація. Мартинъ Лютеръ.—Саксонскіе горные промыслы.—Фанатики Цвикау.—Біографы Мю

цера.—Начало дѣятельности Мюнцера.—Мюнцеръ въ Альштетѣ.—Причины великой крестьянской войны.—Приготовленія Мюнцера къ возстанію.—Крестьянская война.—Анабаптисты.—Анабаптисты передъ крестьянской войной.—Ученіе Анабаптистовъ.—Успѣхи Анабаптистовъ и конецъ ихъ существованія въ Швейцаріи.—Анабаптисты въ южной Германіи.—Анабаптисты въ Моравіи.—Волненія въ Мюнстерѣ.—Анабаптисты въ Страсбургѣ и Нидерландахъ. — Завоеваніе Мюнстера.—Новый Іерусалимъ.— Источники.—Терроръ. — Коммунизмъ.—Многоженство.—Паденіе Мюнстера.

Часть II-я. Отъ Томаса Мора, до кануна великой французской революціи.

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ четвертый: Два первыхъ великихъ утописта.—Томасъ Моръ.—Экономическое положеніе Англіи въ началѣ XVI вѣка.—Біографы Мора.—Жизнь Мора.—„Утопія".—Мѣсто „Утопіи" въ исторіи соціализма.—Томмазо Кампанелла.—Біографія Кампанеллы. — Философія Кампанеллы.—Политика Кампанеллы.—Городъ солнца.- **Отдѣлъ пятый:** Коммунистическія и демократо-соціалистическія теченія въ Англійской революціи XVII вѣка.—Введеніе.—Англія до средины XVII вѣка.—Экономическое и соціальное развитіе.—Политическія и религіозныя условія.—Возстаніе Кета.—Утопія государственнаго канцлера Бэкона.—Первые годы правленія Карла I, молодость Джона Лильбурна и начало преслѣдованій его.—Парламентъ и королевская власть.—Пресвитеріане и индепенденты.—Опасныя для государства секты.—Народъ и Парламентъ.—Распаденіе индепендентовъ на левеллеровъ и „джельтменовъ". — Борьба за демократію. — „Очистка" парламента.—„Народный договоръ" левеллеровъ. — Атеистическія и коммунистическія тенденціи въ движеніи левеллеровъ.—„Истинные левеллеры".—Коммунистическая утопія Джерарда Винстэнли.—Возстаніе левеллеровъ въ арміи, дальнѣйшая судьба и смерть Лильбурна.—Оцѣнка дѣятельности Лильбурна и левеллеровъ.—Раличныя теченія, на которыя распалось ихъ движеніе.—Заговоры.—Чартисты.—Преемники левеллеровъ.—Органъ левеллеровъ.—Буржуазная государственная философія XVII вѣка: „Левіафанъ" Гоббса и „Океана" Гаррингтона.—Квакеры до Джона Беллерса.—Возникновеніе квакерства и его сущность.—Джемсъ Нейлоръ, царь израильскій.—Соціально-экономическая сторона квакерства.—Петеръ Коneліусъ.—Плокбой. — Джонъ Беллерсъ, адвокатъ бѣдныхъ.—„Опыты" и проч. соч. Беллерса.—College of industri.—**Отдѣлъ шестой:** Поселеніе іезуитовъ въ Парагваѣ.—Христіанская республика.—Дикія племена Парагвая и завоеваніе страны испанцами.—Поселенія іезуитовъ.—Жизнь индѣйцевъ въ миссіяхъ.—**Отдѣлъ седьмой:** Соціализмъ во Франціи въ XVII и XVIII столѣтіяхъ.—Классовыя противорѣчія въ XVI и XVII столѣтіяхъ. — Кальвинизмъ и лига.—Эпоха фронды.—Людовикъ XIV. Хлѣбная политика.—Ancien Regime.—Крестьяне и сельское духовенство.—Жанъ Мелье.—Промышленность въ XVI и XVII столѣтіяхъ.—Веррасъ.—Политическіе романы и описанія путешествій XVII и XVIII столѣтій.—La terre Australe.—Жакъ Массе.—Республика философовъ.—La decouverte australe et Lettre d'un singe, Ретифа. — „Телемакъ", Фенелона. — Les voyages de Cyrus, Ромзая.— Félèphe, Пехмей.

ПРИЛОЖЕНІЕ: Религіозныя и коммунистическія общины въ Сѣверной Америкѣ.—Ефрата.—Шекеры. — Гармонисты.—Зоаръ.—Общины Аврора и Бетель.—Амана.—Община Бишопъ-Гилль.—Заключеніе.

Цѣна за обѣ части 2 руб. 50 коп.

Книга 3-ья.

М. С. АЛЕКСАНДРОВЪ.

Государство, бюрократія и абсолютизмъ въ исторіи россіи.

СОДЕРЖАНІЕ: О трехъ китахъ (вмѣсто предисловія).—1. Государства въ государствѣ.—2. Вотчина государя-царя.—3. Организація государей.—4. Дворяне-торговцы и промышленники.—5. Самопополненіе дворянства.—6. Политическія идеологіи.—7. Политическая свобода.—8. Надклассовое государство.—9. Н. П. Сильванскій и Н. Рожковъ.—10. И. Энгельманъ и К. Каутскій.—11. В. Ключевскій.—12. Нѣкоторыя черты XVIII вѣка.—13. Петръ Великій.—14. Бюрократія.—15. О формахъ дворянской организаціи.—16. О формахъ внутридворянской борьбы.—17. Анна Леопольдовна и Елисавета.—18. Петръ III и Екатерина II.—19. Ученіе о зачинщикахъ.

Цѣна одинъ рубль.

Книга 4-ая.

ПЕТРЪ МАСЛОВЪ.

Аграрный вопросъ въ Россіи.

ТОМЪ I-й.

(Условія развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи).

Четвертое дополненное изданіе. Съ приложеніемъ статей: 1. О принципіальныхъ основахъ аграрной программы. 2. Моимъ критикамъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Часть первая. Общія условія развитія сельскаго хозяйства.—Развитіе производительныхъ силъ, какъ факторъ хозяйственной эволюціи.—Условія развитія производительныхъ силъ. — Условія паденія производительныхъ силъ въ земледѣліи.—Вліяніе роста народонаселенія на развитіе народнаго хозяйства.—Земельная рента.—Тенденція земледѣлія къ разсѣянію. — Вліяніе развитія производительныхъ силъ на ихъ перераспредѣленіе. — Борьба крупнаго и мелкаго хозяйства. — Часть вторая. Крестьянское хозяйство и сельско-хозяйственные рабочіе въ Россіи—Условія размноженія населенія въ Россіи.—Малоземелье.—Движеніе земельной собственности въ Европейской Россіи.—Условія образованія избыточнаго земледѣльческаго населенія. — Послѣдствія образованія избыточнаго земледѣльческаго населенія.—Типы земледѣльческихъ хозяйствъ. — Техническія условія развитія капиталистическаго хозяйства. — Дифференціація крестьянства между районами и въ районахъ.—Продовольственное хозяйство.—Община и артель. — Индустрія и земледѣліе.—Фабрика и крестьянское хозяйство. —Заработная плата и земельная рента.—Сельско-хозяйственные рабочіе въ земледѣльческомъ хозяйствѣ. — Регулированіе сельско-хозяйственнаго найма.

Цѣна 2 руб. 50 коп.

Книга 5-ая.

ПЕТРЪ МАСЛОВЪ.

Аграрный вопросъ въ Россіи.

ТОМЪ II-й.

Кризисъ крестьянскаго хозяйства и крестьянское движеніе.

СОДЕРЖАНІЕ: Предисловіе. — Введеніе. — Борьба крупнаго и мелкаго хозяйства.— Кризисъ продовольственнаго хозяйства.—Крестьянское движеніе до отмѣны крѣпостного права.—Крестьянское движеніе во время крѣпостной реформы.—Крестьянскія волненія 70-хъ и 90-хъ годовъ.—Политическія партіи и крестьянство до революціи.—Переломъ крестьянскаго міровоззрѣнія.—Характеристика земледѣльческихъ районовъ.—Крестьянское движеніе 1900—1902 г. — Борьба съ крестьянскимъ движеніемъ.—Крестьянское движеніе 1903—1904 г.—Мѣропріятія правительства.—Крестьянское движеніе въ началѣ 1905 г.—Причины крестьянскаго движенія. — Причины крестьянскаго движенія (по приговорамъ).—Причины крестьянскаго движенія (по анкетнымъ даннымъ).—Дѣятельность правительства и земства въ 1905 г.—Политическія партіи и крестьянство въ 1905 году. — Крестьянскій союзъ.—Крестьянское движеніе послѣ 17 октября 1905 г. — Правительство, земство и политическія партіи послѣ 17 октября.—Крестьяне и Государственная Дума.—Аграрный вопросъ въ Государственной Думѣ.—Крестьянское движеніе весной и лѣтомъ 1906 года.—Аграрное движеніе послѣ роспуска Государственной Думы. — Аграрная политика правительства въ 1906 году.—Выборы во вторую Государственную Думу.—Вторая Государственная Дума и аграрный вопросъ.—Обращенія и наказы во вторую Государственную Думу.—Крестьянское движеніе въ 1907 году.—Политика правительства въ 1907 году.—Земельныя отношенія и крестьянское движеніе на Уралѣ и въ Сибири.—Земельныя отношенія и крестьянское движеніе на Кавказѣ. — Заключеніе.—Итоги крестьянскаго движенія.

ПРИЛОЖЕНІЯ: Объяснительная записка въ аграрному законопроекту.—Крестьянское движеніе въ Прибалтійскомъ краѣ. Статья К. Ландера. — Развитіе хозяйственныхъ отношеній въ Прибалтійскомъ краѣ. — Латышское крестьянское движеніе.—Эстонское крестьянское движеніе.—Аграрныя отношенія и крестьянское движеніе въ Царствѣ Польскомъ, К. Залевскаго.—Картограммы № 1, 2, 3 и 4.

Цѣна 3 рубля.

Книга 6-ая.

ПЕТРЪ МАСЛОВЪ.

КАПИТАЛИЗМЪ.

Часть I. Наемный трудъ и заработная плата.

СОДЕРЖАНІЕ: Предисловіе.—Введеніе. — Производство.—Зарожденіе капитализма и перераспредѣленіе производительныхъ силъ. — Перераспредѣленіе производительныхъ силъ и образованіе рабочаго класса.—Образованіе резервной рабочей —арміи.

Перераспредѣленіе производительныхъ силъ въ земледѣліи и заработная плата.—Образованіе minimum'а заработной платы.—Сельскіе рабочіе въ индустріи.—Почему крестьянское хозяйство вскармливаетъ рабочихъ для индустріи.—Стоимость рабочей силы.—Перераспредѣленіе производительныхъ силъ въ индустріи и заработная плата.—Перераспредѣленіе производительныхъ силъ и квалифицированный трудъ.—Теорія заработной платы.—Норма заработной платы. — Норма заработной платы и норма прибыли.—Кризисы и безработица.—Положеніе рабочихъ въ связи съ процессомъ развитія и перераспредѣленія производительныхъ силъ.—Значеніе роста заработной платы.—Стоимость рабочей силы и заработная плата.—Заработная плата и размноженіе населенія.—Спросъ и предложеніе труда. — Заработная плата какъ проблема распредѣленія національнаго дохода. — Рабочее движеніе и заработная плата въ Россіи.—Установленіе minimum'а заработной платы.—Выводы.

Цѣна 2 руб.

Книга 7-ая.

ПЕТРЪ МАСЛОВЪ.

Исторія народнаго хозяйства.

ВВЕДЕНІЕ:—Значеніе естественныхъ условій.—Закономѣрность хозяйственнаго развитія.—Производительность труда.—Развитіе хозяйства. — Развитіе производительныхъ силъ.—Организація труда.—Формы производства. — Организація народнаго хозяйства.—Системы хозяйства.—Производственныя отношенія.—Гл. II. **Изолированное хозяйство.**—Система хозяйства.—Организація хозяйства.—Техника.—Организація труда.—Землевладѣніе.—Право собственности.—**Общинная организація хозяйства.**—Раздѣленіе труда.—Распространенность общинной организаціи.—Ремесло и его значеніе.—Отличіе общиннаго отъ изолированнаго хозяйства.—Техника.—**Земледѣліе.**—Система хозяйства.—Общинное землевладѣніе въ Россіи.—Частная земельная собственность.—**Помѣстье.**—Образованіе помѣстья. — Вліяніе помѣстья на общинную организацію хозяйства.—**Ремесло и организація труда.** — Развитіе ремесла. — Классовыя отношенія.—Организація труда.—**Товарный обмѣнъ.** — Возникновеніе торговли.—Купцы.—Деньги.—Товары.—Торговля и общинная организація хозяйства. — **Районная организація хозяйства.**—Возникновеніе организаціи. — Крестовые походы. — Торговые центры.—Зарожденіе районной организаціи въ Россіи—Хозяйственная организація районовъ въ Россіи.—**Внутренняя организація городовъ.**—Составъ населенія.—Русскіе города.—Количество населенія. — Хозяйственная организація районовъ въ Западной Европѣ.—Обособленность районовъ.—Возникновеніе ремесленнаго класса.—Цехи.—Происхожденіе цеховъ.—Организація цеховъ.—Экономическое значеніе цеховой организаціи.—Ремесло и потребители.—**Сельское хозяйство и феодализмъ.**—Денежный обмѣнъ въ сельскомъ хозяйствѣ. — Деревенская община въ районной организаціи хозяйства.—**Торговля и производство.**—Торговля. Торговый капиталъ.—Торговая прибыль.—Организація торговли. — Купеческія гильдіи. — Спеціализація производства въ городахъ.—Товары.—Деньги и кредитъ.—Регулированіе цѣнъ.—Наемный трудъ.

Цѣна 2 рубля.

Книга 8-ая.

А. М. КОЛОНТАЙ.

Страхованіе материнства.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

Государственное обезпеченіе работницъ-матерей.

СОДЕРЖАНІЕ: Введеніе. — Причины, вызывающія государственное страхованіе материнства.—Сокращеніе рождаемости и дѣтская смертность. — Вліяніе условій жизни рабочаго класса на дѣтскую смертность.—Профессія и материнство.—Вліяніе женскаго труда на дѣтскую смертность. — Законодательная охрана материнства.—Типы и формы страхованія материнства.—Общія положенія Государственнаго страхованія материнства. — Германія. — Англія. — Франція. — Италія. — Швейцарія. — Австрія. — Венгрія. — Люксембургъ. — Норвегія.—Боснія-Герцеговина. — Сербія.—Румынія.—Россія. —Австралія.—Финляндія.—Заключеніе.—Приложенія. —Таблицы и законы, источники и матеріалы.

Цѣна 2 рубля.

Книга 9-ая.

А. М. КОЛОНТАЙ.

Страхованіе материнства.

ТОМЪ ВТОРОЙ.

1) **Частное страхованіе материнства.** 2) **Исторія движенія въ пользу обезпеченія материнства.**

(Печатается).

Книга 10-ая.

А. ДЕБОРИНЪ.

Введеніе въ философію діалектическаго матеріализма.

Съ предисловіемъ Г. В. Плеханова.

ОДЕРЖАНІЕ: Бэконъ Веруламскій.—Томасъ Гоббсъ.—Джонъ Локкъ.—Феноменизмъ Беркли.—Давидъ Юмъ (психологизмъ).—Трансцендентальный методъ.—Діалектическій методъ и діалектическій матеріализмъ.—Еще о діалектикѣ.—Неою-

мизмъ.—Махизмъ и марксизмъ. — Діалектическій матеріализмъ и эмпиріосимволизмъ.—Прагматизмъ и матеріализмъ.—А. Богдановъ.—Эмпиріомонизмъ.—А. Аксельродъ (Ортодоксъ). Философскіе очерки.

Цѣна 2 руб.

Книга 11-ая. **ВЛ. КРАНИХФЕЛЬДА.**

Въ мірѣ идей и образовъ.

ТОМЪ ТРЕТІЙ.

Посмертныя произведенія Л. Н. Толстого. Живой трупъ.—Общіе итоги.—Л. Н. Толстой и его „спутникъ“.—Н. Н. Златовратскій.—Д. Н. Маминъ-Сибирякъ.—Провозвѣстникъ русской буржуазной культуры.—Купеческій декадансъ.—Преодолѣніе Достоевскаго.—Пророки и порнографы.—Новые наслѣдники „Переписки“ Гоголя.—Три вопроса.—Въ подполѣ.

Цѣна 1 руб. 25 коп.

Книга 12-ая. **МИХ. НЕВѢДОМСКІЙ.**

Критическія статьи и очерки.

Цѣна 1 руб. 25 коп.

Книга 13-ая. С. Т. СЕМЕНОВЪ.

Двадцать пять лѣтъ въ деревнѣ.

Цѣна 2 руб.

Книга 14-ая. ВЛАДИМИРЪ БОНЧЪ-БРУЕВИЧЪ.

Духоборцы въ канадскихъ преріяхъ.

Цѣна 1 руб.

Книга 15-ая. ВЛАДИМИРЪ БОНЧЪ-БРУЕВИЧЪ.

Къ исторіи русскаго духоборчества.

Цѣна 1 руб.

Книга 16-ая. ВЛАДИМИРЪ БОНЧЪ-БРУЕВИЧЪ.

Новый Израиль.

Цѣна 1 руб.

Книга 17-ая. ВЛАДИМИРЪ БОНЧЪ-БРУЕВИЧЪ.

Среди сектантовъ.

Цѣна 1 руб.

Книга 18-ая. ВЛАДИМИРЪ БОНЧЪ-БРУЕВИЧЪ.

Изъ міра сектантовъ.

Цѣна 1 руб.

ВЛАД. БОНЧЪ-БРУЕВИЧЪ.

Программа для собиранія свѣдѣній по изслѣдованію и изученію русскаго сектантства и старообрядчества.

Изданіе четвертое. *Высылается безплатно.*

Матеріалы къ исторіи и изученію русскаго сектантства и раскола *).

Подъ редакціей *Влад. Бончъ-Бруевича.*

ПЕРВЫЙ ВЫПУСКЪ.

Баптисты.—Бѣгуны. — Духоборцы.—Л. Толстой о скопчествѣ.— Павловцы.—Поморцы.—Старообрядцы.—Скопцы.—Штундисты.

СОДЕРЖАНІЕ: Предисловіе отъ редакціи. — Программа для собиранія свѣдѣній по изслѣдованію и изученію русскаго сектантства и раскола. Влад. Бончъ-Бруевича.—Воспоминанія ссыльнаго баптиста, В. Г. Павлова.—Краткое жизнеописаніе баптиста Егора Никаноровича Иванова.—Въ тюрьмѣ и въ ссылкѣ. Записки баптиста И. Н. Иванова. — Краткія свѣдѣнія о жизни штундиста Софрона Чижова, сообщенныя имъ самимъ.—Дополнительныя свѣдѣнія о жизни штундиста Софрона Чижова. — Два письма Л. Н. Толстого о скопчествѣ.—Мое путешествіе, разсказъ члена „Христіанской общины всемірнаго братства" Михаила Андросова.—Разсказъ о нашихъ предкахъ, духоборца Михаила Андросова.—Письмо духоборца Вас. Потапова къ П. И. Бирюкову.—Духоборческіе выходцы.—Съѣздъ духоборцевъ въ 1904 году. — Первый отчетъ прихода и расхода „Христіанской общины всемірнаго братства въ Канадѣ".—Отчетъ о съѣздѣ канадскихъ духоборцевъ, бывшемъ въ селѣ „Надежда" 1906 г.—Отчетъ прихода и расхода „Христіанской общины всемірнаго братства" за 1905 г.—Отчетъ И. Е. Конкина—расходы и приходы на пріѣздъ якутскихъ братьевъ въ Канаду въ 1905 г.—Посланіе ко всѣмъ скопцамъ.—Начало жизни христіанъ и страданія ихъ въ селѣ Павловкѣ, какія они переносили мученія и гоненія язычниковъ за вѣру Господа нашего Іисуса Христа.—Книга о посылкѣ новоспасскаго монастыря архимандрита въ Костромской и Кинешемскій уѣзды въ 1905 году раскольниковъ, о увѣщаніи ихъ во истинной вѣрѣ.—Бѣгунскіе стихи, сообщилъ Вс. И. Срезневскій.—Къ исторіи поморскаго согласія, сообщилъ Вс. И. Срезневскій.—1. Лексинскій лѣтописецъ, В. И. Срезневскаго.—Краткое лѣтосчисленіе настоящаго вѣка Выгорѣцкаго общежительства. — Дополненіе къ тексту лѣтописца изъ рукописи бывшей Невоструева.—2. Риѳмы воспоминательны, стихъ и плачъ объ Андреѣ Діонисовичѣ, устроителѣ и предводителѣ Выговской монастырской общины. Сообщилъ В. И. Срезевскій.—1. Риѳмы воспоминательны о киновіархѣ Выгорѣцкаго общежительства Андреѣ Діонисовичѣ, вкратцѣ всего житія его (и) рожденія.—II. Стихъ плача ему же краегранесіе Печаль сокрушаетъ мя.—III. Стихъ надгробнаго плача. Плачъ отъ лица всея церкви. Гласъ 8. — 3. Плачъ о Симеонѣ Діонисовичѣ, предводителѣ Выговской монастырской общины. Сообщилъ В. И. Срезневскій.—Плачъ о отцѣ умершемъ, сочиненъ стихами, писанъ отъ многи скорби теплыми слезами.—5. Слово надгробное Симеону Титовичу. Сообщилъ В. И. Срезневскій.

Цѣна 2 руб. Въ хорошемъ переплетѣ—**2 руб. 75 коп.**

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Сунодѣ опредѣлилъ: выпускъ первый „Матеріаловъ къ исторіи и изученію русскаго сектантства и раскола" допустить къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій (см. „Церковныя Вѣдомости" № 32, 8 августа 1909 г.).

*) Съ III выпуска заглавіе серіи измѣнено такъ: „Матеріалы къ исторіи и изученію русскаго сектантства и старообрядчества".

Матеріалы къ исторіи и изученію русскаго сектантства и раскола *).

Подъ редакціей *Влад. Бончъ-Бруевича.*

ВТОРОЙ ВЫПУСКЪ.

„ЖИВОТНАЯ КНИГА ДУХОБОРЦЕВЪ“.

Записалъ и собралъ *Вл. Бончъ-Бруевичъ.*

Въ „Животную книгу“ входитъ болѣе четырехсотъ различныхъ произведеній устной литературы духоборцевъ. Вступительная статья В. Д. Бончъ-Бруевича: „Изложеніе міровоззрѣнія духоборцевъ“.

Цѣна 2 руб. Въ хорошемъ переплетѣ—**2 руб. 75 коп.**

Матеріалы къ исторіи и изученію русскаго сектантства и старообрядчества.

Подъ редакціей *Владимира Бончъ-Бруевича.*

ТРЕТІЙ ВЫПУСКЪ.

Штундисты.—Духовные скопцы.—Постники.—Свободные христіане.

СОДЕРЖАНІЕ: Погребальное распоряженіе Тимофея Артемовича Зайца (южнорусскаго штундиста).—Его портретъ.—Факсимиле.—Сказаніе о самомъ себѣ и о закавказскихъ ссыльныхъ за вѣру, Т. А. Зайца.—Письма Т. А. Зайца къ разнымъ лицамъ.—Памяти Тимофея Артемовича Зайца, Вл. Бончъ-Бруевича.—Дѣдушка Тимофей Зайцевъ, стихотвореніе Е. Г. Титарчука.—Упованіе духовныхъ скопцовъ, С. Фарфоровскаго.—Жизнь Алексѣя (въ поискахъ лучшей жизни), А. Д. Мироненко.—Старая вѣра М. П. Новикова.—Разсказъ Марфы Гордѣевны Чегодаевой, урожденной Самротиной. Записалъ К. М. Дробининъ.—Искатель истины, К. М. Дробинина.—Поѣздка въ Стародубье, И. С. Абрамова.

Цѣна 2 руб. Въ хорошемъ переплетѣ—**2 руб. 75 коп.**

---

*) Съ III выпуска заглавіе серіи измѣнено такъ: „Матеріалы къ исторіи и изученію русскаго сектантства и старообрядчества“.

Матеріалы къ исторіи и изученію рус скаго сектантства и старообрядчества

Подъ редакціей *Владимира Бончъ-Бруевича.*

ЧЕТВЕРТЫЙ ВЫПУСКЪ.

НОВЫЙ ИЗРАИЛЬ.

СОДЕРЖАНІЕ: Обращеніе къ читателямъ. Влад. Бончъ-Бруевича. — Обращеніе ко всѣмъ членамъ Новоизральской Общины, Влад. Бончъ-Бруевича.— Предисловіе: исторія возникновенія, изложеніе ученія, бытъ, нравы, обряды обычаи, литература и современное положеніе Новоизральской Общины, Вл. Бончъ-Бруевича.— **Духовный алфавитъ XXI вѣка.** Статьи В. С. Лубкова: 1) О Богѣ.— 2) Религія Христа.—3) Письмо В. С. Лубкова къ В. Д. Бончъ-Бруевичу.—4) Начало Израиля.—5) Основное руководство жизни Новоизраильской Общины.—6) Книга жизни и положеніе христіанской истины.— 7) Краткій катехизисъ основныхъ началъ вѣры Новоизраильской Общины.—8) Символъ вѣры Новоизраильской Общины.— 9) Начало положенія христіанской истины.—10) Сухая смоковница и древо жизни.— 11) Какъ нужно жить, чтобы наслѣдовать жизнь вѣчную.—12) Горная проповѣдь.— 13) Программа и резолюція съѣзда представителей Новоизраильской Общины евангельскаго вѣроученія.—14) Воззваніе Новоизраильской Общины къ старѣйшинамъ Израиля.—15) Посланіе къ Новому Израилю.—16) Рѣчь произнесенная на первомъ собраніи практическаго богословія.—17) Проповѣди Господни.—18) Новая проповѣдь и пророчество Израиля святого.—19) Первая нагорная проповѣдь.—20) Судъ Израильскій.—21) Благая вѣсть.—22) Посланіе къ святому Израилю.—23) Выпись изъ метрической книги о рожденіи В. С. Лубкова.—А. В. Кудрявцевъ. Историческая справка. Статьи С. М. Мишина: 1) Первое посланіе по Новому Израилю.—2) Посланіе по Новому Израилю верховнаго члена Новоизраильской Общины.—3) Настоящая жизнь есть только во Христѣ.—4) Размышленіе о вѣрѣ, церкви, дѣтяхъ Божіихъ и не Божіихъ.—5) Размышленіе о Богѣ и познаніе Его.— 6) О человѣкѣ и его высшемъ назначеніи.—7) О храмѣ.—8) О духовномъ возрожденіи и крещеніе свыше.—9) Отъ Синая къ Сіону.—10) Стихотворенія.—Статьи С. А. Сушкова: 1) По пути жизни.—2) Письмо ко всей Новоизраильской Общинѣ.—3) Въ наши дни.—Статьи Н. С. Голубева: 1) Царствіе Божіе близъ насъ.—Предъ судомъ совѣсти.—3) Наше маленькое и большое Я.—Статьи С. И. Тугарева: 1) Правда разумнаго смысла.—3) Долгъ христіанина.—3) Осужденіе и клевета на ближняго есть ступень, ведущая въ погибель.—4) Стихотворенія.— Предложеніе П. М. — Дѣтскія проповѣди. — Проповѣдь юноши, П. Юргенса.— Размышленіе М. Забѣлина.—Полное жизнеописаніе со всѣми случаями, страданіями и странствіями въ долголѣтней жизни нашей, Григорія и Наталіи Савченко. — Характеристика избіенія сектантовъ Новоизраильской Общины въ себѣ Бутурлиново, Воронежской губ., И. С. Голубова.—Письма Д. В. Широбоковой, Н. С. Широбокова, Т. П. Ждановой, Г. Д. Глуховскаго къ В. Д. Бончъ-Бруевичу. — Убійство Карпа Минаева. — Происшествіе въ хуторѣ Новопашковскомъ, Кубанской области. — Возстаніе православныхъ противъ израильтянъ въ станицѣ Камышеватской, Кубанской обл. — Письмо Аникѣевыхъ къ своимъ дѣтямъ. Сіонскія пѣсни.—Книга иллюстрирована многочисленными, художественно исполненными портретами и группами, между которыми: **два портрета**

Іарфентія Петровича Катасонова; 2) Василія Федоровича Мокшина и его помощицы; 3) Василія Семеновича Лубкова и его ближней Наталіи Григорьевны; 4) снимокъ тройного портрета (Катасоновъ, Лубковъ, Мокшинъ); 5) Судъ Израильскій; 6) группы различныхъ церквей; 7) группы молодежи; 8) группа посольства съ Благой вѣстью“; 9) портреты отдѣльныхъ выдающихся лицъ Новоизраильской Общины; 10) снимки первыхъ поселенцевъ въ Елисаветпольской губ., въ с. Елисаветинскомъ, при станціи Акстафа, и многими другими. Всего 40 иллюстрацій и 4 таблицы.

Цѣна 5 руб. Въ хорошемъ переплетѣ—**5 руб. 75 коп.**

Матеріалы къ исторіи и изученію русскаго сектантства и старообрядчества.

Подъ редакціей *Владимира Бончъ-Бруевича.*

ПЯТЫЙ ВЫПУСКЪ.

Полное собраніе сочиненій Г. С. Сковороды.

Содержаніе перваго тома: Замѣтка отъ редакціи, Влад Бончъ-Бруевича.—Жизнь Григорія Сковороды М. Ковалинскаго.—По поводу опубликованія подлиннаго текста рукописи М. И. Ковалинскаго проф. Д. И. Багалѣемъ въ изданіи Харьковскаго историко-филологическаго общества, Влад. Бончъ-Бруевича.—Сочиненія Г. С. Сковороды. Разсужденіе о поэзіи и руководство къ искусству оной для переяславской семинаріи.—„Убуждшеся видѣша славу Его...“—„Да лобжетъ мя отъ лобзаній устъ своихъ!...“—Начальная дверь ко христіанскому добронравію.—По поводу рукописи „Начальная дверь ко христіанскому добронравію“, Влад. Бончъ-Бруевича.—Наркіссъ. Разгласилъ о томъ: „Узнай себя...“—Къ рукописи „Наркіссъ“, Влад. Бончъ-Бруевича.—Сумфоніа нареченная книга Асхань о познаніи самого себя.—Къ рукописи „Асхань“, Влад. Бончъ-Бруевича.—Бесѣда нареченная двое, о томъ, что блаженнымъ быть легко.—Разговоръ дружескій о душевномъ мирѣ.—Кольцо. Дружескій разговоръ о душевномъ мирѣ.—Діалогъ или разглаголъ о древнемъ мірѣ.—Разговоръ, называемый алфавитъ или букварь мира.—Израильскій змій или картина нареченная: день. Схожа на икону, называемую: Пѣстунъ Алкіѣадовъ и на Египетскую Льво-дѣву: Сфинксъ.—Къ рукописи „Израильскій змій“ Влад. Бончъ-Бруевича.—Книжечка о чтеніи священнаго писанія нареченна Жена Лотова.—Брань архистратига Михаила съ сатаною, о семъ: легко быть благимъ.—Пря Бѣсу со Варсавою.—Благодарный Ередій. — Убогій Жайворонокъ. (Притча). — Діалогъ. Имя ему: Потопъ змінъ.—Къ рукописи „Потопъ змінъ“, Влад. Бончъ-Бруевича.—Портретъ Г. С. Сковороды.—Снимокъ страницы рукописи Г. С. Сковороды: „Потопъ змінъ“ (1791 года).

Цѣна 4 руб. Въ хорошемъ переплетѣ—**4 руб. 75 коп.**

Матеріалы къ исторіи и изученію религіозно-обще ственныхъ движеній въ Россіи *).

Подъ редакціей *Владимира Бончъ-Бруевича.*

ШЕСТОЙ ВЫПУСКЪ.

Чемреки. (Отвѣтвленіе Стараго Израиля).

СОДЕРЖАНІЕ: Обращеніе къ читателямъ, Влад. Бончъ-Бруевича.- Вступительная статья, Влад. Бончъ-Вруевича.—Предисловіе, А. Г. Щети нина.—Духовный катехизисъ. Вопросы ветхаго и отвѣты новаго завѣта, А. Г Щетинина.—Паденіе Израиля нашего времени, А. Г. Щетинина.—Духовны катехизисъ нашего времени. А. Г. Щетинина.—Предсказаніе на Фараона, пере шедшее на священство настоящаго времени и кругооборотъ его въ будуще А. Г. Щетинина. — Планъ по орбитѣ земного шара и небесныхъ свѣтилъ, с всѣми видоизмѣненіями и примѣненіями къ завѣтному Творческому Духовном плану, А. Г. Щетинина.—Аллегорическое изображеніе плана по орбитѣ, А. Г Щетинина.—Переходъ съ естественныхъ планетъ на духовный завѣтъ своег времени съ примѣненіемъ пророчествъ, А. Г Щетинина.—Рисунокъ „Обраще ніе водъ изъ пучины“, П. И. Софронова.—Объясненіе рисунка „Обращені водъ изъ пучины“, П. Легкобытова.—Изображеніе „Обращенія водъ изъ пу чины“, Влад. Бончъ-Бруевича. — Рисунокъ „Израильскіе пророки“, А. Я Черемхина.—Объясненіе рисунка „Израильскіе пророки“, А. Щетинина.- Изображеніе „Израильскихъ пророковъ“, Влад. Бончъ-Бруевича.—Рисунок „Планъ небеснаго Іерусалима“, А. Я. Черемхина.—Опись плана Небеснаг Іерусалима, А. Г. Щетинина.—Рисунокъ „Опись плана небеснаго Іерусалима“ А. Черемхина. — Изображеніе „Описи плана Небеснаго Іерусалима“ Влад Бончъ-Бруевича. — Изображеніе „Плана Небеснаго Іерусалима“, Влад Бончъ-Бруевича. — Отъ редакціи. Евангельское постановленіе или практиче ская жизнь Духа, А. Г. Щетинина.—Притчи всѣхъ трехъ евангелистовъ, изда ваемыя Спасителемъ во всѣ времена, когда допускаются и разъясняются лиш только чрезъ двойное перерожденіе и усвоеніе. Полный ветхій завѣтъ со всѣм дополнительнымъ къ нему обѣтованіемъ и заключеніе въ свое время, А. Г. Ще тинина.—Отъ редакціи, Влад. Бончъ-Бруевича.—Списокъ появившагося въ наше время Израиля въ Ставропольской губ., съ обозначеніемъ мѣстожитель ства и числѣнности обоего пола, А. Г. Щетинина.—Списокъ появившагося в наше время Израиля въ Кубанской области, съ обозначеніемъ мѣстожительства и численности обоихъ половъ.—Отъ редакціи, Влад. Бончъ-Бруевича.—Посе мейный списокъ нашего времени родоначальника и родословца Парфентія Петро вича Катасонова, А. Г. Щетинина. — Отъ редакціи, Влад. Бончъ-Бруе вича.—Опись настоящаго Израиля, А. Г. Щетинина.—Оповѣщеніе, А. Г. Ще тинина.—Отъ редакціи, Влад. Бончъ-Бруевича.—Заключеніе членовъ вступившихъ въ завѣтъ въ свое время.—Отъ редакціи, Влад. Бончъ-Бруе вича.—Приписка въ священный завѣтъ, А. Г. Щетинина.—Опредѣленіе всѣх рукописей, А. Г. Щетинина.—Заключеніе, А. Г. Щетинина.—Стихи общины

*) Съ шестого выпуска мы должны были еще разъ измѣнить общее названіе серіи нашего изданія. Причина этого нами объяснена въ предисловіи къ шестому выпуску.

. Г. Щетинина, Влад. Бончъ-Бруевича.—66 стиховъ съ поясненіями текста
. Я. Черемхина.—Добавленіе къ стихамъ.—Письмо Ѳ. Я. Черемхина къ В. Д.
ончъ-Бруевича по поводу поясненія стиховъ.—Нѣсколько словъ о стихахъ, Ѳ. Че-
емхина.—Духовные уроки.—Начало твари.—Письмо бывшихъ послѣдователей
. Г. Щетинина къ В. Д. Бончъ-Бруевичу.—По поводу очерковъ жизни ниже пе-
атаемыхъ, Влад. Бончъ-Бруевича.—**Очерки жизни:** I. Мои испытанія, А. С.
ѳонюшкиной.—Памяти А. С. Аѳонюшкиной, Влад. Бончъ-Бруевича.—
лександрѣ Семеновнѣ Аѳонюшкиной, стихотвореніе П. М. Легкобытова.—
ончившей Александрѣ Семеновнѣ Аѳонюшкиной, стихотвореніе Ѳ. Черемхина.—
іа вѣчную память А. С. Аѳонюшкиной, стихотвореніе А. Родышевцева.—
Нѣсколько словъ объ усопшей Александрѣ Семеновнѣ Аѳонюшкиной, П. И. Соф-
онова.—II. Запись со словъ Маріи Яковлевны Родышевцевой.—III. „Секретно",
. Черемхина.—Письмо А. Г. Щетинина къ А. И. Черемхиной.—IV. Записки
лександры Петровны Черемхиной.—V. Страданія и слезы мои, записки Прасковьи
ѣдоровны Виноградской.—VI. Что пережила Ѳедосья Антоновна Черемхина.—
II. Моя жизнь у А. Г. Щетинина, записки К. В. Софроновой.—Письма къ
атери.— Отъ редакціи. — Три письма. — Объясненія писемъ, посылавшихся А. Г.
Щетининымъ въ г. Мологу матери К. В. Кононовой, К. В. Софроновой.—
Іои объясненія, П. И. Софронова.—Краткая біографія крестьянина Андрея
Степановича Пузенко, А. С. и М. В. Пузенко.—Мое знакомство съ А. С. и
І. В. Пузенко, Влад. Бончъ-Бруевича.—Замѣтка одного изъ участниковъ
ъ переживаніи съ А. Г. Щетининымъ, Ѳ. Черемхина.—Радостная вѣсть. П. М.
Легкобытова. — Новая вѣсть отъ начала вѣка, П. М. Легкобытова.—
Іриглашеніе на свадьбу.—Нашъ уходъ, А. П. Черемхиной.—Бракъ 26 апрѣля
909 г., П. И. Софронова.—Къ карточкѣ съ группой всей семьи послѣ брака,
І. М. Легкобытова.—Письма П. М. Легкобытова къ В. Д. Бончъ-Бруевичу.—
Іисьма А. Г. Щетинина къ его бывшимъ послѣдователямъ.—Отвѣтъ на эти
исьма.—Письмо А. Г. Щетинина къ Д. В. Смирновой.—Знакомство А. Г. Щети-
ина съ Д. В. Смирновой, П. М. Легкобытова.—Письмо Ѳ. Я. Черемхина къ
. Д. Бончъ-Бруевичу по поводу ареста на вокзалѣ П. М. Легкобытова и А. Я.
Іеремхина.—Арестъ П. М. Легкобытова и А. Я. Черемхина, П. М. Легкобы-
ова.—Судебное слѣдствіе надъ А. Г. Щетининымъ въ 1894 г. и многіе другіе
окументы. Въ книгѣ помѣщены портреты Парфентія Петровича Катасонова, всей
го семьи и близкихъ ему людей, а также группы и отдѣльные портреты его по-
лѣдователей. Пять большихъ картинъ исполненныхъ въ краски.

Цѣна 5 руб. Въ хорошомъ переплетѣ—**5 руб. 75 коп.**

Матеріалы къ исторіи и изученію религіозно-общественныхъ движеній въ Россіи.

Подъ редакціей *Владимира Бончъ-Бруевича.*

СЕДЬМОЙ ВЫПУСКЪ.

Полное собраніе сочиненій Г. С. Сковороды.

(Томъ II).

Готовится къ печати.

Матеріалы къ исторіи и изученію религіозно-общественныхъ движеній въ Россіи.

Подъ редакціей *Владимира Бончъ-Бруевича.*

ВОСЬМОЙ ВЫПУСКЪ.

Постоянные Молокане.

(Печатается).

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Вступительная статья, Влад. Бончъ-Бруевича.—2) Историческіе документы о происхожденіи молоканъ.—3) Обрядъ богослуженія.—4) Обрядъ на 30 пунктахъ, на основаніи вѣры Духовныхъ Христіанъ, избранныхъ с ветхаго и новаго завѣта Господа Нашего Іисуса Христа.—5) Полный молитвенникъ вѣры Духовныхъ Христіанъ, съ ветхаго и новаго завѣта Господа Нашего Іисуса Христа, избранъ для моленія въ церкви.—6) На сочетаніе брака вѣры Духовныхъ Христіанъ.—7) О погребеніи усопшихъ вѣры Духовныхъ Христіанъ.- 8) Освященіе дома вѣры Духовныхъ Христіанъ.—9) Моленіе о крещеніи.—10) Пѣсни избранныя вѣры Духовныхъ Христіанъ.—11) Рукопись И Г. Водопьянова: „Церковная молоканская исторія Духовныхъ Христіанъ, постоянныхъ молоканъ въ Россіи с 1775 года по наши дни“.—12) Символистика Духовныхъ Христіанъ и многое др.

Различныя свѣдѣнія, разсужденія, проповѣди, переписка общинъ и пр. матеріалы касающіеся жизни и ученія Духовныхъ Христіанъ-постоянныхъ Молоканъ. Фотографіи отдѣльныхъ членовъ, группъ и прочее.

Кромѣ перечисленнаго будутъ помѣщены и другія рукописи писателей изъ молоканской среды.

Матеріалы къ исторіи и изученію религіозно-общественныхъ движеній въ Россіи.

Подъ редакціей *Владимира Бончъ-Бруевича.*

ДЕВЯТЫЙ ВЫПУСКЪ.

Духовные Молокане.

(Печатается).

СОДЕРЖАНІЕ: Вступительная статья, Влад. Бончъ-Бруевича. -Рукописи и различныя изображенія вождя всѣхъ духовныхъ молоканъ А. А. Рудометкина.—Жизнеописаніе вождя духовныхъ молоканъ Давида Есеевича.—Сіонское Душевное зеркало, Давида Есеевича.—Сіонскія пѣсни, которыя поются на возбужденіе Духа Святого.—Переселеніе и жизнеописаніе духовныхъ христіанъ въ Амурской Области съ 1864 по 1913 годъ.—Первые засельники (молокане амурскіе).—Молокане въ Калифорніи.—Различные документы, письма, картины, фотографическіе снимки и проч.

Матеріалы къ исторіи и изученію религіозно-общественныхъ движеній въ Россіи.

Подъ редакціей *Владимира Бончъ-Бруевича.*

ДЕСЯТЫЙ ВЫПУСКЪ.

(Печатается).

О. Стефанъ Подгорный и его послѣдователи.

Многочисленные документы, біографіи, разсказы, описаніе путешествій и пр. с многими фотографіями и портретами.

Цѣна 5 рублей. Въ хорошемъ переплетѣ—**5 руб. 75 коп.**

Сочиненія М. Горькаго.

Томъ десятый. Жизнь ненужнаго человѣка. **Цѣна 75 коп.**
Томъ одиннадцатый. Городокъ Окуровъ. **Цѣна 1 руб.**
Томъ двѣнадцатый. Матвѣй Кожемякинъ. Часть I.
Томъ тринадцатый. Матвѣй Кожемякинъ. Часть II.
Томъ четырнадцатый. Лѣто.
Томъ пятнадцатый. Мать.
Томъ шестнадцатый. Разсказы. Содержаніе: Злодѣй.—рядникъ Крохалевъ.—Патруль.—Кража.—Случай изъ жизни Ма-ира.—Вѣра.—Романтикъ.—Мордовка.—Товарищъ.
Томъ семнадцатый. Итальянскія сказки.
Томъ восемнадцатый. Хозяинъ.—Три дня.
Томъ девятнадцатый. По Руси. (Очерки). Содержаніе: ождение человѣка. — Ледоходъ. — Губинъ. — Нилушка. — Кладище. — На пароходѣ. — Женщина. — Въ ущельѣ. — Калининъ.—детъ...—Покойникъ.
Томъ двадцатый. Дѣтство.

С. Гусевъ-Оренбургскій.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ.

(1892—1913).

Томъ первый. РАЗСКАЗЫ. **Содержаніе:**—Пастырь добрый.—Отецъ Памфилъ.—теченію. — Самоходка. — Обида. — Больной.—Конокрадъ.—Миша.—Агасферъ.—озь преграды. — Послѣдній часъ. — На родину. — Кахетинка. — Капитанъ Кукъ. **а 1 руб.**

Томъ второй. РАЗСКАЗЫ. **Содержаніе:**—Хозяева.—Идеалистъ.—Худая молва.—Злой духъ. — Жалоба.—Чужая вина.—Гдѣ ветлы стояли.—Кошмаръ.—Портретъ.—Бѣдный приходъ.—Калика-перехожая.—Мертвецъ. **Цѣна 1 руб.**

Томъ третій. СТРАНА ОТЦОВЪ. Посвящается А. М. Пѣшкову. **Содержаніе:**—Страна отцовъ. **Цѣна 1 руб.**

Томъ четвертый. ВЪ ПРИХОДѢ. **Содержаніе:** — Въ приходѣ.—Илья.—Отецъ Геннадій. — Волны. — Экзаменъ. — Сборщикъ.—Безъ разрѣшенія. — Судъ. — Мечтатели.—Ремонтъ.—Забота. **Цѣна 1 руб.**

Томъ пятый. ЗОЛОТОЙ СОНЪ. **Содержаніе:**—Золотой сонъ.—Сказки земли.—Дѣвушка въ бѣломъ.—Грани.—Рыцарь Ланчелотъ.—На высотахъ. **Цѣна 1 руб.**

Томъ шестой. НАДЪ ПОЕМОЙ. **Содержаніе:** Надъ поемой.—Барабановъ.—Спорное дѣло.—Свадьба.—Лукичъ. **Цѣна 1 руб.**

Томъ седьмой. ДЬЯКОНЪ и СМЕРТЬ.—Посвящается женѣ.—**Содержаніе:**—Дьяконъ и смерть.—Отецъ Савватій.—Въ гостяхъ.—Могила.—Увѣщаніе.—За бѣлой дверью.—Данилушка. **Цѣна 1 руб.**

Томъ восьмой. РАЗСКАЗЫ. **Содержаніе:**—Недоумѣніе.—Маленькій Павлюкъ.—Музыкантъ.—Въ огнѣ.—Рай вавиловскаго дьякона.—Молебенъ.—Черкесы.—Дьячекъ. — Мастеръ Таракановъ. — Падаль. — Не приказано. — Цифра. — Случай.—Встрѣча.—Рабочій.—У старой мельницы.—Преступленіе.—Горная легенда.—Лѣствица.—Зосимовцы.—Звонарь.—Сартъ. **Ц. 1 р.**

Томъ девятый. МГЛА. **Содержаніе:** — Мгла.—Перпетуевъ.—Саша-мальчикъ.—Интрига. — Аукціонъ. — Казакъ Колодинъ.—Желѣзный мужикъ.—Безъ земли.—Пѣсни осени. — Темный. — Тайна.—Сарыбай.—Заступникъ.—Степная драма.—Люди.—Міровской слуга. **Цѣна 1 руб.**

Томъ десятый. КУРЫЧАНСКІЕ ПРИХОЖАНЕ. **Содержаніе:** — Курычанскіе прихожане. — Преступникъ.—Дѣти.—Сноха.—Судьба.—Отшельникъ.—Буранъ.—Конецъ. — Курочка. — Въ тьмѣ.—Бѣсъ.—Смерть.—Чужбина.—Ледоходъ.—Несокрушимый оптимистъ. **Цѣна 1 руб.**

Томъ одиннадцатый. ВРАГИ. **Содержаніе:**—Враги.—Рахиль.—Стрѣла.—Сопечники.—Козелихинскій дьяконъ.—Жало.—Не отъ міра сего.—Сирень. **Цѣна 1 руб.**

Томъ двѣнадцатый. ВЪ ГЛУХОМЪ УѢЗДѢ. **Содержаніе:** — Въ глухомъ уѣздѣ. Повѣсть. **Цѣна 1 руб.**

Семенъ Юшкевичъ.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ.

Томъ первый. РАСПАДЪ. **Содержаніе:** — Распадъ. — Левка Гемъ.—Еврейское счастье. **Цѣна 1 руб.**

Томъ второй. ИТА ГАЙНЕ. **Содержаніе:** — Ита Гайне. — Ѣдутъ.—Портной.—Давидъ Левынъ. **Цѣна 1 руб.**

Томъ третій. ЕВРЕИ. **Содержаніе:**—Евреи.—Король. **Цѣна 1 руб.**

Томъ четвертый. НАШИ СЕСТРЫ. **Содержаніе:** Наши сестры.—На окраинѣ.—Катамайка. **Цѣна 1 руб.**

Томъ пятый. ПРОЛОГЪ. **Содержаніе:** Прологъ.—Городовой.—Охотничьи рассказы.—Иванъ Ильичъ. **Цѣна 1 руб.**

Томъ шестой. НЕВИННЫЕ. **Содержаніе.**—Отче нашъ. — Невинные. — Кабачикъ Гейманъ.—Хаимка и Іоська.—Убійца.—Эли.—Голодъ. **Цѣна 1 руб.**

Томъ седьмой. ВЪ ГОРОДѢ. **Содержаніе:** — Улица. — Панорама. — Маша.—Въ городѣ. **Цѣна 1 руб.**

Томъ восьмой. ОЧЕРКИ ДѢТСТВА. **Содержаніе:**—Гора.—Плѣнница—изъ стараго домика.—Злой мельникъ.—Кто-то на скалѣ.—Странный мальчикъ.—Поѣздка.—Волнорѣзъ.—Новые друзья.—Тревоги души.—Саша.—Красный монахъ.—Осенніе Сумерки. **Цѣна 1 руб.**

Томъ девятый. КОМЕДІЯ БРАКА. **Содержаніе:**—Комедія брака.—Невѣсты.—Первый день творенія.—Семья. **Цѣна 1 руб.**

Томъ десятый. ДРАМА ВЪ ДОМѢ. **Содержаніе:**—Драма въ домѣ.—Четыре постола. — Жалость. — Новый пророкъ.—Въ августовскій вечеръ.—Гувернантка.—ри кладбища.—Miserere. **Цѣна 1 руб.**

Томъ одиннадцатый. ВЫШЛА ИЗЪ КРУГА. **Содержаніе:**—Вышла изъ круга.—лужая.—По ту сторону.—Павловъ. **Цѣна 1 руб.**

Томъ двѣнадцатый. ГОЛУБИ. **Содержаніе:**—Въ голубятнѣ.—Мое рожденіе.—двулысый.—Разсказъ о копчикѣ. — Разсказъ второй, о жестокомъ охотникѣ.—Разсказъ третій, фантастическій, — о голубѣ, заночевавшемъ въ горѣ. — Разсказъ четертый,—о голубѣ, никогда не летавшемъ.—Красноголовый продолжаетъ свой разсказъ.—Его первый полетъ.—Разсказъ перваго охотника.—Разсказъ второго охотника.—Охотникъ дѣдушка Алексѣй.—Побѣгъ.—Охотницкая.—Отлетъ Оловяннаго ночника. — Новыя приключенія Красноголовaго. — Въ Дикарнѣ.—Дальнѣйшія приключенія Красноголовaго.—Послѣднее слово.—Конецъ Красноголовaго. **Цѣна 1 руб.**

Томъ тринадцатый. Содержаніе: Леонъ Дрей. Часть I. **Цѣна 1 руб.**

Томъ четырнадцатый. Содержаніе: Леонъ Дрей. Часть II. **Цѣна 1 руб.**

Н. Ф. Олигеръ.

СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ.

Томъ шестой. СИБИРЬ. **Содержаніе:** Гость.—Въ долинѣ.—На краю степи.—аповѣдное.—Земля. **Цѣна 1 руб.**

Томъ седьмой. ОПАСНЫЕ ЛЮДИ. **Содержаніе:**—Какъ это кончилось.—Опасные люди.—За штатомъ.—Волки.—Одинъ.—Передъ свѣтомъ. **Цѣна 1 руб.**

Томъ восьмой. Содержаніе: ПРИНЦЕССА. Принцесса. (Повѣсть). **Цѣна 1 руб.**

Томъ девятый. НОЧНЫЯ ТѢНИ. **Содержаніе:** Кожаный чемоданъ. — Ночныя ѣни.—Сестры.—Искушеніе.—Предатель. **Цѣна 1 руб.**

Томъ десятый. ОБРЕЧЕННЫЕ. **Содержаніе:** — На родинѣ.—Разломъ.—Обреченные.—Вишни. **Цѣна 1 руб.**

Томъ одиннадцатый. БАНКРОТЪ. **Содержаніе:** Банкротъ (повѣсть). **Цѣна 1 руб.**

Томъ двѣнадцатый. ПУСТЫНЯ. **Содержаніе:** — Бѣлые лепестки.—Пустыня.—сенняя пѣсня. **Цѣна 1 руб.**

А. М. Ѳедоровъ.

СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ.

Томъ первый. ВЕСЕННІЙ ВѢТЕРЪ. **Содержаніе:**—Весенній вѣтеръ.—Курайкъ.—Гастролеры.—Гнѣздышко.—Падающіе листья.—Карлика. **Цѣна 1 руб.**

Удостоена Императорской Академіи Наукъ почетнаго отзыва имени С. Пушкина.

Томъ второй. УТРО. **Содержаніе:** Утро.—Осенняя поэма.—Слѣпые.—Зеркало.—упъ.—Соперники.—Отелло.—Черешни.—Призракъ.—Та и эта.—Мертвая зыбь.—влиное перо.—Оттепель.—А. П. Чеховъ.—О Л. Н. Толстомъ. **Цѣна 1 руб.**

Удостоена Императорской Академіей Наукъ почетнаго отзыва имени С. Пушкина.

Томъ девятый. ПАУТИНА. **Содержаніе:**—Нервъ прогресса.—Тюрьма.—Поэма бви.—Расплата.—„Порою вся земля мнѣ кажется мала“... Махаонъ.—Возрожде. — Жатва. — Лишніе. — Къ солнцу. — Рубинъ. — Далекое и близкое. — Азорскіе рова.—Сирень.—Ручей.—Здѣсь и тамъ. **Цѣна 1 руб.**

Томъ десятый. ЗА ОКЕАНЪ. **Съ иллюстраціями. Цѣна 1 руб.**

А. М. ѲЕДОРОВЪ.

КАМНИ.

Романъ.

Изданіе 2-е.

Цѣна 1 руб.

А. М. ѲЕДОРОВЪ.

СИЛА КРОВИ

и ДРУГІЕ РАЗСКАЗЫ.

Обложка художника *М. Соломонова.*

Изданіе 2-е.

СОДЕРЖАНІЕ: Слѣпые. — Петля. — Утро.—Турниръ.—Зеркало.—Три поэта.—Братъ.—Борьба съ чемоданомъ.—Сила крови.—Часы.—Осенняя поэма.

Цѣна 1 руб.

А. М. ѲЕДОРОВЪ.

ПОДВИГЪ.

Романъ.

Обложка художника *М. Соломонова.*

Изданіе 2-е.

Цѣна 1руб.

А. М. ѲЕДОРОВЪ.

НА ВОСТОКЪ.

Очерки.

Изданіе 2-е.

СОДЕРЖАНІЕ: На палубѣ.—Въ пути.—Черное море.—Босфоръ.—Константинополь. — Дарданеллы. — Средиземное море. — Портъ-Саидъ. — Суэцкій каналъ.—Суэцъ.—Красное море.—Гибель „Дедалоса".—Подъ тропиками.—Индійскій океанъ.—Тропическія грозы.—Островъ Цейлонъ.—Малайскій проливъ.—Сингапуръ.—На волоскѣ отъ гибели.—Амоэ.—Тайфунъ.—Китайскій театръ въ Портъ-Артурѣ.—Городъ Дальній.—Въ Японіи.—Нагасаки.—Тихій океанъ.

Цѣна 1 р. 20 к. Въ папкѣ—**1 р. 50 к.** Въ переплетѣ—**1 р. 80 к.**

А. М. ѲЕДОРОВЪ.

СТИХОТВОРЕНІЯ.

Изданіе 2-е.

СОДЕРЖАНІЕ: Снѣгъ падаетъ.—Земля.—Нынче ночью кто-то одинокій.—Мнѣ въ сумеркахъ не знаю отчего. — Суббота. — На зарѣ, въ вечерній тихій вечеръ.—Кротокъ, молчаливъ разсвѣтъ весенній.—Моему сыну.—Мой отецъ былъ крестьянинъ-пастухъ.—По дорогѣ степной.—Оттого тебя люблю я.—Мы были на прибрежьи.—Ковыль.—На весенней зарѣ.—Гумеръ-Зая.—Ограда.—Церковь бѣдная.—Межъ строчекъ твоего письма.—На зарѣ.—Нынче солнце теплое, весеннее.—Звонили къ вечернѣ.—Бѣлыя ночи I—II.—О, ночь Италіи.—Я тебя жду.—Изъ твоихъ поцѣлуевъ.—Если мы не вдвоемъ.—Цвѣлъ миндаль.—Эта ночь отъ неба до земли.—Сирень I—II.—Грусть.—Все какіе-то сны на яву.—Въ этой гордой, живой красотѣ.—Первая любовь.—Съ юга.—Подъ шумъ дождя.—Юность,—Двѣ сестры.—Весенніе сны.—Бѣлы, какъ паръ.—Отгремѣли въ дымныхъ тучахъ.—Заплутался я въ потемкахъ.—Журавли.—Свѣжій вѣтеръ.—На Иматрѣ.—Ранняя осень.—Море.—Межъ теплыхъ облаковъ пылаетъ полоса.—Степная ночь молилась Богу.—Пора.—Мнѣ кажется, что я былъ тяжко боленъ.—Смерчъ.—О, помедли.—Полно, успокойся.—Старый домъ.—Въ башкирской степи I—IV.—Первый громъ.—Зарницы.—Въ полуднѣ солнце.—Въ вечерній часъ я тихо степью брелъ.—Много разъ въ степи закатъ я видѣлъ.—Веселый вѣтеръ дико бушевалъ.—Дикимъ полчищемъ въ смятеньи.—Съ тобою были мы вдвоемъ.—Мнѣ грустно безъ тебя.—Колоколъ.—Скучно, скучно.—Пропилеи.—Вѣтеръ поетъ.—Все поля, да поля.—Островъ мертвыхъ.—Я весною люблю одиночество.—Вечеръ.—Осеннее.—Темная ночь, не гляди.—Прощаніе. — Осенній вечеръ. — Привѣтъ. — Золотой дождь. — Мѣсяцъ поникшій.—Здѣсь мѣсто дикое.—Сорренто I—IV.—Я только одиночества хочу.—Все, какъ сонъ далекій.—На волѣ I—III.—Сумерки.—Ночное.—Отрывокъ изъ письма.—Уходи.—Мнѣ не хотѣлось спать.—Холодныя капли дождя.—Нынче поздно проходилъ я мимо.—Туманныхъ и безвѣтренныхъ ночей.—Короче стали дни.—Ночь была тревожна и больна. — Въ глухую ночь. — Альбатросъ.—Отчаяніе.—У меня нынче праздникъ.—Вино I—IV.—Сумерки зимнія.—Гроза въ Индійскомъ океанѣ.—Сонеты I.—VII.—Въ дѣтской.—Тѣни.—Умирающее лѣто.—Всплеснулся, ожилъ, вздулся парусъ.—Южный крестъ.—Вчера кипѣла здѣсь безудержно волна.—Опять я вижу берегъ дикій.—Сердце поэта.—Затишье.—Мотивъ Саади I—II.—Уже поздно.—Стекетти.—Голодъ.—Мы нынче будемъ голодать.—Вдоль—опять шаговъ.—Тюрьма.—Былъ разсвѣтъ осенній.—Вечерняя печаль.—Мнѣ на встрѣчу вѣтеръ дуетъ.—Снѣгъ I—III.—Летятъ сухіе листья на террасу.—На западѣ багряно золотиста.—Въ океанѣ сухомъ я плыву.—Тайфунъ.—Колыбельная пѣсня.—Въ Греціи.

Цѣна 1 руб.

Н. М. ОСИПОВИЧЪ.

СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ ТОМЪ V.

РАЗСКАЗЫ.

СОДЕРЖАНІЕ: Солистъ Его Величества. — Старая исторія. — Преступленіе Лоисея.—Манифестъ.—Легенда о Толстомъ.—Соловьи поютъ.—Доброе дѣло.

Цѣна 1 руб.

Библіотека нашихъ читателей.

Книга 1-ая:

„Избранныя произведенія русской поэзіи“.

Пятое изданіе. Составилъ *Влад. Бончъ-Бруевичъ.*

Сборникъ лучшихъ стихотвореній отъ Пушкина и до нашихъ дней. Въ сборникъ вошли 829 произведеній слѣдующихъ 232 авторовъ.

1. Аксакова, И. С. — 2. Аксакова, К. С. — 3. Алмазова, Б. Н. — 4. Амари.— 5. Андреевскаго, С. А.—6. Андрусона, Л.—7. Аниканова, С.—8. Анчарова.—9. Апухтина, А. Н. — 10. Ахшарумова, Д. — 11. Леонида, Б. — 12. Балтрушайтиса, Ю.— 13. Бальмонта, К. Д. — 14. Баранова, Н.—15. Баратынскаго, Е. А. — 16. Барыковой, А. П.—17. Батенькова.—18. Бахарева, Е.—19. Башкина, В.—20. Баяна.—21. Безымянной, М.—22. Бенедиктова, В. Г.—23. Бердяева, С.—24. Берга, Ф. Н.—25. Бескина,— 26. Бестужева, А. А.—27. Билита.—28. Боголюбовой, О.—29. Боровиковскаго, А. Л.— 30. Брехничева, І.—31. Брюсова, Вал.—32. Будищева, А. Н.—33. Бунина, Ив.— 34. Быкова, П. Ф. — 35. Бѣлозерова, Ал. — 36. Бѣлоусова, Ив. — 37. Василевскаго, Л. М.—38. Ватсонъ.—39. В. В.—40 Вейнберга, Анд.—41. Вейнберга, П. И.—42. Веневитинова, Д. В.—43. Вернера, Е.—44. В. Ил.—45. Волховского, Ф.—46. Воронина,— 47. Воронцова.—48. Ворона.—49. Вроцкаго, Н. А.—50. Вѣдкова, С.—51. Вѣжина, И. Н.—52. Вяземскаго, П. А.—53. Вяткина, Г.—54. Гаврилова, Ѳ.—55. Гаднера, Е.— 56. Галиной.—57. Геймана, Б. Н.—58. Гессена, В. М.—59. Гиляровскаго.—60. Година, Як.—61. Голенищева-Кутузова, А. А.—62. Гольцъ-Миллера, И. И.—63. Горбунова-Посадова, И. И.—64. Горина, Арк.—65. Городецкаго, М. Н.—66. Горькаго, Макс. — 67. Григорьева, А. А. — 68. Гриневской, И.—69. Губера, Э. И.—70. Гурвича, И. — 71. Д.—72. Далина.—73. Дельвига,А. А.—74. Д—на.—75. Добролюбова, Н. А.—76. Доброхотова, Ан.—77. Дрожжина, С. Д.—78. Дурова, С. Ѳ.—79 Дьяконовой, Е.—80. Жадовской, Ю. В.—81. Жданова, Л.—82. Жемчужникова, А. М.— 83. Зоила.—84. Иванова, А. Ѳ.—85. Иванова, С.—86. Иванова-Классика.—87. Иванова-Райкова, С.—88. Льва, К.—89. Кобецкаго, О.—90. Ковалевскаго, П. М.—91. Ковенскаго, О. Р.—92. Козлова, И. И.—93. Колтановскаго, А. П.—94. Кольцова, А. В.— 95. Коноплясова, Н.—96. Косуновича, Л.—97. Крестовскаго, В.—98. Кречетова, Сер.— 99. Курочкина, В. С.—100. Красинскаго, А.—101. Лаврова, П. Л. — 102. Ладыженскаго, В. Г.—103. Лебедева, В. П.—104. Левиной-Сысоевой, Е. С.—105. Ленцевича, А. Н.—106. Лера.—107. Лермонтова, М. Ю.—108. Лихачева, В. С.—109. Лойко, Б.— 110. Lolo.—111. Л. С.—112. Лукьянова, А.—113. Льдова, К. И.—114. Ляпунова, В.— 115. Майкова, А. Н.—116. Мартова, В.—117. Медвѣдева, Л. М.—118. Мея, А. А.— 119. Мережковскаго, Д. С.—120. Метта. — 121. Мечтателя.—122. Микульчика.— 123. Минскаго, Н. М. —124. Минаева, Д. Д.—125. Минакова.—126. Михаловскаго, Д. Л.—127. Михайлова, М. Л. — 128. Морозова, Евг. — 129. Морозова, Н. А.— 130. Москвича, С. — 131. Мунштейна, Л.—132. Муравскаго, М.—133. Навроцкаго, А. А.—134. Надсона, С. Я.—135. Наумова-Яковлева.—136. Некрасова, Н. А.— 137. Немировича-Данченко, В. И. — 138. Никитина, И. С.—139. Новикова, Н.— 140. Н. Р.—141. Огарева, Н. П.—142. Одоевскаго, А. И.—143. Окса, В.—144. Ол-

шанскаго, М. — 145. Омскаго, С.—146. Омулевскаго.—147. Пальмина, Л. М.—148. П—ой, А.—149. П—ва, В. — 150. Панова, Н. А.—151. Переводчиковой, А.—152. Перекати-поле.—153. Пименова, Л.—154. Плещеева, А. Н.—155. Позднякова, Д. М.—156. Полежаева, А. И.—157. Поливанова, П. С.—158. Полонскаго, Я. П.—159. Полунина, Н.—160. Поступаева, Ѳ.—161. Пукарева, А.—162. Пушкарева, Я.—163. Пушкина, А. С.—164. П. Я.—165. Радина, А.—166. Радченко, Д.—167. Розенгейма, М. П.—168. Рославлева, А.—169. Растопчиной, Е. П.—170. Рукавишникова, И.—171. Рыбацкаго, Н.—172. Рылѣева, К. Ѳ.—173. Саблина, Н. А.—174. Савина, М.—175. Саводникова, Д. Н.—176. Симборскаго В. Н.—177. Синегуба, С.—178. Скитальца.—179. Скорбина, А.—180. Смирнова, В.—181. С—са, М.—182. Соколова. М. Н.—183. Сологуба, Ѳ.—184. Студента.—185. Студентовъ.—186. Сурикова, И.—187. Суслова, А. — 188. Т—на.—189. Тарасова, Е.—190. Терентьева, С.—191. Тимковскаго.—192. Тихаго, С.—193. Т—ова, В.—194. Толина, Е.—195. Толстого, А. К.—196. Толстого, А. Н.—197. Травинова, С.—198. Травина—199. Трефолева.—200. Тургенева, И. С.—201. Тхоржевскаго, Ив.—202. Тютчева, Ѳ. В.—203. Фегедина, Вл.—204. Фигнеръ В. Н.—205. Филимонова, Ф.—206. Фофанова, К. М.—207. Фридберга, Дм.—208. Фруга, С. Г.—209. Х.—210. Хвощинской, Н. Д.—211. Х. Д.—212. Хомякова, А. С.—213. Цейнера, М.—214. Цензора, Дм.—215. Цертелева, Д. Н.—216. Черемнова, А.—217. Чернобаева, Е.—218. Чеченца.—219. Чолбы, В.—220. Чумаченко, А.—221. Чуминой, О. Н.—222. Шебуева.—223. Шера.—224. Шрейтера.—225. Шустовой, Л.—226. Щепкиной-Куперникъ, Т. Л.—227. Эмигранта.—228. Языкова, М. Н.—229. Яхонтова, А. Н.—230. Яшнова, Е.—231. Ѳедорова, А. М.—232. Z—а.

Цѣна 2 руб. Въ роскошномъ переплетѣ—**ТРИ руб.**

Книга 2-ая.

А. НѢМОЕВСКІЙ.

ЗАГЛАВІЕ КОНФИСКОВАНО.

Переводъ *Е.* и *И. Леонтьевыхъ.*

Изданіе второе.

СОДЕРЖАНІЕ: Посланникъ.—Искусители.—Маякъ.—Гамалінлъ.—Предостереженіе.—Два ученика.—Въ тихій вечеръ.—Око за око.—Въ послѣднее мгновеніе — Жаворонокъ.—У гроба.—Проклятый.

Цѣна 1 руб.

Книга 3-ая.

А. НѢМОЕВСКІЙ.

ИЗЪ ПОДЪ ПЫЛИ ВѢКОВЪ.

I

СОКРАТЪ.

Переводъ *Е.* и *И. Леонтьевыхъ.*

СОДЕРЖАНІЕ. Ночь на Акрополѣ. Даймоніумъ.—Хайрсфонтъ.—Аѳинскій рынокъ.—Новая эра.—Праздникъ побѣды.—Симпозіонъ.—Апологія.—Корабль жизни.—Послѣ приговора.—Акеста.

Цѣна 1 руб.

Книга 4-ая.

А. НѢМОЕВСКІЙ.

ИЗЪ ПОДЪ ПЫЛИ ВѢКОВЪ.

II.

Ашуръ и Муцуръ.

Переводъ *Е.* и *И. Леонтьевыхъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: Стражъ Финикіи.—Таммузъ и Истаръ.—Рожденье Амон-Готепа Третьяго. — Всеподаннѣйшее донесеніе Увегу. — Ашур-Идиль-Или-Укинна. — Изъ праха пустыни.—Септуагинта.—Хауза.—Мумія царя Табинита.—Хавага.

Цѣна 1 руб.

Книга 5-ая.

А. НѢМОЕВСКІЙ.

ЛИСТОПАДЪ.

Разрѣшенный авторомъ переводъ *Е.* и *И. Леонтьевыхъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: Листопадъ.—Два поколѣнья. — Въ пространствѣ.—Вверху.—Корабль ночью.—Вѣтеръ.—Старуха.—Змѣя.—Сумасшедшая. — Автоматы.—Подземные голоса.—Машинистъ.—Полдень.—Бумажный дьяволъ.—Подземный праздникъ.—Горная телѣжка.—Визитъ.—Въ день расчета. — Трагедія. — Лампа.—Ссора.—Дѣти улицы.—Двѣтѣни.—Козочка.—Чортъ.—Жизнь.—Человѣкъ труда.—Лотъ.—Люблю.—На морѣ.—Прометей.—Безумный быкъ.—Мать и дитя.

Цѣна 75 коп.

Книга 6-ая.

В. В. БРУСЯНИНЪ.

ЧАСЪ СМЕРТНЫЙ.

Разсказы о голодныхъ людяхъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Часъ смертный.—Бѣлый волкъ.—Послѣ обѣда.—Голодающіе мѣщане.—Звѣрь-человѣкъ. — Червонное слово.—Сироты. — Безпокойное мѣсто.—Рождественскія слезы.—Лебединая пѣсня.—Лѣсное.—Былое тяжелое.

Цѣна 1 руб. 25 коп.

Книга 7-ая.

И. С. АБРАМОВЪ.

ВЪ КУЛЬТУРНОМЪ СКИТУ.

Объ одной процвѣтающей коммунистической общинѣ.

Изданіе второе, переработанное.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ автора.—За свѣтомъ.—Первые шаги Неплюева.—Школа въ лѣсу.—Въ братской колоніи.—Листки изъ моего дневника.—Заключеніе.

Цѣна 50 коп.

Книга 8-ая.

ВЛ. КРАНИХФЕЛЬДЪ.

Т. Г. Шевченко, пѣвецъ Украйны.

Критико-библіографическій очеркъ съ 1 рисункомъ въ текстѣ и восемью иллюстраціями, напечатанными на мѣловой бумагѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: Вступленіе.—Жизнь Шевченко.—Творчество поэта.—Заключеніе.

Цѣна 50 коп.

Книга 9-ая.

ВЛАД. БОНЧЪ-БРУЕВИЧЪ.

ЗНАМЕНІЕ ВРЕМЕНИ.

Убійство Андрея Ющинскаго и дѣло Бейлиса.

(Впечатлѣнія Кіевскаго процесса).

Приложеніе: Кровавый навѣтъ на христіанъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Передъ процессомъ.—Въ пути.—Наканунѣ.—Въ судѣ.—Присяжные.—Эксперты.—Свидѣтели.—Обвиняемый.—Гражданскіе истцы.—Дѣти-свидѣтели.—Публика.—Пресса.—Покушеніе на свободу прессы.—Свидѣтель—еврейскій мальчикъ. — Семейство Нѣжинскихъ—Приходько — Ющинскихъ. — Газетное объясненіе.— Кого судятъ?—Наконецъ заговорили о Бейлисѣ.—Вѣра Чеберякъ среди свидѣтелей.—Таинственный прохожій.—Фонарщикъ.—Сказка о похищеніи Ющинскаго.—Допросъ отца діакона.—Волкивна.—Опять прокламація.—Обморокъ свидѣтеля.—Допросъ студента Голубева.—Передопросъ Голубева.—Осмотръ мѣстности.—Часы черты еврейской осѣдлости.—Отецъ Автономъ.—Козаченко.—Показанія няева.—Козаченко въ синагогѣ.—Человѣкъ истинно-чешскаго происхожденія.—ловѣкъ на службѣ конспиративной.—Людмила Чеберякъ.—Вѣра Чеберякъ.—:подинъ Чеберякъ.—Гдѣ былъ трупъ Ющинскаго до пещеры?—Еврейская мо ьня.—Беркины швайки.—Два цадика.—Его надо убрать.—Производились-ли ра

боты на заводѣ Зайцева 12 марта, когда былъ убитъ Андрей Ющинскій.—Свидѣтель одиннадцати лѣтъ. — Петровъ. — Журналистъ разслѣдователь. — Поѣздка въ Харьковъ.—Бывшій начальникъ сыскной полиціи Красовскій.—Сестры Дьяконовы.—Сподвижники Красовскаго.—Арестантъ Сингаевскій.—Сообщникъ Сингаевскаго—Рудзинскій.—Супруги Малицкіе.

Цѣна 1 руб.

Книга 10-ая. БАЙРОНЪ.

Манфредъ.—Небо и земля.—Каинъ.

Въ переводѣ И. А. Бунина.

Цѣна 1 руб.

Книга 11-ая. ВАС. БРУСЯНИНЪ.

ТЕМНЫЙ ЛИКЪ.

Романъ.

Цѣна 1 руб. 50 коп.

Книга 12-ая ВАС. БРУСЯНИНЪ.

Въ рабочихъ кварталахъ.

Очерки и разсказы.

СОДЕРЖАНІЕ. 9-го января.—Тоже жизнь.—Свидѣтель слезъ.—Злосчастные.—Тридцать лѣтъ назадъ.—Безработные.—Городской отбросъ.—Ходатай изъ голодающей губерніи.—Раскаяніе.—Грѣховный городъ.—Черносотенцы навалились.—Тайна Вихровской степи.—Въ „промерзшемъ“ пальто.—Тѣло.—Только двое.—Тихія улицы.—Письмо къ матери.

Цѣна 1 руб.

Книга 13-ая. В. ВЕЛИЧКИНА.

Съ духоборцами въ Канаду.

(Мои воспоминанія).

СОДЕРЖАНІЕ: На пароходѣ.—Въ карантинѣ.—До Виннипега.—Въ Селькиркѣ.—По духоборческимъ селеніямъ.—Селеніе Михайловка.—Печальное положеніе духоборцевъ осенью 1899 г. и первая помощь имъ.—Организація колоніи.—Начало общественнаго капитала.—Устройство госпиталя.—Въ сѣверной колоніи.—Наша жизнь съ духоборцами зимой.—Сношенія духоборцевъ съ канадскимъ населеніемъ и правительствомъ.—Послѣднія событія и нашъ отъѣздъ изъ Канады.

Цѣна 50 коп.

Книга 14-ая. ДЕМЬЯНЪ БѢДНЫЙ.

Правда и Кривда.

Басни. Серія I-я.

Съ иллюстраціями художника *К. Н. Фридберга.*

СОДЕРЖАНІЕ; Азбука.—Голь.—Рыболовы.—Хозяинъ и батракъ.—Силуянъ.—Опека.—Затѣйникъ.—Трибунъ.—Умница.—Бунтующіе зайцы.

Цѣна въ обложкѣ—**30 коп.** въ папкѣ—**55 коп.**

Книга 15-ая. ДЕМЬЯНЪ БѢДНЫЙ.

Куй желѣзо, пока горячо.

Басни. Серія 2-ая.

Съ иллюстраціями художника *К. Н. Фридберга.*

СОДЕРЖАНІЕ: Муравьи.—Планъ.—Пробужденіе.—Песъ.—Кашевары.—Ерши и вьюны.—Щука и ерши.—Питомникъ.—Всякому свое.—Жукъ и кротъ.—Кукушка.—Три пути.—Миръ.

Цѣна въ обложкѣ—**30 коп.** въ папкѣ—**55 коп.**

Книга 16-ая. ДЕМЬЯНЪ БѢДНЫЙ.

Сытый голоднаго не разумѣетъ.

Басни. Серія 3-я.

Съ иллюстраціями художника *К. Н. Фридберга.*

СОДЕРЖАНІЕ: Молоко.—Гастрономъ.—Пари.—Гуманность.—Опекуны.—Народникъ.—Хороводъ.—Ложка.—Клопъ.—Правдолюбъ.—Кларнетъ и Рожокъ.—Порода.

Цѣна въ обложкѣ—30 коп.; въ папкѣ 55 коп.

Книга 17-ая.

ДЕМЬЯНЪ БѢДНЫЙ.

Мошна туга—всякъ ей слуга

Басни. Серія 4-ая.

Съ иллюстраціями художника *К. Н. Фридберга.*

СОДЕРЖАНІЕ: Сынокъ.—Свѣча.—Благодарность.—Сонъ. — Купецъ. — Сила. Защита.

Цѣна въ обложкѣ—**30 коп.**; въ папкѣ **55 коп.**

Подготовляется къ печати большая серія книгъ различныхъ русскихъ иностранныхъ авторовъ, которыя постепенно будутъ входить въ „Библіотеку ш шихъ читателей“.

Дѣтская библіотека.

Книга 1-ая.

Что разсказывала мама

о полезныхъ вещахъ, которыя были у дѣтей въ комнатѣ.

Разсказы для младшаго возраста. Съ англійскаго передѣлала *В. М. Величкин* Изданіе третье съ **52** рисунками въ текстѣ.

Содержаніе: Почему мама стала разсказывать. — Губка. — Мыло.—Шерсть.- Каменный уголь.—Фарфоръ.—Чай.—Сахаръ.—Письмо.—Соль.—Пробка.—Стекло.- Хлѣбъ.—Масло.—Бумага.—Медъ.—Свѣчи.—Шелкъ.—Иголка.—Нитки.—Пуговицы.

Второе изданіе ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Про свѣщенія допущено въ ученическія библіотеки начальныхъ народныхъ училищ (Увѣдомленіе отъ 11 іюня 1910 г. за № 16849).

Допущена въ ученическія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній, нахо дящихся въ вѣдомствѣ учрежденій Императрицы Маріи. (Увѣдомленіе от 29 января 1913 г. за № 2346).

О выходѣ книги „Что разсказывала мама“ Главное Управленіе Военных учебныхъ заведеній объявило въ циркулярѣ по военно-учебнымъ заведеніям (Увѣдомленіе отъ 16 февраля 1911 г. за № 3588).

Цѣна въ изящной, въ нѣсколько красокъ отпечатанной об ложкѣ—**70 к.** Въ папкѣ—**95 к.** Въ роскошн. перепл.—**1 р. 30 к.**

Книга 2-ая.

ГОСПОДИНЪ ТОПОТУНЪ.

Переводъ съ французскаго *Е. Д. Хирьяковой.* Изданіе второе. С **12** рисунками въ текстѣ.

Содержаніе: 1. Четвертая елка.—2. **Фунтъ печенья.**—3. **Докторъ Топотунъ.**- 4. Въ школѣ. — 5. Маленькій **оселъ превращается въ цыпленка.** — 6. **Двоюродны**

братъ Ниты. — 7. Топотунъ женится. — 8. Топотунъ превращается въ котенка. — 9. Дѣйствительная исторія.

Учебнымъ Комитетомъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи одобрена для пріобрѣтенія въ ученическія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній и въ библіотеки младшаго возраста среднихъ учебныхъ заведеній этого вѣдомства. (Увѣдомленіе отъ 26 іюня 1912 г. за № 16769).

Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній допущена въ библіотеки приготовительныхъ школъ и въ библіотеки I и II классовъ кадетскихъ корпусовъ. (Увѣдомленіе отъ 3 мая 1911 г., за № 9359).

Цѣна въ изящной, въ нѣсколько красокъ отпечат. обложкѣ— **1 руб.** Въ папкѣ—**1 р. 25 к.** Въ роскошн. переплетѣ—**1 руб. 60 коп.**

Книга 3-ья.

М. В. НОВОРУССКІЙ.

ПРИКЛЮЧЕНІЯ МАЛЬЧИКА МЕНЬШЕ ПАЛЬЧИКА.

Изъ жизни насѣкомыхъ.

Съ **8** рисунками, отпечатанными въ краски, и **7**—черными въ текстѣ.

Рисунки и обложка художника *Як. Чахрова.*

Содержаніе: 1. Мое превращеніе и первая встрѣча.—2. Я выѣзжаю по воздуху и попадаю подъ землю.—3. Верхомъ на чудовищѣ и кувыркомъ черезъ канаву.—4. Я плаваю по водамъ и вижу, какъ изъ воднаго животнаго дѣлается воздушное.—5. Ни крокодилъ, ни бегемотъ; живетъ въ водѣ и летаетъ по воздуху.—6. По водамъ, какъ по суху, и на волосокъ отъ смерти.—7. Послѣднее чудовище, и я летаю по поднебесью.—8. Парусныя лодки, изящныя яйца и противные черви.—9. Я направляюсь къ дому; не то бомба, не то черепаха.—10. Я дома, и все объясняется.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія книжка допущена въ ученическія библіотеки низшихъ училищъ. (Увѣдомленіе отъ 27 іюня 1911 г., за № 20799).

Допущена въ ученическія библіотеки низшихъ училищъ, находящихся въ вѣдомствѣ Императрицы Маріи. (Увѣдомленіе отъ 29 Января 1913 года, за № 2346).

Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній книжка рекомендована для библіотекъ приготовительныхъ школъ I и II классовъ кадетскихъ корпусовъ (Увѣдомленіе отъ 3 мая 1911 г., за № 9359).

Цѣна—въ обложкѣ, отпечатанной въ нѣсколько красокъ,— **1 р. 50 к.**, въ папкѣ—**1 р. 75 к.** Въ роскошномъ переплетѣ—**2 р. 10 к.**

Книга 4-ая.

Н. и Е. ЕЛЬМАНОВЫ.

У НАСЪ СВОЙ САДИКЪ.

Разсказы для младшаго возраста. Съ **48** рисунками въ текстѣ.

Обложка и рисунки художника *Оскара Клевера.*

Содержаніе: 1. Цвѣтущій садикъ зимой.—2. Посѣвъ сѣмянъ.—3. Цвѣточныя клумбы.—4. Грядка для овощей.—5. Какъ изъ сѣмени выростаетъ растеніе.—6. Клубень.—7. Цвѣтокъ.—8. Клубника.—9. Малина.

Цѣна въ обложкѣ, отпечатанной въ нѣсколько красокъ—**50 к.**; въ папкѣ—**75 коп.**; въ роскошномъ переплетѣ—**1 руб. 10 коп.**

Книга 5-ая.

ГАЛИНА.

ПѢСНИ ПРИРОДЫ.

Съ многочисленными рисунками.

Содержаніе: Январь.—Новый годъ.—Подъ новый годъ.—Новый годъ.—Съ новымъ годомъ.—Февраль.—Иней.—Старикъ-Снѣговикъ.—Зимняя ночь.—Ожиданіе.—Поскорѣй-бы!—Мартъ.—Снѣгуръ.—Весенніе мотивы.—„Я иду... На встрѣчу вѣтеръ...“—Апрѣль.—Весной.—„Здравствуй праздникъ жизни“.—„О чемъ ты плачешь, старая сосна...“—Смерть Снѣгура.—Солнышко вышло и грѣетъ.—Солнце и зима.—Подснѣжникъ.—Май.—Весной повѣяло.—Ландышъ.—Весна въ городѣ.—Въ маѣ.—Роза.—Мотылекъ.—„Бросьте ваши капканы и сѣти...“—Черемуха.—„Цвѣты свои лиловые...“—Іюнь.—Пѣсня соловья.—На зарѣ.—„Каждую жизнь я щажу...“—Гроза.—Мое царство.—Утро въ лѣсу.—Сказка лѣса.—Іюль.—Въ травѣ.—Моя пѣсня.—Во ржи.—Мотылекъ.—Грибы.—Лѣтній дождикъ.—Предъ грозой.—На кладбищѣ.—Въ вагонѣ.—Августъ.—Лучъ.—„Шепчетъ вѣтеръ осенній березкѣ печальной...“—„Первый желтый листокъ на березѣ мелькнулъ...“—„Сегодня небо голубое...“—Колыбельная пѣсня.—Осень.—Сентябрь.—„Притаились грустно птицы...“—„Пожелтѣли тополя...“—Осенняя пѣсня.—„Все окно мое въ слезахъ...“—Шарманщикъ.—Осень въ лѣсу.—Октябрь.—„Смѣйся, мой ребенокъ милый...“—„Долго плакалъ старый лѣсъ...“—Начало зимы.—Ноябрь.—Зима и морозъ.—Снѣжинка.—Снѣгуръ.—Декабрь.—Въ сочельникъ.—„Погашены свѣчи...“—Мать и дочь.—Греза.—„Всюду елки—зелень всюду...“—Моему коту.

Цѣна въ обложкѣ, отпечатанной въ нѣсколько красокъ—**1 руб.** въ папкѣ—**1 руб. 25 коп.** Въ роскошномъ переплетѣ—**1 руб. 70 коп.**

Книга 6-ая.

АЛ. АЛТАЕВЪ.

„Сдѣлайте сами“.

Сборникъ веселыхъ разсказовъ, стиховъ, занятій, загадокъ, ребусовъ, загадочныхъ картинокъ, игръ.

Для младшаго возраста.

Вырѣзаніе изъ бумаги.—Лѣпка.—Работы изъ снѣга.—Сгибаніе (деревня изъ бумаги).—Подарки.—Елочныя украшенія.—Рисованіе.—Вышиваніе по бумагѣ.—Работы изъ фруктовъ и еловыхъ шишекъ.—Разрисовываніе яицъ.—Работы изъ пробки и моха.—Склеиваніе фонариковъ.—Работы изъ папки.—Работы изъ спичекъ.—Работы изъ спичекъ и гороха.—Плетеніе.—Работы изъ цвѣтовъ и листьевъ.—Тѣни.—Загадочныя картинки.—Ребусъ.—Смѣшныя картинки.—Стихи.—Разсказы.—Игры.—Загадки.

Цѣна въ обложкѣ **1 руб.** Въ папкѣ—**1 руб. 25 коп.**; въ роскошномъ переплетѣ—**1 руб. 60 коп.**

Книга 7-ая.

Л. Н. МОДЗАЛЕВСКІЙ.

ДЛЯ ДѢТЕЙ.

Сборникъ стишковъ.

Портретъ автора.

Содержаніе: Біографія.— **Стишки:** Борзый конь. — Пастушокъ. — Мотылекъ.— Подъ липой.—Въ лѣсу.—На свободѣ.—Рыбка. — Прогулка.—Цвѣты.—Приглашеніе въ школу.—Кончилъ дѣло—гуляй смѣло!—Времена года.—Ожиданіе весны.—Появленіе весны.—Весной.—Жаворонокъ.—Въ маѣ.—Соловей. — Жаворонокъ. — Лѣтомъ.—Моя родина.—Цыганскій таборъ.—Воробьи. — Лѣтомъ.—Осенью.—Утро.—Утренняя пѣсня.—Утромъ.—Къ солнцу.—Вечерняя пѣсня.—Вечернее солнце.—Вечеръ.—Пѣсня.

Цѣна въ бумажкѣ—**30 коп.**, въ папкѣ—**55 коп.**, въ роскошномъ переплетѣ—**95 коп.**

Библіотека для юношества.

Книга 1-ая.

САЗЕРАКЪ-ДЕ-ФОРЖЪ.

ЧЕЛОВѢКЪ СТАЛЪ ЛЕТАТЬ.

Прошлое, настоящее и будущее авіаціи. Съ **35** рисунками и съ приложеніемъ краткаго словаря терминовъ авіаціи. Переводъ съ французскаго *В. Керженцева.*

Содержаніе: I. *Вчера и сегодня.*—1. Орнитоптеры.—2. Геликоптеры.—3. Аэропланы.—II. *Проблема авіаціи.*—1. Воздухъ.—2. Моторъ.—3. Устойчивость.—4. Подъемъ и спускъ.—III. *Будущее авіаціи.*—1. Военное дѣло.—2. Торговля.—3. Спортъ.—4. Вѣкъ авіаціи.—*Приложеніе.* Краткій словарь терминовъ воздухоплаванія.

Главное Управленіе военно-учебныхъ заведеній допустило эту книжку въ ротныя библіотеки III—V классовъ кадетскихъ корпусовъ. (Увѣдомленіе отъ 16 февраля 1911 г., за № 3588).

Цѣна—въ изящной обложкѣ, отпечатанной въ двѣ краски,—**65 коп.** Въ переплетѣ—**1 руб. 15 коп.**

Книга 2-ая.

ГЕРМ. ВАГНЕРЪ.

Въ полѣ и на лугу.

Разсказы о разныхъ растеніяхъ и камняхъ. Переводъ съ нѣмецкаго *В. М. Величкиной.* Изданіе второе. **94** рисун. въ текстѣ.

Содержаніе: Въ полѣ.—Полевой кузнечикъ и другіе маленькіе гости хлѣбнаго поля.—Сорныя травы въ хлѣбныхъ поляхъ.—Полевыя мыши.—Картофель.—Жаво-

ронокъ и его товарищи въ полѣ.—Сѣрый заяцъ.—Хищныя полевыя птицы.—Цвѣты на полевой межѣ.—Царица шмелей и ея народъ.—Хорекъ.—Луговыя травы.—Какъ бабочка приготовляетъ свою одежду.—Торфяной мохъ въ болотахъ.—Водяная лилія.—Саламандра.—Двустворчатая раковина.—Полевой камень.—Какъ произошли хлѣбныя поля.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія включена въ списокъ книгъ, заслуживающихъ вниманія при пополненіи безплатныхъ народныхъ читаленъ и библіотекъ. (Увѣдомленіе отъ 16 декабря 1910 года, за № 35153).

Допущена въ безплатныя народныя читальни, находящіяся въ вѣдомствѣ Императрицы Маріи. (Увѣдомленіе отъ 29 января 1913 г., за № 2346).

Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній рекомендована въ библіотеки приготовительныхъ школъ и младшихъ классовъ кадетскихъ корпусовъ. (Увѣдомленіе отъ 26 января 1911 года, за № 1931).

Цѣна въ изящной, въ нѣсколько красокъ отпечатанной обложкѣ—**65 коп.** Въ папкѣ—**85 коп.** Въ роскошн. перепл.—**1 руб. 15 к.**

Книга 3-ья.

ГЕРМАНЪ ВАГНЕРЪ.

Разсказы о разныхъ замѣчательныхъ растеніяхъ.

Переводъ съ нѣмецкаго *В. М. Величкиной.* Изданіе второе.

52 рисунка въ текстѣ.

Содержаніе: Самая большая трава.—Откуда взялся резиновый мячъ.—Плѣсень.—Кактусъ и кошениль.—Финиковая роща въ пустынѣ.—Исполинская водоросль.—Индійскій удавъ-дерево.—Камышъ-великанъ.—Моховой садикъ у эскимосовъ.—Сахарный тростникъ.—Исполинскіе цвѣты острова Суматры.—Рисъ.—Омела.—Папирусъ въ древности.—Медовая западня.—Хлопчатая бумага.—Кирказонъ и комаръ.—Цвѣты-переселенцы.—Хлѣбное дерево.—Великаны въ Калифорніи.—Водяная роза.—Плотоядныя растенія.—Белладонна.—Ваниль.—Самый большой овощъ.—Лотосъ и водяной орѣхъ.—Красильная травка или краппъ.—Индійская смоковница.—Аароново дерево и тарро.—Красный снѣгъ.—Хлѣбныя растенія.—Дѣтская комната у цвѣтовъ.—Изъ чего дѣлаются панамскія шляпы.—Что можно сдѣлать изъ тыквенной скорлупы.—Собираніе хинной корки.—Объ Адамовомъ яблокѣ.—Самыя большія деревья и постройки.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущена въ ученическія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній, а также включена въ списокъ книгъ, заслуживающихъ вниманія при пополненіи безплатныхъ народныхъ читаленъ и библіотекъ. (Увѣдомленіе отъ 16 декабря 1910 г., за № 35155).

Допущена въ ученическія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній, а также для безплатныхъ народныхъ читаленъ и библіотекъ, находящихся въ вѣдомствѣ Императрицы Маріи. (Увѣдомленіе отъ 29 января 1913 г., за № 2346).

Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній рекомендована въ библіотеки приготовительныхъ школъ и младшихъ классовъ кадетскихъ корпусовъ. (Увѣдомленіе отъ 26 января 1911 года, за № 1931).

Допущена въ библіотеки церковныхъ школъ. (См. Журналъ училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 13—21 февраля 1912 г., за № 81).

Цѣна въ изящной, въ нѣсколько красокъ отпечатанной обложкѣ—**65 к.** Въ папкѣ—**85 к.** Въ роскошномъ переплетѣ—**1 р. 15 к.**

Книга 4-ая.

В. М. ВЕЛИЧКИНА.

ШВЕЙЦАРІЯ.

Швейцарскія горы; швейцарскіе города и деревни; жизнь швейцарскаго народа. Изданіе второе. **70** рисунковъ въ текстѣ.

Содержаніе: На Боденскомъ озерѣ.—На Рейнѣ.—Въ царствѣ высокаго Сентиса.—Пастушеская жизнь въ Швейцаріи.—Цюрихское озеро.—Фирвальдштетское озеро.—Бернскій Оберландъ.—Столица Швейцаріи—Бернъ.—По берегу Женевскаго озера.—Женева.—Долина Валлисъ.—На Готтардской дорогѣ.—По другую сторону Альпъ.—Граубюнденъ.

Первое изданіе Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущено въ ученическія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

Допущена въ ученическія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній, находящихся въ вѣдомствѣ Императрицы Маріи. (Увѣдомленіе отъ 29 января 1913 г., за № 2346).

Цѣна въ изящн., въ нѣсколько красокъ отпечат. обложкѣ—**80 к.** Въ папкѣ—**1 руб.** Въ роскошномъ переплетѣ—**1 руб. 30 коп.**

Книга 5-ая.

А. М. ХИРЬЯКОВЪ.

ВЪ СМЕРТЕЛЬНОЙ ОПАСНОСТИ

И ДРУГІЕ РАЗСКАЗЫ.

Съ **14** рисунками въ текстѣ.

Обложка художника *Як. Чахрова.*

Содержаніе: Въ смертельной опасности.—Пещера.—Бѣлый невольникъ.—Въ ебряхъ сѣвера.—На границѣ Азіи.—Праздникъ.

Главное управленіе военно-учебныхъ заведеній допустило эту книжку ъ ротныя библіотеки III—V классовъ кадетскихъ корпусовъ. (Справка: Цирк. о в.-у. з. 1913 г. № 89).

Цѣна въ изящн., въ нѣсколько красокъ отпечат. обложкѣ—**65 к.** Въ папкѣ—**85 коп.** Въ роскошномъ переплетѣ—**1 руб. 15 коп.**

Книга 6-ая.

ГЕКТОРЪ МАЛО.

ПРИКЛЮЧЕНІЯ РОМЕНА КАЛЬБРИ.

Переводъ съ французскаго *Е. Д. Хирьяковой.* Второе изданіе

Съ **17** рисунками въ текстѣ.

Содержаніе: Моя родина.—Индійскій дядя.—Роковая буря.—Опасная пролка.—Я поселяюсь у де-Бигореля.—Дядя Симонъ.—Я убѣгаю отъ дяди.—Я от-

правляюсь путешествовать. — Лишаюсь послѣдняго достоянія. — Я поступаю въ циркъ.— Наши успѣхи и неудачи.—Бѣгство.—Попытка сдѣлаться морякомъ.—Благополучное возвращеніе.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущена въ ученическія библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній. (Увѣдомленіе отъ 11 февраля 1913 г., за № 6227).

Допущена въ ученическія библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній, находящихся въ вѣдомствѣ Императрицы Маріи. (Увѣдомленіе отъ 29 января 1913 г., за № 2346).

Главное управленіе военно-учебныхъ заведеній допустило эту книжку въ ротныя библіотеки I—II классовъ кадетскихъ корпусовъ. (Справка: Цирк. по в.-у. з. 1913 г., № 8).

Цѣна въ изящной, въ нѣсколько красокъ отпечатанной обложкѣ—**1 руб.** Въ папкѣ—**1 руб. 20 коп.** Въ роскошномъ переплетѣ—**1 руб. 50 коп.**

Книга 7-ая.

И С. АБРАМОВЪ.

Что говорятъ забытыя могилы.

Подъ редакціей и съ предисловіемъ *М. В. Новорусскаго.*

67 рисунковъ въ текстѣ.

Обложка художника *Н. Е. Макаренко.*

Содержаніе: Предисловіе М. Новорусскаго.—Незапамятныя времена.—Стоянки каменнаго вѣка.—Долмены.—Катакомбы.—Курганы.—Скиѳскія могилы.—Какъ мы раскапывали курганъ въ Кубанскихъ степяхъ.—Игрушки дѣтей, жившихъ болѣе двухъ тысячъ лѣтъ тому назадъ въ предѣлахъ Южной Россіи.—Каменныя бабы.—Городища.—Исчезнувшіе царства и города.—Заключеніе.—Необходимыя указанія для изучающихъ памятники древности.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущена въ народныя библіотеки и читальни, а также въ библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній. (Увѣдомленіе отъ 11 марта 1913 г., за № 11257).

Допущена въ народныя библіотеки и читальни, а также въ библіотеки и читальни среднихъ учебныхъ заведеній, находящихся въ вѣдомствѣ Императрицы Маріи. (Увѣдомленіе отъ 29 января 1913 г., за № 2346).

Главное управленіе военно-учебныхъ заведеній допустило эту книжку въ ротныя библіотеки военныхъ училищъ, а также въ библіотеки VI—VIII классовъ кадетскихъ корпусовъ. (Справка: Цирк. по в.-у. з. 1913 г., № 8).

Цѣна въ изящной, въ нѣсколько красокъ отпечатанной обложкѣ—**65 коп.** Въ папкѣ—**85 коп.** Въ роскошномъ переплетѣ—**1 руб. 15 коп.**

Книга 8-ая.

В. МОЛЬДЕНГАУЕРЪ.

ВЪ ХВОЙНОМЪ ЛѢСУ.

Разсказы молодого экскурсанта. **37** рисунковъ въ текстѣ.

Обложка и рисунки художника *Оскара Клевера.*

Содержаніе: 1. Наши первые сборы.—2. Въ обществѣ хвойныхъ.—3. Лѣсной барабанщикъ.—4. Зеленые великаны и ихъ молодежь.—5. Жители полумрака.—6. Колючій звѣрекъ.—7. Покровъ лѣса.—8. Станъ въ лѣсу и неожиданный посѣтитель.—9. Нѣмая борьба.—10. Роковой прыжокъ.—11. Сколько лѣтъ дереву?—12. Ложная тревога или хитрый жукъ.—13. Лѣсныя письмена.—14. Возвращеніе.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущена въ ученическія библіотеки городскихъ, по Положенію 1872 г., училищъ и внесена въ списокъ книгъ, заслуживающихъ вниманія при пополненіи безплатныхъ народныхъ библіотекъ и читаленъ. (Увѣдомленіе отъ 24 іюня 1913 г., за № 31398).

Допущена въ ученическія библіотеки учебныхъ заведеній и въ безплатныя народныя библіотеки и читальни, находящіяся въ вѣдомствѣ Императрицы Маріи. (Увѣдомленіе отъ 29 января 1913 г., за № 2346).

Ученымъ Комитетомъ Министерства Торговли и Промышленности рекомендована для ученическихъ библіотекъ коммерческихъ учебныхъ заведеній торгово-промышленнаго вѣдомства. (Увѣдомленіе отъ 9 марта 1914 г. за № 556).

Ученымъ Комитетомъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія допущена въ качествѣ учебнаго пособія для низшихъ учебныхъ заведеній, а также признана заслуживающей вниманія при пополненіи библіотекъ тѣхъ же учебныхъ заведеній Министерства. (Увѣдомленіе отъ 15 марта 1914 г., за № 663).

Главное Управленіе военно-учебныхъ заведеній допустило эту книжку въ ротныя библіотеки для I—III классовъ кадетскихъ корпусовъ и для приготовительныхъ школъ. (Справка: Циркуляръ по в. у. з. № 34—1913 г.).

Цѣна въ изящной, въ нѣсколько красокъ отпечатанной обложкѣ—**65 коп.**; въ папкѣ—**85 коп.**; въ переплетѣ—**1 руб. 15 коп.**

Книга 9-ая.

И. С. АБРАМОВЪ.

Подъ роднымъ солнцемъ.

Экскурсіи по Россіи. Съ **57** рис. въ текстѣ.

Обложка художника *Е. М. Сотникова.*

Содержаніе: 1. На Украйнѣ.—2. По Волынскому Полѣсью.—3. Край Тараса Бульбы.—4. У стародубскихъ слобожанъ.—5. Вѣтка и Вѣтковцы.—6. Въ Черемшанскихъ скитахъ.—7. Въ Русскомъ Манчестерѣ.—8. Въ Великорусской деревнѣ.—9. У курскихъ „саяновъ".—10. Волжскія легенды.—11. Пѣшкомъ по Крыму.—12. По Военно-Грузинской дорогѣ.

Приложеніе: I. Необходимыя указанія для изучающихъ этнографію Россіи.—II. Программа для собиранія этнографическихъ предметовъ.—III. Программа для собиранія произведеній народной словесности.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія признана заслуживающей вниманія при пополненіи ученическихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. (Увѣдомленіе отъ 8 апрѣля 1914 г., за № 19374).

Цѣна въ изящной, въ нѣсколько красокъ отпечатанной обложкѣ—**1 руб.**; въ папкѣ—**1 руб. 25 коп.**; въ переплетѣ—**1 руб. 50 коп.**

Книга 10-ая. В. МОЛЬДЕНГАУЕРЪ.

Въ лиственномъ лѣсу.

Со многими рисунками.

Обложка и рисунки художника *Оскара Клевера.*

Содержаніе: Веселое утро.—Первая остановка.—Смѣна породъ.—У лѣсника.—Кудрявая красавица.—Въ осиновой рощѣ.—Прерванный завтракъ.—У рябины.—Опасное животное.—Подлѣсокъ.—Маленькій акробатъ.—Безпокойная колонія.

Цѣна въ изящной, въ нѣсколько красокъ отпечатанной обложкѣ **75 к.** Въ папкѣ—**95 к.** Въ роскошномъ переплетѣ—**1 р. 25 к.**

Книга 11-ая. С. А. ПАВЛОВИЧЪ.

Ассистентъ Психо-Неврологическаго Института и Педагогическихъ курсовъ при Спб. Фребелевскомъ Обществѣ.

Простѣйшія работы по изготовленію зоологическихъ и ботаническихъ коллекцій въ школѣ и дома.

Краткое практическое руководство для начинающихъ натуралистовъ и пособіе для руководителей дѣтскими работами по естествознанію и ручному труду.

Съ **75** оригинальными рисунками въ текстѣ.

Содержаніе: I. Главные пріемы работы съ картономъ, бумагою, деревомъ и стекломъ.—II. Принадлежности для собиранія животныхъ (насѣкомыхъ и др.) и растеній.—III. Простѣйшіе способы ловли и консервированія животныхъ и собиранія и сушки растеній.—IV. Расправленіе и другая предварительная обработка.—V. Различные способы устройства коллекцій по зоологіи и ботаникѣ: препараты сухіе, въ спиртѣ и формалинѣ; коллекціи насѣкомыхъ.—VI. Справочный указатель. Замѣтки для руководителей групповыми занятіями.

Цѣна въ обложкѣ, напечатанной въ нѣсколько красокъ, **75 к.**—Въ папкѣ **1 р.**—Въ переплетѣ—**1 р. 50 к.**

Книга 12-ая. П. Н. СУРОЖСКІЙ.

ЗЕЛЕНЫЙ ШУМЪ.

Со многими виньетками, фигурными буквами и заставками.

Содержаніе: Талисманъ.—Наша охота.—Находка.—Заповѣдный лѣсъ.—Первая жертва.—Первый выходъ.—Наша нива.—Въ плѣну.—Въ пасхальную ночь.—Соловей и Коршунъ.

Цѣна въ изящной, въ нѣсколько красокъ отпечатанной обложкѣ—**65 к.**, въ папкѣ—**85 к.**, въ роскошномъ переплетѣ—**1 р. 15 к.**

Книга 13-ая.

К. П. ЯГОДОВСКІЙ.

Въ странѣ полуночнаго солнца.

Обложка художника *К. Н. Фридберга.*

Въ текстѣ 152 рисунка, снятыхъ съ фотографій, сдѣланныхъ во время экспедиціи, 4 карты и 8 рисунковъ, отпечатанныхъ въ двѣ краски.

Содержаніе: Счастливый день.—Сборы.—Отъѣздъ въ Либаву.—„Андрей Первозванный".—Море.—Копенгагенъ.—Христіанія.—Отъ Христіаніи до Трондьема.—Отъ Трондьема до Екатерининской гавани.—Екатерининская гавань.—Въ Териберкѣ.—Ловъ наживки.—На шнякѣ.—Работа ботовъ.—Жизнь въ Териберкѣ.—На „Поморѣ".—До Гаврилова.—Въ Гавриловѣ.—Акулы.—На „Андреѣ Первозванномъ".—Китъ.—На берегу.—Маленькій рейсъ.—На островѣ Кильдинѣ.—Во льдахъ.—На Новой землѣ.—Чешская губа.—Звѣриный промыселъ.—Возвращеніе.—Мурманъ зимою. Заключеніе.

Цѣна въ изящной, въ нѣсколько красокъ отпечатанной обложкѣ—**2 руб. 50 коп.** Въ папкѣ—**2 руб. 80 коп.** Въ роскошномъ переплетѣ—**3 руб. 25 коп.**

Книга 14-ая.

А. Л. АЛТАЕВЪ.

Поэты юности.

Со многими портретами и рисунками.

Обложка, заставки и концовки художницы *А. М. Петровой.*

СОДЕРЖАНІЕ: Василій Андреевичъ Жуковскій.—Пѣвецъ страданія и свободы (М. Ю. Лермонтовъ).—Юноша-поэтъ (Жизнь и творчество С. Я. Надсона).

Цѣна въ обложкѣ—**1 руб. 50 коп.** Въ папкѣ—**1 руб. 75 коп.** Въ роскошномъ переплетѣ—**2 руб.**

Книга 15-ая.

П. Н. СУРОЖСКІЙ.

СТЕПНЫЕ ОГНИ.

Со многими виньетками, фигурными буквами и заставками.

Содержаніе: Водяная курочка.—На рыбной ловлѣ.—Памятная ночь.—Какъ плакала лошадь. — Тихій воинъ. — За новую жизнь.—Левкино озеро.—Юлинька.—Первое крещеніе. — Дѣдушкина тайна. — Дядя Миша. — У чужихъ людей. — Баба Явочка.—Сеня.

Цѣна въ изящной, въ нѣсколько красокъ отпечатанной обложкѣ—**65 к.**, въ папкѣ—**85 к.**, въ роскошномъ переплетѣ—**1 р. 15 к.**

Книга 16-ая.

А. Л. АЛТАЕВЪ.

Внизъ по Волгѣ рѣкѣ.

Историческая повѣсть изъ русской жизни XVII вѣка.

Съ 21 рисункомъ въ текстѣ.

Обложка и рисунки художницы *А. М. Петровой.*

СОДЕРЖАНІЕ: Березовый Кереметь.—Удалые.—Постригъ.—Дань Волгѣ.—Передъ грозой.—Астраханская гиль.—Всему бываетъ конецъ.

Цѣна въ обложкѣ, отпечатанной въ нѣсколько красокъ, **50 коп.**; въ папкѣ—**75 коп.**; въ роскошномъ переплетѣ—**1 руб.**

Книга 17-ая.

И. А. БУНИНЪ.

ХРАМЪ СОЛНЦА.

Со многими иллюстраціями.

Цѣна 1 руб. 50 коп. Въ папкѣ—**1 руб. 80 коп.** Въ роскошномъ переплетѣ—**2 руб. 25 коп.**

Книга 18-ая.

С. П. АРЖАНОВЪ.

Среди водъ и болотъ.

Изъ жизни растеній. Популярно-біологическіе очерки для самостоятельныхъ и школьныхъ экскурсій. Со многими рисунками въ текстѣ.

Содержаніе: Свободно-плавающія растенія (ряски, водокрасъ, тѣлорѣзъ, пузырчатка и др.).—Растенія дна (уруть, водяная сосенка, рдесты и др.).—Растенія съ плавающими листьями (кувшинка, кубышка, земноводная гречиха, рдесты лютики и др.).—Растенія прибрежныя (тростники, камыши, рдесты, стрѣлолистъ частуха, ежеголовка и мн. др.).—Общій обзоръ жизни водныхъ и болотныхъ растеній (дыханіе, питаніе, размноженіе).—Низшія растенія водъ (сальвинія, водоросли и др.). **Цѣна** въ обложкѣ—**50 коп.**, въ папкѣ—**70 коп.** Въ роскошкомъ переплетѣ—**1 руб.**

Книга 19-ая.

ЭРНЕСТЪ ТОМСОНЪ СЕТОНЪ.

ДИКІЯ ЖИВОТНЫЯ У СЕБЯ ДОМА.

Со многими рисунками въ текстѣ. Пер. съ англ. *В. Керженцева*

СОДЕРЖАНІЕ: Изобрѣтательный Кайотъ.—Луговая собачка и ея родственники.—Знаменитые пушные звѣри—лиса, куница, бобръ, выдра.—Рога, копыта и быстрыя ноги.—Летучія мыши въ кухнѣ Дьявола.—Добродушная Вонючка.—Старый серебристо-сѣрый барсукъ.—Бѣлка-Пушистый хвостъ и ея собратья.—Кролики и ихъ нравы.—Призраки, появляющіеся у лагернаго костра.—Кошка малаго и большого размѣра.—Большіе и маленькіе медвѣди. **Цѣна** въ обложкѣ—**1 руб.** Въ папкѣ—**1 руб. 25 коп.** Въ роскошномъ переплетѣ—**1 руб. 50 коп.**

Общедоступная библіотека.

Книга 1-ая. В. М. ВЕЛИЧКИНА.

ДРУГЪ ДѢТЕЙ.

Разсказъ о замѣчательномъ швейцарскомъ учителѣ Генрихѣ Песталоцци. Изданіе четвертое. Съ **4** рисунками въ текстѣ.

Второе изданіе Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущено въ ученическія библіотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній и въ безплатныя народныя библіотеки и читальни.

Учебнымъ Комитетомъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи одобрена для ученическихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній этого вѣдомства. (Увѣдомленіе отъ 21 декабря 1910 г., за № 32343).

Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній допущена въ фундаментальныя и ротныя библіотеки VI и VII классовъ кадетскихъ корпусовъ. (Увѣдомленіе отъ 8 марта 1911 г., за № 5135).

Допущена въ библіотеки церковныхъ школъ. (См. Журналъ Училищнаго Совѣта при Свят. Синодѣ отъ 10—18 октября 1911 г. за № 693).

Цѣна въ обложкѣ, отпечатанной въ нѣсколько красокъ—**20 коп.**

Книга 2-ая. Э. ВУРМЪ и В. АДЛЕРЪ.

Алкоголизмъ и рабочіе.

Переводъ съ нѣмецкаго **К. Михайловой. Цѣна 20 коп.**

Книга 3-ья. НИК. АНДРЕЕВЪ.

ЧЕЛОВѢКЪ и НЕЧИСТАЯ СИЛА.

(Культ.-истор. очеркъ). Съ 13 рис. въ текстѣ. **Цѣна 20 коп.**

Книга 4-ая. Н. ШЕВЛЯГИНА.

Вода и ея значеніе для человѣка.

Съ 4 рисунками въ текстѣ. **Цѣна 20 коп.**

Книга 5-ая. М. ГОРЬКІЙ.

О писателяхъ-самоучкахъ.

Цѣна 20 коп.

Книга 6-ая.

ВЛАД. БОНЧЪ-БРУЕВИЧЪ.

РОДНЫЯ ПѢСНИ.

Сборникъ стихотвореній Н. А. Некрасова, И. С. Никитина, Ю. В. Жадовской, И. З. Сурикова, С. Я. Надсона, С. Д. Дрожжина и др.

Съ 7-ью портретами. Изданіе 3-е. Цѣна 10 коп.

Книга 7-ая.

АЛ. АЛТАЕВЪ.

Пѣвецъ страданія и свободы.

(Жизнь М. Ю. Лермонтова).

Заставки и концовки художницы *А. М. Петровой.*

СОДЕРЖАНІЕ: Въ домѣ нелады.—Домъ опустѣлъ.—Забавы Миши.—Мечтатель.—Товарищи.—Французъ Капе и Наполеонъ.—Стихи, мечты о героизмѣ, Жандро и Франція.—Университетскій пансіонъ.—Середниково и обиды подростка.—Расколъ души.—Новая жизнь.—Жизнь и поэзія.—Школа гвардейскихъ юнкеровъ.—Жизнь.—Послѣднія бури.

Книжка иллюстрирована портретами и картинами. **Цѣна 65 коп.**

Книга 8-ая.

АЛ. АЛТАЕВЪ.

ЮНОША-ПОЭТЪ.

(Жизнь и творчество С. Я. Надсона).

Заставки и концовки художницы *А. М. Петровой.*

Съ портретами. Второе изданіе, значительно переработано.

СОДЕРЖАНІЕ: Раннее дѣтство.—Петербургъ.—Поступленіе въ военную гимназію.—Смерть матери.—Гимназическая жизнь.—Стихи.—Новое знакомство.—Первое напечатанное стихотвореніе.—Смерть Наташи.—Окончаніе гимназіи.—Болѣзнь.—Кавказъ.—Знакомство съ Плещеевымъ.—Выпускъ въ офицеры.—Кронштадтъ.—Отставка.—Поѣздка за границу.—Лѣто въ Боярскѣ.—Ялта.—Ухудшеніе болѣзни.—Смерть.—Похороны.

Цѣна 35 коп.

Книга 9-ая.

МАРІЯ КОНОПНИЦКАЯ.

Прометей и Сизифъ.

Переводъ *Е. и И. Леонтьевыхъ.*

Цѣна 20 коп.

ТОЛСТОВСКІЙ ЕЖЕГОДНИКЪ.

1911 г.

(Изданіе Общества Толстовскаго Музея въ Петербургѣ).

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ редакціи. Письма (13) Л. Н. Толстого къ М. В. Алехину.—Толстовскій музей. Докладъ, прочитанный на первомъ общемъ собраніи Московскаго отдѣленія Общества Толстовскаго Музея, П. Бирюкова.—Владиміръ Михайловичъ Воиновъ. Мих. Стаховича.—Письмо В. М. Воинова къ Л. О. Пастернаку.—Опись книгъ, портретовъ и разныхъ вещей, переданныхъ въ даръ Толстовскому Музею Владиміромъ и Олегомъ Воиновыми.—Опредѣленіе С.-Петербургской Судебной Палаты по дѣлу о наложеніи ареста на № 1 „Извѣстій Общества Толстовскаго Музея".—Свѣдѣнія для посѣтителей Толстовскаго Музея.—Письма (2) Л. Н. Толстого къ Н. П. Вагнеру.—Письмо Л. Н. Толстого къ В. И. Ламанскому.—Письмо Л. Н. Толстого къ Е. В. Святловскому.—Кабинетъ Л. Н. Толстого въ Ясной Полянѣ. П. Бирюкова.—Толстовская выставка въ Москвѣ. Секретаря Комитета Л. Гальберштадта.—„Толстовскій Музей" т. 1. Переписка Л. Н. Толстого съ графиней А. А. Толстой (1857—1908). Изд. „Общества Толстовскаго Музея". В. Срезневскаго.—Appeal from Tolstoy Museum to First Universal Races Congress. 1911 г.—Конфискованныя произведенія Л. Н. Толстого. Вл. Бончъ-Бруевича.—Письмо Л. Н. Толстого къ М. Дубровиной.—Письмо Л. Н. Толстого къ С. Носарю.—Письмо Вал. Булгакова, писанное по порученію Л. Н. Толстого Л. И. Поставельскому.—Согласіе противъ пьянства Л. Н. Толстого.—Письмо члена „Согласія противъ пьянства" Ан. Соболевскаго къ Т. Л. Толстой-Сухотиной.—Итоги согласія противъ пьянства. Влад. Бончъ-Бруевича.—Письмо Л. Н. Толстого къ А. М. Кузьминскому.—Проектъ этикетки на бутылки съ водкой, составленный Л. Н. Толстымъ по просьбѣ депутата М. Д. Челышева.—Къ исторіи текста произведеній Л. Н. Толстого. Евг. Ляцкаго.—Корректурный текстъ очерка „Севастополь въ августѣ 1855 г.". Евг. Ляцкаго.—„Севастополь въ августѣ 1855 г." Л. Н. Толстого.—Письмо къ Максиму Горькому. Ероѳея Ставицкаго.—На могилу Л. Н. Толстому. Стих. Ероѳея Ставицкаго.—Обозрѣніе Толстовской Выставки въ Москвѣ.—Отчетъ секретаря выставочнаго комитета Л. И. Гальберштадта.—Выставка въ цифрахъ.—Изъ библіографическихъ примѣчаній къ сочиненіямъ Льва Николаевича Толстого. Н. Столпянскаго.—Толстой въ Турціи. Вл. Гордлевскаго.—Швейцарская брошюра о Толстомъ. Вяч. Карпинскаго.—Библіографія.—Годичный тиражъ изданія произведеній Л. Н. Толстого. Влад. Бончъ-Бруевича.—Посѣщаемость Толстовскаго Музея въ С.-Петербургѣ за 1911 г. Влад. Бончъ-Бруевича.—Вступительное слово Предсѣдателя Московскаго Отдѣленія Толстовскаго Музея. И. Давыдова.

Въ „Толстовскомъ Ежегодникѣ за 1911 г." помѣщено 34 фотогравюры, въ томъ числѣ 23 рисунка, изображающіе Толстовскую выставку въ Москвѣ. Кромѣ того, въ „Ежегодникѣ" имѣются: 1) снимокъ въ натуральную величину съ первой и второй корректуры „Севастополь въ августѣ 1855 г.", исправленной Л. Н. Толстымъ, И. С. Тургеневымъ и Н. Г. Чернышевскимъ.—2) Снимокъ въ натуральную величину съ послѣдней гранки корректуры „Севастополь въ августѣ 1855 г.". „Толстовскій Ежегодникъ" отпечатанъ въ большомъ форматѣ на прекрасной веленевой бумагѣ.

Цѣна 3 руб.

Переписка Л. Н. Толстого съ гр. А. А. Толстой.

(1857—1903 г.).

(Толстовскій музей Т. I.).

Цѣна 2 руб. На веленевой бумагѣ—**3 руб.**

Дешевая библіотека.

№ 1. Всеволодъ Гаршинъ. СИГНАЛЪ. Разсказъ. Цѣна **5** к.

№ 2. Всеволодъ Гаршинъ. СКАЗКА О ГОРДОМЪ АГГЕѢ. Цѣна **5** коп.

№ 3. Всеволодъ Гаршинъ. ТО, ЧЕГО НЕ БЫЛО. Разсказъ. Цѣна **5** коп.

№ 4. Всеволодъ Гаршинъ. ЛЯГУШКА — ПУТЕШЕСТВЕННИЦА. Разсказъ. Цѣна **5** коп.

№ 5. С. И. Гусевъ-Оренбургскій. ПАСТЫРЬ ДОБРЫЙ. Цѣна **8** коп.

№ 6. С. И. Гусевъ-Оренбургскій. КАХЕТИНКА. Цѣна **5** к.

№ 7. С. И. Гусевъ-Оренбургскій. КОНОКРАДЪ. Цѣна **3** к.

№ 8. С. И. Гусевъ-Оренбургскій. ПО ТЕЧЕНІЮ. Цѣна **5** к.

№ 9. С. И. Гусевъ-Оренбургскій. ЗВОНАРЬ. Цѣна **3** коп.

№ 10. С. И. Гусевъ-Оренбургскій. РАБОЧІЙ. Цѣна **3** коп.

№ 11. С. И. Гусевъ-Оренбургскій. СКВОЗЬ ПРЕГРАДЫ. Цѣна **3** коп.

№ 12. С. И. Гусевъ-Оренбургскій. НА РОДИНУ. Цѣна **5** к.

№ 13. С. И. Гусевъ-Оренбургскій. КАПИТАНЪ КУКЪ. Цѣна **8** коп.

№ 14. С. И. Гусевъ-Оренбургскій. ОТЕЦЪ ПАМФИЛЪ. Цѣна **5** коп.

№ 15. А. С. Пушкинъ. КАВКАЗСКІЙ ПЛѢННИКЪ. Цѣна **3** к.

№ 16. А. С. Пушкинъ. РУСАЛКА. Цѣна **3** коп.

№ 17. А. С. Пушкинъ. МОЦАРТЪ И САЛЬЕРИ. Цѣна **2** коп.

№ 18. А. С. Пушкинъ. ГАЛУБЪ. Цѣна **2** коп.

№ 19. А. С. Пушкинъ. БРАТЬЯ РАЗБОЙНИКИ. Цѣна **2** коп.

№ 20. А. С. Пушкинъ. БАХЧИСАРАЙСКІЙ ФОНТАНЪ. Ц. **3** к.

№ 21. А. С. Пушкинъ. ЦЫГАНЕ. Цѣна 3 коп.

№ 22. А. С. Пушкинъ. СКАЗКА О РЫБАКѢ И РЫБКѢ. Ц. 2 к.

№ 23. А. С. Пушкинъ. СКАЗКА О ПОПѢ И РАБОТНИКѢ ЕГО БАЛДѢ. Цѣна 2 коп.

№ 24. А. С. Пушкинъ. СКАЗКА О МЕРТВОЙ ЦАРЕВНѢ И О СЕМИ БОГАТЫРЯХЪ. Цѣна 3 коп.

№ 25. А. С. Пушкинъ. СКАЗКА О ЦАРѢ САЛТАНѢ, О СЫНѢ ЕГО, СЛАВНОМЪ И МОГУЧЕМЪ БОГАТЫРѢ КНЯЗѢ ГВИДОНѢ САЛТАНОВИЧѢ И О ПРЕКРАСНОЙ ЦАРЕВНѢ ЛЕБЕДИ. Цѣна 3 коп.

№ 26. А. С. Пушкинъ. СКАЗКА О ЗОЛОТОМЪ ПѢТУШКѢ. Цѣна 2 коп.

№ 27. А. С. Пушкинъ. СТАНЦІОННЫЙ СМОТРИТЕЛЬ. Ц. 3 к.

№ 28. А. С. Пушкинъ. БАРЫШНЯ-КРЕСТЬЯНКА. Цѣна 4 к.

№ 29. А. С. Пушкинъ. ВЫСТРѢЛЪ. Цѣна 3 коп.

№ 30. А. С. Пушкинъ. МЕТЕЛЬ. Цѣна 3 коп.

№ 31. А. С. Пушкинъ. ПѢСНЬ О ВѢЩЕМЪ ОЛЕГѢ и другія стихотворенія. Цѣна 4 коп.

№ 32. А. С. Пушкинъ. ПРОРОКЪ и другія стихотворенія. Ц. 4 к.

№ 33. Л. Н. Толстой. КАВКАЗСКІЙ ПЛѢННИКЪ. Цѣна 3 коп.

№ 34. Л. Н. Толстой. ТРИ СМЕРТИ. Цѣна 3 коп.

№ 35. М. Ю. Лермонтовъ. ПѢСНЯ ПРО ЦАРЯ ИВАНА ВАСИЛЬЕВИЧА, МОЛОДОГО ОПРИЧНИКА И УДАЛОГО КУПЦА КАЛАШНИКОВА. Цѣна 3 коп.

№ 36. М. Ю. Лермонтовъ. УЗНИКЪ и другія стихотворенія. Цѣна 4 коп.

№ 37. М. Ю. Лермонтовъ. МЦЫРИ. Цѣна 3 коп.

№ 38. М. Ю. Лермонтовъ. АШИКЪ-КЕРИБЪ. Турецкая сказка. Цѣна 2 коп.

№ 39. Н. В. Гоголь. МАЙСКАЯ НОЧЬ ИЛИ УТОПЛЕННИЦА. Цѣна 4 коп.

№ 40. Н. В. Гоголь. НОЧЬ ПЕРЕДЪ РОЖДЕСТВОМЪ. Ц. 4 к.

№ 41. Н. В. Гоголь. ИВАНЪ ѲЕДОРОВИЧЪ ШПОНЬКА И ЕГО ТЕТУШКА. Цѣна 4 коп.

№ 42. Н. В. Гоголь. СТАРОСВѢТСКІЕ ПОМѢЩИКИ. Ц. 4 к.

№ 43. Н. В. Гоголь. ПОВѢСТЬ О ТОМЪ, КАКЪ ПОССОРИЛСЯ ИВАНЪ ИВАНОВИЧЪ СЪ ИВАНОМЪ НИКИФОРОВИЧЕМЪ. Цѣна 5 коп.

№ 44. Н. В. Гоголь. ПОРТРЕТЪ. Цѣна 5 коп.
№ 45. Н. В. Гоголь. ШИНЕЛЬ. Цѣна 4 к.
№ 46. Н. В. Гоголь. КОЛЯСКА. Цѣна 2 коп.
№ 47. Н. В. Гоголь. ЗАПИСКИ СУМАСШЕДШАГО. Цѣна 3 к.
№ 48. Н. В. Гоголь. РЕВИЗОРЪ. Цѣна 8 коп.
№ 49. Н. В. Гоголь. ЖЕНИТЬБА. Цѣна 6 коп.
№ 50. Н. В. Гоголь. ПОХОЖДЕНІЯ ЧИЧИКОВА ИЛИ МЕРТВЫЯ ДУШИ. Цѣна 20 коп.
№ 51. И. С. Никитинъ. КУЛАКЪ. Поэма. Цѣна 5 коп.
№ 52. И. С. Никитинъ. ПОРТНОЙ и другія стихотворенія. Ц. 5 к.
№ 53. И. С Никитинъ. БУРЛАКЪ и другія стихотворенія. Ц. 5 к.
№ 54. И. С. Никитинъ. ТИШИНА НОЧНАЯ и другія стихотворенія. Цѣна 5 коп.
№ 55. И. С. Никитинъ. МОЛЕНІЕ О ЧАШѢ. Цѣна 2 коп.
№ 56. Германъ Вагнеръ. ФИНИКОВАЯ РОЩА. САХАРНЫЙ ТРОСТНИКЪ. Цѣна 3 коп.
№ 57. Германъ Вагнеръ. БАМБУКЪ. ХЛОПЧАТАЯ БУМАГА. Цѣна 3 коп.
№ 58. Ц. Самойлова. СПАРТАКЪ, предводитель римскихъ гладіаторовъ. Цѣна 10 коп.
№ 59. Анатоль Франсъ. УЛИЧНЫЙ ТОРГОВЕЦЪ. Ц. 3 к.
№ 60. Н. Шевлягина. ДУРНАЯ БОЛѢЗНЬ. Сифилисъ. Ц. 2 к.

Учебники.

ПИНКЕВИЧЪ—АРЖАНОВЪ—ЯГОДОВСКІЙ.

Учебникъ естествознанія.

для учительскихъ институтовъ и семинарій.

При составленіи учебниковъ были также приняты во вниманіе требованія временныхъ программъ для испытаній *на званіе учителя и учительницы высшаго начальнаго училища*, утвержденныхъ Министромъ Народн. Просвѣщ. 18 дек. 1913 г.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Учебникъ химіи и геологіи. Сост. *А. Пинкевичъ*. Со мног. рисунк.

Краткое оглавленіе книги: Предварительныя понятія.—Тѣло и вещество.—Простое и сложное вещество.—Элементъ.—Химія, какъ наука.—Число и обозначеніе элементовъ.—Распространенность элементовъ.—Добываніе и свойства кислорода.—Реакція разложенія и соединенія.—Понятіе объ окислахъ, гореніи и окисленіи.—Добываніе и свойства водорода.—Гремучій газъ.—Законъ постоянства состава.—Законъ сохраненія вещества.—Химическія формулы и равенства.—Атомная гипотеза.

Атомный вѣсъ.—Законъ Авогадро-Жерара.—Вода и понятіе о растворахъ.—Типы химическихъ соединеній.—Окислы, кислоты, щелочи, соли.—Атомность.—Азотъ.—Добываніе азота и его свойства.—Законъ кратныхъ отношеній.—Азотная кислота и амміакъ.—Воздухъ.—О минераллахъ.—Физическія свойства минераловъ: кристаллическая форма, спайность, твердость, изломъ и пр.—Галоиды.—Хлоръ.—Добываніе и свойства его.—Хлористый водородъ и соляная кислота.—Фторъ, бромъ и іодъ.—Значеніе галоидовъ въ природѣ и техникѣ.—Поваренная соль и плавиковый шпатъ.—Группа кислорода.—Сѣра и ея видоизмѣненія.—Сѣроводородъ.—Сѣрнистый ангидридъ и сѣрная кислота.—Общая характеристика группы кислорода.—Группа углерода.—Аллотропическія видоизмѣненія углерода.—Сухая перегонка дерева.—Торфъ, бурый уголь.—Каменный уголь и антрацитъ.—Кислородныя соединенія углерода.—Углекислый газъ и окись углерода.—Углеводороды.—Ацетиленъ.—Нефть.—Строеніе пламени.—Главные типы органическихъ соединеній.—Углеводы, спирты, жиры, кислоты, бѣлки.—Значеніе углерода въ природѣ.—Кремній.—Кремнеземъ и кремніевая кислота.—Кварцъ.—Силикаты.—Полевой шпатъ.—Слюда.—Талькъ.—Каолинъ.—Глина.—Стекло.—Общая характеристика группы углерода.—Періодическій законъ Д. Менделѣева.—Фосфоръ и его аналоги.—Фосфориты.—Металлы.—Общая характеристика.—Калій.—Натрій.—Кальцій.—Кальцитъ.—Известняки.—Гашеная и негашеная известь.—Гипсъ.—Алюминій.—Золото.—Добываніе золота.—Платина.—Серебро.—Мѣдь.—Желѣзо.—Желѣзныя руды.—Сталь, чугунъ.

II. Геологія. Общія свѣдѣнія о землѣ.—Форма и величина земли.—Земная кора.—Понятіе о горныхъ породахъ.—Изверженныя горныя породы.—Гранитъ.—Базальтъ.—Разрушеніе изверженныхъ горныхъ породъ.—Процессы вывѣтриванія.—Осадочныя породы.—Происхожденіе известняковъ.—Песокъ.—Глина.—Кристаллическіе сланцы.—Гнейсъ.—Перемѣщенія въ земной корѣ.—Колебаніе земной коры.—Сжатіе земного ядра.—Складки, сдвиги и сбросы.—Горообразующіе процессы.—Вулканы.—Строеніе и дѣятельность вулкановъ.—Землетрясенія.—Геологическая дѣятельность атмосферы, воды и льда.—Почвы.—Понятіе объ исторіи земли.—Континенты и климаты прошлыхъ вѣковъ.—Первыя ступени человѣческой культуры.

Приложенія: 1. Латинскій алфавитъ и правила чтенія по латыни.—2. Перечень элементовъ.—3. Понятіе объ опредѣленіи минераловъ.—4. Нѣкоторыя практическія указанія. Цѣна 1 руб. 50 коп.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Учебникъ ботаники. Сост. *С. Аржановъ.* Со многими рисунками.

Оглавленіе: Введеніе.—Высшія и низшія растенія: однодольныя и двудольныя.—Зародышъ.—Часть первая. Основные органы растеній и ихъ роль въ питаніи его. Глава I. Корень.—Точка роста корня.—Положительный геотропизмъ корня.—Составъ растеній; водныя культуры.—Корневые волоски.—Осмозъ; осмотическое давленіе; тургоръ.—Избирательная способность корня.—Кислыя выдѣленія корня.—Вѣтвленіе корня; его чувствительность къ разнообразнымъ внѣшнимъ вліяніямъ.—Корневая сила. Глава II. Листъ. Дыханіе и ассимиляція.—Поглощеніе углекислаго газа.—Хлорофиллъ.—Зависимость ассимиляціи отъ качества свѣта.—Растеніе и свѣтъ; листорасположеніе; движенія листьевъ.—Свѣточувствительные органы растеній.—Крахмалъ.—Значеніе ассимиляціи.—Роль растеній въ жизни живой природы.—Глава III. Проводящая система.—Необходимость особыхъ средствъ для проведенія растворовъ.—Сосуды и ситовидныя трубки.—Механическіе элементы.—Сосудисто-волокнистые пучки.—Стебель однодольнаго.—Стебель двудольнаго; камбій.—Сердцевина и сердцевинные лучи.—Крахмалоносное влагалище.—Строеніе стебля въ цѣломъ.—Строеніе корня.—Строеніе листа и значеніе его въ подъемѣ сырого сока. Часть вторая. Основные органы растеній и ихъ видоизмѣненія въ формахъ и отправленіяхъ. Глава IV. Видоизмѣненія корня.—Корни стержневые и мочковатые; придаточные корни.—Придаточныя почки на корняхъ.—Корневые клубни.—Зеленые корни.—Воздушные

корни.—Дыхательные корни.—Корни лазающихъ растеній.—Корни паразитовъ.—Глава V. Видоизмѣненія стебля.—Внѣшнія формы стеблей.—Кладодіи.—Корневище.—Клубень.—Луковица.—Значеніе подземныхъ стеблей.—Глава VI. Видоизмѣненія листа.—Возникновеніе листьевъ.—Основаніе листа и его видоизмѣненія.—Черешокъ листа и его значеніе; филлодіи; роль черешка при явленіяхъ „сна растеній" и при листопадѣ.—Вліяніе свѣта на величину пластинки листа.—Листья растеній сухихъ мѣстностей.—Листья растеній влажныхъ мѣстностей; водяныя устьица и гидатоды.—Листья водяныхъ растеній.—Листья насѣкомоядныхъ растеній.—Листья цвѣтковыхъ паразитовъ и сапрофитовъ. Часть третья. Размноженіе растеній. Глава VII. Размноженіе растеній. Цвѣтокъ.—Вегетативное размноженіе растеній.—Главныя и второстепенныя части цвѣтка; пестикъ; его происхожденіе и устройство.—Тычинки. Понятіе объ опыленіи и оплодотвореніи.—Самоопыленіе и перекрестное опыленіе.—Опыленіе у вѣтроцвѣтныхъ растеній.—Опыленіе насѣкомоцвѣтныхъ растеній.—Околоцвѣтникъ и его значеніе.—Краски и запахъ цвѣтовъ.—Происхожденіе цвѣта.—Глава VIII.—Біологія цвѣтовъ насѣкомоцвѣтныхъ растеній.—Классификація цвѣтовъ.—„Пыльцевые" цвѣты.—Опыленіе липы.—Опыленіе барбариса.—Опыленіе плакуна.—Опыленіе василька.—Опыленіе кирказона.—Опыленіе шалфея и орхидныхъ.—Опыленіе смолевки.—Клейстогамія. Глава IX. Оплодотвореніе; плодъ и сѣмя.—Оплодотвореніе.—Плодъ; его виды.—Распространеніе плодовъ и сѣмянъ разбрасываніемъ и птицами.—Распространеніе плодовъ и сѣмянъ вѣтромъ и животными.—Самозарываніе сѣмянъ въ почву. Часть четвертая. Клѣтка и низшія растенія. Глава X. Клѣтка.—Клѣтка, какъ основная жизненная единица.—Протоплазма; движеніе ея.—Химическій составъ протоплазмы; ферменты.—Ядро; плазмолизъ; дѣленіе ядра.—Пластиды.—Клѣточная оболочка.—Алейроновыя зерна; кристаллы.—Клѣточный сокъ.—Глава XI. Слизистые грибы.—Плазмодіи и ихъ движенія; понятіе о протистахъ. Глава XII. Водоросли.—Перединовыя и діатомовыя водоросли; ихъ значеніе въ жизни природы.—Дробянки.—Зеленыя водоросли.—Бурыя и багряныя водоросли. Глава XIII. Бактеріи.—Общее понятіе о бактеріяхъ; ихъ распространенность.—Первичное зарожденіе.—Дыханіе бактерій; сѣро—и желѣзо-бактеріи; бактеріи нитрификаціи.—Нитрификація, какъ источникъ энергіи.—Круговоротъ углерода и азота въ природѣ.—Патогенныя бактеріи. Глава XIV. Грибы.—Дрожжевые грибы и броженія.—Плѣсневые грибы.—Сумчатые грибы; спорынья.—Головневые грибы.—Ржавчинные грибы.—Базидіальные грибы.—Значеніе грибовъ.—Микориза.—Глава XV. Лишайники.—Внѣшняя форма лишайниковъ.—Симбіозъ.—Значеніе лишайниковъ въ природѣ. Глава XVI. Мхи.—Печеночные и листостебельные мхи; устройство ихъ тѣла.—Размноженіе мховъ; чередованіе поколѣній. Глава XVII. Сосудистыя споровыя.—Строеніе тѣла сосудистыхъ споровыхъ.—Размноженіе сосудистыхъ споровыхъ.—Разноспоровыя.—Сосудистыя споровыя въ исторіи земли.—Часть пятая. Систематика растеній и сообщества растеній. Глава XVIII. Систематика растеній.—Понятіе о задачахъ систематики.—Видъ.—Родъ.—Семейство.—Глава XIX. Сообщество растеній.—Понятіе о сообществахъ. Взаимоотношеніе членовъ сообществъ.—Значеніе сообществъ. Таблицы въ текстѣ: 1. Морфологія листа. 2. Морфологія цвѣтка. Соцвѣтія. Приложенія: 1. Химическій составъ различныхъ растеній.—2. Растенія и почва.—3. Схема ботаникографическихъ областей Россіи.—4. Списокъ литературы.

Цѣна **1** руб. **50** коп.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

Учебникъ зоологіи. Сост. *К. П. Ягодовскій.*

Со многими рисунками.

Цѣна 1 руб. 50 коп.

КРАТКІЙ УЧЕБНИКЪ МИНЕРАЛОГІИ

для кадетскихъ корпусовъ и городскихъ училищъ.

Составилъ **А. П. Пинкевичъ**.

Преподаватель кадетскаго корпуса и учительской семинаріи въ Вольскѣ.

Учебникъ составленъ примѣнительно къ программамъ 1911 г. для кадетскихъ корпусовъ и дѣйствующимъ программамъ городскихъ училищъ.

Оглавленіе. Глава первая. Краткія свѣдѣнія по химіи. Физическія и химическія явленія. Простое и сложное вещество. Кислородъ. Окислы, кислоты, щелочи. Водородъ. Азотъ. Углекислый газъ и углеродъ. Элементъ. Углеводы. Спирты, жиры и кислоты. Бѣлки. Хлоръ. Соляная кислота. Понятіе о соли. Сѣра, Сѣрная кислота. Глава вторая. О минералахъ. Минералъ и горная порода. Кварцъ, полевой шпатъ и слюда. Свойства минераловъ. Химическій составъ, кристаллическая форма, спайность, изломъ, твердость, цвѣтъ, блескъ и прозрачность, удѣльный вѣсъ. Понятіе объ опредѣленіи минераловъ. Глава третья. Горныя породы. Гранитъ. Изверженныя горныя породы. Базальтъ. Гнейсъ. Массивныя и слоистыя горныя породы. Глава четвертая. Разрушеніе изверженныхъ горныхъ породъ. Разрушающая дѣятельность воздуха и воды. Вывѣтриваніе. Продукты разрушенія. Песокъ и глина. Стекло и издѣлія изъ глины. Глава пятая. Созидательная дѣятельность воздуха и воды. Дюны, барханы, лессъ. Дѣятельность воды. Песчаникъ. Глинистые сланцы. Поваренная соль и гипсъ. Известняки. Известь и цементъ. Мраморъ и известковый туфъ. Глава шестая. Исторія земли. Осадочныя породы. Окаменѣлости. Значеніе окаменѣлостей. Горообразующіе процессы. Глава седьмая. Минеральные угли и нефть. Сухая перегонка дерева. Продукты сухой перегонки дерева: свѣтильный газъ, древесный спиртъ, уксусная кислота, скипидаръ, деготь и уголь. Торфъ, бурый и каменный угли, антрацитъ. Графитъ и алмазъ. Нефть. Продукты перегонки нефти: бензинъ, керосинъ и нефтяные остатки. Глава восьмая. Почвы. Образованіе почвы. Составъ почвы. Анализъ почвы. Виды почвъ. Свойства почвъ. Строеніе почвы. Глава девятая. Металлы. Общая характеристика металловъ. Золото. Платина. Серебро. Руды. Желѣзо. Добываніе чугуна. Сталь. Мѣдь. Цинкъ. Свинецъ. Олово. Ртуть. Алюминій. **Цѣна 60 коп.**

КРАТКІЙ УЧЕБНИКЪ

Анатоміи и физіологіи растеній.

(Въ связи съ біологіей).

Для кадетскихъ корпусовъ и городскихъ училищъ.

Составилъ *С. П. Аржановъ.*

Преподаватель Вольскаго кадетскаго корпуса.

Учебникъ составленъ примѣнительно къ программамъ 1911 г. для кадетскаго корпусовъ и дѣйствующимъ программамъ городскихъ училищъ.

Оглавленіе. Введеніе. Общія понятія о клѣткѣ. Глава первая. Сѣмена, ихъ прорастаніе и устройство. § 1. Условія прорастанія сѣмянъ. § 2. Устройство сѣмянъ двудольныхъ растеній. § 3. Сѣмядоли и ихъ значеніе. § 4. Превращенія крахмала въ сѣменахъ. § 5. Дыханіе прорастающихъ сѣмянъ. § 6 и 7. Сѣмена однодольныхъ и голосѣменныхъ растеній. Глава вторая. Корень,

его ростъ и дѣятельность. § 8. Ростъ корня. § 9. Зависимость роста корня отъ земного тяготѣнія. § 10. Корневой чехликъ. § 11. Положительный гидротропизмъ корня. § 12. Составъ растеній. § 13. Водныя культуры. § 14. Корневые волоски. § 15. Осмозъ. § 16. Избирательная способность растеній. § 17. Тургоръ. § 18. Кислыя выдѣленія корней. § 19. Азотное питаніе. § 20. Корневая сила. Глава третья. Листъ и его дѣятельность въ питаніи растеній. § 21. Усвоеніе углерода § 22. Ассимиляція и дыханіе. § 23. Роль хлорофилла и свѣта при ассимиляціи. § 24. Образованіе крахмала. § 25. Значеніе ассимиляціи. § 26. Полисадная ткань листа. Глава четвертая. Сосудистая система. Стебель, какъ посредникъ между корнемъ и листомъ. § 27. Восходящій и нисходящій токи питательныхъ веществъ. § 28. Ростъ стебля; образованіе и устройство сосудистой системы. § 29. Пути передвиженія питательныхъ веществъ. § 30. Стебель однодольныхъ. § 31. Стебель однолѣтнихъ двудольныхъ. § 32. Стебель многолѣтнихъ двудольныхъ. Годичные слои. § 33. Сердцевина и сердцевинные лучи. § 34. Строеніе корня. § 35. Жилки листа. Глава пятая. Передвиженіе соковъ. Испареніе воды листьями. § 36. Значеніе испаренія воды листьями. § 37. Устьица. § 38. Листья растеній сухихъ и влажныхъ мѣстностей. Глава шестая. Питаніе грибовъ и насѣкомоядныхъ растеній. § 39. Питаніе грибовъ. Паразиты и сапрофиты. § 40. Питаніе росянки, пузырчатки и діонеи-мухоловки. Глава седьмая. Видоизмѣненія корней, листьевъ и стеблей. Подземные стебли и ихъ значеніе. § 41. Видоизмѣненія корня. § 42. Видоизмѣненія листьевъ. § 43. Видоизмѣненія стеблей. § 44. Подземные стебли. Глава восьмая. Вегетативное размноженіе растеній. § 45. Размноженіе съ помощью подземныхъ стеблей. § 46. Размноженіе съ помощью надземныхъ стеблей. § 47. Размноженіе черенками и отводками; прививка. Глава девятая. Цвѣтокъ, его части и ихъ назначеніе. § 48. Главныя части цвѣтка—тычинки и пестикъ. Понятіе объ опыленіи и оплодотвореніи. Глава десятая. Опыленіе. § 49. Самоопыленіе и перекрестное опыленіе. § 50. Опыленіе вѣтроцвѣтныхъ растеній. § 51. Цвѣты и опыленіе ржи, сосны и осины. § 52. Насѣкомоцвѣтныя растенія. Значеніе околоцвѣтника. § 53. Опыленіе плакуна, кирказона, шалфея и василька. Глава одиннадцатая. Оплодотвореніе. § 54. Оплодотвореніе, прорастаніе пыльцевой крупинки; образованіе зародыша и питательныхъ веществъ сѣмени. Глава двѣнадцатая. Плодъ и сѣмя. Приспособленія къ разносу сѣмянъ. § 55. Различные виды плодовъ. § 56. Распространеніе плодовъ и сѣмянъ. § 57. Самозарываніе плодовъ и сѣмянъ въ почву

Цѣна 60 коп.

ГОТОВЯТСЯ КЪ ПЕЧАТИ:

С. А. Аржановъ и А. Пинкевичъ. КНИГА ДЛЯ УЧИТЕЛЯ ПРИРОДОВѢДѢНІЯ.

Для шестиклассныхъ народныхъ школъ, мужскихъ гимназій и реальныхъ училищъ.

Книга предназначается для учителя природовѣдѣнія въ качествѣ практическаго руководства при подготовкѣ къ урокамъ. Она распадается на пять частей соотвѣтственно пяти старшимъ классамъ народной школы.

Часть I и II. **Начальное природовѣдѣніе** (преимущественно живая природа). Часть III. **Неживая природа.** Часть IV. **Растенія.** Часть V. **Человѣкъ и животныя.**

С. Аржановъ и А. Пинкевичъ. ХРЕСТОМАТІЯ ПО ПРИРОДОВѢДѢНІЮ.

Книга для ученика, составленная примѣнительно къ „Книгѣ для учителя“.

Типографія Л. Я. Гинзбурга. Спб., Мытнинская ул., 11.

3340

Date Due

DEMCO-293

The Ohio State University
3 2435 06140206 1

THE OHIO STATE UNIVERSITY BOOK DEPOSITORY
D AISLE SECT SHLF SIDE POS ITEM C
8 03 10 12 8 15 013 9